

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

### **Milieuneutraal veranderen, bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

Op & Overslag Ysselsteyn B.V. te Ysselsteyn  
(gemeente Venray)

Zaaknummer: 2019-203828

# INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	4
1.4	Rechtsbescherming	5
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Advies over de aanvraag	8
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>12</b>
3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	12
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	14
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>17</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	17
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	19
4.3	Milieuneutraal	21
<b>5</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>23</b>
5.1	Zienswijzen	23
<b>6</b>	<b>Voorschriften milieu</b>	<b>26</b>
6.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	26
6.2	Opslaan drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten in silo's	26
6.3	Lucht	27

# 1 Besluit

## 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 7 mei 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Michels Advies namens Op & Overslag Ysselsteyn B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van twee silo's van de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203828.

Vervolgens hebben wij aanvullende gegevens ontvangen op 18 december 2020.

In de aanvraag (OLO-formulieren) is van de rechtspersoon Op & Overslag Ysselsteyn B.V als bestuurder genoemd c . Per 29 april 2020 is er een bestuurswijziging bij Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. doorgevoerd alsmede een wisseling in het kapitaal van de onderneming. Per genoemde datum is Bemelmans Beheer B.V. en haar bestuurder uit de rechtspersoon Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. getreden. Het volledige aandelenpakket is per genoemde datum overgedragen aan Orgabest B.V. met als bestuurders Tonbest B.V. en Claudiabest B.V. Hiermee zijn de bestuurders van deze rechtspersonen thans statutair en (enig) bestuurder (ondernemer) van Op- en Overslag Ysselsteyn B.V.

## 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Op & Overslag Ysselsteyn B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde twee silo's aangeduid met 03 en 04;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde de bouwhoogte van de silo's en het totale bebouwingsoppervlak;
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag en aanvullende gegevens onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

### Aanvraag 7 mei 2019

- [publiceerbareaanvraag.pdf](#) (OLO-formulieren)
- [vertaallijst\\_v2019-05-02.pdf](#)

- Toelichting\_afwijken\_bouwregels\_v2019-05-2.pdf
- Situatietekening\_v2019-05-02.pdf
- Overzicht\_foto's\_2019-05-02.pdf
- Sonderingsonderzoek\_v2017-06-03.pdf
- Certificaat\_Wiefferink\_mestsilodak\_v2018-02-07.pdf
- Archeologisch\_onderzoek\_v2017\_07-03.pdf

#### **Aanvullende gegevens 18 december 2020**

- Toelichting\_milieuneutraal\_veranderen\_v2020-11-25.pdf
- Constructieberekening\_silo\_03\_v2020-12-14.pdf
- Constructieberekening\_silo\_04\_v2020-12-14.pdf
- Bestektekening\_silo\_03\_blad\_01\_v2020-11-25.pdf
- Bestektekening\_silo\_04\_blad\_01\_v2020-11-25.pdf

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **1.3 Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Michels Advies, Timmermannsweg 26a, 5813 AN Ysselsteyn. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Op & Overslag Ysselsteyn B.V.  
Zessprong 2  
5684 NV BEST
- het college van Burgemeester en wethouders van Venray  
Postbus 500  
5800 AM VENRAY



## 1.4 Rechtsbescherming

### **Beroep**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 7 mei 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Op & Overslag Ysselsteyn B.V. voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn.

Het verzoek is ingediend door Michels Advies. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

Vervolgens hebben wij aanvullende gegevens ontvangen op 18 december 2020

De aanvraag betreft het realiseren van een tweetal nieuwe silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten. De afzonderlijke silo's hebben een inhoud van 5.964 m<sup>3</sup> en 4.656 m<sup>3</sup>.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de onderhavige inrichting zijn door Gedeputeerde Staten van Limburg de onderstaande vergunningen verleend:

1. Omgevingsvergunning revisie van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) voor de verwerking van mest en cosubstraten;
2. Omgevingsvergunning milieuneutraal van 3 oktober 2013 (kenmerk 2013-0610) voor het uitbreiden van de te accepteren afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes;
3. Omgevingsvergunning milieuneutraal van 27 maart 2014 (kenmerk 2013-0969) voor het aanleggen van een mestzak voor de opslag van drijfmest en digestaat;
4. Omgevingsvergunning milieuneutraal en bouwen van 12 mei 2016 (zaaknummer 2016-0435) voor het aanleggen van een nieuw mestbassin (mestzak) met een inhoud van 2.000 m<sup>3</sup> ter vervanging van een bestaande mestzak met een inhoud van 2.000 m<sup>3</sup>. Deze mestzak wordt gebruikt voor de opslag van digestaat en/of dierlijke mest, waarbij deze kan worden gevoed met cosubstraten;
5. Omgevingsvergunning milieuneutraal, bouwen en strijdigheid bestemmingsplan van 20 juli 2017 (zaaknummer 2017-201629) voor het plaatsen van een tweetal nieuwe silo's met een inhoud van 4.000 m<sup>3</sup> per silo. Deze silo's worden gebruikt voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten;

6. Omgevingsvergunning milieuneutraal, bouwen en strijdigheid bestemmingsplan van 7 februari 2019 (zaaknummer 2018-207440) voor het gewijzigd uitvoeren van twee eerder vergunde silo's;
7. Omgevingsvergunning milieuneutraal veranderen van 18 april 2019 (zaaknummer 2019-202615) voor het plaatsen van een mesthygiënisatie installatie.

De voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

Het is wel zo dat voor de inrichting van Op & Overslag Ysselsteyn B.V. en de vergunde activiteiten het Activiteitenbesluit van toepassing is voor een deel van de vergunde activiteiten. Dit betekent concreet dat voor deze activiteiten de regels uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing zijn.

Tenslotte hebben wij van de aanvrager op 25 oktober 2018 een melding Activiteitenbesluit ontvangen voor het plaatsen van twee op houtpellets gestookte kachels.

## 2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 1.4 onder d, 2.7 onder h, 7.4, 7.5 onder i en j, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c lid 1 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder is op basis van de vigerende vergunning toegestaan één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en een aanvulling op 18 december 2020 hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

## 2.5 Procedure

In eerste instantie is met onze brief van 17 mei 2019 kenbaar gemaakt de aanvraag te behandelen volgens de reguliere voorbereidingsprocedure en dat voor deze procedure een standaard beslistermijn geldt van 8 weken.

Vervolgens hebben wij met onze brief van 3 juni 2019 de beslissing op de aanvraag opgeschort met 6 weken, dan wel zoveel langer totdat wij een advies van Bureau Bibob hebben ontvangen. Op 6 februari 2020 hebben wij het advies van Bureau Bibob ontvangen. De behandeling van de aanvraag is daarmee opgeschort met 35 weken en 3 dagen.

Echter naar aanleiding van het door Bureau Bibob uitgebrachte advies hebben wij besloten met dit besluit aan de onderliggende revisievergunning ambtshalve voorschriften te verbinden, waardoor dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

## 2.6 Advies over de aanvraag

In artikel 2.26 van de Wabo en artikel 6.3 van het Bor staat vermeld in welke gevallen bestuursorganen of andere instanties in de gelegenheid moeten worden gesteld advies uit te brengen over het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Wij hebben het onderstaande advies ontvangen:

### 2.6.1 Gemeente Venray

Met e-mail van 21 juni 2019 hebben wij van de gemeente Venray het volgende advies ontvangen:

*“Zoals deze week eerder besproken hierbij alsnog onze opmerkingen (advies) inzake Kempkensberg 7 te Ysselsteyn:*

- 1. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt gezien is het beter om eerst de oude, versleten en lekkende bassins te verwijderen en daarna op dezelfde plaats, of indien mogelijk op dezelfde fundering beide nieuwe bassins op te richten;*
- 2. Er wordt niet ingegaan op de plaatsing van de silo's. We houden het bebouwd oppervlakte in het buitengebied bij voorkeur zo compact mogelijk met een zo'n klein mogelijke impact op de omgeving. Achter op het perceel is nu waterberging aanwezig, is deze niet meer nodig voor de capaciteit straks? Deze vormt nu een rustige en eenduidige overgang naar het landschap. Silo 4 heeft daarom geen wenselijke situering. De verlenging van de al bestaande silo's verder het landschap in maakt de overgang naar het landschap wel erg hard. Daarbij ontbreekt dan ook een landschappelijke inpassing en motivatie locatiekeuze;*
- 3. Er is eerder een beplantingsplan overeengekomen, dat niet geheel uitgevoerd is. De naleving van de oude verplichtingen is dan ook van belang;*
- 4. Onduidelijk is of het aantal vervoersbewegingen niet toeneemt, nu er een veel grotere opslagcapaciteit van mest zal worden gerealiseerd;*
- 5. Planschade-overeenkomst in concept aanleveren: zie bijlage.”*

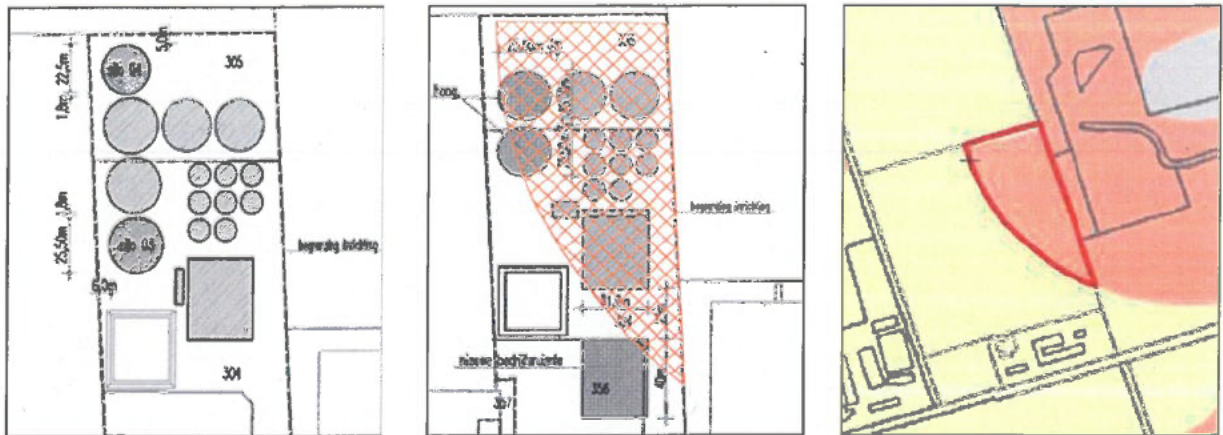
Met e-mail van 28 september 2020 hebben wij van de gemeente Venray het volgende advies ontvangen:

*“Wat betreft het aspect archeologie kan ik zeggen dat het onderzoeksrapport van Econsultancy uit 2017 inderdaad ook voor deze aanvraag kan worden gebruikt.*

*Van beide nieuwe silo's is alleen silo 3 (afbeelding links) deels buiten het gebied gelegen dat in 2017 door middel van boringen is onderzocht (kruisarcering op afbeelding midden).*

*Op basis van de resultaten heb ik destijds geconstateerd dat het gehele onderzoeksgebied archeologisch kan worden vrijgegeven en de archeologische dubbelbestemming komt te vervallen.*

*Alléén het onderzoeksgebied had op de gemeentelijke archeologische beleidskaart (ABK) een archeologische verwachtingswaarde (oranje-bruin op afbeelding rechts). Het noordelijk, westelijk en zuidelijk aangrenzende gebied heeft een lage of geen verwachting (geel op afbeelding rechts). Om die reden is ten westen van het onderzoeksgebied, waar silo 3 deels is gepland, per definitie geen archeologisch onderzoek nodig.”*



Met e-mail van 19 februari 2021 hebben wij van de gemeente Venray het volgende advies ontvangen:

*"Als belangrijk onderdeel van de eerdere vergunning(-en) voor het toestaan van de aanwezige silo's was een "landschappelijk inpassingsplan". De diverse bebouwingen ten dienste van de bedrijfsvoering zijn gerealiseerd, maar het landschappelijk inpassingsplan niet...! Het gevolg hiervan is dat de betonnen witte silo's vanuit de Peelweg en Kempkensberg nadrukkelijk in het landschap aanwezig zijn. Als het landschappelijk inpassingsplan was uitgevoerd was dit negatieve effect niet of nauwelijks aanwezig.*

Om medewerking te kunnen verlenen zijn er de volgende aandachtspunten:

- a. *Het is noodzakelijk dat het oorspronkelijke landschappelijk inpassingsplan alsnog en voor aanleg van overige bebouwing/bouwwerken gerealiseerd wordt. Realiseren van het toenmalige landschappelijk inpassingsplan volstaat ook voor de in deze vergunning gewenste silo 3.*
- b. *Gezien de voorgaande situatie stellen we aanvullende eisen aan de bebouwing/ bouwwerken/ silo's: Deze dienen in een gedekte, donkere kleurstelling en of natuurlijke materialen uitgevoerd te worden; Geen wit, maar donkergroen en of antraciet. In het "beeldkwaliteitsplan buitengebied Venray 2010" pagina 26 staan uitgangspunten die gehanteerd dienen te worden.*
- c. *Silo 4 heeft geen wenselijke situering, omdat deze de overgang naar het landschap verhardt. Tevens ontbreekt er een acceptabele ruimtelijke motivatie waarom er elders op het perceel geen ruimte is. In een ruimtelijke motivatie, dient er bij het behoud van de gewenste locatie, een uitgebreidere landschappelijke inpassing voorgelegd te worden, waarbij silo 4 voldoende aan het beeld vanuit de westzijde onttrokken wordt.*
- d. *Uitgangspunt is: eerst slopen van afgedankte/lekkende oude bassins voordat er nieuwe silo's bij kunnen komen. De bebouwing/bouwwerken op het perceel dienen zo compact mogelijk gepositioneerd te worden.*

Ten aanzien van specifiek de waterinfiltratie zijn er nog 2 aspecten van belang:

- e. *In de aanvraag om de omgevingsvergunning moet inzicht worden gegeven hoe het hemelwater wordt geïnfiltreerd. Volgens de TOR 2019 (toetssteen openbare ruimte 2019) moet er 40 mm berging zijn. In de aanvraag is vermeld dat er een toename is van 909 m<sup>2</sup> verharding. Dit is alleen het oppervlak van de silo's zonder eventueel aangrenzende verharding. Dat levert een vereiste infiltratievoorziening van 36,36 kubieke meter. Deze is niet in de aanvraag of op tekening terug te vinden.*
- f. *Aan de noordzijde van het bedrijf ligt een bassin. Vanuit de luchtfoto is te zien dat dit een foliebassin is (zie foto 2019). Het kan daardoor niet dienen als infiltratievoorziening. Bovendien moet een groot gedeelte van dit bassin worden gedempt om de bouw van een silo mogelijk te maken."*



Reactie op advies gemeente Venray in haar e-mail van 21 juni 2019.

Ad. 1.

Wij kunnen in de vergunning geen voorschriften opnemen dat de vergunde oude houten silo's moeten worden afgebroken en opgeruimd, omdat deze (zouden) lekken. Het is wel zo dat de vergunde silo's voor wat betreft lekdichtheid moeten voldoen aan de voorschriften in de vigerende vergunning. Voor bestaande silo's, opgericht vóór 1 januari 2013, is in de vigerende vergunningvoorschriften opgenomen dat deze moeten voldoen aan de technische eisen Besluit mestbassins. De vergunninghouder moet dit kunnen aantonen met een verklaring van de installateur, waarin als het goed is een referentieperiode in staat gedurende hoeveel jaren de lekdichtheid gewaarborgd is. Indien in de verklaring geen referentieperiode is opgenomen geldt gerekend van het moment van aanleg de volgende referentieperiode:

- 20 jaar voor een houten, betonnen of gemetselde silo en betonnen afdekkingen;
- 10 jaar voor een metalen mestbassin en afdekking;
- 5 jaar voor een mestzak of een foliebassin;
- 10 jaar voor overige typen mestbassins en afdekkingen.

Het lekken van de silo's betreft dus een handhavingsaspect.

Ad. 2

Deze opmerking is op 15 december 2020 per e-mail beantwoord door de aanvrager/gemachtigde.

*"De plaatsing van de silo's is binnen het ter plaatse aanwezig bouwvlak. Gelet op de bestaande gebouwen, silo's, mestbassins, waterinfiltratie, rijroutes van vrachtwagens en het plan om op de plek van de houten silo's ook nog een keer nieuwe silo's te bouwen, is er op het terrein geen ruimte over om de bijvoorbeeld de meest noordelijke silo op een andere plek op het terrein te situeren.*

*Situering van een silo op het voorterrein zou daarbij juist leiden tot een minder compacte bebouwing, in dit plan staan ze namelijk allemaal bij elkaar. Bij een silo op het voorterrein ontstaan ook logistieke problemen, rijroutes van mestverwerking en –opslag lopen dan door elkaar heen, en er zijn lange verbidingsbuizen (met hoge pompcapaciteit) tussen de silo's nodig om product van de ene silo naar de andere te verpompen.*

*Bij de oprichting van de locatie is een waterdoorrekening gemaakt waarbij ook een nieuwe bedrijfsruimte met erfverharding van een loonbedrijf was betrokken. Dit loonbedrijf is echter nooit opgericht. Het deel waterberging/infiltratie wat berekend was voor het loonbedrijf kan daarmee achterwege blijven, er kan daardoor worden volstaan met een kleinere waterberging.*

*Het plan is om alle silo's compact bij elkaar te houden, dat geeft het minste verstoring in het landschap. Na realisatie van de twee onderhavige silo's worden ook deze landschappelijk ingepast. De noordkant van het bedrijfsterrein is alleen vanuit westelijke richting (vanaf de Peelweg) zichtbaar, de afstand van de Peelweg tot de locatie bedraagt meer dan 800 m, de silo's vallen daarbij weg tegen de achtergrond van het bos wat aan de oostzijde van de locatie ligt. De overgang naar het landschap is vanaf de openbare weg niet waarneembaar. Een silo op het voorterrein zou wel goed waarneembaar zijn én afbreuk doen aan het straatbeeld."*

Ad. 3

Het beplantingsplan is als voorwaarde in twee eerdere vergunningen opgenomen. Dit betreft ten eerste de vergunning voor het bouwen van een mestverwerkingsinstallatie van 15 februari 2005, kenmerk BA040495. En in de tweede plaats de vergunning voor het gewijzigd uitvoeren van de mestverwerkingsinstallatie van 29 juni 2006 met kenmerk BA060039. Uit de betreffende vergunningen volgt dat het beplantingsplan moet worden nageleefd. Deze voorwaarde hoeft daarom niet opnieuw te worden opgenomen.

Ad. 4

Door een langere verblijftijd van de aangevraagde afvalstoffen en meststoffen in de silo's is er geen toename van het aantal vrachtwagens van en naar de inrichting. Verder verwijzen wij hier naar §4.3.2 van de considerans.

Ad. 5

De aanvrager heeft de planschade-overeenkomst ontvangen en ondertekend retour gestuurd voor het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Reactie op advies gemeente Venray in haar e-mail van 19 februari 2021.

Ad. a.

Zie reactie bij ad 3. op advies gemeente Venray in haar e-mail van 21 juni 2019.

Ad. b.

De aanvrager heeft kenbaar gemaakt om de daken in de kleur zwart of antraciet uit te voeren. Hieronder een fragment uit document *'Toelichting bij aanvraag omgevingsvergunning activiteit afwijken bouwregels - Plaatsen twee silo's aan de Kempkensberg 7 te Ysselsteyn'* van Michiels Advies de dato 2 mei 2019:

*"Hoewel op grond van de welstandsnota 'Wederzijds Vertrouwen, tweede herziening 2018' van de gemeente Venray bij de bestemming 'Bedrijf' geen preventieve welstandtoets van kracht is, is geadviseerd om de daken van de silo's uit te voeren in een zwarte of antraciete kleur, dit advies is door de opdrachtgever overgenomen."*

Ad. c.

Zie reactie bij ad 2. en ad 3. op advies gemeente Venray in haar e-mail van 21 juni 2019.

Ad. d.

Zie reactie bij ad 1. en ad 2. op advies gemeente Venray in haar e-mail van 21 juni 2019.

Ad. e. en ad. f.

Zie reactie bij ad 2. op advies gemeente Venray in haar e-mail van 21 juni 2019.



## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 17 juli 2018 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

#### **Toepassing Wet Bibob**

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1<sup>o</sup>, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2<sup>o</sup> of 3<sup>o</sup> van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- de Wet Bibob de afgelopen 5 jaar, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst van de aanvraag, reeds werd toegepast.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavingsinformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning.

Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

### **Afweging**

Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. heeft op 31 januari 2018 het bedrijf Bela Biogas B.V. overgenomen (inclusief de door Gedeputeerde Staten van Limburg verstrekte Wabo-vergunningen). Ingevolge de beleidslijn Bibob hebben wij een onderzoek ingesteld naar de Bibob-aspecten met betrekking tot bedrijfsovername en de naamswijziging van de vergunning. De feiten uit het eigen onderzoek gaven aanleiding om een advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob (LBB), onderdeel van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Nadat het advies in behandeling genomen is en er aanvullende vragen gesteld en beantwoord zijn, heeft het LBB een advies en later een aanvullend advies uitgebracht. Het LBB concludeert dat ten aanzien van Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. en haar bestuurders ernstig gevaar bestaat dat de vergunning (opnieuw) mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Nadat het Landelijk Bureau Bibob (LBB) aan ons een advies en aanvullend advies heeft uitgebracht over Op- en Overslag Ysselsteyn BV is een wijziging in de gezagsstructuur doorgevoerd en daarvan zijn wij in kennis gesteld. Per 29 april 2020 is er een bestuurswijziging bij Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. doorgevoerd alsmede een wisseling in het kapitaal van de onderneming.

Het LBB concludeert in haar advies dat er ten aanzien van beide (overblijvende) bestuurders van Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. eveneens gevaar bestaat dat de vergunning kan worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, op het gebied van de Wabo en de Wet milieubeheer. Het LBB baseert zich hierbij op door beide ondernemingen en ondernemers gepleegde strafbare feiten uit het verleden.

### **Eigen afweging bestuursorgaan**

Het LBB advies geeft uitsluitel over de mate van gevaar van misbruik van de vergunning(en). Het LBB constateert in dezen een ernstige mate van gevaar. Wij moeten zelf beoordelen of op basis van dit advies vervolgens een intrekking van de vergunning of de afwijzing van de aanvraag evenredig is met de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten. Het LBB advies is niet bindend, maar wel zwaarwegend.

### **Advies**

Gezien het feit dat er een wijziging in de gezagsstructuur en de bestuurders van Op- en Overslag Ysselsteyn B.V. heeft plaats gevonden en de strafbare feiten van de overblijvende bestuurders gedateerd zijn en geen relatie hebben met verwevenheid tussen onder- en bovenwereld, gaan wij niet over tot weigeren van de aangevraagde omgevingsvergunning dan wel het intrekken van reeds verleende omgevingsvergunningen, maar besluiten wij dat de omgevingsvergunning mag worden verleend, onder de voorwaarde van preventieve beheersmaatregelen in de vorm van een aanvullende vergunningsvoorwaarden. Het verbinden van voorschriften aan een beschikking is sinds 1 augustus 2020 immers ook mogelijk bij een ernstig gevaar dat de vergunning kan worden gebruikt om strafbare feiten te plegen waarbij weigering of intrekking niet proportioneel is.

## 3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit ) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

### Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Onderstaand wordt achtereenvolgens ingegaan aangevraagde activiteiten die onder de onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen.

### 3.2.1 Hoofdstuk 1

#### 3.2.1.1 afdeling 1.1 (begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

#### Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Bij de onderhavige aanvraag is voor deze activiteiten een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend.

### 3.2.2 Hoofdstuk 2

#### 3.2.2.1 afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort. Verder is op grond van artikel 2.8 b lid 2 voor een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort verplicht dat bij de aanvraag omgevingsvergunning de nulsituatie (referentie) van de bodem inzichtelijk moet zijn gemaakt. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Verder is relevant dat in het Activiteitenregeling voor een aantal agrarische activiteiten is opgenomen dat artikel 2.11, eerste tot en met negende lid, niet van toepassing is (het uitvoeren van nulsituatie bodemonderzoek):

- het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikel 3.65, tiende lid);
- het opslaan van drijfmest of digestaat (artikel 3.66, derde lid);
- op een dierenverblijf (artikel 3.96, tweede lid).

#### Bodembescherming

Zoals bovenstaand aangegeven is voor een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort het aspect bodembescherming het Activiteitenbesluit volledig van toepassing. Dit wil zeggen dat voor wat betreft de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten alle noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen moeten worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

In artikel 2.9 is verder opgenomen dat de bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen voldoen aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de goede werking van die voorzieningen en maatregelen, en over de controle van die eisen evenals aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de mogelijkheid om bodemverontreiniging te voorkomen.

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

#### Bodemkwaliteit

Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

In de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) is vastgelegd dat de bodemkwaliteit van de hele inrichting is onderzocht en vastgelegd middels de volgende rapporten:

- verkennend bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04011013 RAY.MIC.NEN van 2 maart 2004);
- nader bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04041198.RAY.MIC.NAD d.d. 21 juli 2004);
- evaluatierapport bodemsanering, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04091471 van 19 mei 2005).

In het kader van een in 2007 uitgevoerde planmatige controle en hercontrole zijn alle drie de bovenstaande rapporten ter beoordeling overgelegd. Daarbij is in het hercontrole rapport van 25 april 2007 (nr. 070416\_1042\_H1F) aangegeven dat deze rapporten als zodanig zijn beoordeeld en in orde bevonden. Dit betekent concreet dat wij hiermee hebben vastgesteld dat deze rapporten dienst kunnen doen als nulsituatie van de bodem.

### 3.2.3 Hoofdstuk 3

Dit hoofdstuk is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121. Deze artikelen hebben betrekking op het beoordelen van de aspecten ammoniak en geur bij een veehouderij.

#### 3.2.3.1 afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)

##### §3.4.6. Opslaan van drijfmest en digestaat

Mestbassins kunnen ondergronds liggen, bovengronds, of deels onder- en deels bovengronds:

- Ondergrondse mestbassins zijn mestbassins met een afdekking die als vloer fungeert. Bijvoorbeeld een mestbassin onder een werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding. Als het ondergrondse mestbassin onder een stal of voormalige stal ligt, dan wordt het een mestkelder genoemd;
- Alle andere mestbassins zijn bovengrondse mestbassins. De mestbassins die helemaal bovengronds liggen, maar ook de mestbassins die deels ondergronds liggen.

Verder gelden de voorschriften van deze activiteit niet voor:

- Mestbassins met een gezamenlijk oppervlak van meer dan 750 m<sup>2</sup> of meer dan 2.500 m<sup>3</sup>. De ondergrondse mestbassins tellen niet mee (artikel 3.50 Activiteitenbesluit). Het gaat daarbij niet alleen om mestkelders, maar ook om andere ondergrondse mestbassins, zoals mestbassins onder een werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding, Mestbassins van meer dan 750 m<sup>2</sup> of meer dan 2.500 m<sup>3</sup> zijn omgevingsvergunning-milieu-plichtig (Bijlage I, onderdeel C, onderdeel 7.5 onder i en j van het Besluit omgevingsrecht);

Er wordt aangevraagd de realisatie van een tweetal nieuwe silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten. De afzonderlijke silo's hebben een inhoud van 5.964 m<sup>3</sup> en 4.656 m<sup>3</sup> en vallen daarmee buiten de reikwijdte van het Activiteitenbesluit, omdat de silo's afzonderlijk en gezamenlijk inhoud hebben van meer dan 2.500 m<sup>3</sup>.

Hiermee rekening houdende hebben wij bij het opstellen van de voorschriften aansluiting gezocht bij de eisen uit het Activiteitenbesluit.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### 4.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### 4.1.2 Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening 2012 van de gemeente Venray (in werking getreden 4 oktober 2013).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Buitengebied Venray 2010*' vastgesteld op 14 december 2010 en het bestemmingsplan '*Buitengebied Venray 2010, herziening regels*', vastgesteld op 1 november 2016, van kracht zijn. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd gelet op de bouwhoogte en het bebouwde oppervlak uit enkelbestemming '*Bedrijf*'.



Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

#### Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2'

Volgens artikel 26.1 van de planregels zijn de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor 'Waarde - Archeologie - 2', behalve voor de daar voorkomende (basis)bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming van de archeologische waarden in het gebied.

Volgens artikel 26.2 van de planregels mag op of in de als 'Waarde - Archeologie - 2' aangegeven gronden op basis van de onderliggende bestemming worden gebouwd, mits de verstoring van de bodem maximaal 500 m<sup>2</sup> bedraagt en niet dieper dan 50 cm, danwel nadat de aanvrager een rapport (voortoets, bijvoorbeeld bureauonderzoek, inventariserend veldonderzoek, proefsleuvenonderzoek, opgraving, sleufgraaf, archeologische begeleiding) van een door gemeenteweg erkende archeologisch deskundige heeft overgelegd waaruit blijkt dat de in de bestemmingsomschrijving van onderhavig bestemmingsplan omschreven archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

De twee silo's hebben een gezamenlijke bodemverstoring van circa 907 m<sup>2</sup> met een diepte van circa 2 meter. De werkelijk bodemverstoring is groter, omdat de grootte van de bouwput niet is meegenomen. Echter de aanvrager heeft een archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek laten uitvoeren door Econsultancy B.V., versie 2, van 3 juli 2017.

Op basis van de resultaten uit het rapport van Ecoconsultancy B.V., versie 2, van 3 juli 2017 heeft de archeoloog van de gemeente Venray in de e-mail van 28 juni 2017 - beoordeling archeologisch rapport - behorende bij zaaknummer 2017-201629 het hele onderzoeksgebied archeologisch vrijgegeven. Dit wordt nog eens bevestigd door de gemeente Venray in de e-mail van 28 september 2020.

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 1, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

#### Ad. 4. Welstand

Bij de aanvraag van twee andere silo's binnen deze inrichting met zaaknummer 2017-201629 hebben wij de gemeente Venray destijds verzocht om de aanvraag ter advies voor te leggen aan de welstandscommissie van de gemeente Venray. Uit het advies van de gemeente Venray, van 22 mei 2017 blijkt dat op grond van de welstandsnota "Wederzijds Vertrouwen, eerste herziening 2015" locaties binnen de bestemming "bedrijf" niet preventief getoetst worden aan de redelijke eisen van de welstand. De betreffende aanvraag wordt derhalve aangemerkt als welstandsvrij. Gezien het vorenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.



## Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

## 4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### 4.2.1 Toetsing

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' vastgesteld op 14 december 2010 en het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels', vastgesteld op 20 september 2017, van kracht zijn. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De strijdigheid met het bestemmingsplan voor het bouwen van de twee silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten is terug te voeren tot:

1. artikel 5.2.1 onder b van de planregels voor zover op de verbeelding aangeduid, mag de maximale bebouwingsoppervlakte, alsmede de aangegeven goot- en bouwhoogte niet worden overschreden, met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en), aan- en bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bedrijfswoning. Het maximaal toegestane bebouwingsoppervlak bedraagt 5.000 m<sup>2</sup> en de aangevraagde bebouwingsoppervlakte bedraagt 5.437 m<sup>2</sup>.
2. artikel 5.2.2 onder d van de planregels, waaruit volgt dat voor silo's, bouwwerken geen gebouwen zijnde, een maximale bouwhoogte van 11 meter geldt. De bouwhoogte van de aangevraagde twee silo's bedraagt 12 meter.

#### Ad. 1. Artikel 5 – Bedrijf

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.1 onder b, het overschreden bebouwingsoppervlak van 5000 m<sup>2</sup>, kan met behulp van artikel 39.1 onder d van de planregels worden opgelost. Hierin wordt geregeld dat de afmetingen in de planregels en op de verbeelding met een maximum van 10% (tot 5.500 m<sup>2</sup>) mogen worden overschreden. Het bebouwingsoppervlak van de twee silo's, in casu 5.437 m<sup>2</sup>, voldoet hieraan.

Het afwegingskader is vervolgens neergelegd in artikel 39.2 van de planregels. Daarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. de situering, de oppervlakte en de (goot)hoogte van de bebouwing;
- b. de milieusituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e. het bijdragen aan het behoud en/of versterking van de aanwezige gebiedskwaliteiten.

Gelet op de situering op de achterzijde van het perceel, alsmede gelet op de reeds aanwezige bebouwing en de slechts beperkte afwijking van de gestelde regels, wordt overwogen dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de beoogd te beschermen kwaliteiten. De vergunning kan derhalve op deze grond worden verleend.

#### Ad. 2. Artikel 5 – Bedrijf

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.2 onder d, de overschreden bouwhoogte van 11 meter, kan met behulp van artikel 39.1 onder d van de planregels bij het bestemmingsplan worden opgelost. Hierin wordt geregeld dat de afmetingen in de planregels en op de verbeelding met een maximum van 10% (tot 12,1 m) mogen worden overschreden. De bouwhoogte van de twee silo's, in casu 12 m, voldoet hieraan.

Het afwegingskader is vervolgens neergelegd in artikel 39.2 van de planregels. Daarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt zoals vermeld bij Ad. 1.

Gelet op de situering op de achterzijde van het perceel, alsmede gelet op de reeds aanwezige bebouwing en de slechts beperkte afwijking van de gestelde regels, wordt overwogen dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de beoogd te beschermen kwaliteiten. Daarnaast sluiten de silo's 03 en 04 qua maatvoering detaillering en kleurstelling aan bij de bestaande silo's 01 en 02. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van de in hoofdstuk 4.2 beschreven werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

### 4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het realiseren van een tweetal nieuwe silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten. De afzonderlijke silo's hebben een inhoud van 5.964 m<sup>3</sup> en 4.656 m<sup>3</sup>.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

#### 4.3.1 Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals genoemd in categorieën 1.4 onder d, 2.7 onder h, 7.4, 7.5 onder i en j, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c lid 1 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het nu aangevraagde realiseren van een tweetal nieuwe silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten leidt niet tot een andere inrichting.

#### 4.3.2 Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

**Afvalwater / lozingen naar water**

Het realiseren van een tweetal nieuwe silo's zal niet leiden tot een andere lozingssituatie. Het in de silo's opgeslagen drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten komt niet in aanraking met hemelwater.

**Bodem(bescherming)**

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect bodem(bescherming). Er worden geen andere bodembelastende activiteiten verricht dan reeds eerder vergund. Verder zijn in deze vergunning eisen opgenomen voor de nieuwe silo's om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico (zie §3.2.3.1 van de considerans).

**Emissies naar Lucht**

De te realiseren silo's zijn beide voorzien van een spankap ter voorkoming van continue emissies van geur en overige componenten zoals ammoniak en zwavelwaterstof.

Alleen tijdens het lossen vanuit een afgesloten tankwagen in een silo kunnen als gevolg van de vrijkomende verdringingslucht emissies optreden. Gelet op de omvang van de beide silo's (de afzonderlijke silo's hebben een inhoud van 5.964 m<sup>3</sup> en 4.656 m<sup>3</sup>) en de inhoud van een tankwagen (36 m<sup>3</sup>), daarbij rekening houdende dat in de aanvraag niets is opgenomen over de duur van de opslag in relatie tot de benodigde tijdsduur van het lossen, zijn wij van mening dat de vrijkomende verdringingslucht moet worden gereinigd met een actief koolfilter of met een dampretoursysteem worden teruggevoerd naar de tankwagen. Wij hebben hiervoor een voorschrift opgenomen.

De realisatie van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect lucht.

Geluid (incl. indirecte hinder)

In de vigerende revisie omgevingsvergunning is uitgegaan van de volgende opslagen:

Gelet op de omvang van de te realiseren beide silo's (de afzonderlijke silo's hebben een inhoud van 5.964 m<sup>3</sup> en 4.656 m<sup>3</sup>) is er een toename van de totale opslagcapaciteit binnen de inrichting.

Door een langere verblijftijd van de aangevraagde afvalstoffen en meststoffen in de silo's is er geen toename van het aantal vrachtwagens van en naar de inrichting.

In het bij de aanvraag toegevoegde akoestisch onderzoek is uitgegaan dat het verkeer van en naar de inrichting van Bieleveld gebruik maakt van de Kempkensberg. Ter plaatse van de gevel van de maatgevende woningen aan deze weg (Kempkensberg 3 en 3A) bedraagt het equivalente geluidniveau maximaal 43 dB(A) in de dagperiode en maximaal 45 dB(A) in de avond- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect geluid en indirecte hinder. Immers in de vigerende vergunningen is voor wat betreft de vergunde mestbe- en verwerkingsinstallatie en bijbehorende opslagen reeds een afweging gemaakt ten aanzien van de geluidbelasting naar de omgeving en het verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder).

#### **Overwegingen MER plicht**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit m.e.r. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

## 5 Zienswijzen

### 5.1 Zienswijzen

Van 10 maart 2021 tot en met 20 april 2021 heeft de aanvraag (inclusief aanvullende gegevens) en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Bij brief verzonden op 20 april 2021, ingekomen op 22 april 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van Venray pro-forma zienswijzen ingediend. Na het geboden verzuimherstel zijn bij brief van 12 mei 2021, ingekomen op 18 mei 2021 inhoudelijke zienswijzen ingekomen.

Hieronder zullen de ingekomen zienswijzen afzonderlijk worden samengevat, waarna onze overwegingen daarop volgen.

#### 1. Infiltratievoorziening

De gemeente Venray verwijst naar haar eerder gegeven advies over de aanvraag om omgevingsvergunning waarin is aangegeven dat geen inzicht is gegeven in de infiltratievoorziening. Aanvrager heeft in reactie op het advies aangegeven dat er in het verleden voor deze locatie een vergunning is geweest voor een loonbedrijf en daarbij rekening is gehouden met de waterberging. Naar het oordeel van de gemeente Venray geeft dit geen antwoord op de vraag als gesteld in het advies. De infiltratievoorziening is niet op tekening terug te vinden. De vijver zou niet als infiltratievoorziening aangemerkt kunnen worden, aangezien deze voorzien zou zijn van een folie.

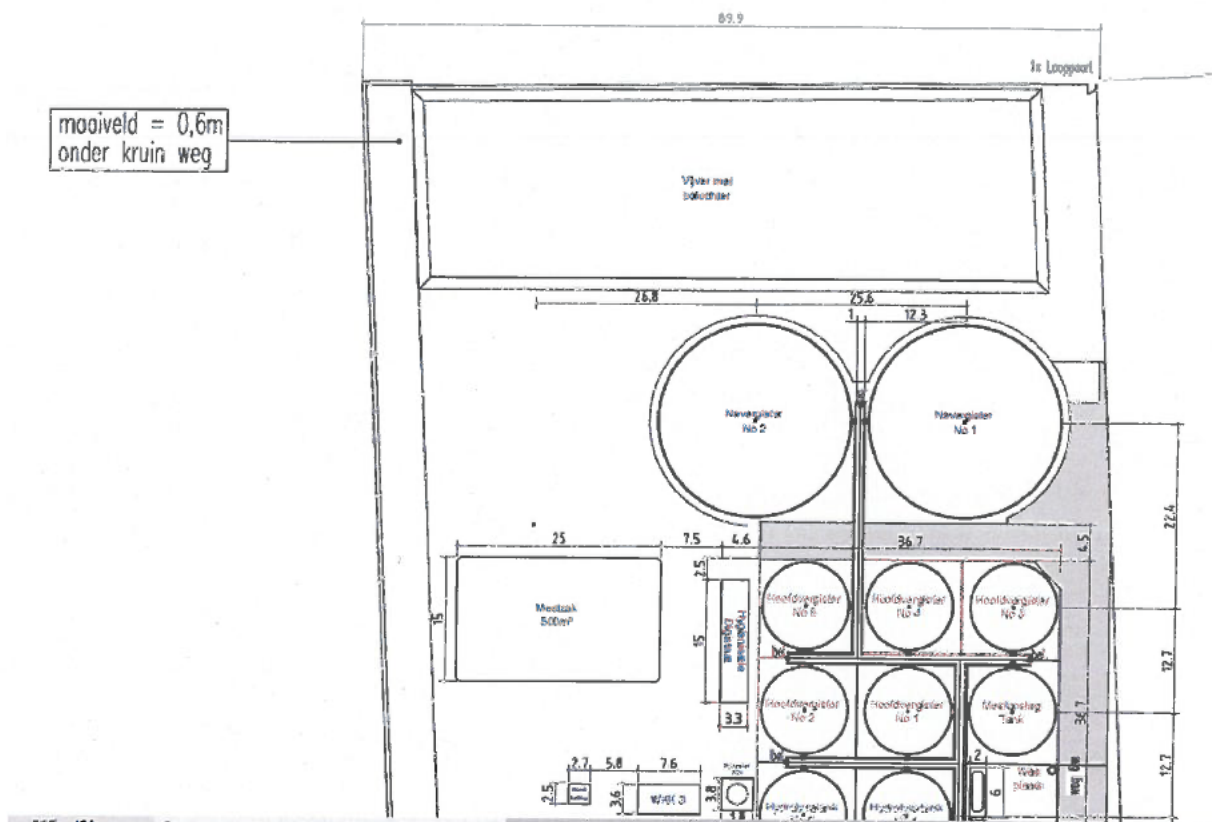
#### Overwegingen

In de oprichtingsvergunning van 19 augustus 2003 was opgenomen dat het vrijkomende effluent van de omgekeerde osmose werd opgeslagen in een tweetal bovengrondse foliebassins om buiten de inrichting te worden afgezet. Voor de keuring van een foliebassin was een voorschrift opgenomen. Verder was in deze vergunning opgenomen dat het niet verontreinigd hemelwater van de daken en verhardingen (ca. 4.300 m<sup>3</sup>/jaar) werd geloosd op het oppervlaktewater.

Daarna is met de veranderingsvergunning van 26 april 2005 voor de eerste keer aangevraagd en vergund dat het niet verontreinigd hemelwater van de daken en verhardingen wordt opgevangen in een binnen de inrichting gelegen pool ten behoeve van de infiltratie in de bodem.

Met de onderliggende revisievergunning van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) zijn alle voorgaande vergunningen, waaronder de genoemde oprichting- en veranderingsvergunning vervallen. In deze revisievergunning is opgenomen dat het niet verontreinigd hemelwater van daken en terreinverharding wordt opgevangen in een opvangvijver.

De ligging en omvang van deze vijver is opgenomen in de inrichtingstekening behorende bij de vergunningaanvraag van de revisievergunning (zie onderstaande uitsnede).



In het OLO-formulier behorende bij de vergunningaanvraag is uitgegaan van:

- Dakoppervlak van 3.835 m<sup>2</sup>;
- Terreinoppervlak verhard 2.990 m<sup>2</sup>;
- Terreinoppervlak onverhard 5.950 m<sup>2</sup>.

Verder is in dit OLO-formulier opgenomen dat het niet verontreinigd hemelwater van daken en terreinverharding vanuit deze vijver wordt geïnfiltreerd in de bodem. Het gaat naar schatting om een hoeveelheid van 10.000 m<sup>3</sup> per jaar.

Verder is in het beschrijvend deel van de aanvraag en de vergunning opgenomen dat het niet verontreinigd hemelwater van de onverhard terrein direct in de bodem wordt geïnfiltreerd.

Aangezien de opvangvijver is voorzien van een folie kan deze inderdaad niet dienst doen als een infiltratievoorziening. Echter volgens de aanvraag, welke deel uitmaakt van de vergunning, wordt het niet verontreinigd hemelwater van daken en terreinverharding vanuit de vijver geïnfiltreerd in de bodem. Hoe hier door vergunninghoudster invulling aan is gegeven betreft een toezicht- en handhavingsaspect en is daarom niet relevant voor de nu aangevraagde omgevingsvergunning voor de realisatie van een tweetal silo's. Sowieso zijn de beide silo's voorzien van een dakconstructie en wordt het afstromend schoon hemelwater direct geloosd op de bodem.

Wij zijn van mening dat voldoende inzichtelijk is gemaakt dat er voldoende infiltratievoorziening aanwezig is binnen de inrichting en derhalve leidt deze zienswijze ook niet tot aanpassing van dit besluit.



## **2. Opruimen oude bassins**

De gemeente Venray wijst er op eerder geadviseerd te hebben de oudere bassins eerst op te laten ruimen alvorens er twee nieuwe bassins mogen worden gebouwd. Nu dit advies terzijde is geschoven is er geen zicht op beëindiging van de milieuhygiënisch risicovolle situatie ter plaatse.

### Overwegingen

Door de gemeente Venray is inderdaad in haar advies (zie paragraaf 2.6.1 van dit besluit) geadviseerd om de oude bassins te laten verwijderen, alvorens vergunning te verlenen voor onderhavige aanvraag. Allereerst merken wij hiertoe op dat bij een besluit omgevingsvergunning niet kan worden geëist dat andere bouwwerken binnen de inrichting moeten worden verwijderd alvorens vergunning kan worden verleend. In het kader van de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk dient er namelijk getoetst te worden aan de limitatief- imperatief gestelde toetsingsgronden van artikel 2.10 van de Wabo. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen is getoetst aan het bepaalde in artikel 3.10, derde lid van de Wabo. Tevens zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu. Gelet op het toetsingskader zoals deze geldt voor voorliggende activiteiten en de mogelijkheden die er zijn om voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden mag duidelijk zijn dat het verwijderen van oude bassins, alvorens vergunning voor onderhavige aanvraag kan worden verleend, niet kan worden afgedwongen. Wel loopt er zoals bekend bij de gemeente Venray, een traject om op termijn de oude bassins te laten verwijderen. Het verdere toezicht hierop en de begeleiding hiervan behoort toe aan toezicht en handhaving. Dit aspect ziet niet toe op de inhoud van onderhavig besluit en derhalve leidt deze zienswijze niet tot aanpassing van de vergunning.

## **3. Landschappelijke inpassing**

Gewezen wordt op de eerdere adviezen die zijn gegeven voor het landschappelijk inpassen van de bestaande bebouwing. Er is nooit toepassing gegeven aan de verplichting tot landschappelijke inpassing.

### Overwegingen

Het beplantingsplan ter voldoening aan de landschappelijke inpassing is een voorschrift uit oudere verleende omgevingsvergunningen.

In de omgevingsvergunning van 15 februari 2005 met kenmerk BA04095 is een voorschrift ten aanzien van een beplantingsplan opgenomen. Het betrof een verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een mestverwerkingsinstallatie. Op 29 juni 2006 met kenmerk BA060039 is een omgevingsvergunning verleend voor het gewijzigd uitvoeren van de mestverwerkingsinstallatie. Aan deze omgevingsvergunning uit 2006 is ook een voorschrift verbonden ten aanzien van de uitvoering van een beplantingsplan.

Vergunninghouder is er dan ook aan gehouden de voorschriften uit de eerder verleende vergunningen na te leven en hier dient door het bevoegd gezag op te worden toegezien. Ten aanzien van onderhavig besluit is er geen grondslag (opnieuw) een beplantingsplan te vereisen. Wel gelden de voorschriften uit de hiervoor genoemde vergunningen onverkort en kan hierop worden toegezien door het bevoegd gezag. Ook dit aspect ziet niet toe op de inhoud van onderhavig besluit en derhalve leidt dit niet tot aanpassing van de vergunning.

Het besluit is naar aanleiding van de zienswijzen niet aangepast. Er zijn geen wijzigingen aangebracht in het definitief besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.



## 6 Voorschriften milieu

### 6.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

1. Vergunninghouder (Op & Overslag Ysselsteyn B.V.) is verplicht om wijzigingen in het aandelenkapitaal, de zeggenschapsstructuur en wijzigingen van bestuurders onverwijld te melden aan het Gedeputeerde Staten van Limburg (bevoegd gezag). Bovengenoemde mutaties kunnen voor Gedeputeerde Staten van Limburg aanleiding vormen om een Bibob-toets in te stellen en tot intrekking van de vergunning over te gaan, waarbij de financiële gevolgen voor vergunninghouder zijn.

### 6.2 Opslaan drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest en andere vergunde cosubstraten in silo's

1. Een silo is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in de silo, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van de silo en boven de drijfmest, indampconcentraat en ammoniakwater.
2. Een silo en een afdekking ervan worden aangelegd in overeenstemming met §5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
3. Een silo en de afdekking ervan zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat de silo en de afdekking zijn uitgevoerd in overeenstemming met BRL 2342 en wat de referentieperiode is. De kwaliteitsverklaring is binnen de inrichting aanwezig.
4. Een silo dat, of een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
5. Een silo en een afdekking worden in overeenstemming met het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
6. De beoordeling, bedoeld in voorschrift 5, vindt plaats minimaal vier weken voor het aflopen van de referentieperiode silo.
7. Bij goedkeuring van een silo en een afdekking wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 5, een nieuwe referentieperiode silo vastgesteld.
8. Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 7, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 5, aan die voorwaarden voldaan.

9. Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 5, leidt tot afkeuring en de silo of de afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt de silo of de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 5 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
10. Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 9 niet plaatsvindt of een silo of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
  - a. van de afkeuring onmiddellijk melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
  - b. de drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest of vergunde cosubstraten dat zich in het silo bevindt onmiddellijk verwijderd, en
  - c. het opslaan van drijfmest, digestaat, vloeibare kunstmest of vergunde cosubstraten in het silo beëindigd.
11. Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode als bedoeld in het voorschrift 7 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
12. het vul- en zuigpunt van een silo bevindt zich boven een lekbak.

### 6.3 Lucht

1. Tijdens het lossen vanuit een tankwagen in een silo moet de vrijkomende verdringingslucht worden gereinigd door een actief koolfilter of met een dampretoursysteem worden teruggevoerd naar de tankwagen.
2. Binnen 1 maand na het van kracht worden van de vergunning moet een voorstel voor de bepaling van de stand tijd van een actief koolfilter ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.