

ARCHIEF

provincie limburg



Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning fase 1

Onderdeel milieu

Walkro Blitterswijck BV te Blitterswijck

Zaaknummer: 2015-0649

Kenmerk: 2016/38114

d.d. 26 mei 2016

Verzonden: **30 MEI 2016**

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Procedure	4
1.4	Afschriften	4
1.5	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunning- en meldingsituatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
3	Samenhang overige wetgeving	9
3.1	Coördinatie Waterwet	9
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	9
3.3	Natuurbeschermingswet 1998	14
3.4	Flora- en faunawet	14
4	Overwegingen	15
4.1	Milieu	15
4.2	Lucht	16
4.3	Geluid (incl. indirecte hinder)	23
5	Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit	27
6	Zienswijzen	28
7	Voorschriften	35
7.1	Opslaan	35
7.2	Bodem	36
7.3	Lucht	36
7.4	Geluid	38

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 1 mei 2015 een aanvraag om een gefaseerde omgevingvergunning voor de eerste fase (onderdeel milieu) ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V (hierna te noemen Walkro). De aanvraag betreft een uitbreiding van het tunnelcomplex met een 11-tal fase 2/3 tunnels binnen de inrichting gelegen aan Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck, kadastraal voormalige gemeente Meerlo-Wanssum, sectie F, nummers 706/ 716/ 717/ 821/ 896/ 1481 en 1501. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2015-0649.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Walkro Blitterswijck B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Veerweg 11, 5863 AR Blitterswijck;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat voorschrift E.7 uit de revisie omgevingsvergunning van 12 maart 2002 (kenmerk CE 4956) wordt ingetrokken;
4. dat de definitie van de emissiepunten 1 t/m 7, zoals opgenomen in de begrippenlijst van de veranderingsvergunning van 26 juni 2007 (kenmerk 2006/25163), wordt ingetrokken;
5. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 7 opgenomen voorschriften verbonden zijn, met uitzondering van voorschrift 1.1 (§7.2 voorschriften) en de voorschriften 1.4 t/m 1.11 (§7.3 voorschriften);
6. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 7 opgenomen voorschrift 1.1 (§7.2 voorschriften) en de voorschriften 1.4 t/m 1.11 (§7.3 voorschriften), vast te stellen als maatwerkvoorschrift op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 8.42 van de Wet milieubeheer;
7. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend;
8. dat de aanvraag (incl. aanvullende gegevens) onderdeel uitmaakt van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



G

afdelingshoofd afdeling Provincie
Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord ¹

1.3 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure).

1.4 Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Walkro Blitterswijck BV
de heer M. Heijer
Veerweg 11
5863 AR Blitterswijck
- BRO
de heer N. v. Hooijdonk
Postbus 4
5280 AA Boxtel
- het College van Burgemeester en Wethouders van Venray
Postbus 500
5800 AM Venray
- Waterschap Peel en Maasvallei
afdeling Vergunningen en handhaving
Postbus 3390
5902 RJ Venlo
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
Afval, Industrie en Bedrijven
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
- Reclamanten die tegen het ontwerpbesluit zienswijzen hebben ingediend (zie hoofdstuk 6).

¹De Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord (RUD LN) verzorgt namens de gemeenten in Midden en Noord-Limburg en namens de provincie Limburg de opgedragen (milieu)taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.

1.5 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 1 mei 2015 een aanvraag om een gefaseerde omgevingvergunning voor de eerste fase (onderdeel milieu) ontvangen van Walkro Blitterswijck B.V (hierna te noemen Walkro).

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

Uitbreiding tunnelcomplex

De aangevraagde uitbreiding van het tunnelcomplex met een 11-tal fase 2 (pasteuriseren) en fase 3 (doorgroeien) tunnels is noodzakelijk vanuit een veranderende kwaliteitsvraag door de champignon telers. Om aan deze kwaliteitsvraag te kunnen voldoen wordt de verblijftijd van het fase 3 proces verlengd van 14-16 dagen naar 16-20 dagen. Dit betekent concreet dat er meer tunnels nodig zijn om dezelfde hoeveelheid fase 3 substraat te kunnen produceren. Het voorgaande betekent dat in de bestaande tunnels minder fase 2 proces gaat plaatsvinden en de hierdoor gecreëerde tunnelruimte gebruikt gaat worden om de gewenste langere verblijftijd voor fase 3 substraat te realiseren. Om het verlies van productie in fase 2 op te vangen is het noodzakelijk dat het tunnelcomplex wordt uitgebreid met een 11-tal fase 2 en 3 tunnels.

Deze uitbreiding leidt niet tot een uitbreiding van de totale vergunde productiecapaciteit (zie §2.2 van de considerans).

Tunnelgebouw	aantal	Fase 1	Fase 2	Fase 3
	tunnels	composteren	pasteuriseren	doorgroeien
Zuidwestzijde (meng- en tussenopslag)	9	9	--	--
zuidwestzijde (indoorfabriek)	20	20	--	--
zuidoostzijde	22		--	22
midden	12		4	8
midden	16		12	4
noordoostzijde	17		9	8
toevoeging 11 tunnels zuidzijde	11		--	11
totaal	107	29	25	53
tonnen vergund		420.000	300.000	180.000

Voor de uitbreiding van het tunnelcomplex is het noodzakelijk dat het huidige biobed wordt afgebroken en dat voor de reiniging van de aangesloten verontreinigde lucht (zie §4.2) op een nieuwe locatie (westzijde bebouwing indoorfabriek) een nieuwe combinatie van een biobed en een voorgeschakelde chemische luchtwasser worden gerealiseerd. De beide nieuwe nageschakelde technieken hebben dezelfde specificaties als de combinatie van het huidige biobed en de voorgeschakelde chemische luchtwasser (zie §4.2).

Ten behoeve van de werking van deze nieuwe chemische luchtwasser worden een nieuwe bovengrondse zwavelzuurtank (maximale opslag 27.000 kg) en een nieuwe bovengrondse spuiwatertank (maximale opslag 45.000 kg) gerealiseerd.

Aangezien bij Walkro de 11-tal nieuwe tunnels flexibel kunnen worden gebruikt voor het fase 2 of fase 3 proces wordt de meest verontreinigde lucht (ammoniak en geur) van het fase 2 proces altijd afgezogen en gereinigd middels een chemische luchtwasser. Daarvoor zal deze bestaande chemische luchtwasser worden losgekoppeld van alle overige aangesloten procesonderdelen (zie §4.2).

Indien de tunnels worden gebruikt voor het fase 3 proces is de vrijkomende lucht minimaal verontreinigd met ammoniak en geur. Immers aan het begin van het fase 3 proces wordt de champignonschimmel (mycelium) toegevoegd aan het fase 2 substraat en het mycelium is niet bestand tegen ammoniak.

Grondwatermonitoring

In de vigerende vergunning is opgenomen dat de kelders gelegen onder de tunnels van het fasen 1, 2 en 3 proces vloeistofdicht moeten zijn uitgevoerd. In de praktijk is gebleken dat de keuring op vloeistofdichtheid min of meer onmogelijk is, omdat de tunnels vrijwel continue zijn gevuld met substraat en in de tunnels van het fase 1 proces vocht/ percolaat aanwezig kan zijn.

Gelet op voorgaande wil Walkro rondom het tunnelcomplex een systeem van peilbuizen laten plaatsen (boven- en benedenstrooms) om middels grondwatermonitoring de vloeistofdichtheid van de tunnels te bewaken.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunning- en meldingsituatie

Voor de onderhavige inrichting hebben wij de onderstaande vergunningen verleend en melding geaccepteerd:

- | | |
|---|---------------------|
| • revisievergunning van 12 maart 2002 | kenmerk CE 4956; |
| • wijziging voorschrift van 1 juli 2003 | kenmerk 2003/27866; |
| • veranderingvergunning van 26 juni 2007 | kenmerk 2006/25163; |
| • melding ex artikel 8.19 Wm van 17 december 2009 | kenmerk 09/17174. |

In de inrichting wordt champignonsubstraat vervaardigd, welke als voedingsbodem dient voor de championenteelt. De vergunde productiecapaciteit bedraagt 420.000 ton/jaar (paardenmest 180.000 ton/jaar, slachtkuikenmest 33.000 ton/jaar, stro 26.000 ton/jaar, gips 11.000 ton/jaar en proceswater 170.000 ton/jaar). Van deze 420.000 ton aan grondstoffen wordt binnen de inrichting 300.000 ton vers substraat per jaar verwerkt tot 180.000 ton doorgroeide substraat en 10.000 ton geënt substraat.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 7.4, 7.5 onder d en 9.4 onder d van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

1. Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

1. het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray. Bij brief van 18 mei 2015 hebben wij het College gevraagd een advies uit te brengen over deze aanvraag;
2. het waterschap Peel en Maasvallei. Bij brief van 18 mei 2015 hebben wij het Waterschap gevraagd een (bindend)advies uit te brengen voor wat betreft de lozing van afvalwater op de gemeentelijke riolering (indirecte lozing).

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

2.6.1 Advies waterschap Peel en Maasvallei

In haar brief van 6 juli 2015 (kenmerk PaVH/CAEN/2015-004-015688), ingekomen 8 juli 2015, heeft het Waterschap ons laten volgens de aanvraag het totale proceswater wordt opgevangen en hergebruikt. Daarnaast is het een waterbehoefstig proces. Hemelwater wordt daar ook voor ingezet. De totale verharde oppervlakte verandert niet. Gezien het vorenstaande hoeven er geen voorschriften in de omgevingsvergunning te worden opgenomen ter bescherming van de doelmatige werking van de rwzi.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

Binnen de inrichting van Walkro vinden geen directe lozingen (= lozingen op oppervlaktewater) plaats. Een waterwetvergunning voor de lozing van afvalwater is daarom niet aan de orde.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de vergunning te verbinden.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Beoordeling en toetsing

Onderstaand wordt achtereenvolgens ingegaan op de door Walkro aangevraagde activiteiten die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen en voor welke activiteiten maatwerkvoorschriften zijn gesteld.

Hoofdstuk 1

- Afdeling 1.1
Begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen.
- Afdeling 1.2 (melding)
Deze afdeling is van toepassing voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Wij beschouwen de onderhavige vergunningaanvraag (incl. aanvullingen) voor deze activiteiten als een ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit.

Hoofdstuk 2

- Afdeling 2.1 (zorgplicht)
Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.
- Afdeling 2.2 (lozingen)
Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Maatwerkbeplating bij de activiteit

Voor het onderwerp doelmatig beheer van afvalwater kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld (Activiteitenbesluit artikelen 2.2 en 2.2a). Het gaat daarbij om de mogelijkheid om het verbod op een lozing op of in de bodem of in een schoonwaterriool onder voorwaarden op te heffen (Activiteitenbesluit artikel 2.2) en voor de combinatie van lozingen (Activiteitenbesluit artikel 2.2a).

Zorgplichtbeplating

Op grond van de zorgplicht is het niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen.

Voor de binnen de inrichting van Walkro vrijkomende lozingen, die samenhangen met de in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten, hebben wij géén maatwerkvoorschriften in het besluit opgenomen.

- **Afdeling 2.3 (lucht)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Maatwerkbeplating bij de activiteit

Voor het onderwerp luchtverontreiniging kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor emissieconcentratie-eisen, controle van emissies en het onderhoud en controle van de emissiebeperkende techniek (Activiteitenbesluit artikel 2.7).

Zorgplichtbeplating

Op grond van de zorgplicht is het niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen.

Voor de binnen de inrichting van Walkro vrijkomende luchtmissies, die samenhangen met de in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten, hebben wij géén maatwerkvoorschriften in het besluit opgenomen.

- **Afdeling 2.4 (bodem)**

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort.

Maatwerkbeplating bij de activiteit

Voor het onderwerp bodemrisico kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit (Activiteitenbesluit artikel 2.11) en het afwijken van een verwaarloosbaar bodemrisico (Activiteitenbesluit artikel 6.10).

Zorgplichtbeplating

Op grond van de zorgplicht is het niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen.

Nulsituatie bodemonderzoek

Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

In artikel 2.8a lid 2 is opgenomen dat voor zover het betreft een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort, in afwijking van het eerste lid, onder a, artikel 2.11 lid 1 niet van toepassing is. De uitzondering van artikel 2.11 lid 1 is er, omdat volgens dit een nulsituatieonderzoek binen 3 maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd naar het bevoegd gezag. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Vigerende vergunning(en)

In de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning is vastgelegd dat de bodemkwaliteit van de hele inrichting is onderzocht en vastgelegd middels de volgende rapporten:

1. nulsituatie- en verkennendbodemonderzoek, het Milieubureau van 18 augustus 1997 nr. 97-226-20;
2. nader onderzoek en tussenonderzoek voormalige olieproducten, het Milieubureau van 2 maart 1998 nr. 97-226-20A;
3. nader bodemonderzoek, het Milieubureau van 29 september 1998 nr. 98-414-30.

Daarbij is geoordeeld dat met deze rapporten de bodemkwaliteit (nulsituatie) van de hele inrichting voldoende is vastgelegd.

Aangezien de bodem en het grondwater binnen de inrichting plaatselijk zijn verontreinigd dient vergunninghoudster op grond van de Wet bodembescherming zorg te dragen voor sanering van de bodem, voordat binnen de inrichting nieuwe activiteiten worden ontwikkeld of bodembeschermende voorzieningen worden aangebracht. Op grond van uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan een sanering niet als voorwaarde aan een vergunning verbonden worden.

Aanvraag

Ter plaatse van de nu aangevraagde 11-tal nieuwe tunnels ligt op dit moment het huidige biobed. Dit biobed zal worden afgebroken en op een andere locatie binnen de inrichting wordt een nieuw biobed gerealiseerd.

Het huidige biobed (nageschakelde reinigingstechniek) hoeft naar onze mening niet te worden aangemerkt als een bodembedreigende activiteit. Het is wel zo dat voorafgaande aan de uitvoering van de grondwerkzaamheden door Walkro moet worden nagegaan of ter plaatse van de nieuwe tunnels de bodem vanuit het verleden niet zodanig is verontreinigd dat deze moet worden gesaneerd, aangezien de bodem binnen de inrichting plaatselijk is verontreinigd.

Verwaarloosbaar bodemrisico

Het preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012). Het uitgangspunt van de NRB 2012 is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico (Activiteitenbesluit artikel 6.10).

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Vigerende vergunning(en)

In de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning is vastgelegd dat de in potentie bodembedreigende activiteiten zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. Daarbij is geoordeeld dat met de in de aanvraag en voorschriften opgenomen bodembeschermende voorzieningen, alsmede de inspectievoorschriften sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Op grond hiervan is in voorschrift B.3 onder a en b opgenomen dat de opslag van paardenmest en eindproduct inpandig moet plaatsvinden op een vloeistofdichte vloer en de opslag van slachtkuikenmest in afgesloten vloeistofdichte containers. Verder is in voorschrift B.3 onder c opgenomen dat de handling (incl. productieproces) van alle grondstoffen en eindproducten inpandig moet plaatsvinden op een vloeistofdichte vloer. Op grond van voorschrift B.3 onder d moet het percolaat en afvalwater van schoonmaakwerkzaamheden uit het productieproces worden opgevangen in de bedrijfsriolering en worden afgevoerd naar de proceswatersilo. Deze bedrijfsriolering moet op grond van voorschrift D.7 vloeistofdicht zijn uitgevoerd en bestand zijn tegen de invloed van het te transporteren afvalwater.

De eisen waaraan een vloeistofdichte vloer moet voldoen en de keuring daarvan zijn opgenomen in voorschrift D.5.

Aanvraag

De bodemrisicochecklist (BRCL) is opgenomen in bijlage 1 van de NRB 2012. In de BRCL zijn tabellen opgenomen met daarin per activiteit de cvm die aanwezig moeten zijn om te voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico. Alle in de tabellen genoemde cvm nummers voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico. De cvm nummers geven geen voorkeur of beste cvm aan.

Om de BRCL op een juiste manier te gebruiken is in de NRB 2012 een stappenplan opgenomen. Door het toepassen van het stappenplan kan op basis van de BRCL een juiste selectie worden gemaakt van voorzieningen en maatregelen. Het Stappenplan bestaat uit 7 stappen en heeft als einddoel het bereiken van een verwaarloosbaar bodemrisico. Stap 1 tot en met 4 beschrijven de inventarisatiemethode om vast te stellen of sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico, dit noemen we een bodemrisicoanalyse. Met het resultaat van een bodemrisicoanalyse wordt aangetoond:

- of de bedrijfsactiviteit wel of niet bodembedreigend is;
- welke combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) kunnen worden genomen om een verwaarloosbaar bodemrisico te bereiken;
- welke voorzieningen en maatregelen ter plaatse van een bodembedreigende activiteit aanwezig zijn;
- of ter plaatse van de activiteit sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Het resultaat van een bodemrisicoanalyse kan zijn, dat voor een activiteit nog geen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico. Door het vervolgens uitvoeren van stap 5 en 6 kan in een plan van aanpak worden beschreven op welke wijze alsnog een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. Blijkt hieruit dat realisatie van een verwaarloosbaar bodemrisico niet redelijk is, dan kan door het volgen van stap 7 een aanvaardbaar bodemrisico worden gerealiseerd.

In de vergunningaanvraag is door Walkro toegevoegd een ingevulde BRCL op grond van de NRB. In deze BRCL is door Walkro voor de onderstaande bodembedreigende activiteiten uitgewerkt met welke combinatie van bodembeschermende voorzieningen en -maatregelen (cvm) men een verwaarloosbaar bodemrisico kan realiseren:

- de in pandige opslag van mest;
- het vullen en ledigen van de substraateringstunnels;
- de tunnels van het substraateringsproces (incl. de aangevraagde uitbreiding met een 11-tal nieuwe tunnels);
- de opslag van percolaat in de kelders onder de substraateringstunnels;
- het gebruik van een nieuwe luchtwasser (incl. opslagreservoirs zwavelzuur en en spuiwater).

In de aanvraag is door Walkro aangegeven dat het stappenplan, zoals dit is opgenomen in de NRB 2012 en de bijbehorende BRCL, voorziet in een stap 7 op grond waarvan een alternatieve realisatie van een verwaarloosbaar bodemrisico mogelijk is. In het geval van de substraateringstunnels fasen 1, 2 en 3 alsmede de vloeren zijn de standaard cvm uitvoeringstechnisch onredelijk. Omdat de tunnels vrijwel continue zijn gevuld met substraat en in de tunnels van het fase 1 proces vocht/ percolaat aanwezig kan zijn is het onmogelijk inspecties uit te voeren naar de vloeistofdichtheid van de voorzieningen. Daarom verzoekt Walkro om op grond van stap 7 van het stappenplan behorende bij de BRCL een grondwatermonitoringssysteem te mogen toepassen.

Wij zijn van mening dat de in de vergunningaanvraag opgenomen BRCL en het gebruik van het bijbehorende stappenplan niet helemaal juist en compleet is. Sowieso ontbreekt in de BRCL de aangevraagde nieuwe bovengrondse tanks voor zwavelzuur en spuiwater (incl. leidingwerk). Verder gaat de in de NRB 2012 opgenomen BRCL per activiteit niet meer uit van een basisscore en een eindscore. In de BRCL zijn tabellen opgenomen met daarin per activiteit de combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) die aanwezig moeten zijn om te voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico. Ook worden bij het gebruik van de BRCL de stappen 5 en 6 min of meer overgeslagen. Verder ontbreekt bij stap 7 een uitgebreidere onderbouwing van het niet redelijk zijn van de standaard cvm en een plan van aanpak aanvaardbaar bodemrisico. In bijlage 3 van de NRB 2012 zijn de uitgangspunten opgenomen waaraan het plan van aanpak (PvA) moet voldoen. In tegenstelling tot het gestelde in de vergunningaanvraag kan door het toepassen van een grondwatermonitoringssysteem géén verwaarloosbaar bodemrisico worden gerealiseerd, maar een aanvaardbaar bodemrisico.

Gelet op bovenstaande hebben wij in de vergunning een maatwerkvoorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat door vergunninghoudster een nieuwe BRCL moet worden opgesteld en dat overeenkomstig stap 7 een uitgebreidere onderbouwing moet worden overgelegd van het niet redelijk zijn van de standaard cvm en een plan van aanpak aanvaardbaar bodemrisico. Verder hebben wij opgenomen dat een PvA moet worden overgelegd.

Hoofdstuk 3

- afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - §3.1.3. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

Het niet-verontreinigde hemelwater afkomstig van de daken van de 11-tal nieuwe tunnels wordt wanneer er behoefte aan is hergebruikt in het productieproces. In perioden van veel regen wordt een deel van het hemelwater geloosd op het oppervlaktewater. De lozing van dit niet-verontreinigde hemelwater valt volledig onder het Activiteitenbesluit.

Maatwerkbepalings bij de activiteit

Voor het onderwerp doelmatig beheer van afvalwater kan een maatwerkvoorschrift worden gesteld voor een lozing op het vuilwaterriool (Activiteitenbesluit artikel 6.18).

Zorgplichtbepaling

Op grond van de zorgplicht is het mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen voor een doelmatig beheer van afvalwater voor de niet gereguleerde aspecten.

Voor het binnen de inrichting van Walkro te lozen schoon hemelwater hebben wij géén maatwerkvoorschrift in het besluit opgenomen.

3.3 Natuurbeschermingswet 1998

In Nederland zijn de gebiedsbescherming en de soortenbescherming in twee afzonderlijke wetten geregeld, respectievelijk de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet 1998) en de Flora- en Faunawet (Ffwet). Zowel de Nbwet 1998 als de Ffwet geven uitvoering aan richtlijn (EEG) nr.79/409 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn) en richtlijn (EEG) nr. 92/43 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). Doel van deze richtlijnen is bij te dragen tot het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de lidstaten.

De Nbwet 1998 bevat maatregelen ten aanzien van de in Nederland aangewezen Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. De Ffwet bevat de op grond van de richtlijnen vereiste soortenbeschermende maatregelen en verboden. Gebiedsbeschermende maatregelen zijn niet gericht op individuele exemplaren van planten en dieren maar op instandhouding van de soorten via behoud of herstel van hun habitats. Bij de soortenbescherming daarentegen worden wel maatregelen opgelegd ten aanzien van de bescherming van individuele exemplaren.

Beoordeling en toetsing

De activiteiten van Walkro zijn vergunningplichtig in het kader van de Nbw 1998. Hiertoe is een ontvankelijke aanvraag ingediend welke toe ziet op de nu aangevraagde veranderingen (uitbreiding met 11-tal tunnels en een bijbehorende luchtwasser voor de verwijdering van ammoniak). Voor beoordeling of sprake is van significante effecten is gekeken naar de stikstofdepositie waarvoor op de referentiedata van de Beschermde Natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden toestemming bestond op grond van de Wet milieubeheer of de Hinderwet en deze nadien is voortgezet. Ten opzichte van deze referentiedata is geen sprake van een toename in depositie, er kan derhalve vanuit worden gegaan dat geen sprake is van significante effecten. Inmiddels hebben Gedeputeerde Staten op 30 juni 2015 het definitieve besluit vastgesteld.

3.4 Flora- en faunawet

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen door de Flora- en faunawet beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Flora- en faunawet verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde dier- en plantensoorten zonder vergunning van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

Beoordeling en toetsing

De aangevraagde veranderingen vinden plaats op een volledig verhard bedrijfsterrein. Dit terreingedeelte wordt nu gebruikt door het bestaande biobed en de stalling.

Op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat er geen schade wordt veroorzaakt aan beschermde soorten. Daarom is er geen ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet noodzakelijk, omdat er geen beschermde soorten aanwezig zijn of worden verwacht, en is er geen sprake van het aanhaken bij deze omgevingsvergunning.

4 Overwegingen

4.1 Milieu

4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het gefaseerde verandering van een omgevingsvergunning (fase 1) ontvangen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting van Walkro worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

Voor de nu aangevraagde veranderingen zijn voor een adequate en actuele invulling van BBT de onderstaande in de bij de Mor behorende bijlage opgenomen Nederlandse informatiedocumenten, voor zover de documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting, van toepassing:

Naam document	Jaartal	Vindplaats
NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht	Juli 2012	Infomil.nl
NRB 2012 Nederlandse richtlijn bodembescherming	Maart 2012	Agentschap.nl

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.2 Lucht

Binnen de inrichting van Walkro zijn de belangrijkste emissies die van ammoniak en geur. De voor ammoniak en geur relevante bedrijfsactiviteiten zijn:

1. De aanvoer van de grondstoffen in het ontvangstgedeelte van de menghal;
2. Het mengen van de grondstoffen op de menglijn van de menghal;
3. De voorbereidingstunnels van de gemengde grondstoffen van de menghal;
4. De productie van verse substraat in tunnels;
5. De tussenopslag(tunnels) van vers substraat;
6. De productie van gepasteuriseerde substraat in tunnels;
7. De productie van doorgroeide substraat in tunnels;
8. De silo voor de opslag van proceswater.

Alle bedrijfsactiviteiten vinden inpandig plaats en de meest belastende luchtstromen worden afgezogen en gereinigd middels nageschakelde technieken. Hiervan zijn uitgezonderd:

- Schoorsteen menghal bij mengen, overslag en combinatie mengen en overslag;
- dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels.

De binnen de inrichting aanwezige nageschakelde technieken bestaan uit losstaande 2 traps luchtwassers (zuur en water) en een combinatie van een 2 traps luchtwasser (zuur en water) met een nageschakeld biobed. De luchtwassers zorgen voor een maximale reductie voor ammoniak van 90-98% en reductie voor geur van 40-50%. Het biobed zorgt vervolgens voor een verdere afbraak van de ammoniak en een maximale reductie voor geur (>95% verwijderingsrendement).

4.2.1 Ammoniak

Voor wat betreft de toetsing van de emissies naar de lucht is de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) van belang. De NeR heeft betrekking op emissies naar de lucht, waarbij wordt uitgegaan van concentraties van de componenten in relatie tot de massastroom (kg/uur). In het algemeen geeft de NeR de concentratie waarden weer, die met de huidige generatie bestrijdingstechnieken (op basis van BBT), zowel technisch als economisch, haalbaar worden geacht.

De NeR bevat algemene emissie-eisen en hanteert daarnaast een groot aantal bijzondere regelingen voor specifieke branches of activiteiten. Voor zover emissies niet in een bijzondere regeling uitdrukkelijk zijn verbijzonderd gelden de algemene bepalingen van de NeR.

Voor de binnen de inrichting van Walkro uitgevoerde activiteiten is geen bijzondere regeling van toepassing. Daarom is de ammoniakemissie getoetst aan de algemene eisen uit de NeR. In §3.2.3 van de NeR zijn de emissie-eisen voor anorganische stoffen opgenomen. Ammoniak behoort tot de gas- of dampvormige anorganische stoffen (Categorie gA). Op gas- of dampvormige anorganische stoffen is de sommatiebepaling niet van toepassing. Bij een emissievracht van 150 gram/uur of meer geldt een emissie-eis van 30 mg/m³ (klasse gA.3).

4.2.1.1 Vigerende vergunning(en)

In de huidige situatie zijn de onderstaande emissiepunten vergund:

1. De schoorsteen voor de halventilatie van de menghal (1);
2. De Gicom luchtwasser 3, 53.200 m³/h van de menglijn en overslagruimte vers substraat. Deze luchtwasser emitteert via de schoorsteen;
3. de Gicom luchtwasser 4, 49.600 m³/h bij vullen mengtunnels en overslaghal en 16.000 m³/h van 4 pasteurisatie- en 8 doorgroeitunnels. Afgassen doorgroeitunnels via dakdoorvoeren;
4. Het biobed in combinatie met een voorgeschakelde Gicom luchtwasser 5, 80.000 m³/h van 7 voorbereidingstunnels, 20 indoortunnels, 2 tussenopslagtunnels vers substraat en 3.600 m³/h van de beluchting van de proceswatersilo;
5. De Polacel luchtwasser 1, 47.400 m³/h van 12 pasteurisatie- en 4 doorgroeitunnels. Bij doorgroeien afgassen via dakdoorvoeren;
6. De Gicom luchtwasser 2, 31.500 m³/h van 9 pasteurisatie- en 8 doorgroeitunnels. Bij doorgroeien afgassen via dakdoorvoeren;

7. De dakdoorvoeren,
119.900 m³/h van 22 doorgroeitunnels;
8. De dakdoorvoeren,
43.600 m³/h van 8 doorgroeitunnels;
9. De dakdoorvoeren,
49.600 m³/h van 8 doorgroeitunnels;
10. Het beladen van vrachtwagens met verse substraat.

(1)

- Menggebouw in rust alles via luchtwasser 3 (26.000 m³/h, 71% uren/ jaar);
- Menggebouw alleen mengen via schoorsteen (241.200 m³/h, 3% uren/ jaar);
- Menggebouw alleen overslag via schoorsteen (249.800 m³/h, 8% uren/ jaar);
- Menggebouw mengen en overslag via schoorsteen (249.800 m³/h, 18% uren/ jaar).

In de veranderingvergunning van 2007 zijn als maatregelen opgenomen dat de schoorsteen van menghal wordt verhoogd van 30 meter naar 45 meter en dat de afgassen van de Gicom zuurwasser 3 ook via deze schoorsteen worden uitgestoten. Verder is in deze vergunning als maatregel opgenomen dat de beluchting van de proceswatersilo moet worden afgezogen en gereinigd middels de combinatie van een luchtwasser en een biobed. Al deze maatregelen zijn uitgevoerd.

Uit de resultaten van de eerder uitgevoerde emissiemetingen is gebleken dat alle emissiepunten, met uitzondering van de schoorsteen van 45 meter, ruimschoots konden voldoen aan de ammoniaknormering van 30 mg/m₀³. Gelet op het voorgaande is in voorschrift E.7 uit de vigerende revisievergunning opgenomen dat de ammoniakconcentratie in de afgassen van alle emissiepunten, met uitzondering van de schoorsteen van 45 meter, niet meer mag bedragen dan 10 mg/m₀³.

Uit de emissiemetingen is verder gebleken dat de overschrijding van de normering alléén optreedt tijdens de in de menghal uitgevoerde activiteit 'mengen en overslag' die gedurende 18% van de jaartijd optreedt. Tijdens deze activiteit bedraagt de ammoniakuitstoot 36 mg/m₀³. Gedurende de overige in de menghal uitgevoerde activiteiten 'hal in rust, mengen en overslag' die te samen 82% van de jaartijd optreden kan wel worden voldaan aan de ammoniaknormering van 30 mg/m₀³.

Uit de uitgevoerde emissiemetingen blijkt dat de aard en duur van de verschillende in de menghal uitgevoerde activiteiten van grote invloed is op het concentratieverloop van dit emissiepunt. Hieruit volgt dat afhankelijk van het tijdstip dat aan dit emissiepunt metingen worden uitgevoerd bepalend is of al dan niet een overschrijding van de ammoniaknormering wordt vastgesteld. Overeenkomstig de systematiek van de NeR mag bij fluctuerende emissiebronnen het emissieverloop worden meegenomen in het opleggen van een normering en de toetsing hieraan. Hiermee rekening houdende en om te komen tot een objectieve ammoniaknormering is voor dit emissiepunt een concentratieformule opgesteld. In de onderstaande formule komt tot uitdrukking de invloed van de jaartijd dat de vier afzonderlijke activiteiten in de menghal worden uitgevoerd:

$$C_{\text{eis}} = f \cdot 0,71 + f \cdot 0,03 + f \cdot 0,08 + f \cdot 0,18$$

f = gemeten ammoniakconcentratie in mg/m₀³

R = 0,71 (71% van de jaartijd hal in rust)

M = 0,03 (3% van de jaartijd hal mengen)

O = 0,08 (8% van de jaartijd hal overslag)

MO = 0,18 (18% van de jaartijd mengen en overslag)

Uitgaande van de voor dit emissiepunt opgestelde concentratieformule bedraagt de ammoniakconcentratie ca. 12 mg/m_0^3 ($C_{\text{eis}} = 3,8 \times 0,71 + 8,5 \times 0,03 + 28,0 \times 0,08 + 36,0 \times 0,18$) en kan worden voldaan aan de ammoniaknormering van 30 mg/m_0^3 . Gelet op het voorgaande is in voorschrift E.7 de bovenstaande concentratieformule opgenomen, waarbij de uiteindelijke C_{eis} niet meer mag bedragen dan 12 mg/m_0^3 .

4.2.1.2 Aanvraag

Voor wat betreft de aangevraagde uitbreiding van het tunnelcomplex en de hiermee samenhangende veranderingen verwijzen wij hier naar §2.1 van de considerans.

Voor de uitbreiding van het tunnelcomplex is het noodzakelijk dat het huidige biobed wordt afgebroken en dat voor de reiniging van de aangesloten verontreinigde lucht op een andere locatie binnen de inrichting van Walkro een nieuwe combinatie van een biobed en een voorgeschakelde chemische luchtwasser worden gerealiseerd (zie §2.1 van de considerans). Door deze verandering vervalt het huidige biobed als emissiepunt en wordt een nieuw emissiepunt gecreëerd op de locatie van het nieuwe biobed. Daarbij is relevant te noemen dat de combinatie van de beide nieuwe nageschakelde technieken volgens dezelfde specificaties (oppervlakte 1.000 m^2 en een belasting van $80.000 \text{ m}^3/\text{uur}$) worden uitgevoerd. Daarnaast ontstaat er een nieuw emissiepunt ter plaatse van de losgekoppelde Gicom luchtwasser 5 (zie §2.1 van de considerans). De bestaande losgekoppelde Gicom luchtwasser zal in de nieuwe situatie met minder afgezogen verontreinigde lucht worden belast. Bij gebruik als doorgroeitunnels wordt de afgezogen lucht geëmitterd via de dakdoorvoeren.

In de nieuwe situatie worden de onderstaande nieuwe emissiepunten aangevraagd:

1. De schoorsteen voor de halventilatie van de menghal (1);
2. De Gicom luchtwasser 3, $53.200 \text{ m}^3/\text{h}$ van de menglijn en overslagruimte vers substraat. Deze luchtwasser emitteert via de schoorsteen;
3. de Gicom luchtwasser 4, $49.600 \text{ m}^3/\text{h}$ bij vullen mengtunnels en overslaghal en $16.000 \text{ m}^3/\text{h}$ van 4 pasteurisatie- en 8 doorgroeitunnels. Afgassen doorgroeitunnels via dakdoorvoeren;
4. Het biobed in combinatie met Gicom luchtwasser 6 (**nieuw**), $80.000 \text{ m}^3/\text{h}$ van 7 voorbereidingstunnels, 20 indoortunnels, 2 tussenopslagtunnels vers substraat en $3.600 \text{ m}^3/\text{h}$ van de beluchting van de proceswatersilo;
5. De Gicom luchtwasser 5 (**nieuw**), $59.950 \text{ m}^3/\text{h}$ van 11 Pasteurisatie- en doorgroeitunnels; Bij doorgroeien afgassen via dakdoorvoeren;
6. De Polacel luchtwasser 1, $47.400 \text{ m}^3/\text{h}$ van 16 pasteurisatie- en doorgroeitunnels. Bij doorgroeien afgassen via dakdoorvoeren;
7. De Gicom luchtwasser 2, $31.500 \text{ m}^3/\text{h}$ van 17 pasteurisatie- en doorgroeitunnels. Bij doorgroeien afgassen via dakdoorvoeren;
8. De dakdoorvoeren, $119.900 \text{ m}^3/\text{h}$ van 22 doorgroeitunnels;
9. De dakdoorvoeren, $43.600 \text{ m}^3/\text{h}$ van 8 doorgroeitunnels;
10. De dakdoorvoeren, $49.600 \text{ m}^3/\text{h}$ van 8 doorgroeitunnels;
11. Het beladen van vrachtwagens met verse substraat.

(1)

- Menggebouw in rust alles via luchtwasser 3 (26.000 m³/h, 71% uren/ jaar)
- Menggebouw alleen mengen via schoorsteen (241.200 m³/h, 3% uren/ jaar)
- Menggebouw alleen overslag via schoorsteen (249.800 m³/h, 8% uren/ jaar)
- Menggebouw mengen en overslag via schoorsteen (249.800 m³/h, 18% uren/ jaar)

Uit in het verleden uitgevoerde emissiemetingen aan het huidige biobed, de huidige binnen de inrichting aanwezige gicom en polacel luchtwassers van de fase 2 tunnels en de dakdoorvoeren van de doorgroeitunnelen zijn in de afgassen ammoniakconcentraties gemeten van:

1. TNO-MEP – R 2001/237 van juni 2001

- inlaat biobed 12 mg/m³
- uitlaat biobed <1 mg/m³
- Polacel luchtwasser <3 mg/m³
- Gicom luchtwasser 6 en 25 mg/m³
- dakdoorvoeren 1,1 mg/m³

2. TNO R 2004/416 van september 2004

- inlaat biobed 7 mg/m³
- uitlaat biobed <1 mg/m³
- Polacel luchtwasser <1 mg/m³
- Gicom luchtwasser <1 mg/m³
- dakdoorvoeren 1,1 mg/m³ (aangehouden metingen 2001)

Gelet op de resultaten van de bovenstaande emissiemetingen, het gegeven dat de combinatie van de nieuwe nageschakelde technieken volgens dezelfde specificaties worden uitgevoerd, dat de bestaande Gicom luchtwasser 5 met minder verontreinigde lucht wordt belast en dat sprake is van bewezen technieken is het naar onze mening aannemelijk dat kan worden voldaan aan de in voorschrift E.7 van de veranderingsvergunning van 2007 opgenomen emissie-eis van 10 mg/m³. Deze overwegingen gelden ook voor de combinatie van de nieuwe Gicom luchtwasser 6 met het nieuwe biobed en de dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels.

Gelet op het feit dat sprake is van een veranderingsvergunning is het naar onze mening wenselijk om in de voorschriften te komen tot een onderzoeksverplichting voor de nieuwe emissiebronnen (nieuwe biobed, nieuwe Gicom luchtwasser 5 en de dakdoorvoeren van 11-tal fase 2 en 3 tunnels).

4.2.2 Geur

Voor wat betreft de toetsing van de rekenresultaten hebben wij aansluiting gezocht bij het geurbeleid opgenomen in de NeR. Het landelijk geurbeleid is opgenomen in de Herziene Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995) die als bijlage 7.2 in de Handleiding geur is opgenomen. De algemene doelstelling is het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder.

Op grond van paragraaf 3.6 van de NeR wordt het aanvaardbaar hinderniveau voor geur vastgesteld op basis van de hindersystematiek zoals is beschreven in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur. In deze hindersystematiek worden de verschillende aspecten vermeld die in het afwegingsproces voor het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau moeten worden meegenomen.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. In deze bijzondere regelingen zijn op basis van bedrijfstakingstudies concrete maatregelpakketten en/of aanvaardbare hinderniveaus vastgesteld. De wijze waarop met bijzondere regelingen moet worden omgegaan is beschreven in de hindersystematiek.

De inrichting van Walkro behoort niet tot de groep bedrijven waarvoor in de NeR een bijzondere regeling is opgenomen met zowel standaardmaatregelen als ook een aanvaardbaar hinderniveau. Dit betekent concreet dat overeenkomstig de in de NeR beschreven hindersystematiek moet worden gekomen tot een acceptabele geurbelasting bij te beschermen geurgevoelige objecten.

Daarbij is wel relevant te vermelden dat hoewel in principe alle geurgevoelige objecten beschermd horen te worden tegen geuroverlast, wel verschillen in het niveau van bescherming kunnen worden gehanteerd. Voor verspreidliggende woningen en een bedrijfswoning kan bijvoorbeeld een hoger aanvaardbaar hinderniveau gehanteerd worden dan voor aaneengesloten woonbebouwing.

4.2.2.1 Vigerende vergunning(en)

Voor wat betreft de vergunde emissiepunten en de getroffen maatregelen zie §4.2.1.1 van de considerans.

Uit de resultaten van eerder uitgevoerde verspreidingsberekeningen is gebleken dat bij de aangesloten woonbebouwing kan worden voldaan aan de geurbelasting van $4,0 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentielwaarde en bij de verspreidliggende woonbebouwing, met uitzondering van de woningen Veerweg 16 en 14, voldaan kan worden aan de geurbelasting van $10,9 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentielwaarde.

In de considerans van de vigerende veranderingvergunning van 2007 is beoordeeld dat wij verdergaande maatregelen ten behoeve van de woningen Veerweg 16 en 14 niet haalbaar vinden aangezien:

1. beide woningen zijn gelegen binnen 100 meter afstand van een of meerdere binnen de inrichting van Walkro aanwezige emissiebronnen, en de op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) te gebruiken softwareversie Pluim Plus niet is gevalideerd voor woningen gelegen op een afstand van minder 100 meter, mogen uit de bij deze woningen berekende geurbelasting geen conclusies worden verbonden;
2. de hoge kosten om bij beide woningen te kunnen voldoen aan de geurnormering $10,9 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentielwaarde behorende bij hedonische waarde (H) is -2. De hedonische waarde is een maat voor de (on)aangenaamheid van een geur. Hierbij wordt gewerkt met een beoordelingsschaal die loopt van uiterst aangenaam (H = +4) tot uiterst onaangenaam (H = -4);
3. Door TNO is berekend dat als de afgassen van de menghal, zuurwasser 3 en het biobed gezamenlijk moeten worden geloosd met een schoorsteen van 50 meter. De investeringskosten voor een dergelijke maatregel worden begroot op ruim 1.000.000 euro en de jaarlijkse kosten op 172.000 euro;
4. door het afdekken het biofilter het risico bestaat dat het geurverwijderingsrendement van het biofilter daalt naar 90% of lager, met als gevolg dat het positieve effect van deze 50 meter hoge schoorsteen weer deels te niet wordt gedaan.

Gelet op het voorgaande is in voorschrift E.6 opgenomen dat het uurgemiddelde van de geurconcentratie op jaarbasis, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, niet meer mag bedragen dan 4 geureenheid per m^3 als 98-percentielwaarde ter plaatse van aaneengesloten woonbebouwing en 10,9 geureenheid per m^3 als 98-percentielwaarde ter plaatse van verspreid liggende woningen op meer dan 100 meter afstand van enige emissiebron binnen de inrichting van Walkro.

4.2.2.2 Aanvraag

Voor wat betreft de aangevraagde uitbreiding van het tunnelcomplex en de hiermee samenhangende veranderingen verwijzen wij hier naar §2.1 van de considerans.

Voor de uitbreiding van het tunnelcomplex is het noodzakelijk dat het huidige biobed wordt afgebroken en dat voor de reiniging van de aangesloten verontreinigde lucht op een andere locatie binnen de inrichting van Walkro een nieuwe combinatie van een biobed en een voorgeschakelde luchtwasser worden gerealiseerd (zie §2.1 van de considerans). Door deze verandering vervalt het huidige biobed als emissiepunt en wordt een nieuw emissiepunt gecreëerd op de locatie van het nieuwe biobed. Daarbij is relevant te noemen dat de combinatie van de beide nieuwe nageschakelde technieken volgens dezelfde specificaties (oppervlakte 1.000 m^2 en een belasting van $80.000 \text{ m}^3/\text{uur}$) worden uitgevoerd.

Daarnaast ontstaat er een nieuw emissiepunt ter plaatse van de losgekoppelde Gicom luchtwasser 5 (zie §2.1 van de considerans). De bestaande losgekoppelde Gicom luchtwasser zal in de nieuwe situatie met minder afgezogen verontreinigde lucht worden belast. Bij gebruik als doorgroeitunnels wordt de afgezogen lucht geëmitteerd via de dakdoorvoeren.

Voor de wat betreft de nieuwe aangevraagde emissiepunten zie §4.2.1.2 van de considerans.

In het kader van deze veranderingvergunning is de berekende geurbelasting inzichtelijk gemaakt in het door SGS Nederland BV (SGS) opgestelde geuronderzoek van 21 november 2014 (kenmerk EZGE-14-0268). Dit geuronderzoek is toegevoegd in bijlage 5 van de vergunningaanvraag.

In het door SGS opgestelde geuronderzoek en de daarin gehanteerde representatieve geuremissies voor de verschillende bestaande geurbronnen is gebruik gemaakt van de gegevens uit de onderstaande geuronderzoeken:

1. TNO rapport R 2004/416 van september 2004;
2. TNO I&T rapport A R2006/028 van mei 2006.

Vervolgens zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd voor de aangevraagde geurbronnen- en emissies bij de in de omgeving van Walkro gelegen maatgevende geurgevoelige objecten, zoals deze eerder ook zijn beschouwd in de vigerende revisie- en veranderingvergunning.

Deze verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) goedgekeurde meest recente versie van het verspreidingsmodel Pluim Plus 4.3. Omdat bij de berekende vergunde geurbelasting is uitgegaan van het op dat moment meest recente versie van het verspreidingsmodel Pluim Plus 3.41 is eerst de vergunde situatie 'vertaald' naar het recente rekenmodel. Bij de berekening van de geurbelasting in de nieuwe situatie zijn van de bestaande bronnen alle emissiegegevens overgenomen uit de bovenstaande geuronderzoeken. Analoog aan de modellering van het vergunde biobed is het nieuwe biobed niet als oppervlaktebron gemodelleerd.

De resultaten van de uitgevoerde verspreidingsberekeningen zijn weergegeven in de figuren 1 en 2 van het door SGS opgestelde geuronderzoek. Bij de presentatie van de geurcontouren is aansluiting gezocht bij de geurnormering opgenomen in voorschrift E.6 van de vigerende veranderingvergunning.

Uit de gepresenteerd geurcontouren blijkt dat de voorgenomen veranderingen niet van invloed zijn op de berekende en vergunde geurbelasting bij de maatgevende woningen.

Gelet op het feit dat sprake is van een veranderingsvergunning is het naar onze mening wenselijk om in de voorschriften te komen tot een onderzoeksverplichting voor de nieuwe emissiebronnen (nieuwe biobed, nieuwe Gicom luchtwasser 5 en de dakdoorvoeren van 11-tal fase 2 en 3 tunnels).

4.3 Geluid (incl. indirecte hinder)

Als toetsingskader voor wat betreft de geluidvoorschriften is momenteel de regelgeving geformuleerd in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening uitgave 1998' (verder aangeduid als de Handreiking), dit met in achtname van de vergunde rechten.

Aangezien de gemeente Venray nog geen beleidsnota industrielawaai heeft opgesteld, noch op een andere wijze beleidskaders betreffende industrielawaai heeft vastgesteld waaraan onderhavige vergunningaanvraag kan worden getoetst, geldt de overgangssituatie zoals die in paragraaf 1.5 van de Handreiking is opgenomen.

De normstelling zal wat betreft het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) voornamelijk gebaseerd zijn op hoofdstuk 4 van voornoemde Handreiking waarin een overgangssystematiek is geformuleerd die in grote lijnen overeenkomt met hetgeen in de door betreffende Handreiking vervangen "Circulaire industrielawaai" was vastgelegd. Deze systematiek gaat uit van het volgende afwegingstraject:

1. Richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving;
2. Overschrijding van richtwaarden is mogelijk op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij het referentieniveau van het omgevingsgeluid een belangrijke rol speelt;
3. Als maximum niveau geldt voor nieuwe inrichtingen de etmaalwaarde van 50 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning of het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Voor bestaande inrichtingen geldt een maximum van 55 dB(A).

In hoofdstuk 4 van de Handreiking worden 3 woonomgevingen gekarakteriseerd, te weten:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------|
| 1. Landelijke woonomgeving | 40 dB(A) etmaalwaarde; |
| 2. Rustige woonwijk, weinig verkeer | 45 dB(A) etmaalwaarde; |
| 3. Woonwijk in de stad | 50 dB(A) etmaalwaarde. |

Als richtwaarde voor de woningen in de omgeving van de inrichting van Walkro zijn wij in eerste instantie uitgegaan van 40 dB(A) etmaalwaarde behorende bij een landelijke woonomgeving.

Voor het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) zijn in hoofdstuk 4 van de Handreiking geen normen opgenomen. In het kader van de overgangssystematiek worden door ons College vooralsnog de normen uit de "Circulaire industrielawaai" gehanteerd.

Als streefwaarde bij woningen geldt voor de dagperiode het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) vermeerderd met 10 dB(A).

Onder bepaalde omstandigheden kunnen gemotiveerd hogere maximale geluidniveaus (L_{Amax}) worden vergund. Maximaal zijn 70 dB(A) in de dag-, 65 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode vergunbaar. Hiervan afwijkend mag in uitzonderlijke situaties, indien goed gemotiveerd en naar specifieke bron(nen) benoemd, overeenkomstig de Handreiking een maximaal geluidniveau van 75 dB(A) in de dagperiode worden vergund.

4.3.1 Vigerende vergunning(en)

De akoestische situatie van de inrichting is beschreven in het bij de aanvraag van de vigerende veranderingvergunning van 2007 toegevoegde akoestisch onderzoek van Cauberg – Huygen van 24 mei 2006 (nr. 2006.0279-2).

De resultaten van dit akoestisch rapport lieten zien dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in vrijwel alle immissiepunten, zowel de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde als de geluidnormen van de destijds vigerende vergunning werd overschreden, ook na toepassing van de conform de vigerende revisievergunning noodzakelijk maatregelen 1 en 2.

De overschrijding van de vigerende geluidvoorschriften bedraagt maximaal 3 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode. Als gevolg hiervan is in dit akoestisch rapport onderzocht het effect van mogelijke geluidbeperkende maatregelen.

De vigerende geluidvoorschriften ten aanzien van de maximale geluidniveau (L_{max}) wordt in alle immissiepunten gerespecteerd.

Voor de geconstateerde overschrijdingen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) worden in hoofdstuk 6 van het akoestisch rapport de noodzakelijk maatregelen en geluidreducties bepaald om te voldoen aan de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen geluidnormen (zie tabellen 6.1 t/m 6.9). Dit voorschrift is zodanig geformuleerd dat daarin is opgenomen de door Walkro op een 5-tal immissiepunten veroorzaakte geluidbelasting. Van deze 'principe' maatregelen is in overleg met leveranciers de technische haalbaarheid hiervan vastgesteld. Vervolgens is in hoofdstuk 7 van deze 'principe' maatregelen een inschatting gemaakt van de kosten (zie tabel 7.1). De werkelijke kosten zijn afhankelijk van aanvullende engineering en/of constructieaanpassingen.

Volgens de gegevens in de aanvraag worden de in de tabellen 6.1 en 7.1 genoemde maatregelen eind 2006 uitgevoerd en verzoekt Walkro de door Cauberg – Huygen in het rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006 weergegeven gewijzigde akoestische situatie in deze vergunning op te nemen.

Wij kunnen hiermee instemmen aangezien deze tabellen laten zien dat Walkro kan voldoen aan de geluidnormen zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Gelet op bovenstaande is in de veranderingvergunning van 2007 een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat de in het door Cauberg – Huygen uitgevoerde akoestisch rapport (nr. 2006.0279-2 van 24 mei 2006) genoemde geluidmaatregelen (tabellen 6.1 en 7.1) moeten bij het van kracht worden van deze vergunning zijn uitgevoerd.

4.3.2 Aanvraag

Voor wat betreft de aangevraagde uitbreiding van het tunnelcomplex en de hiermee samenhangende veranderingen verwijzen wij hier naar §2.1 van de considerans.

Voor de uitbreiding van het tunnelcomplex is het noodzakelijk dat het huidige biobed wordt afgebroken en dat voor de reiniging van de aangesloten verontreinigde lucht op een andere locatie binnen de inrichting van Walkro een nieuwe combinatie van een biobed en een voorgeschakelde luchtwasser worden gerealiseerd (zie §2.1 van de considerans). Door deze verandering vervalt het huidige biobed als emissiepunt en wordt een nieuw emissiepunt gecreëerd op de locatie van het nieuwe biobed.

Daarbij is relevant te noemen dat de combinatie van de beide nieuwe nageschakelde technieken volgens dezelfde specificaties (oppervlakte 1.000 m² en een belasting van 80.000 m³/uur) worden uitgevoerd. Daarnaast ontstaat er een nieuw emissiepunt ter plaatse van de losgekoppelde Gicom luchtwasser 5 (zie §2.1 van de considerans). De bestaande losgekoppelde Gicom luchtwasser zal in de nieuwe situatie met minder afgezogen verontreinigde lucht worden belast. Bij gebruik als doorgroeitunnels wordt de afgezogen lucht geëmitterd via de dakdoorvoeren.

Verder zal door het toevoegen van een nieuw beladingspunt van doorgroeide (fase 2) substraat een wijziging in de route van het transportverkeer optreden.

In het kader van deze veranderingvergunning is de berekende geluidbelasting inzichtelijk gemaakt in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek van 10 december 2014 (kenmerk 20140298-03). Dit akoestisch onderzoek is toegevoegd in bijlage 6 van de vergunningaanvraag.

De voor de uitbreiding gehanteerde bronvermogens zijn gebaseerd op de in akoestisch rapport behorende bij de veranderingvergunning van 2007 (Cauberg-Huygen van 24 mei 2006 met nr. 2006.0279-2) opgenomen bronvermogenniveaus.

Modelmatig is het biobed verplaatst, de geluidbronnen van de bestaande gaswasser zijn gekopieerd en op de nieuwe locatie bijgevoegd ten behoeve van de nieuwe luchtwasser. Bronnen voor uitstraling van de nieuwe geveldelen (uitbreiding tunnels) zijn toegevoegd overeenkomstig de modellering van de bestaande tunnels. Om ruimte te creëren voor het biobed op de nieuwe locatie is de voorheen gemodelleerde rijroute voor het vrachtverkeer iets verschoven. De grafische weergave van het rekenmodel in bijlage 1 geeft de nu gehanteerde geluidbronnen weer. De optredende geluidbelasting zijn evenals in rapport met nr. 2006.0279-2 getoetst aan de geluidvoorschriften, zoals opgenomen in de vigerende revisievergunning van 12 maart 2002.

Met behulp van het akoestisch rekenmodel zijn de geluidniveaus berekend op een 5-tal beoordelingspunten uit de vigerende revisievergunning. In de tabel 3.1 van het akoestisch rapport is een overzicht gegeven van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,r,LT}$) ter plaatse van deze beoordelingspunten. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de vergunde waarden ter plaatse van beoordelingspunt 161 in alle beoordelingsperioden wordt overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door het perskanaal van de nieuwe Gicom luchtwasser 6.

Om de geconstateerde overschrijding teniet te doen, dient het bronvermogen ($L_{W,r} = 93$ dB(A)) van het perskanaal van de nieuwe NH₃-wasser met minimaal 10 dB gereduceerd te worden. Deze reductie kan op de volgende manieren gerealiseerd worden:

- het akoestisch inpakken van het betreffende kanaal, of,
- het kanaal aan de onderzijde van de luchtwasser uit laten komen en ondergronds naar het biobed voeren (maximale reductie).

Bij de verdere dimensionering van de installatietechnische uitvoering wordt met de noodzakelijke reductie rekening gehouden middels één van de bovenstaande maatregelen. In de onderstaande tabel 4.1 van het akoestisch rapport is een overzicht gegeven van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,r,LT}$) voor de situatie na de aangevraagde veranderingen en inclusief maatregel. Bijlage III van het akoestisch rapport geeft een uitgebreid overzicht van de rekenresultaten in de rekenpunten.

Beoordelingspunten*	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) in dB(A)					
	Dag		Avond		Nacht	
	07.00	19.00 uur	19.00 – 23.00 uur		23.00 – 07.00 uur	
	berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	Toetsing
161	41	41	37	37	37	37
163	40	44	29	32	31	33
164	42	46	30	33	31	33
170	38	38	38	38	38	38
171	33	35	36	37	36	37

De bovenstaande rekenresultaten laten zien dat na het treffen van één van de bovenstaande maatregelen wordt voldaan aan de geluidnormen, zoals opgenomen voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Gelet op bovenstaande hebben wij een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat de in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek (kenmerk 20140298-03 van 10 december 2014) genoemde geluidmaatregelen bij het van kracht worden van deze vergunning moeten zijn uitgevoerd.

4.3.3 Indirecte hinder

De voorgenomen veranderingen leiden niet tot een uitbreiding van de totale vergunde productiecapaciteit (zie §2.2 van de considerans). Door de gelijkblijvende productiecapaciteit zullen er geen veranderingen optreden in de vergunde aantallen verkeersbewegingen van en naar de inrichting van Walkro.

Voor een representatieve werkdag is in het akoestisch rapport bij de vigerende revisievergunning, maakt als zodanig onderdeel uit van de omgevingsvergunning milieu, uitgegaan van:

- aanvoer grondstoffen 42 vrachtwagens (84 vrachtwagenbewegingen);
- afvoer substraat en afval 45 vrachtwagens (90 vrachtwagenbewegingen).

De aanvoer van grond- en hulpstoffen vindt plaats van maandag t/m vrijdag tussen 07.00 – 19.00 uur. Bij feestdagen kan ook aanvoer op zaterdagochtend plaatsvinden.

De afvoer van doorgroeide substraat (bij volle productie) vindt plaats van maandag t/m vrijdag tussen 05.00 – 18.00 uur. Bij feestdagen kan ook aanvoer op zaterdagochtend plaatsvinden.

5 Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

In de 'vierde tranche' van het Activiteitenbesluit is het normatieve deel van de Nederlandse Emissierichtlijn Lucht (NeR) ondergebracht in het Activiteitenbesluit. Het informatieve deel van de NeR is in een digitaal informatiedocument op de InfoMil website gekomen.

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (algemene luchtvoorschriften) geldt sinds 1 januari 2016 voor alle typen inrichtingen. Ook is er een algemeen geurartikel gekomen. Enkele bijzondere regelingen uit de NeR zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit. Voor Walkro is geen bijzondere regeling van toepassing.

5.1.1 Ammoniak

In artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit staan de algemene emissiegrenswaarden die gelden voor emissies naar de lucht en in artikel 2.6 van het Activiteitenbesluit zijn de vrijstellingsbepalingen opgenomen. De emissiegrenswaarden zijn gekoppeld aan categorieën; dit zijn dezelfde categorieën als uit de NeR. De stoffenlijst uit bijlage 4.5 van de NeR is terug te vinden in de nieuwe bijlagen 12a en 12b van de Activiteitenregeling.

Als tot een type C inrichting een IPPC-installatie behoort, dan moet de IPPC-installatie voldoen aan de BBT-conclusies. De voorschriften van afdeling 2.3 Lucht, met uitzondering van artikel 2.8 (meten) en artikel 2.4 lid 2 (minimalisatieverplichting), zullen niet gelden voor een IPPC-installatie als hiervoor een gekwantificeerde BBT-conclusie voor lucht geldt.

De emissie van ammoniak (stofklasse gA.3), welke voor de nieuwe aangevraagde activiteiten niet zijn beschreven in een BBT-conclusie, vallen rechtstreeks onder afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Een en ander betekent concreet dat de voorschriften 1.4 t/m 1.6 (§7.3 voorschriften), waarin is opgenomen een emissie-eis voor de nieuwe emissiepunten en een controlevoorschrift, maatwerkvoorschriften zijn en niet (meer) behoren tot de omgevingsvergunning. Dit betreft een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.

5.1.2 Geur

In artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit staat het algemene voorschrift met betrekking tot geur. Het algemene beleidsuitgangspunt (eerste lid artikel 2.7a) is het voorkomen en, indien niet mogelijk, het zo veel mogelijk beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau. Dit beleidsuitgangspunt maakt sinds 1995 onderdeel uit van de NeR. Het bevoegd gezag kan, indien het redelijk vermoeden bestaat dat niet aan het eerste lid wordt voldaan, besluiten dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd (tweede lid artikel 2.7a). De beoordeling welke mate van geurhinder nog aanvaardbaar is, is aan het bevoegd gezag. Hierbij weegt het bevoegd gezag ten minste de volgende aspecten mee die genoemd worden in het derde lid van artikel 2.7a:

- a. de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;
- b. de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
- c. de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;
- d. de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking geurhinder;
- e. de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting, en
- f. de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.

Een en ander betekent concreet dat het aspect geur uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit. Wel kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2.7a vierde lid, indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt, bij maatwerkvoorschrift:

- a. geuremissiewaarden vaststellen;
- b. bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of
- c. bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Indien op grond van het vierde lid een maatwerkvoorschrift wordt vastgesteld, kan het bevoegd gezag besluiten dat door degene die de inrichting drijft een rapport van een onderzoek naar de beschikbaarheid van technische voorzieningen en gedragsregels worden overgelegd waaruit blijkt dat aan het eerste lid wordt voldaan (artikel 2.7a vijfde lid).

Het aspect geur valt rechtstreeks onder afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Een en ander betekent concreet dat de voorschriften 1.7 t/m 1.10, waarin is opgenomen een controlevoorschrift, maatwerkvoorschriften zijn en niet (meer) behoren tot de omgevingsvergunning. Dit betreft een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6 Zienswijzen

Tussen 21 oktober 2015 tot en met 1 december 2015 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn wijzigingen aangebracht.

Onderstaand zullen wij achtereenvolgens ingaan op de in de verschillende brieven geformuleerde zienswijzen en onze overwegingen daaromtrent.

A)

Middels fax en brief van 1 december 2015, ingekomen respectievelijk 1 december 2015 en 2 december 2015, zijn zienswijzen ontvangen van Arvalis Juristen namens:

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1	Dhr. T.G.A. Peeters	Pastoor Verheggenstraat 2	5863 BE	Blitterswijck

Zienswijzen

1) Inzage bijbehorende stukken

Ingevolge artikel 3:11 Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit ter inzage, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp. Cliënt kon via de website van de provincie Limburg echter enkel het ontwerpbesluit inzien en niet de bijbehorende stukken.

Navraag leerde dat deze stukken inzichtelijk zouden zijn bij zowel de gemeente Venray, alsook in het Gouvernement te Maastricht.

Cliënt wilde vervolgens de stukken inzien op het gemeentehuis in Venray en wilde daartoe telefonisch een afspraak maken. De gemeente Venray had echter in eerste instantie ook niet de beschikking over de bijbehorende stukken. Uiteindelijk zijn de stukken verstrekt door de Provincie Limburg, echter cliënt betwijfeld of hiermee voldaan is aan de actieve openbaarmakingsplicht. Er is geen inventarisatielijst met bijbehorende stukken bijgesloten bij het ontwerpbesluit en in beginsel was niet verzekerd dat deze stukken op afroep onverwijld beschikbaar zouden zijn voor inzage. Eerst op uitdrukkelijk verzoek van cliënt zijn deze stukken aan hem ter beschikking gesteld, waarmee naar de mening van cliënt niet is voldaan aan het vereiste van een actieve openbaarmakingsplicht. Gezien het korte tijdsbestek waarin vervolgens gehandeld diende te worden, behoudt cliënt zich het recht voor om op een later moment een aanvullende reactie te mogen geven op deze zienswijze.

Overwegingen

Ten eerste merken wij op dat de elektronische bekendmaking van het ontwerpbesluit (kennisgeving) op internet slechts impliceert dat de bekendmaking elektronisch plaats vindt, anders dan in een huis-aan-huisblad.

Artikel 3:12 van de Awb verplicht ons van het ontwerpbesluit in één of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis te geven. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud. De kennisgeving heeft overigens elektronisch maar ook in de huis-aan-huisbladen '1 Venray' en '1 Horst aan de Maas' op 20 oktober 2015 plaats gevonden.

Een vergunningsaanvraag behoeft derhalve in het geheel niet elektronisch ter inzage te worden gelegd. Het gegeven dat het ontwerpbesluit wel elektronisch beschikbaar is gesteld voor een ieder is dus al meer dan wettelijk noodzakelijk is. In de kennisgeving is aangegeven waar het ontwerpbesluit en de vergunningsaanvraag ter inzage zijn gelegd. De stukken hebben zowel bij de gemeente Venray als binnen het Gouvernement in Maastricht ter inzage gelegen voor een ieder. Navraag bij de gemeente Venray heeft geleerd dat de stukken ook daadwerkelijk ter inzage zijn gelegd en op verzoek aan een ieder ter inzage konden worden gegeven. Aan de wettelijke verplichtingen is hiermee dan ook (meer dan) voldaan.

Reclamant heeft de stukken bij ons opgevraagd en deze ook gekregen en heeft vervolgens ook binnen de daarvoor geldende zienswijzetermijn van 6 weken zienswijzen ingediend. Mocht er al niet aan de actieve openbaarmakingsplicht zijn voldaan, hetgeen wij dus stellig tegenspreken, dan is reclamant hier niet door geschaad.

Het bijvoegen van een inventarisatielijst is overigens geenszins verplicht. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage. Aan deze verplichting uit artikel 3:11 Awb is voldaan.

Zoals reeds is gesteld zijn er tijdig zienswijzen ingediend door reclamant. Er bestaat derhalve geen enkele gegronde reden deze zienswijzen nog buiten de termijn aan te vullen. Op dit moment zijn er sinds het indienen van de zienswijze overigens 6 maanden verstreken waarbinnen de zienswijzen niet zijn aangevuld. Noodzaak tot het aanvullen van deze zienswijzen bestond er derhalve kennelijk ook niet.

2) Ammoniak- en geuremissieprogramma

Door de veranderingen binnen de inrichting, vervallen emissiepunten en worden nieuwe emissiepunten gecreëerd. Omdat bij voorbaat niet met zekerheid vast te stellen is dat geen sprake zal zijn van een toename van de geur- en ammoniakemissie, is in de voorschriften een onderzoekverplichting opgenomen in de vorm van een ammoniak- en geuremissieprogramma. Binnen 3 maanden na het inwerking treden van de omgevingsvergunning dient een emissiemeetprogramma voor de nieuwe emissiepunten ter goedkeuring te worden voorgelegd met betrekking tot de controle van de vastgelegde ammoniaknormering en het opgestelde geuronderzoek. Deze procedure levert onzekerheid op voor cliënt, aangezien thans bij het ontwerpbesluit geen zekerheid bestaat over het feit dat er geen toename zal zijn van de ammoniak- en geuremissie. Doordat de nieuwe emissiepunten anders gesitueerd zijn, is hier sprake van een onzekere factor voor de toekomst.

Overwegingen

Voor wat betreft de aangevraagde uitbreiding van het tunnelcomplex en de hiermee samenhangende veranderingen, verwijzen wij ten eerste naar §2.1 van de considerans.

Voor de uitbreiding van het tunnelcomplex is het noodzakelijk dat het huidige biobed wordt afgebroken en dat voor de reiniging van de aangesloten verontreinigde lucht op een andere locatie binnen de inrichting van Walkro een nieuwe combinatie van een biobed en een voorgeschakelde chemische Gicom luchtwasser 6 worden gerealiseerd (zie §2.1 van de considerans). Door deze verandering vervalt het huidige biobed als emissiepunt en wordt een nieuw emissiepunt gecreëerd op de locatie van het nieuwe biobed. Daarbij is relevant te noemen dat de combinatie van de beide nieuwe nageschakelde technieken volgens dezelfde specificaties (oppervlakte 1.000 m² en een belasting van 80.000 m³/uur) worden uitgevoerd dan reeds vergund zijn. Alhoewel sprake is van een nieuw biobed (nieuw emissiepunt) op een andere locatie komt het huidige biobed te vervallen. Hierdoor ontstaat er geen toename van de ammoniak- en geuremissie.

Aangezien bij Walkro de 11-tal nieuwe tunnels flexibel gebruikt kunnen worden voor het fase 2 (pasteuriseren) of fase 3 (doorgroeien) proces wordt de meest verontreinigde lucht (ammoniak en geur) van het fase 2 proces altijd afgezogen en gereinigd middels een chemische luchtwasser. Daarvoor zal de bestaande chemische (Gicom) luchtwasser 5 worden losgekoppeld van alle overige aangesloten procesonderdelen (zie §4.2 van de considerans). Hierdoor zal de bestaande losgekoppelde chemische (Gicom) luchtwasser 5 in de nieuwe situatie met minder afgezogen verontreinigde lucht worden belast. Indien de tunnels worden gebruikt voor het fase 3 proces is de vrijkomende lucht minimaal verontreinigd met ammoniak en geur en wordt de afgezogen lucht geëmitteerd via de dakdoorvoeren. Immers aan het begin van het fase 3 proces wordt de champignonschimmel (mycelium) toegevoegd aan het fase 2 substraat en het mycelium is niet bestand tegen hoge concentraties ammoniak.

Gelet op voorgaande zijn wij in tegenstelling tot reclamant van mening dat de vergunningaanvraag en het ontwerpbesluit voldoende zekerheid geeft dat er geen toename is van berekende en vergunde ammoniak- en geuremissie. Op deze vergunde geur- en ammoniakemissie, welke dus niet wijzigt, kan en zal, indien daar aanleiding toe bestaat, ook handhavend kunnen worden opgetreden.

Aangezien sprake is van een veranderingsvergunning is in de voorschriften 1.7 en 1.8 (§7.3.3 voorschriften) een meetverplichting opgenomen voor de nieuwe emissiepunten (nieuwe biobed, nieuwe Gicom luchtwasser 5 en de dakdoorvoeren van de nieuwe 11-tal fase 2 en 3 tunnels). Deze meetverplichting is wenselijk ter controle van de in voorschrift 1.4 van §6.3.2 vastgelegde ammoniaknormering en de geuremissie vastgelegd in het door SGS Nederland BV (SGS) opgestelde geuronderzoek van 21 november 2014 (kenmerk EZGE-14-0268).

3) Geuroverbelasting

Uit het ontwerpbesluit blijkt dat met betrekking tot Veerweg 16 (in eigendom van cliënt) sprake is van geuroverbelasting. Uit het ontwerpbesluit komt naar voren dat verdergaande maatregelen ten behoeve van het wegnemen van deze overbelasting op de locaties Veerweg 14 en 16 niet haalbaar worden geacht, aangezien beide woningen zijn gelegen binnen 100 meter afstand van een of meerdere binnen de inrichting van Walkro B.V. aanwezige emissiebronnen en de op basis van het NNM te gebruiken softwareprogramma Pluim Plus niet is gevalideerd voor woningen gelegen op een afstand van minder dan 100 meter. Daarom zou aan de bij deze woningen berekende geurbelasting geen conclusies mogen worden verbonden. Cliënt constateert thans dat hieraan wel conclusies zijn verbonden, in die zin dat in het ontwerpbesluit volledig voorbij wordt gegaan aan het woon- en leefklimaat van de woningen aan Veerweg 14 en 16. Er wordt namelijk geconcludeerd dat de voorgenomen veranderingen niet van invloed zijn op de berekende en de vergunde geurbelasting bij de maatgevende woningen en vervolgens worden in de voorschriften enkel geurnormen gegeven voor de woningen op meer dan 100 meter afstand van enige emissiebron binnen de inrichting van Walkro B.V. Omtrent de woningen aan de Veerweg 14 en 16 is echter niets opgenomen in de voorschriften. Gezien het feit dat met betrekking tot de woning van cliënt sprake is van een hedonische waarde van -2, wat gezien de genoemde beoordelingschaal (H = +4 is uiterst aangenaam, H = -4 is uiterst onaangenaam) als zeer onaangenaam kan worden getypeerd, kan eveneens worden geconcludeerd dat sprake is van een onvoldoende woon- en leefklimaat.

4) Aanvullende maatregelen

Cliënt kan het genoemde argument met betrekking tot de investeringskosten van € 1.000.000,= en de jaarlijkse kosten van € 172.000,= ten behoeve van het nemen van aanvullende maatregelen ter reducering van de geuremissie niet volgen. Cliënt staat op het standpunt dat indien Walkro B.V. een dergelijke inrichting wil drijven, de daaropvolgende negatieve consequenties voor omwonenden ook voor rekening van Walkro B.V. dienen te komen. Hierbij kan gedacht worden aan aanvullende maatregelen vanuit de zijde van Waikro B.V. ter verbetering van het woon- en leefklimaat, dan wel schadeloosstelling. Cliënt verzoekt uw College dan ook om niet zonder meer voorbij te gaan aan de situatie van cliënt en om een nader onderzoek te doen naar mogelijke oplossingen voor cliënt.

Overwegingen

In §4.2.2 van de considerans wordt ingegaan op het aspect geur. Daarbij is voor de overzichtelijkheid een onderscheid gemaakt in de berekende vergunde en aangevraagde geuremissie en -belasting naar de omgeving.

Door reclamant wordt in haar zienswijzen verwezen naar de overbelaste geursituatie bij de woningen Veerweg 14 en 16, waarvan de woning Veerweg 16 is in eigendom van reclamant, in de huidige vergunde situatie en dat volledig voorbij wordt gegaan aan de conclusie dat bij deze woningen sprake is van een onvoldoende woon- en leefklimaat.

Wij kunnen niet ontkennen dat de berekende en vergunde geurbelasting bij de beide woningen aan de Veerweg inderdaad hoog is. Echter in de considerans van de vigerende veranderingvergunning van 2007 (zie §4.2.2.1 van de considerans) is een uitgebreide afweging opgenomen dat wij verdergaande maatregelen ten behoeve van de woningen Veerweg 16 en 14 niet haalbaar vinden en daarmee de geurbelasting aanvaardbaar, aangezien:

1. beide woningen zijn gelegen binnen 100 meter afstand van een of meerdere binnen de inrichting van Walkro aanwezige emissiebronnen, en de op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) te gebruiken softwareversie Pluim Plus niet is gevalideerd voor woningen gelegen op een afstand van minder 100 meter, mogen uit de bij deze woningen berekende geurbelasting geen conclusies worden verbonden;

2. de hoge kosten om bij beide woningen te kunnen voldoen aan de geurnormering 10,9 ge/m³ als 98-percentielwaarde behorende bij hedonische waarde (H) is -2. De hedonische waarde is een maat voor de (on)aangenaamheid van een geur. Hierbij wordt gewerkt met een beoordelingsschaal die loopt van uiterst aangenaam (H = +4) tot uiterst onaangenaam (H = -4);
3. Door TNO is berekend dat als de afgassen van de menghal, zuurwasser 3 en het biobed gezamenlijk moeten worden geloosd met een schoorsteen van 50 meter. De investeringskosten voor een dergelijke maatregel worden begroot op ruim 1.000.000 euro en de jaarlijkse kosten op 172.000 euro;
4. door het afdekken het biofilter het risico bestaat dat het geurverwijderingsrendement van het biofilter daalt naar 90% of lager, met als gevolg dat het positieve effect van deze 50 meter hoge schoorsteen weer deels te niet wordt gedaan.

Voor wat betreft de nu aangevraagde veranderingen is relevant dat de vrijkomende verontreinigde lucht wordt gereinigd middels de Beste Beschikbare Technieken (BBT) en dat de berekende geuremissie en geurbelasting niet toenemen. Uit de gepresenteerd geurcontouren blijkt dat de voorgenomen veranderingen niet van invloed zijn op de berekende en vergunde geurbelasting bij de maatgevende woningen (zie §4.2.2.2 van de considerans). Het opleggen van een nader onderzoek naar aanvullende maatregelen, zoals verzocht door reclamant, is daarom niet aan de orde.

Aangezien er in de vergunde geuremissie niets wijzigt, bestaat er anders dan bij een situatie waar dat wel zo is of in een situatie waarin een revisievergunning wordt verleend waarbij de gehele inrichting wordt beschouwd, nu geen aanleiding om de niet wijzigende en reeds vergunde geurmissiesituatie bij de twee meest belastende woningen opnieuw te beoordelen.

Verder geeft reclamant aan de argumentatie met betrekking tot de bovenstaande investeringskosten niet te kunnen volgen. Aangezien in de aangevraagde situatie sowieso geen sprake is van het opleggen van een nader onderzoek naar aanvullende maatregelen is er ook geen sprake van een argumentatie met betrekking tot de bovenstaande investeringskosten. Deze investeringskosten zijn in de considerans genoemd onder het kopje 'berekende en vergunde geurbelasting' (zie §4.2.2.1 van de considerans), waarbij is verwezen naar de vigerende veranderingvergunning van 2007. In deze vigerende veranderingvergunning is destijds een afweging gemaakt (o.a. hoge investeringskosten) waarom wij verdergaande maatregelen ten behoeve van de woningen Veerweg 16 en 14 niet haalbaar vinden. Aangezien in de belasting van deze woningen middels deze vergunning niets wijzigt, zal de afweging niet opnieuw worden gemaakt in dit besluit.

5) Geluid

In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar een aantal geluidsmaatregelen, die Walkro B.V. ingevolge de voorschriften uit dient te voeren alvorens deze omgevingsvergunning van kracht zal worden. Cliënt betwijfelt of de in het ontwerpbesluit genoemde geluidsmaatregelen het beoogde effect zullen hebben. Dit zijn naar de mening van cliënt onzekere factoren voor de toekomst, waardoor niet uitgesloten kan worden dat cliënt geconfronteerd zal worden met een toename van de geluidsemissie.

Overwegingen

In het kader van deze veranderingvergunning is de berekende geluidbelasting inzichtelijk gemaakt in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek van 10 december 2014 (kenmerk 20140298-03). Dit akoestisch onderzoek is toegevoegd in bijlage 6 van de vergunningaanvraag.

In §4.3.2 van de considerans wordt uitgebreid ingegaan op het opgestelde akoestisch onderzoek en de met behulp van het akoestisch rekenmodel berekende geluidniveaus op een 5-tal beoordelingspunten uit de vigerende revisievergunning. Uit de rekenresultaten komt naar voren dat het vergunde geluidniveau ter plaatse van beoordelingspunt 161 in alle beoordelingsperioden wordt overschreden. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door het perskanaal van de nieuwe Gicom luchtwasser 6.

Om de geconstateerde overschrijding teniet te doen zijn in het akoestisch onderzoek als maatregelen opgenomen:

- het akoestisch inpakken van het perskanaal van de nieuwe Gicom luchtwasser 6 of
- het kanaal aan de onderzijde van de luchtwasser uit laten komen en ondergronds naar het biobed voeren (maximale reductie).

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat bij de verdere dimensionering van de installatietechnische uitvoering met de noodzakelijke reductie rekening wordt gehouden middels één van de bovenstaande maatregelen.

Verder blijkt uit tabel 4.1 van het akoestisch rapport (zie §4.3.2 van de considerans) dat na het treffen van één van de bovenstaande maatregelen wordt voldaan aan de geluidnormen, zoals opgenomen voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning.

Gelet op bovenstaande hebben wij een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat de in het door DPA Cauberg-Huygen opgestelde akoestisch onderzoek (kenmerk 20140298-03 van 10 december 2014) genoemde geluidmaatregelen bij het van kracht worden van deze vergunning moeten zijn uitgevoerd.

Reclamant betwijfelt of de in het ontwerpbesluit genoemde geluidsmaatregelen het beoogde effect zullen hebben, waardoor niet uitgesloten kan worden dat reclamant geconfronteerd zal worden met een toename van de geluidsemissie genomen.

Om zeker te zijn dat met één van de bovenstaande maatregelen kan worden voldaan aan de berekende en vergunde geluidbelasting, zoals opgenomen voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning, hebben wij nieuwe voorschriften opgenomen in het besluit. Overschrijden van vergunde geluidwaarden, impliceert dat hiertegen handhavend zal worden opgetreden en reclamant wat dat betreft optimaal zijn beschermd.

B)

Middels mail van 29 november 2015 en brief van 29 november 2015, ingekomen respectievelijk 29 november 2015 en 1 december 2015, zijn zienswijzen ontvangen van:

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1	Mevr. J.P. Weijs	Veerweg 14	5863 AR	Blitterswijk

Zienswijzen

1) Geurbelasting

Uit het ontwerpbesluit blijkt dat er sprake is van een uitbreiding met een 11-tal fase 2 en 3 tunnels. Uit paragraaf 4.2.2.1 blijkt dat ten aanzien van de woningen Veerweg 14 en 16 in het verleden en nu niet wordt voldaan aan de geurbelasting van $10,9 \text{ ge/m}^3$ als p98-percentielwaarde.

Verder blijkt uit deze paragraaf dat in de reeds vigerende veranderingvergunning van 2007 dat verdergaande maatregelen van de woningen Veerweg 14 en 16 destijds al niet haalbaar waren, gelet op de hoge kosten van een dergelijke investering.

Door de uitbreiding met een 11-tal fase 2/3 tunnels en de verplaatsing van het biobed zal naar mijn mening de geurbelasting alleen maar toenemen, terwijl er destijds al en thans wederom geen aanvullende maatregelen worden getroffen in de vorm van een hogere schoorsteen of andere maatregelen ter voorkoming van uitbreiding van de stank.

Dit betekent concreet een (nog grotere) waardevermindering van de (aan mij in economische zin toebehorende) woning en een verdergaande aantasting/verstoring van het woongenot zonder enige compensatie of maatregel van de zijde van Walkro. Dit is voor mij thans onacceptabel. Gelet op het vorenstaande verzoek ik U met inachtneming van de hiervoor weergegeven zienswijze het besluit niet definitief vast te stellen/goed te keuren.

Overwegingen

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar de zienswijzen A2 tot en met A4.

Naar onze mening dienen aspecten inzake waardevermindering van een woning (incl. planschade) te worden beschouwd in het kader van het ruimtelijk ordeningsplan bij de gemeente Venray. Een omgevingsvergunning biedt hier geen ruimte toe.

Aangezien deze hogere vergunde geurbelasting bij de woningen Veerweg 14 en 16 samenhangt met de vigerende veranderingvergunning van 2007 had dit aspect in deze procedure aan de orde moeten worden gesteld. De nu aangevraagde fase 1 omgevingsvergunning (onderdeel milieu) is niet van invloed op de berekende en vergunde geurbelasting bij de maatgevende woningen (zie §4.2.2.2 van de considerans).

7 Voorschriften

7.1 Opslaan

7.1.1 Opslaan spuiwater

1.1 Het spuiwater van de chemische luchtwasser 6 moet worden opgeslagen in een bovengrondse opslagtank met een inhoud van maximaal van 45.000 kg.

7.1.2 Opslaan zwavelzuur

1.2 Het zwavelzuur van de nieuwe chemische luchtwasser 6 moet worden opgeslagen in een bovengrondse opslagtank met een inhoud van maximaal 27.000 kg.

7.1.3 Bovengrondse nieuwe opslagtanks

1.3 Een bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages moet:

- a. naar zijn aard en functie geschikt zijn voor de opslag van de desbetreffende stoffen;
- b. vloeistofdicht zijn;
- c. voldoende sterk zijn;
- d. indien gevaar voor mechanische beschadiging bestaat (bijvoorbeeld door aanrijding of vallen voorwerpen) hier tegen zijn beschermd;
- e. in goede staat van onderhoud verkeren. Regelmatig doch tenminste eenmaal per jaar is controle op en van uitwendige corrosie, beschadigingen, lekkage, afsluiters en bodembeschermende voorzieningen noodzakelijk.

1.4 Tanks en leidingen moeten zijn bestand tegen het opgeslagen product voor een minimale periode van 15 jaar. Indien een inwendige coating is aangebracht, moet deze bestand zijn tegen het opgeslagen product gedurende een minimale periode van 20 jaar.

1.5 Een stationaire bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages is uitgevoerd en geïnstalleerd en wordt gerepareerd of vervangen en beoordeeld overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument, door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.

1.6 Het opslaan van vloeibare bodembedreigende stoffen in een enkelwandige bovengrondse opslagtank vindt plaats boven een lekbak.

- a. De lekbak moet voldoende sterk zijn om weerstand te kunnen bieden aan de als gevolg van een lekkage optredende vloeistofdruk en het soort vrijgekomen vloeistof. Zonodig moet de lekbak tegen verzakking zijn gefundeerd.
- b. De constructie van de lekbak moet voldoen aan de eisen in de BRL-K903.
- c. Het hemelwater moet uit de lekbak worden afgevoerd door een leiding waarin (buiten en zo dicht mogelijk bij de wand) een normaliter gesloten afsluiter is aangebracht. Indien een pompvoorziening is opgenomen voor het verpompen van hemelwater uit de lekbak, mag deze alleen gecontroleerd in bedrijf worden gesteld. Deze voorziening kan achterwege blijven, indien boven de lekbak een afdak is aangebracht, zodanig dat geen hemelwater in de lekbak kan komen.

7.1.4 Vullen opslagtank zwavelzuur

- 1.7 Een opslagtank mag voor ten hoogste 95% met vloeistof worden gevuld. Alvorens met het vullen wordt begonnen moet de mate van vulling nauwkeurig wordt gepeild. Het peil van de vloeistofinhoud moet handmatig kunnen geschieden in de peilleiding, die behoudens tijdens het peilen gesloten moet zijn, of kan door automatische peilinrichtingen worden uitgelezen.
- 1.8 De opslagtank en de vulleiding moeten zijn voorzien van een overvulbeveiliging.
- 1.9 Het vullen van een tank uit een tankwagen moet geschieden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde slang. De tankwagen moet tijdens het lossen in de open lucht zijn opgesteld. Het vullen van een tank moet zonder lekken of morsen van vloeistof geschieden. Tijdens het vullen mag de peilleiding niet zijn geopend.
- 1.10 De vulpunten en aftappunten van een bovengrondse opslagtank met vloeibare bodembedreigende stoffen moet zijn geplaatst boven een vloeistofdichte vloer of verharding of boven of in een lekbak, of zijn uitgevoerd met een vulpunt morsbak.
- 1.11 indien tijdens het vullen lekkage wordt geconstateerd, moet het vullen direct worden beëindigd.
- 1.12 onmiddellijk nadat de vloeistof in een tank is overgebracht en de losslag is afgekoppeld, moet de vulopening of vulleiding met een goed sluitende dop worden gesloten.

7.2 Bodem

7.2.1 Maatwerkvoorschrift bodembeschermende voorzieningen

- 1.1 Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een nieuwe bodemrisicochecklist (BRCL) worden overgelegd met betrekking tot alle aangevraagde bodembedreigende activiteiten (zie §3.2 van de considerans). Tegelijkertijd met deze nieuwe BRCL moet overeenkomstig stap 7 een uitgebreidere onderbouwing worden overgelegd van het niet redelijk zijn van de standaard combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) en een plan van aanpak aanvaardbaar bodemrisico.

7.3 Lucht

7.3.1 Algemeen

- 1.1 De lucht vrijkomend bij de 7-tal voorbereidingstunnels, 20-tal indoortunnels, 2-tal tussenopslagtunnels en de beluchting van de proceswatersilo moeten worden afgezogen en gereinigd middels de combinatie van een chemische (zwavelzuur) luchtwasser 6 en een nieuw biobed (zie §4.2.1.2 van de considerans)
- 1.2 De lucht vrijkomend bij de 11-tal nieuwe pasteurisatie- (fase 2) en doorgroeitunnels(fase 3) moet, bij gebruik van de tunnels voor fase 2, worden afgezogen en gereinigd door een chemische (zwavelzuur) luchtwasser 5 (zie §4.2.1.2 van de considerans).

1.3 Bij het uitvallen of niet goed functioneren van een luchtreinigingsinstallatie, mag geen nieuw proces waarvan de afgassen in die betreffende installatie worden geleid, worden opgestart.

7.3.2 Maatwerkvoorschriften ammoniaknormering

1.4 De ammoniakconcentratie van de afgassen uit de schoorstenen en het biobed, met uitzondering van de schoorsteen van de menghal, mag niet meer bedragen dan 10 mg/Nm^3 (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K).

1.5 De ammoniakconcentratie van de afgassen uit de schoorsteen van de menghal mag niet meer bedragen dan 12 mg/Nm^3 (concentratie als halfuurwaarde en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K), daarbij uitgaande van de concentratieformule ($C_{\text{eis}} = f 0,71 + f 0,03 + f 0,08 + f 0,18$).

f = gemeten ammoniakconcentratie

R = 0,71 (71% van de jaartijd hal in rust)

M = 0,03 (3% van de jaartijd hal mengen)

O = 0,08 (8% van de jaartijd hal overslag)

MO = 0,18 (18% van de jaartijd mengen en overslag)

7.3.3 Maatwerkvoorschriften ammoniak- en geuremissiemeetprogramma

1.6 Binnen 3 maanden na het inwerking treden van de vergunning dient een emissiemeetprogramma voor de nieuwe emissiepunten genoemd in de voorschriften 1.1 en 1.2 van §6.3.1 ter goedkeuring te worden overgelegd met betrekking tot de controle van de in voorschrift 1.4 van §6.3.2 vastgelegde ammoniaknormering. Het emissiemeetprogramma dient inzicht te geven in het controleregime, de controlevorm, de eventuele monsternamen en meetmethoden (componenten, debiet) en welke emissie relevante parameters (ERP's) worden gehanteerd.

1.7 Binnen 3 maanden na het inwerking treden van de vergunning dient een emissiemeetprogramma voor de nieuwe emissiepunten genoemd in de voorschriften 1.1 en 1.2 van §6.3.1 ter goedkeuring te worden overgelegd met betrekking tot de controle van het door SGS Nederland BV (SGS) opgestelde geuronderzoek van 21 november 2014 (kenmerk EZGE-14-0268) en daarin voor deze nieuwe emissiepunten opgenomen geuremissie. Het emissiemeetprogramma dient inzicht te geven in het controleregime, de controlevorm, de eventuele monsternamen en meetmethoden (componenten, debiet) en welke emissie relevante parameters (ERP's) worden gehanteerd.

1.8 Metingen dienen te worden uitgevoerd door een geaccrediteerde organisatie, wanneer dit in wettelijke regelingen is voorgeschreven, of door een voor deze analysemethoden gecertificeerde organisatie.

1.9 Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd.

1.10 Binnen 2 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

1.11 Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.

7.3.4 Emissiemetingen door bevoegd gezag

1.12 Indien het bevoegd gezag controlemetingen ten aanzien van de emissies wenst uit te voeren moet in overleg met en op aanwijzing van het bevoegd gezag maatregelen worden getroffen met betrekking tot:

- de plaats en de bereikbaarheid van de meetpunten;
- de uitvoering van de aansluitvoorzieningen;
- datgene wat voor de uitvoering van een meting is vereist.

7.4 Geluid

7.4.1 Nieuw pakket geluidmaatregelen

1.1 De in het door DPA Cauberg – Huygen opgestelde akoestisch rapport (nr. 20140298-03 van 10 december 2014) genoemde geluidmaatregelen ten behoeve van het perskanaal van de nieuwe luchtwasser 6 moeten bij het van kracht worden van deze vergunning zijn uitgevoerd.

7.4.2 Representatieve bedrijfssituatie

1.2 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

1.3 Binnen 4 maanden na het volledig in werking zijn van de aangevraagde activiteiten moet door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan geluidsvoorschrift G1 van de vigerende revisievergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

1.4 Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport als bedoeld in het vorige voorschrift moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn maanden wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan. Het plan moet ten minste bevatten:

- Maatregelen en te behalen reductie per maatregel;
- Geschatte uitvoeringstermijn en kosten per maatregel;
- Inzicht in mogelijke neveneffecten per maatregel, bijvoorbeeld energieverbruik of visuele hinder.

Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat Gedeputeerde Staten het plan hebben beoordeeld en goedgekeurd.