



Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, gebruiken van gronden of
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan
en milieuneutraal veranderen**

Bela Biogas B.V. te Venray, het plaatsen van twee
silo's aan de Kempkensberg 7 te Ysselsteyn

Zaaknummer: 2017-201629

Kenmerk: 2017/53123 d.d. 20 juli 2017

Verzonden:

24 JULI 2017

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.6	Procedure	7
2.7	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	11
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	11
4	Overwegingen	13
4.1	Bouwen van een bouwwerk	13
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
4.3	Milieuneutraal	17
5	Voorschriften	20
5.1	Bouwen	20
5.2	Milieu	20
5.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	21

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 maart 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Bouwkundig Adviesburo Michels namens Bela Biogas B.V. (hierna te noemen Bela Biogas) voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk, gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en milieuneutraal veranderen, zoals genoemd in art. 2.1, eerste lid, onder a, c en e, van de Wabo. De aanvraag betreft het plaatsen van een tweetal silo's binnen de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-201629.

De aanvraag is op 26 april 2017, 5 juli 2017 en 18 juli 2017 aangevuld.

Op de bij de aanvraag behorende situatietekening zijn tevens een WKK-installatie, een bedrijfsruimte mestverwerking, een vergunde bedrijfsruimte loonbedrijf, een begrenzing inrichting en een brandput opgenomen. Deze zaken zijn niet expliciet aangevraagd in het OLO-formulier. Daarbij wordt voor deze zaken ook niet voldaan aan de indieningsvereisten op grond van de indieningsvereisten (Mor). Deze zaken worden als zodanig dan ook niet in deze vergunning betrokken en expliciet niet vergund. Voorts wordt in aanmerking genomen dat de totale oppervlakte van de eerdergenoemde bouwwerken en overige reeds gebouwde bouwwerken dusdanig groot is dat het maximaal toegestane bebouwde oppervlak wordt overschreden, waardoor sprake zou zijn van een niet met reguliere procedure te vergunnen strijdigheid met het bestemmingsplan.

Aanvullend wordt opgemerkt dat aanvrager op 18 juli 2017 heeft gevraagd de bouwvergunning van de nog niet gerealiseerde bedrijfsruimte, bekend onder kenmerk BA0550297 de dato 16 augustus 2005, in te trekken.

Voorgaande maakt dat van een strijdigheid met het bestemmingsplan door overschrijding van de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte geen sprake meer is. Een uitgebreide procedure is niet aan de orde.

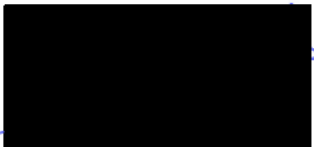
1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. de verleende bouwvergunning d.d. 16 augustus 2005 met kenmerk BA050297, verleend voor het bouwen van een bedrijfsruimte ten behoeve van een loonbedrijf, op verzoek d.d. 18 juli 2017, in te trekken;
2. aan Bela Biogas B.V. de aangevraagde omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn;

3. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen van een tweetal silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, zijnde artikel 5 (hoger bouwen dan in de bouwregels van bestemming "bedrijf" is toegestaan) en artikel 26 (het bouwen binnen een gebied met een "archeologische verwachtingswaarde") van het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening planregels';
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 2858701 de dato 20 maart 2017;
 - Brief "intrekking verleende omgevingsvergunning BA050267 d.d. 16 augustus 2005 voor het bouwen van een bedrijfsruimte ten behoeve van een loonbedrijf aan de Kempkensberg 7 te Ysselsteyn" de dato 18 juli 2017;
 - Situatietekening gemeente Venray, sectie Y no. 303, 304 en 356, overzichtfoto's 1 t/m 4, ingediend op 7 mei 2017. Let op: enkel de aangegeven nieuwe twee silo's maken deel uit van deze vergunning. De overige bebouwing niet;
 - Bestektekening 00000-B01, "nieuwe silo Ysselsteyn" de dato 13 januari 2017;
 - Detailtekening 11.052.001.001, "connection DoMeR to tank wall", versie C de dato 21 mei 2012;
 - Constructietekening 163240-B-1-B, "funderingsplan vergister", versie B de dato 20 april 2017;
 - Constructieberekening 163240, "statische berekeningen t.b.v. vergister Ø25x8,5m" de dato 20 april 2017;
 - Sonderingsonderzoek, rapport R1700940-01 de dato 13 juni 2017;
 - Archeologisch onderzoek rapport, 4353.001, versie 2 de dato 3 juli 2017;
 - Toelichting bij melding milieuneutraal veranderen, rapport de dato 3 juli 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,



afdelingshoofd afdeling Provincie
Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord ¹

¹De Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord (RUD LN) verzorgt namens de gemeenten in Midden en Noord-Limburg en namens de provincie Limburg de opgedragen (milieu)taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Bouwkundig Adviesburo Michels, Timmermannsweg 26a, 5813 AN Ysselsteyn<NAW-gegevens>. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Bela Biogas B.V.
de heer F.M. Mostert
Kempkensberg 7
5928 NV YSSELSTEYN
- het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM VENRAY

1.4 Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 20 maart 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Bela Biogas B.V. voor de inrichting gelegen aan Kempkensberg 7, 5813 AE Ysselsteyn. De aanvraag betreft een omgevingsvergunning voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk, gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en milieuneutraal veranderen.

Het verzoek is ingediend door Bouwkundig Adviesburo Michels. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het plaatsen van een tweetal nieuwe silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de onderhavige inrichting zijn door Gedeputeerde Staten van Limburg de onderstaande vergunningen verleend:

1. Omgevingsvergunning revisie van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) voor de verwerking van mest en cosubstraten;
2. Omgevingsvergunning milieuneutraal van 3 oktober 2013 (kenmerk 2013-0610) voor het uitbreiden van de te accepteren afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes;
3. omgevingsvergunning milieuneutraal van 27 maart 2014 (kenmerk 2013-0969) voor het aanleggen van een mestzak voor de opslag van drijfmest en digestaat;
4. omgevingsvergunning milieuneutraal en bouwen van 12 mei 2016 (zaaknummer 2016-0435) voor het aanleggen van een nieuw mestbassin (mestzak) met een inhoud van 2000 m³ ter vervanging van een bestaande mestzak met een inhoud van 2.000 m³. Deze mestzak wordt gebruikt voor de opslag van digestaat en/of dierlijke mest, waarbij deze kan worden gevoed met cosubstraten.

De voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet.

Het is wel zo dat voor de inrichting van Bela Biogas en de vergunde activiteiten het Activiteitenbesluit van toepassing is voor een deel van de vergunde activiteiten. Dit betekent concreet dat voor deze activiteiten de regels uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing zijn.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 1.4 onder d, 2.7 onder h, 7.4, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c lid 1 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 10 mei 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 5 juli 2017 de aanvullende gegevens in te dienen. Op 26 april, 5 juli en 18 juli 2017 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 8 weken. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de verlening beslistermijn.

2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 25 april 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 16 mei 2017 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis-aan-huisblad.

2.7 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray met het verzoek voor 4 mei 2017 een advies uit te brengen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandcommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Venray, per e-mail de dato 12 april 2017

Voor wat betreft de maximale bouwhoogte van de silo's het volgende: Silo's zijn geregeld onder het kopje bouwwerken, geen gebouwen zijnde (maximale hoogte 11 meter, mits achter de achtergevel van de woning gebouwd). Op basis van de algemene afwijkingsmogelijkheid is een afwijking mogelijk van 10 % (maximaal 12,1 meter). Een goothoogte is alleen opgenomen voor bedrijfsgebouwen. Van een gebouw is geen sprake. De bepaling over de goothoogte is dus niet van belang.

Gemeente Venray, per e-mail de dato 22 mei 2017

Planschade:

Hierbij zend ik u de planschadeovereenkomst welke in het kader van de binnenplanse ontheffing ondertekend dient te worden.

Welstand:

Verder deel ik u mee, dat op grond van de welstandsnota "Wederzijds Vertrouwen | eerste herziening 2015" locaties binnen de bestemming "bedrijf" niet preventief getoetst worden aan redelijke eisen van welstand, deze zijn dus welstandsvrij.

Bestemmingplan:

Tenslotte vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In het bestemmingsplan is op de verbeelding opgenomen, dat de maximaal bebouwde oppervlakte maximaal 5000 m² mag bedragen. Met inbegrip van het nog te bouwen voorste bedrijfsgebouw wordt deze oppervlakte mogelijk overschreden met enkele tientallen m². Het is wellicht raadzaam om dit nog even heel goed te checken, omdat op grond van artikel 5.2.b van het bestemmingsplan "Buitengebied Venray 2010 – herziening regels" deze waarde niet meer overschreden mag worden.

Oude vergunningen:

In ons systeem zijn nog oude vergunningen aanwezig, voor het oprichten van gebouwen aan de zuidkant van het perceel. Deze dienen mogelijk (deels) ingetrokken worden omdat ze gedeeltelijk op de plaats staan van één van de twee silo's.

Gemeente Venray, beoordeling archeologisch rapport, per e-mail de dato 28 juni 2017

Hierbij de beoordeling van het rapport over het IVO-O in het plangebied Kempkensberg 7 te Ysselsteyn. Zoals eerder gezegd heb ik geen opmerkingen die van invloed zijn op de inhoud en het advies en is het advies om geen vervolgonderzoek te verrichten akkoord.

*Beoordeling rapport archeologisch onderzoek
(Jacob Schotten, 28 juni 2017)*

Rapport

Rapportage archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek Kempkensberg 7 te Ysselsteyn (auteur: E. M. ten Broeke, Econsultancy Rapport 4353.001, versie 1, 02-06-2017)

Opmerkingen

In de titel en elders waar dat van toepassing is moet achter "Ysselsteyn" worden vermeld "gemeente Venray".

Administratieve gegevens (en elders): de naam van de contactpersoon namens het bevoegde gezag wijzigen in "J. (Jacob) Schotten, e-mail: jacob.schotten@venray.nl".

Idem: "Provinciaal Archeologisch Depot Limburg" vervangen door "Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Limburg".

Samenvatting (en elders): "archeologische advieskaart" of "beleidsadvieskaart" vervangen door "archeologische beleidskaart (ABK)". Verder is in 2013 een geactualiseerde versie van de ABK vastgesteld ter vervanging van die uit 2008.

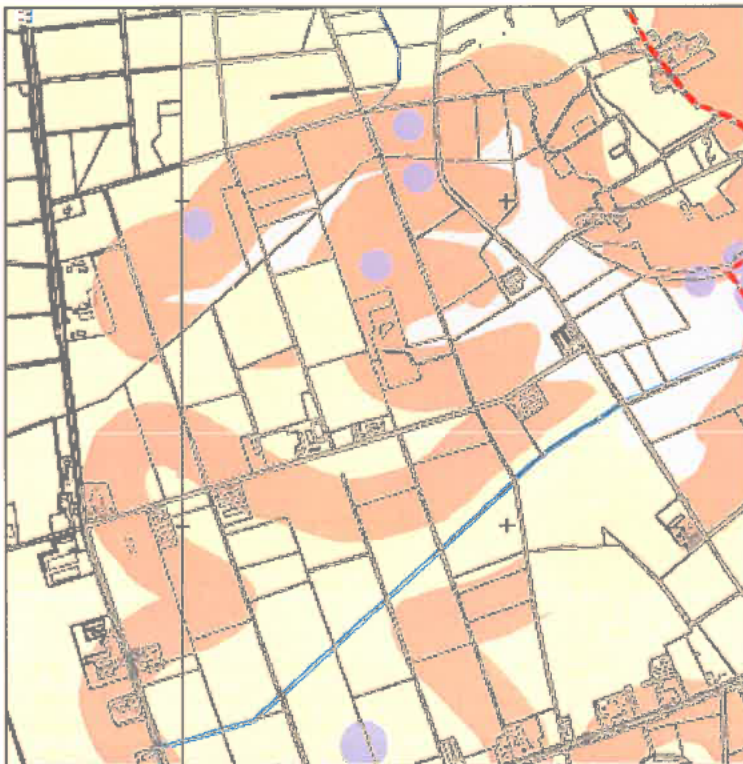
Idem: Er wordt gesproken van een gemeentelijke (diepte)norm van 30 cm onder maaiveld waarbinnen een vrijstelling geldt voor bodemingrepen, maar die is 50 cm onder maaiveld.

Paragraaf 3.7: het woord "depressieachtig" vervangen door "relatief laaggelegen" o.i.d.

Paragraaf 3.8: "(AVN)" vervangen door "(AWV)".

Paragraaf 3.10: "...archeologische resten ~~en/of sporen~~...".

Fig. 16: Deze afbeelding vervangen door een uitsnede van de vigerende (geactualiseerde) ABK. Voor het plangebied is deze ongewijzigd, maar daarbuiten zijn de verwachtingszones plaatselijk van vorm veranderd door aanpassingen aan het gebruikte verwachtingsmodel. Hieronder het beeld van de "nieuwe" ABK:



Ook fig. 17 en 18 moeten worden voorzien van een uitsnede van de betreffende actuele kaartbladen.

Conclusie en (selectie)besluit

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen is het rapport, nadat deze zijn verwerkt in een tweede versie, akkoord.

Het advies om in het plangebied geen archeologisch vervolgonderzoek te doen wordt overgenomen. Gezien de bij het booronderzoek vastgestelde sterke mate van bodemverstoring moet de hoge archeologische verwachting naar beneden worden bijgesteld tot laag. Het plangebied is met andere woorden vrijgegeven wat betreft het aspect archeologie. De archeologische dubbelbestemming komt te vervallen.

Aangezien de adviezen positief zijn, staan deze niet op voorhand in de weg aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning. Voor wat betreft de opmerkingen aangaande het archeologisch rapport 4353.001, versie 1 de dato 2 juni 2017: deze zijn verwerkt in het op 5 juli 2017 in OLO ingediende archeologisch rapport 4353.001, versie 2 de dato 3 juli 2017. De adviezen worden overgenomen.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de vergunning te verbinden.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage I, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting 'Bela Biogas B.V.' aangemerkt als een type C-inrichting.

Afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort.

Maatwerkbepaling bij de activiteit

Voor het onderwerp bodemrisico kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit (Activiteitenbesluit artikel 2.11) en het afwijken van een verwaarloosbaar bodemrisico (Activiteitenbesluit artikel 6.10).

Zorgplichtbepaling

Op grond van de zorgplicht is het niet mogelijk om maatwerkvoorschriften te stellen.

Nulsituatie bodemonderzoek

Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

In artikel 2.8b lid 2 van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat voor zover het betreft een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort, in afwijking van het eerste lid, onder a, artikel 2.11 lid 1 niet van toepassing is. De uitzondering van artikel 2.11 lid 1 is er omdat volgens dit een nulsituatieonderzoek binnen 3 maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd naar het bevoegd gezag. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Beoordeling en toetsing

In de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning van 10 mei 2012 (kenmerk 2011-0622) is vastgelegd dat de bodemkwaliteit van de hele inrichting is onderzocht en vastgelegd middels de volgende rapporten:

- verkennend bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04011013 RAY.MIC.NEN van 2 maart 2004);
- nader bodemonderzoek, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04041198.RAY.MIC.NAD d.d. 21 juli 2004);
- evaluatierapport bodemsanering, Econsultancy BV te Swalmen (projectnr. 04091471 van 19 mei 2005).

In het kader van een in 2007 uitgevoerde planmatige controle en hercontrole zijn alle drie de bovenstaande rapporten ter beoordeling overgelegd. Daarbij is in het hercontrolerapport van 25 april 2007 (nr. 070416_1042_H1F) aangegeven dat deze rapporten als zodanig zijn beoordeeld en in orde bevonden. Dit betekent concreet dat wij hiermee hebben vastgesteld dat deze rapporten dienst kunnen doen als nulsituatie van de bodem.

Hoofdstuk 3

- afdeling 3.4 (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)
§3.4.6. Opslaan van drijfmest en digestaat

Beoordeling en toetsing

In artikel 3.50, eerste en tweede lid van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat deze paragraaf van toepassing is op het opslaan van drijfmest of stabiel digestaat in één of meer mestbassins met een gezamenlijk oppervlakte van ten hoogste 750 m² of gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³.

Onder een mestbassin wordt verstaan een voorziening voor het opslaan van drijfmest, niet zijnde een opslagtank of verpakking (artikel 1.1 Activiteitenbesluit). Onder een opslagtank wordt verstaande een vormvaste opslagvoorziening voor gas met een inhoud van ten minste 150 liter of een vormvaste opslagvoorziening voor vloeistof met een inhoud van ten minste 300 liter, uitgezonderd een intermediate bulk container die voldoet aan hoofdstuk 6.5 van het ADR;

Gelet op het voorgaande vallen de binnen de inrichting nieuw te plaatsen silo's met elk een inhoud van 4.000 m³ niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Wel hebben bij het opstellen van de voorschriften aansluiting gezocht bij de eisen uit het Activiteitenbesluit, voor zover van toepassing op de aangevraagde silo's.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden, naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening 2012 van de gemeente Venray (in werking getreden 4 oktober 2013).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' vastgesteld op 14 december 2010 en het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels', vastgesteld op 1 november 2016, van kracht zijn. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd gelet op de bouwhoogte uit geldende hoofdbestemming 'bedrijf', alsmede de archeologische bescherming uit de geldende dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 2'.

Dit betekent in beginsel dat wij de omgevingsvergunning moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 1, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog het volgende in aanmerking genomen. In artikel 5 'bedrijf' staat onder 5.2.1. lid b dat de maximale bebouwingsoppervlakte zoals aangeduid in de verbeelding (zijnde 5.000m²) niet mag worden overschreden. Ten tijde van indiening van de aanvraag zou deze oppervlakte door de reeds bestaande en vergunde bouwwerken ruimschoots overschreden worden met deze aanvraag. Aanvrager heeft echter gevraagd de nog geldende bouwvergunning van de nog niet gerealiseerde bedrijfsruimte loonbedrijf, bekend onder kenmerk BA0550297 d.d. 16 augustus 2005, in te laten trekken. Het verzoek hiertoe is toegevoegd aan gewaarmerkte stukken bij dit besluit. Nu gelijktijdig met het verlenen van de aangevraagde vergunning, deze oude bouwvergunning wordt ingetrokken, is van een strijdigheid met het bestemmingsplan door overschrijding van de maximaal te bebouwen oppervlakte geen sprake meer.

Ad. 4. Welstand

Wij hebben de aanvraag ter advies voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Venray. Uit het advies van de gemeente Venray, d.d. 22 mei 2017 blijkt dat op grond van de welstandsnota "Wederzijds Vertrouwen, eerste herziening 2015" locaties binnen de bestemming "bedrijf" niet preventief getoetst worden aan de redelijke eisen van de welstand. De betreffende aanvraag wordt derhalve aangemerkt als welstandsvrij. Gezien het vorenstaande kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond worden verleend.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' vastgesteld op 14 december 2010 en het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels', vastgesteld op 1 november 2016, van kracht zijn. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De strijdigheid met het bestemmingsplan voor het bouwen van de twee silo's voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten is terug te voeren tot:

1. artikel 5.2.2 lid d van de planregels, waaruit volgt dat voor mestsilos een maximale bouwhoogte van 11 meter geldt. De bouwhoogte van de aangevraagde twee silo's bedraagt 11,5 meter;
2. artikel 26.2 lid b van de planregels, waaruit volgt dat voor een bodemverstoring van meer dan 500m² en deze verstoring dieper gaat dan 50cm een rapport van een door gemeenteweg erkende archeologisch deskundige dient worden overgelegd. Uit dit rapport moet blijken dat de beoogd te beschermen archeologische waarden, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad. De bodemverstoring bedraagt in deze circa 1025m² met een diepte van 1,75m.

Ad. 1. Artikel 5 – Bedrijf

De strijdigheid met betrekking tot artikel 5.2.2 lid d, de overschreden bouwhoogte van 11 meter, kan met behulp van artikel 39.1 lid d van het bestemmingsplan worden opgelost. Hierin wordt geregeld dat de afmetingen in de planregels en op de verbeelding met een maximum van 10% mogen worden overschreden. De bouwhoogte van de 2 silo's, in casu 11,5m, voldoet hieraan.

Het afwegingskader is vervolgens neergelegd in artikel 39.2 van de planregels. Daarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. de situering, de oppervlakte en de (goot)hoogte van de bebouwing;
- b. de milieusituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e. het bijdragen aan het behoud en/of versterking van de aanwezige gebiedskwaliteiten.

Gelet op de situering op de achterzijde van het perceel, alsmede gelet op de reeds aanwezige bebouwing en de slechts beperkte afwijking van de gestelde regels, wordt overwogen dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de beoogd te beschermen kwaliteiten. Desgevraagd heeft de gemeente in haar advies (zie ook onder 2.7 van dit besluit) aangegeven dat deze afwijkingsmogelijkheid aangewend kan worden. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

Ad. 2. Artikel 26 – Waarde - Archeologie - 2

Op grond van de resultaten van het bureau- en veldonderzoek met kenmerk 4353.001, versie 2 d.d. 3 juli 2017, wordt door Econsultancy de aanbeveling gedaan om geen vervolgonderzoek te laten uitvoeren. In het algemeen geldt voor het plangebied dat de natuurlijke bodemopbouw verstoord is tot voorbij de oorspronkelijke top van de C-horizont. Er is geen duidelijk te begrenzen terreindeel aan te wijzen waar het archeologisch niveau nog intact is. De geplande ontwikkelingen vinden tevens plaats binnen terreindelen waar een verstoorde bodemopbouw is waargenomen, waardoor er ter plaatse dan ook geen kans meer bestaat op het verstoren van archeologische waarden, aangezien deze in situ niet meer worden verwacht.

Bovenstaande wordt door het advies van de gemeente Venray per e-mail de dato 28 juni 2017 onderschreven. Daarbij is aangegeven dat er altijd nog een wettelijke meldingsplicht bestaat op grond van artikel 5.10 Erfgoedwet juli 2016. Deze algemene meldingsplicht zal opgenomen worden als voorschrift in de vergunning. De vergunning kan daarmee op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van de in hoofdstuk 4.2 beschreven werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. De vergunning kan op deze grond derhalve worden verleend.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het plaatsen van een tweetal nieuwe silo's met elk een inhoud van 4.000 m³ voor de opslag van drijfmest, digestaat en andere vergunde co-substraten. Deze uitbreiding van de binnen de inrichting van Bela aanwezige opslagcapaciteit heeft geen consequenties voor de vergunde verwerkingscapaciteit per jaar. Uit de aanvraag volgt dat de beide silo's ook kunnen worden ingezet als vergister. Door deze uitbreiding van de vergistingscapaciteit wordt de verblijftijd verlengt van het in de vergisters aanwezige mengsel van drijfmest en cosubstraten. Hierdoor kan over een langere periode biogas worden gevormd en afgevangen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorieën 1.4 onder d, 2.7 onder h, 7.4, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c lid 1 van bijlage I onderdeel C van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft inwerking voor het verwerken van mest en cosubstraten door middel van een vergistingsproces tot biogas en vervolgens middels Warmte kracht koppeling (WKK's) het biogas omzetten in elektriciteit en warmte.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's zal niet leiden tot een ander proces of het vrijkomen van afvalstoffen dan reeds beschouwd is in de vigerende vergunningen. Het in de silo's opgeslagen drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten zijn reeds eerder vergund.

Afvalwater / lozingen naar water

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's zal niet leiden tot een andere lozings situatie. Het in de mestzak opgeslagen drijfmest, digestaat en andere vergunde cosubstraten komt niet in aanraking met hemelwater.

Bodem(bescherming)

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect bodem(bescherming). Er worden geen andere bodembelastende activiteiten verricht dan reeds eerder vergund. Verder zijn in deze vergunning eisen opgenomen voor de silo's om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico (zie §3.1 van de considerans).

Emissies naar Lucht

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect lucht. Immers de silo's zijn volledig luchtdicht, waardoor er geen gassen of dampen kunnen ontsnappen. Het in de silo's gevormde biogas wordt na biologische ontzwaveling getransporteerd naar de gasmotoren van een van de drie warmtekrachtkoppeling (WKK) installaties.

(Externe) Veiligheid

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect (externe veiligheid). De benodigde maatregelen om de gevolgen voor het milieu, concreet de veiligheid buiten de inrichting, ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting te voorkomen dan wel te beperken zijn reeds in de vigerende vergunningen beoordeeld en vastgelegd.

Het ongereinigde biogas bestaat voor ca. 60 % uit methaan (CH_4) en voor ca. 35 % uit koolstofdioxide (CO_2). Verder zijn in het ruwe biogas aanwezig zwavelwaterstof (H_2S), ammoniak (NH_3) en waterdamp waarvan elk minder dan 2%. Het geproduceerde biogas is vanwege het methaan brandbaar en explosief, zodat ongecontroleerde emissies van het biogas voorkomen moeten worden. Risicovolle onderdelen zijn die delen waar biogas ontstaat, leidingen waardoor transport plaatsvindt, de opslag en de fakkel. Tevens heeft het daadwerkelijke affakkelen van het biogas risico's. Gemengd met lucht kan het biogas brandbare mengsels vormen.

De toxiciteit van het biogas wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van het H_2S . Biogas is toxisch als de zwavelwaterstof (H_2S) concentratie hoger kan zijn dan 0,2 vol% (2.000 ppm). Dit is als zodanig genoemd op pagina 20 van 60 van het rapport ' Veilig bouwen en beheren van (co-)vergiftingsinstallaties voor de productie van biogas (nr. 620013001/200, RIVM 2011). Boven 1 vol% (10.000 ppm) is het zeer toxisch. Om te waarborgen dat het biogas een H_2S -gehalte heeft van < 0,02 vol.% (200 ppm) wordt het biogas middels het inbrengen van een geringe hoeveelheid zuurstof onder het dak van de vergister ontzwaveld. Door zuurstof wordt aerobe bacteriële activiteit mogelijk die het H_2S omzet naar onschadelijke nevenproducten (biologische ontzwaveling).

Er komt biogas vrij in de vijf hoofdvergisters en twee navergisters. Deze silo's zijn aan de bovenzijde voorzien van een gasdichte afdekking die tevens zijn uitgevoerd met een dubbelmembraam foliedak. Het biogas wordt onder het gasdak opgevangen om vervolgens middels leidingen te worden afgevoerd naar de gasmotoren van de WKK installaties

Of een vergiftingsinstallatie onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO 2015) valt, hangt af van de hoeveelheid en samenstelling van het (on)gereinigd biogas welke aanwezig is in de verschillende installatieonderdelen (opslagen en leidingwerk).

Het ongereinigde biogas is door de aanwezigheid van ca. 60% CH_4 altijd ontvlambaar.

Volgens de aanvullende gegevens van 5 juli 2017 is aan ongereinigd biogas aanwezig:

- | | | |
|-------------------------|----------|----------------------------------------------------|
| ▪ 2-tal hoofdvergisters | 3,83 ton | (3.500 m ³ × 1,095 kg/m ³); |
| ▪ 2-tal navergisters | 2,41 ton | (2.200 m ³ × 1,095 kg/m ³); |
| ▪ mestzak | 2,41 ton | (2.200 m ³ × 1,095 kg/m ³); |
| ▪ leidingwerk: | 0,77 ton | (700 m ³ × 1,095 kg/m ³). |

De totale maximaal aanwezige hoeveelheid biogas bedraagt: 9,42 ton.

Gevaarlijke stoffen	Aanwezige massa (ton)	Gevarencategorieën bijlage 1 BRZO Laagdrempel/ hoogdrempel (ton)
Ongereinigd Biogas	5,67	deel 1 P2 ontvlambare gassen (categorie 1 of 2) 10/50 Deel 1 H2 acuut toxisch 50/200

Binnen de inrichting van Bela Biogas is geen sprake van gereinigd biogas omdat er géén sprake is van het opwaarderen tot zogenaamd groen gas'.

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen valt de inrichting (IPPC-installatie) van Bela biogas niet onder het Brzo 2015.

Aangezien de inrichting van Bela biogas niet valt onder het BRZO 2015 en ook niet wordt voldaan aan de andere in artikel 2 (toepassingsgebied) van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) genoemde type inrichtingen is het Bevi niet van toepassing.

Geluid

Het aanleggen van een tweetal nieuwe silo's heeft geen negatieve gevolgen ten aanzien van het aspect geluid en indirecte hinder.

Immers in de vigerende vergunningen is voor wat betreft de mestverwerkinginstallatie en bijbehorende opslagen reeds een afweging gemaakt ten aanzien van de geluidbelasting naar de omgeving en het verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder). Sowieso treden er geen veranderingen op in de verwerking- en opslagcapaciteiten en de daarmee samenhangende aantallen transportbewegingen.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

Revisiedocumenten

Onderstaande documenten, indien van toepassing en voor zover deze geen wijziging op de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen, moeten uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling via het omgevingsloket online worden ingediend:

- alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
- alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid.

5.2 Milieu

Opslaan van drijfmest

- 1.1 Een mestbassin moet zijn gelegen op een afstand van ten minste 100 meter van een geurgevoelig object.
- 1.2 In afwijking van voorschrift 1.1 moet een mestbassin zijn gelegen op een afstand van ten minste 50 meter indien het geurgevoelig object deel uitmaakt van een veehouderij.
- 1.3 In afwijking van de voorschriften 1.1 en 1.2 bedragen de afstanden, genoemd in die leden 50 meter onderscheidenlijk 25 meter, indien de gezamenlijke oppervlakte van de in de inrichting aanwezige bassins minder bedraagt dan 350 vierkante meter.
- 1.4 Een mestbassin moet zijn gelegen:
 - op een afstand van ten minste 150 meter van een zeer kwetsbaar gebied, indien de gezamenlijke oppervlakte van de mestbassins ten hoogste 350 vierkante meter bedraagt, of
 - op een afstand van ten minste 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied, indien de gezamenlijke oppervlakte van de mestbassins ten minste 350 vierkante meter bedraagt.
- 1.5 De afstanden, genoemd in de voorschriften 1.1 tot en met 1.4, worden gemeten vanaf de buitenzijde van het mestbassin tot de dichtstbijzijnde gevel van een geurgevoelig object dan wel tot de grens van een zeer kwetsbaar gebied.
- 1.6 Het mestbassin en een afdekking ervan worden aangelegd overeenkomstig paragraaf 5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 1.7 Een mestbassin en de afdekking ervan zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.8 Een mestbassin dat, of een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.

- 1.9 Een mestbassin en een afdekking als bedoeld in moet overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 1.10 De beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.9, vindt plaats ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins.
- 1.11 Bij goedkeuring van een mestbassin wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 1.9, een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld.
- 1.12 Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 1.11, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.9, aan die voorwaarden voldaan.
- 1.13 Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.9, leidt tot afkeuring en het mestbassin of de afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt het mestbassin of de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.9 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 1.14 Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 1.13 niet plaatsvindt of een mestbassin of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
 - van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
 - de drijfmest dat zich in het mestbassin bevindt onmiddellijk verwijderd, en
 - het opslaan van drijfmest in het mestbassin beëindigd.
- 1.15 Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins als bedoeld in voorschrift 1.11 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.16 Het vul- en zuigpunt van een mestbassin bevindt zich boven een lekbak.

5.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

Voorschriften ten aanzien van de bestemming “Waarde – Archeologie”

Er geldt te allen tijde een wettelijke meldingsplicht ex. artikel 5.10 Erfgoedwet juli 2016 om het documenteren van toevalsvondsten te garanderen. Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan men weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt men die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in Amersfoort. Het verdient aanbeveling ook de verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente Venray (de heer J. Schotten: jacob.schotten@venray.nl) hiervan per direct in kennis te stellen.