

**Ons kenmerk** 2006/25163  
**Bijlage(n)**

Maastricht 26 juni 2007  
VERZONDEN - 4 JUL 2007

## **Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg**

### **DE AANVRAAG**

Op 30 mei 2006 is een aanvraag ingekomen, gedateerd 30 mei 2006, van Walkro Blitterswijck BV te Blitterswijck – hierna te noemen Walkro – om een veranderingsvergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, sub b en c van de Wet milieubeheer (Wm) van de Wet milieubeheer (Wm) ten behoeve van haar inrichting gelegen aan de Veerweg 11 te Blitterswijck, kadastraal gemeente Meerlo-Wanssum, sectie F, nummers 706, 716, 717, 821, 896, 1481 en 1501. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 06/25163.

De aanvraag betreft het veranderen en inwerking hebben van een inrichting voor de onderstaande activiteiten:

- A. nieuwe opslagvoorzieningen voor zwavelzuur, gasflessen en proceswater;
- B. het verhogen van de schoorsteen afgassen menghal van 30 naar 45 meter;
- C. de afgassen van wasser 3 (meng- en overslaglijn) te samen met de afgassen van de menghal te lozen op een schoorsteen van 45 meter;
- D. de aan het biofilter gekoppelde indoor wasser te vervangen door een nieuwe outdoor wasser;



- E. de schoorsteen van de proceswatersilo te laten laten vervallen door de afgassen via een ondergronds kanaal naar het biofilter te leiden, voorafgegaan door de nieuwe outdoor wasser;
- F. het uitvoeren een nieuw pakket geluidmaatregelen;
- G. het inwerking hebben van een 4-tal koelinstallaties;
- H. het inwerking hebben van een 2-tal stoomketels;
- I. de frequentie waarmee de kwaliteit van het grondwater moet worden onderzocht te verlagen van 2 maal per jaar naar 1 maal per twee jaar;
- J. het inwerking hebben van een gelijkzetinrichting;
- K. het tijdens het enten inwerking hebben van een ontstoffingsinstallatie.

## **VERGUNNINGENSITUATIE**

Voor de onderhavige inrichting is door Gedeputeerde Staten van Limburg ingevolge de Wet milieubeheer de onderstaande vergunning verleend:

- revisievergunning van 12 maart 2002 (kenmerk CC 5841);
- wijziging voorschrift van 1 juli 2003 (kenmerk 2003/27866).

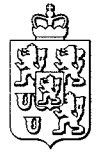
In de inrichting wordt champignonvoedingsbodem (champignonsubstraat) vervaardigd, welke als voedingsbodem dient voor de champignonteelt.

De vergunde productiecapaciteit bedraagt 420.000 ton/jaar (paardenmest 180.000 ton/jaar, slachtkuikenmest 33.000 ton/jaar, stro 26.000 ton/jaar, gips 11.000 ton/jaar en proceswater 170.000 ton/jaar). Van deze 420.000 ton aan grondstoffen wordt binnen de inrichting 300.000 ton vers substraat per jaar verwerkt tot 180.000 ton doorgroeid substraat per jaar en 10.000 ton geënt substraat per jaar.

De activiteiten vallen onder de categorie 7.4. van het Inrichtingen- vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) op basis waarvan Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag zijn.

## **COÖRDINATIE MET WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN**

Bij brief van 19 juni 2006 (kenmerk VH/En/2006.21306), ingekomen 20 juni 2006, heeft het Waterschap Peel en Maasvallei medegedeeld dat er geen vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) is vereist. Omdat voor de aangevraagde activiteiten geen vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) is vereist hoeft ingevolge artikel 7b, lid 2 van die wet en ingevolge artikel 8.30 en 8.31 van de Wet milieubeheer (Wm) geen gecoördineerde behandeling van de aanvragen plaats te vinden. Met de bepalingen van paragraaf 8.1.3.2. van de Wet milieubeheer hoeft geen rekening gehouden te worden.



## COÖRDINATIE MET BOUWVERGUNNING

Indien de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet, geldt ingevolge van artikel 52 Woningwet een aanhoudingsplicht.

Indien de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet, treed het besluit niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend (artikel 20.8 Wet milieubeheer).

## IPPC-RICHTLIJN

Vanaf oktober 1999 moeten nieuwe (en belangrijke wijzigingen aan bestaande) inrichtingen voldoen aan de Europese IPPC-Richtlijn (EG richtlijn nr. 96/61 van de Raad van Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (PbEG L 257); kortweg weergegeven: Integrated Pollution Prevention and Control.

Vanaf oktober 2007 geldt deze eis ook voor alle bestaande inrichtingen. De IPPC richtlijn is geïmplementeerd in de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Stb. 1997, 418, Stb. 2005, 432 en Stb. 2005, 527).

Om richting te geven aan het begrip BAT organiseert de Europese Commissie een uitwisseling van informatie over BAT. Het resultaat van de informatie-uitwisseling wordt vastgelegd in zogeheten BREF's (BAT Reference Documents). Er zullen BREF's worden opgesteld voor elke (industriële) activiteit die genoemd wordt in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn. In totaal zullen voor zo'n 30 (industriële) branches BREF's worden opgesteld.

De inrichting van Walkro behoort niet tot de in bijlage 1 van de IPPC-Richtlijn aangewezen industriële activiteiten waarvoor een BREF is opgesteld.

## BEOORDELING

### A. Nieuwe opslagvoorzieningen voor zwavelzuur, gasflessen en proceswater

#### *Huidige situatie*

Voor de werking van de binnen de inrichting aanwezige vijf zuurwassers zijn in de huidige situatie een 4-tal bovengrondse tanks aanwezig voor de opslag van zwavelzuur.

Daarnaast is in de huidige situatie binnen de inrichting een silo aanwezig voor de opslag van proceswater (4.000 m<sup>3</sup>). Vanuit deze silo wordt dit proceswater enerzijds weer teruggebracht in het productieproces en anderzijds gebruikt voor de werking van de zuurwassers.



In de aanvraag van de vigerende revisievergunning is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezigheid van gasflessen binnen de inrichting en de daarvoor benodigde opslagvoorziening.

## ***Gewenste situatie***

In de praktijk is het gebleken dat ten behoeve van het optimaal laten functioneren van de zuurwassers het noodzakelijk is dat zowel de opslagcapaciteit van zwavelzuur wordt vergroot met een extra bovengrondse tank van 9.000 kg als ook de opslagcapaciteit van proceswater wordt vergroot met een extra bovengrondse tank van 60 m<sup>3</sup>.

Voor productie- en onderhoudswerkzaamheden (laboratorium, heftrucks en lassen) is het wenselijk dat binnen de inrichting gebruik wordt gemaakt van verschillende gassen, te weten: acetyleen, menggas 80/20, zuurstof, propaan en LPG. In totaliteit zijn op enig tijdstip binnen de inrichting maximaal 19 gasflessen aanwezig die worden opgeslagen in een naast de grote proceswatersilo aanwezige opslagvoorziening.

De voor de aangevraagde veranderingen relevante milieuaspecten zijn bodem en veiligheid. Deze aspecten worden hieronder apart besproken.

## **Bodem en veiligheid**

Het bodembeschermingsbeleid in het kader van de Wet milieubeheer richt zich op het voorkomen van bodem- en grondwaterverontreiniging als gevolg van het gebruik van bodemverontreinigende stoffen op de locatie door het (laten) treffen van bodembeschermende voorzieningen.

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is van toepassing op potentieel bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten binnen inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer. Deze NRB beschrijft het beleid met betrekking tot maatregelen en voorzieningen, gebaseerd op de stand der wetenschap en techniek.

Hierbij wordt als uitgangspunt gehanteerd dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Hiervoor is in de NRB een aantal bedrijfsactiviteiten beschreven.

Afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen dient de betreffende bedrijfsactiviteit in een bodemrisicocategorie te worden ondergebracht. De volgens de aanvraag in potentie bodembedreigende activiteiten (opslag zwavelzuur en proceswater) zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. Voor de huidige opslag van zwavelzuur in een bovengrondse tank en proceswater in een silo zijn in de vigerende revisievergunning in de voorschriften B 5 en D 6 eisen opgenomen. Hierdoor is het niet nodig om nieuwe voorschriften te verbinden aan de nieuwe bovengrondse zwavelzuurtank van 9.000 kg en nieuwe bovengrondse proceswatertank van 60 m<sup>3</sup>.

Volgens de gegevens in de aanvraag zijn binnen de inrichting op enig tijdstip 19 gasflessen aanwezig en worden deze opgeslagen in een voorziening die voldoet aan de eisen van PGS 15 (hoofdstuk 6). Overeenkomstig de aanvraag zijn deze eisen opgenomen in de vergunningvoorschriften.



- B. het verhogen van de schoorsteen afgassen menghal van 30 naar 45 meter;**
- C. de afgassen van wasser 3 (meng- en overslaglijn) te samen met de afgassen van de menghal te lozen op een schoorsteen van 45 meter;**
- D. de aan het biofilter gekoppelde indoor wasser te vervangen door een nieuwe outdoor wasser;**
- E. de schoorsteen van de proceswatersilo te laten vervallen door de afgassen via een ondergronds kanaal naar het biofilter te leiden, voorafgegaan door de nieuwe outdoor wasser;**

### ***Huidige situatie***

Binnen de inrichting van Walkro zijn de belangrijkste emissies die van ammoniak en geur. De voor ammoniak en geur relevante bedrijfsactiviteiten zijn:

1. De aanvoer van de grondstoffen in het ontvangstgedeelte van de menghal;
2. Het mengen van de grondstoffen op de menglijn van de menghal;
3. De voorbereidingstunnels van de gemengde grondstoffen van de menghal;
4. De productie van verse compost in tunnels;
5. De tussenopslag(tunnels) van vers substraat;
6. De productie van gepasteuriseerde compost in tunnels;
7. De productie van doorgroeide compost in tunnels;
8. De silo voor de opslag van proceswater.

Voor de berekening van de ammoniak- en geuremissie is in vigerende milieuvergunning uitgegaan van de resultaten uit het TNO onderzoek "Optredende geur- en ammoniakemissies en de geurmissiesituatie bij de huidige bedrijfsvoering van Walkro BV te Blitterswijk", zoals vastgelegd in het TNO rapport R 2001/237, d.d. juni 2001.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat bij zowel de uitvoering van het emissiemeetprogramma als de berekening van de ammoniak- en geuremissie in de aanvraag reeds rekening is gehouden met de realisering van een aantal maatregelen en wijzigingen in de bedrijfsvoering van de aangevraagde veranderingen.

Dit betekent concreet dat tijdens de TNO emissiemetingen van 2001 niet opnieuw gemeten is aan de emissiepunten van de menghal en de tussenopslag vers substraat, omdat deze op korte termijn worden gewijzigd. Voor deze emissiepunten is aansluiting gezocht bij de emissiemetingen, zoals vastgelegd in het TNO rapport R99/005, d.d. januari 1999.

Om een verdere ammoniak- en geurreductie te verwezenlijken is in het kader van de vigerende milieuvergunning uitgegaan van de volgende maatregelen:

- De meest belastende lucht van de menglijn in de menghal is aangesloten op twee nieuwe zuurwassers (van de menghal);
- Door de realisering van de nieuwbouw voor de tussenopslag van vers substraat vindt deze geheel inpandig plaats. Deze nieuwbouw bestaat uit 2 tussenopslagtunnels en een overslagruimte. De 2 tussenopslagtunnels zijn aangesloten op het reeds aanwezige biofilter en de overslagruimte van het vers substraat is aangesloten op de twee nieuwe zuurwassers (van de menghal);
- Een 15 meter hoge schoorsteen op de beluchting van de proceswatersilo.



Naast de uitvoering van bovenstaande maatregelen zijn op basis van de vigerende milieuvergunning nog een tweetal wijzigingen in de bedrijfsvoering doorgevoerd, te weten.

➤ Uitbreiding tunnelcomplex

Een uitbreiding van het tunnelcomplex voor pasteuriseren en doorgroeien met 17 tunnels. Deze nieuwe tunnels zijn aangesloten op de Gicom zuurwasser. Daarvoor zijn alle 12 tunnels (4 pasteuriseren en 8 doorgroeien), die in de oude situatie nog waren aangesloten op de Gicom zuurwasser, losgekoppeld en aangesloten op de twee nieuwe zuurwassers (van de menghal).

➤ Separate aanvoer slachtkuikenmest en gips

Het in afgesloten containers separaat aanvoeren van slachtkuikenmest en gips. De afgesloten containers met slachtkuikenmest worden buiten opgeslagen en het gips wordt buiten opgeslagen in bunkers.

Na realisering van de bovengenoemde maatregelen en de wijzigingen in de bedrijfsvoering vinden alle bedrijfsactiviteiten inpandig plaats en worden de meest belastende luchtstromen via luchtreinigingsinstallaties geëmitteerd (emissiepunten 2, 3, 4 en 5). Hiervan zijn uitgezonderd de emissiepunten van de halventilatie van het menggebouw (emissiepunt 1), de dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels (emissiepunten 6 en 7), het beladen van de vrachtwagens met verse compost (emissiepunt 8) en de schoorsteen voor de beluchting van de proceswatersilo (emissiepunt 9). De binnen de inrichting aanwezige luchtreinigingsinstallaties bestaan uit losstaande zuurwassers en een combinatie van waterwassers, zure wassers en een biofilter.

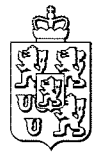
De water- en zuurwassers zorgen voor een maximale reductie voor ammoniak en een beperkte reductie voor geurcomponenten. Het biofilter zorgt vervolgens voor een verdere afbraak van de ammoniak en een maximale reductie voor geur.

De eerder door TNO uitgevoerde rendementsmetingen aan de reeds aanwezige luchtreinigingsinstallaties (zie TNO rapport R 2001/237, d.d. juni 2001) lieten de volgende resultaten zien:

- De zure wassers hebben een verwijderingsrendement voor ammoniak van 90-98% en voor geurstoffen een verwijderingsrendement van 40-50%;
- Het biofilter haalt voor geurstoffen een rendement van 99%;
- De combinatie van de wasinstallatie (water- en zuurwasser) en het biofilter heeft voor ammoniak een verwijderingsrendement van 99,7%;

Voor de nieuwe zuurwassers van de menghal is in de aanvraag van de vigerende milieuvergunning uitgegaan van een verwijderingsrendement voor geurcomponenten van 20% en voor ammoniak van >90%.

Na realisering van de bovengenoemde maatregelen en de wijzigingen in de bedrijfsvoering vinden alle bedrijfsactiviteiten inpandig plaats en worden de meest belastende luchtstromen via luchtreinigingsinstallaties geëmitteerd. Binnen de inrichting van Walkro zijn de onderstaande emissiepunten van belang:



- nr. 1 De schoorsteen van de halventilatie van de menghal;
- nr. 2 De twee nieuwe zuurwassers voor de afgassen van de menglijn, overslagruimte vers substraat en 12 pasteurisatie- en doorgroeitunnels (nieuw);
- nr. 3 Het biofilter (voorafgegaan door water- en zuurwassers) voor de afgassen van de 7 voorbereidingstunnels, 20 verse composttunnels en 2 tussenopslagtunnels vers substraat);
- nr. 4 De Polacel zuurwasser (38 pasteurisatie- en doorgroeitunnels);
- nr. 5 De Gicom zuurwasser (17 pasteurisatie- en doorgroeitunnels);
- nr. 6 De dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels (bestaand);
- nr. 7 De dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels (nieuw);
- nr. 8 Het beladen van vrachtwagens met verse compost;
- nr. 9 Schoorsteen voor de beluchting van de proceswatersilo.

Zoals reeds eerder aangegeven is bij het prognosticeren van de emissies naar de lucht voor de nieuw te realiseren zuurwassers (emissiepunt 2) aansluiting gezocht bij de TNO emissiemetingen in het kader van de vigerende vergunning, zoals vastgelegd in het TNO rapport R99/005, d.d. januari 1999. Daarbij wordt voor de zuurwassers uitgegaan van een verwijderingsrendement voor geurstoffen van 20% en voor ammoniak van minimaal 90%. Ten behoeve van het verkrijgen van inzicht in de optimale werking van de nieuwe zuurwassers en het realiseren van bovengenoemde verwijderingsrendementen voor geurstoffen en ammoniak is in de vigerende milieuvergunning in voorschrift E.10 een meetverplichting opgenomen.

#### *Normering ammoniak*

Voor de normering van de restemissie ammoniak is in de vigerende milieuvergunning de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR) als uitgangspunt genomen. Bij het opstellen van deze vergunning was in de bijzondere regeling van de NeR (3.5/18) aangegeven dat de concentratie van ammoniak bij mestverwerkende inrichtingen niet meer mocht bedragen dan  $5 \text{ mg/m}_0^3$ .

Uit de bij de aanvraag van de vigerende milieuvergunning toegevoegde prognose van de ammoniakemissie kwam naar voren dat alle emissiepunten, na realisering van de maatregelen en de wijzigingen in de bedrijfsvoering, zouden moeten kunnen voldoen aan de normering van  $5 \text{ mg/m}_0^3$ .

Hiermee rekeninghoudende is in voorschrift E.7 opgenomen dat de ammoniakconcentratie van de (gereinigde)afgassen uit de emissiepunten 1 t/m 9 niet meer mag bedragen dan  $5 \text{ mg/m}_0^3$ .

#### *Normering geur*

Voor de normering van geur is in de vigerende milieuvergunning de medio juli 1996 vastgestelde nota "Provinciaal geurhinderbeleid voor de doelgroep bedrijven 1996" als uitgangspunt genomen. In dit beleid heeft de provincie ervoor gekozen om klachten als belangrijkste indicator voor het signaleren van geurhindersituaties te hanteren. Uit oogpunt van controleerbaarheid het kunnen hanteren van doelvoorschriften en de mogelijkheid tot het uitvoeren van een ruimtelijke toetsing bleek toch een numerieke hindermaat noodzakelijk.



Gezien het feit dat bij de tot dan toe gebruikelijke normering geen rekening werd gehouden met het feit dat de hindergrens voor de verschillende bedrijfsspecifieke geuren niet bij dezelfde geurconcentratie hoeft te liggen, is de Maximaal Toelaatbare Geurhinderconcentratie (MTGC) geïntroduceerd. De MTGC is een 'gewogen' hindernorm die als toetsingskader in te onderscheiden specifieke situaties kan worden vastgesteld. In deze nota is voor de diverse bedrijfstakken een getalsmatige invulling gegeven aan de MTGC-waarden nabij geurgevoelige objecten geformuleerd als 98 percentiel. Voor (champignon)compostbedrijven is een MTGC-waarde van 3 geureenheden per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde vastgesteld.

Uit de bij de aanvraag van de vigerende milieuvergunning toegevoegde geprognoseerde geuremissie is middels verspreidingsberekeningen de geurbelasting naar de omgeving inzichtelijk gemaakt. Middels deze verspreidingsberekeningen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie de geurcontouren van 1, 2, 3, 4 ge/m<sup>3</sup> als 98-percentiel berekend. Zo bleek de geurcontour van 3 ge/m<sup>3</sup> als 98 percentielwaarde op circa 300 meter van de inrichting te liggen, boven de Maas en haar uiterwaarden. Binnen deze geurcontour van 3 ge/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde is geen aaneengesloten woonbebouwing gelegen, wel bevinden zich binnen deze geurcontour enkele verspreid liggende woningen.

De maatgevende bron hiervoor was emissiepunt 2. Bij de uitgevoerde verspreidingsberekeningen is de geurbelasting eveneens geprognoseerd waarbij de schoorsteen van emissiepunt 2 is verhoogd van 12 naar 20 meter. Uit deze berekeningen kwam naar voren dat na verhoging van de schoorsteen er geen enkele woning meer is gelegen binnen de contour van 3 ge/m<sup>3</sup> als 98-percentiel. Op basis van deze uitkomsten is in de considerans van de vigerende milieuvergunning aangegeven dat de schoorsteen van emissiepunt 2 moest worden verhoogd van 12 tot 20 meter.

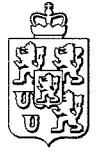
Hiermee rekeninghoudende is in voorschrift E.6 opgenomen dat het uurgemiddelde van de geurconcentratie op jaarbasis, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, niet meer mag bedragen dan 3 geureenheid per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde ter plaatse van woningen of andere stankgevoelige objecten in de woon- en leefomgeving.

Verder is in voorschrift E.8 de mogelijkheid opgenomen om bij een gevalideerd klachtenpatroon een onderzoeksverplichting op te leggen op grond waarvan - indien nodig - nadere voorschriften kunnen worden opgelegd.

### ***Gewenste situatie***

Naar aanleiding van met enige regelmaat terugkerende geurklachten bij de klachttelefoon van de provincie Limburg en geconstateerde overschrijdingen van de in de vigerende revisievergunning opgenomen normering voor ammoniak en geur ("Optredende geur- en ammoniakemissies en de geurimissiesituatie bij Walkro BV te Blitterswijck", zoals vastgelegd in het TNO rapport R 2004/416 van september 2004) heeft Walkro door TNO Industrie en Techniek – hierna te noemen TNO – een uitvoerig onderzoek laten uitvoeren naar de mogelijkheden om waar mogelijk, technisch en financieel haalbaar, de emissie van geur verder te beperken. De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in het in bijlage 2 van de aanvraag toegevoegde TNO rapport I&T-A R2006/028 van mei 2006 "Inventarisatie van de mogelijkheden van geursanering bij Walkro BV te Blitterswijck".





In dit door TNO uitgevoerde onderzoek is rekening gehouden met de binnen de inrichting Walkro gerealiseerde uitbreiding van de productiecapaciteit, zoals reeds voorzien in de vigerende milieuvergunning, en een verdere optimalisatie c.q. wijziging van de luchthuishouding. Verder is relevant te vermelden dat andere inzichten in de wijze van ammoniak- en geurnormering, dit ten opzichte van de vigerende milieuvergunning, een rol hebben gespeeld bij de uiteindelijke keuze van het maatregelenpakket.

De voor de aangevraagde veranderingen relevante milieuaspecten zijn ammoniak en geur. Deze aspecten worden hieronder apart besproken.

### *Normering ammoniak*

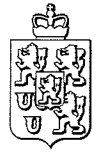
Zoals bovenstaand aangegeven bij de "Huidige situatie" is in de vigerende milieuvergunning voor de ammoniaknormering aansluiting gezocht bij de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR). Ten tijde van het opstellen van de vigerende milieuvergunning was in de bijzondere regeling van de NeR (3.5/18) nog opgenomen dat de concentratie van ammoniak bij mestverwerkende bedrijven niet meer mocht bedragen dan  $5 \text{ mg/m}_0^3$ . Echter middels een in 2005 vastgestelde aanpassing van de NeR is deze bijzondere regeling per november 2005 komen te vervallen en is daarvoor in de plaats een nieuw toetsingskader opgenomen waarin de toetsing van emissies naar de lucht bij mestverwerkende bedrijven wordt toegelicht. Met het vervallen van deze bijzondere regeling is ook de specifieke emissie-eis voor ammoniak van  $5 \text{ mg/m}_0^3$  komen te vervallen.

Dit betekent concreet dat de binnen de inrichting van Walkro aanwezige puntbronnen moeten voldoen aan de algemene emissie-eis voor ammoniak van  $30 \text{ mg/m}_0^3$ . Overeenkomstig de systematiek van de NeR mag van deze algemene emissie-eis gemotiveerd worden afgeweken, waarbij bijvoorbeeld de duur en het emissieverloop van een puntbron een belangrijke rol kunnen spelen.

### *Normering geur*

Zoals bovenstaand aangegeven bij de "Huidige situatie" is in de vigerende milieuvergunning voor de geurnormering aansluiting gezocht bij de medio juli 1996 vastgestelde nota "Provinciaal geurhinderbeleid voor de doelgroep bedrijven 1996". In deze nota is voor de (champignon)compostbedrijven een MTGC-waarde van 3 geureenheden per  $\text{m}^3$  als 98-percentielwaarde vastgesteld bij te beschermen geurgevoelige objecten. Hiermee rekeninghoudende is in voorschrift E.6 van de vigerende revisievergunning opgenomen dat het uurgemiddelde van de geurconcentratie op jaarbasis, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, niet meer mag bedragen dan 3 geureenheid per  $\text{m}^3$  als 98-percentielwaarde ter plaatse van woningen of andere stankgevoelige objecten in de woon- en leefomgeving.

Echter ten tijde van het opstellen van dit Provinciaal Geurhinderbeleid is bij het vastleggen van een MTGC-waarde geen rekening gehouden met het verschil in beschermingsniveau bij te beschermen geurgevoelige objecten. Overeenkomstig de systematiek van de NeR en uitspraken van de Raad van State kan voor een verspreid gelegen woning een hoger acceptabel hinderniveau gehanteerd worden dan voor de aaneengesloten woonbebouwing.



Dit betekent concreet dat overeenkomstig de in de NER beschreven hindersystematiek moet worden gekomen tot een acceptabele geurbelasting bij te beschermen geurgevoelige objecten. Een veel gebruikte methode om te komen tot dit acceptabel hinderniveau is gebruik te maken van de (on)aangenaamheid van de geur. De beleving van de geur kan worden weergegeven als de geurconcentratie bij een bepaald waardeoordeel van de geur: de hedonische waarde.

De hedonische waarden loopt van 4 (uiterst aangenaam), via 0 (neutraal) naar -4 (uiterst onaangenaam). Daarbij is wel relevant te vermelden dat hoewel in principe alle geurgevoelige objecten beschermd horen te worden tegen geuroverlast, wel verschillen in het niveau van bescherming kunnen worden gehanteerd.

Om te komen tot een objectieve geurnormering dient rekening te worden gehouden met de hedonische waarde van de vrijkomende geur, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- Bij de aaneengesloten woonbebouwing is de geurconcentratie gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van  $H = -1$  (licht onaangenaam);
- Bij de verspreid liggende woningen is de geurconcentratie gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van  $H = -2$  (onaangenaam);

Naar onze mening is de geurconcentratie gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van -1 (licht onaangenaam) een acceptabel hinderniveau voor de aangesloten woonbebouwing en een geurconcentratie gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij hedonische waarde van -2 (onaangenaam) een acceptabel hinderniveau bij de verspreid gelegen woningen.

### **Afweging ammoniak en geur**

De ammoniak- en geuruitstoot van de binnen de inrichting van Walkro relevante bedrijfsactiviteiten is nader beschreven in de nu voorliggende vergunningaanvraag en de beide bovengenoemde TNO rapportages. Zoals reeds eerder aangegeven is de luchthuishouding verder geoptimaliseerd en hebben reeds een aantal wijzigen plaatsgevonden of moeten nog plaatsvinden, te weten:

1. de schoorsteen van de afgassen van de menghal te verhogen van 30 meter naar 45 meter;
2. de afgassen van zuurwasser 3 (meng- en overslaglijn) te samen met de afgassen van de menghal te lozen op een schoorsteen van 45 meter;
3. de aan het biofilter gekoppelde indoor zuurwasser te vervangen door een nieuwe outdoor zuurwasser 5;
4. de schoorsteen van de proceswatersilo te laten vervallen door de afgassen via een ondergronds kanaal naar het biofilter te leiden, voorafgegaan door de nieuwe outdoor zuurwasser 5;
5. de afgassen van de overslagruimte vers substraat niet via zuurwasser 4 maar op zuurwasser 2 aansluiten.



Na realisering van de bovengenoemde wijzigingen in de bedrijfsvoering zijn binnen de inrichting van Walkro de onderstaande emissiepunten van belang:

1. de dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels;
2. de schoorsteen van zuurwasser 1 (12 pasteurisatietunnels);
3. de schoorsteen van zuurwasser 2 (5 pasteurisatietunnels en overslagruimte vers substraat);
4. het beladen van vrachtwagens met verse compost;
5. het biofilter, voorafgegaan van zuurwasser 5 (7 voorbereidingstunnels, 20 verse composttunnels, 2 tussenopslagtunnels vers substraat en proceswatersilo);
6. de schoorsteen van zuurwasser 4 (15 pasteurisatietunnels);
7. De schoorsteen van de halventilatie van de menghal en de afgassen van zuurwasser 3 (meng- en overslaglijn).

## Ammoniak

Uit de resultaten van de beide bovengenoemde TNO rapportages blijkt allereerst dat de emissiepunten 1 t/m 6 ruim kunnen voldoen aan de ammoniaknormering van  $30 \text{ mg/m}_0^3$ . Verder blijkt dat emissiepunt 7 niet kan voldoen aan de ammoniaknormering van  $30 \text{ mg/m}_0^3$ . Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat deze overschrijding van de normering alléén optreedt tijdens de in de menghal uitgevoerde activiteit 'mengen en overslag' die gedurende 18% van de jaartijd optreedt. Tijdens deze activiteit bedraagt de ammoniakuitstoot  $36 \text{ mg/m}_0^3$ . Gedurende de overige in de menghal uitgevoerde activiteiten 'hal in rust, mengen en overslag' die te samen 82% van de jaartijd optreden kan wel worden voldaan aan de ammoniaknormering van  $30 \text{ mg/m}_0^3$ .

Uit de door TNO uitgevoerde emissiemetingen blijkt dat de aard en duur van de verschillende in de menghal uitgevoerde activiteiten van grote invloed is op het concentratieverloop van emissiepunt 7. Hieruit volgt dat afhankelijk van het tijdstip dat aan emissiepunt 7 emissiemetingen worden uitgevoerd bepalend is of al dan niet een overschrijding van de ammoniaknormering wordt vastgesteld. Overeenkomstig de systematiek van de NeR mag bij fluctuerende emissiebronnen het emissieverloop worden meegenomen in het opleggen van een normering en de toetsing hieraan. Hiermee rekeninghoudende en om te komen tot een objectieve ammoniaknormering is voor emissiepunt 7 een concentratieformule opgesteld. In de onderstaande formule komt tot uitdrukking de invloed van de jaartijd dat de vier afzonderlijke activiteiten in de menghal worden uitgevoerd:

$$C_{\text{eis}} = f \cdot 0,71 + f \cdot 0,03 + f \cdot 0,08 + f \cdot 0,18$$

f = gemeten ammoniakconcentratie in  $\text{mg/m}_0^3$

R = 0,71 (71% van de jaartijd hal in rust)

M = 0,03 (3% van de jaartijd hal mengen)

O = 0,08 (8% van de jaartijd hal overslag)

MO = 0,18 (18% van de jaartijd mengen en overslag)



Uitgaande van de voor emissiepunt 7 opgestelde concentratieformule bedraagt de ammoniakconcentratie ca.  $12 \text{ mg/m}_0^3$  ( $C_{\text{eis}} = 3,8 \times 0,71 + 8,5 \times 0,03 + 28,0 \times 0,08 + 36,0 \times 0,18$ ) en kan worden voldaan aan de ammoniaknormering van  $30 \text{ mg/m}_0^3$ .

Gelet op het voorgaande is voorschrift E.7 uit de vigerende vergunning zodanig aangepast dat de ammoniakconcentratie van de afgassen uit de emissiepunten 1 t/m 6 niet meer mag bedragen dan  $10 \text{ mg/m}_0^3$ . Daarnaast is in voorschrift E.7 specifiek voor emissiepunt 7 de bovenstaande concentratieformule opgenomen, waarbij de uiteindelijke  $C_{\text{eis}}$  niet meer mag bedragen dan  $12 \text{ mg/m}_0^3$ .

## Geur

Op basis van emissiesituatie, zoals vastgelegd in het meest recente geuronderzoek ("Optredende geuren ammoniakemissies en de geurimissiesituatie bij Walkro BV te Blitterswijk", TNO rapport R 2004/416 van september 2004), heeft TNO vervolgens een uitvoerig onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden om waar mogelijk, technisch en financieel haalbaar, de emissie van geur verder te beperken. De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in het in bijlage 2 van de aanvraag toegevoegde TNO rapport I&T-A R2006/028 "Inventarisatie van de mogelijkheden van geursanering bij Walkro BV te Blitterswijk" van mei 2006.

In dit laatste onderzoek is in hoofdstuk 3 in eerste instantie nagegaan welke procesgeïntegreerde- en nageschakelde maatregelen er technisch gezien haalbaar zijn om de geurbelasting in de omgeving van Walkro te verbeteren.

Als technisch toepasbare procesgeïntegreerde maatregelen kunnen worden genoemd:

1. door een betere procesregeling (de tunnels lopen veel beter uit fase dan vroeger waardoor de vraag naar lucht beter is gespreid) en een betere afsluiting van de tunnels in de Indoor Compostering hal (IC hal) is er ruimte vrijgekomen op zuurwasser 5 en het biofilter om de afgassen vanuit de proceswatersilo en de voorbewerkingstunnels (MT-tunnels) daarin te behandelen. Deze maatregelen zijn reeds in juni – juli 2005 doorgevoerd;
2. een verbetering van de afzuiging van de menghal waardoor uiteindelijk meer ammoniakhoudende lucht in zuurwasser 3 wordt behandeld. Naar deze maatregel is de afgelopen periode al het nodige onderzoek uitgevoerd met tot nog toe onvoldoende resultaat. Om een structurele verbetering in de ammoniakemissie vanuit de menghal te bewerkstelligen is nog (experimenteel) onderzoek noodzakelijk.

Als technisch toepasbare nageschakelde technieken kunnen worden genoemd biofiltratie en/of lozingspuntverhoging. Beide technieken kennen een groot verschil in investeringskosten en operationele kosten. Uit de vergelijking blijkt dat het verhogen van een lozingspunt vele malen aantrekkelijker is dan biofiltratie. Naast kosten is het ruimtebeslag een tweede punt van aandacht. Binnen de inrichting van Walkro is de beschikbare ruimte op redelijke afstand van de emissiebronnen erg beperkt. Gezien de beperkte beschikbare ruimte en de ten opzichte van verhoogde lozing fors hogere investerings- en operationele kosten bij biofiltratie wordt in hoofdstuk 4 bij het uitwerken van een maatregelscenario alléén verhoogde lozing als mogelijke techniek uitgewerkt.



In hoofdstuk 4 is aan de hand van verspreidingsberekeningen nagegaan welk maatregelscenario noodzakelijk is om bij de maatgevende aaneengesloten woonbebouwing en verspreid liggende woonbebouwing te kunnen voldoen aan de geurnormering.

Daarbij is voor de aaneengesloten woonbebouwing de geurnormering gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorend bij een hedonische waarde van  $H = -1$  en voor de verspreid liggende woonbebouwing is de geurnormering gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van  $H = -2$ .

Voor Walkro zijn de hedonische waarden van de vrijkomende geur weergegeven in tabel 4.1 van het in bijlage 2 van de aanvraag toegevoegde TNO rapport I&T-A R2006/028 "Inventarisatie van de mogelijkheden van geursanering bij Walkro BV te Blitterswijk" van mei 2006. In deze tabel is vervolgens de hedonische waarde voor de gehele inrichting berekend door de waarden van de individuele emissiepunten te wegen op basis van de jaarvracht. Deze weging resulteert in een  $H = -1$  van  $4,0 \text{ ge/m}^3$  en een  $H = -2$  van  $10,9 \text{ ge/m}^3$ .

Uit tabel 4.1 van bovenstaande TNO rapport blijkt dat de jaarvracht voor 48% wordt bepaald door de schoorsteen van de menghal, voor 19% door zuurwasser 3 en voor 13% door het biofilter. Gezamenlijk zijn deze drie emissiebronnen verantwoordelijk voor 80% van de totale jaaremmissie van geur, waardoor de uitwerking van een maatregelscenario zich heeft toegespitst op deze emissiebronnen.

Het biofilter functioneert al jaren op een hoog niveau met een verwijderingrendement voor geur van meer dan 98%. Een verdere verbetering van het rendement is geen optie. Verlaging van de geurbijdrage van de bron is alleen mogelijk door de afgassen verhoogd te lozen via een schoorsteen, waarvoor het noodzakelijk is om het biofilter te overkappen. De consequentie van het overkappen is dat de vocht- en temperatuurhuishouding in het biofilter veranderen. Door te overkappen zal de temperatuur verder oplopen en is een overkapt biofilter over het algemeen vochtiger.

Uit meetervaring bij andere mestverwerkende bedrijven is gebleken dat het verwijderingrendement voor geur van een overkapt biofilter niet hoger is dan circa 85%. In de situatie van Walkro zou een rendementsdaling tot 90% resulteren in een geuremissie toename van 260 Mge/h tot 1.700 Mge/h (+554%). Omdat dit risico reëel aanwezig is, is bij de bepaling van de noodzakelijke lozingshoogte uitgegaan van een deze verhoogde bronsterkte. In tabel 4.3 van bovengenoemd TNO rapport is het effect van een verhoogde lozing van de afgassen uit het biofilter weergegeven.

Uit de berekeningen blijkt dat minstens een schoorsteen van 45 meter nodig is om het mogelijk rendementsverlies bij alle maatgevende aaneengesloten en verspreid gelegen woonbebouwing te compenseren. De investeringskosten van het overkappen en schoorsteen van 45 meter worden geraamd op 250.000 euro en de jaarlijkse kosten op 51.000 euro. Zou het geurverwijderingsrendement bijvoorbeeld dalen naar bijvoorbeeld 80% dan is een schoorsteenhoogte van meer dan 50 meter nodig om dit verlies te compenseren.



Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het overkappen van het biofilter en het plaatsen van een schoorsteen niet als een geschikte maatregel wordt gezien, dit gelet op:

- het marginale effect van deze maatregel (zie tabel 4.3 bovengenoemde TNO rapport);
- het risico dat het geurverwijderingsrendement verslechterd;
- de aan de maatregelen verbonden kosten.

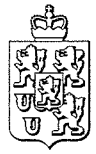
Vanwege het afvallen van maatregelen ten behoeve van het biofilter is in het TNO rapport vervolgens nagegaan of alleen met maatregelen ten behoeve van de andere 2 grote emissiebronnen (schoorsteen afgassen menghal en afgassen zuurwasser 3) voldaan kan worden aan de geurnormering bij de maatgevende woonbebouwing. Omdat deze bronnen dicht naast elkaar staan is verder uitgegaan van één schoorsteen voor beide emissiebronnen.

In tabel 4.5 zijn de resultaten weergegeven wat het effect is bij verdere verhoging van de schoorsteen van 45 meter naar 50 meter en naar 60 meter. Uit deze tabel blijkt het volgende:

- met een schoorsteenhoogte van 45 meter wordt op de referentiepunten 1 (Ooijenseweg 13), 4 (Wijhoeverhof) en 5 (Rijksweg-Zuid 22) voldaan aan de voor de verspreid liggende woningen van toepassing zijnde geurconcentratie van 10,9 ge/m<sup>3</sup> gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van H = -2. Op de referentiepunten 6 (rand aaneengesloten woonbebouwing Blitterswijck) en 7 (rand aaneengesloten woonbebouwing Wellerloo) wordt voldaan aan de voor de aaneengesloten woonbebouwing van toepassing zijnde geurconcentratie van 4,0 ge/m<sup>3</sup> gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van H = -1;
- Op referentiepunt 2 (Veerweg 16) neemt de 98-percentielwaarde nauwelijks af, dit ondanks het verhogen van de schoorsteen. Als gevolg van het verhogen van de schoorsteen naar 45 meter neemt bij referentiepunt 3 (Veerweg 14) de 98-percentielwaarde met 40% af. Bij geen van de beide verspreid liggende woningen wordt voldaan aan de voor de verspreid liggende woningen van toepassing zijnde geurconcentratie van 10,9 ge/m<sup>3</sup> gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van H = -2. Bij een schoorsteen van 45 meter bedraagt bij de woning Veerweg 16 de geurbelasting 59 ge/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde en bedraagt bij de woning Veerweg 14 de geurbelasting 15 ge/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde;
- Verdere verhoging van de schoorsteen boven de 45 meter heeft een marginaal effect op geurimmissiesituatie van Walkro.

Zoals uit tabel 4.5 blijkt kan door het verhoogd lozen van de afgassen van de menghal en zuurwasser 3 bij de woningen Veerweg 14 en 16 niet worden voldaan aan de voor de verspreid liggende woningen van toepassing zijnde geurconcentratie van 10,9 ge/m<sup>3</sup> gebaseerd op een 98-percentielwaarde behorende bij een hedonische waarde van H = -2.

In tabel 4.6 is weergegeven welke geurbelasting optreedt bij de woningen aan de Veerweg bij een schoorsteen van 45 meter en 60 meter. Uit de tabel blijkt dat de H = -2 waarde van 10,9 ge/m<sup>3</sup> op de referentiepunt 2 (Veerweg 16) gedurende ca. 5% van de jaartijd en op referentiepunt 3 (Veerweg 14) gedurende 4% van de jaartijd wordt overschreden. Ook blijkt dat een verdere verhoging van de schoorsteen tot 60 meter geen verdere verbetering oplevert voor deze beide woningen aan de Veerweg.



Aanvullend is in het TNO onderzoek nagegaan welke maatregelen noodzakelijk zijn om bij deze twee woningen te voldoen aan de  $H = -2$  waarde. De enige optie om hieraan te kunnen voldoen is het verhoogd lozen van de afgassen van het biofilter. Eventuele maatregelen aan de overige emissiebronnen hebben onvoldoende effect. Ter onderbouwing hiervan heeft TNO doorgerekend het effect als alle emissiebronnen behalve de nieuwe schoorsteen (afgassen menghal en zuurwasser 3) buiten beschouwing worden gelaten. Uit deze berekening volgt bij de woning Veerweg 16 nog een geurbelasting van  $40 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde en bij de woning Veerweg 14 nog een geurbelasting van  $8,2 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde.

Door TNO is berekend dat als de afgassen van de menghal, zuurwasser 3 en het biofilter gezamenlijk worden geloosd met een schoorsteen van 50 meter kan worden voldaan aan de geurnormering  $4,0 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde behorende bij  $H = -1$  (aaneengesloten woonbebouwing) en een geurnormering van  $10,9 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde behorende bij  $H = -2$  (verspreid liggende woningen). Hierbij is uitgegaan dat het geurverwijderingsrendement van het biofilter ten gevolge van het afdekken daalt naar 90%. De investeringskosten voor een dergelijke maatregel worden begroot op ruim 1.000.000 euro en de jaarlijkse kosten op 172.000 euro. Hierbij wordt aangenomen dat er geen wezenlijke hogere energiekosten zijn om de drukval over de diverse leidingen te overbruggen.

Uit het door TNO uitgevoerde onderzoek blijkt dat, met uitzondering van de woningen Veerweg 16 en 14, voldaan kan worden aan de geurnormering  $H = -1$  van  $4,0 \text{ ge/m}^3$  (aaneengesloten woonbebouwing) en een  $H = -2$  van  $10,9 \text{ ge/m}^3$  (verspreid liggende woningen) als 98-percentielwaarde middels het uitvoeren van de volgende maatregelen:

1. de schoorsteen van de proceswatersilo te laten vervallen door de afgassen via een ondergronds kanaal naar het biofilter te leiden, voorafgegaan door de nieuwe outdoor zuurwasser 5 (maatregel is reeds in medio 2005 uitgevoerd);
2. de afgassen van de menghal en zuurwasser 3 gezamenlijk te lozen met een schoorsteen van 45 meter.

Wij zijn van mening dat het bovenstaande maatregelscenario door Walkro moet worden uitgevoerd en vinden de berekende geurbelasting bij de aaneengesloten woonbebouwing en verspreid liggende woningen aanvaardbaar. Verdergaande maatregelen ten behoeve van de woningen Veerweg 16 en 14 vinden wij niet haalbaar aangezien:

1. beide woningen zijn gelegen binnen 100 meter afstand van een of meerdere binnen de inrichting van Walkro aanwezige emissiebronnen, en de op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) te gebruiken softwareversie Pluim Plus niet is gevalideerd voor woningen gelegen op een afstand van minder 100 meter, mogen uit de bij deze woningen berekende geurbelasting geen conclusies worden verbonden;
2. de hoge kosten om bij beide woningen te kunnen voldoen aan de geurnormering  $10,9 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde behorende bij  $H = -2$ .



- Door TNO is berekend dat als de afgassen van de menghal, zuurwasser 3 en het biofilter gezamenlijk moeten worden geloosd met een schoorsteen van 50 meter. De investeringskosten voor een dergelijke maatregel worden begroot op ruim 1.000.000 euro en de jaarlijkse kosten op 172.000 euro;
3. door het afdekken het biofilter het risico bestaat dat het geurverwijderingsrendement van het biofilter daalt naar 90% of lager, met als gevolg dat het positieve effect van deze 50 meter hoge schoorsteen weer deels te niet wordt gedaan.

Gelet op het voorgaande is voorschrift E 6 uit de vigerende vergunning zodanig aangepast dat de het uurgemiddelde van de geurconcentratie op jaarbasis, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, niet meer mag bedragen dan 4 geureenheid per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde ter plaatse van aaneengesloten woonbebouwing en 10,9 geureenheid per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde ter plaatse van verspreid liggende woningen op meer dan 100 meter afstand van enige emissiebron binnen de inrichting van Walkro.

## **F. Het uitvoeren een nieuw pakket geluidmaatregelen**

### ***Huidige situatie***

De akoestische situatie van de inrichting is beschreven in het bij de aanvraag van de vigerende revisievergunning toegevoegde door Cauberg – Huygen opgestelde akoestische rapport nr. 2000.2142-3 van 20 juli 2001).

De resultaten van dit akoestisch rapport lieten zien dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L<sub>Ar,LT</sub>) in vrijwel alle immissiepunten, zowel de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde als de geluidnormen van de destijds vigerende vergunning (CC 5841 d,d, 14 maart 2000) werd overschreden. Als gevolg hiervan is in het akoestisch rapport onderzocht het effect van geluidbeperkende maatregelen.

### **Maatregelen**

Uit het rapport bleek dat de noodzakelijke reducties om de overschrijding van de richtwaarde te niet te doen technisch niet haalbaar waren. De benodigde bronreducties voor met name de ventilatoren stuiten op beperkingen van technische aard zoals ruimtelijke beperkingen bij het aanbrengen van dempers en de maximaal toe te laten drukverliezen bij het toepassen van dempers. Uitgaande van de technisch haalbare reducties zijn destijds in het onderzoek voor de meest relevante brongroepen een 7-tal maatregelen beschreven. De volgorde van deze maatregelen is bepaald aan de hand van de mate waarin de brongroepen bijdroegen aan het totale immissieniveau per immissiepunt.

Per maatregel zijn de eenmalige kosten in verband met de uitvoering en de periodiek terugkerende kosten in verband met onderhoud/ vervanging in beeld gebracht. Verwacht werd dat als gevolg van de zure en vochtige lucht en stof binnen bepaalde ventilatiekanalen de dempers op den duur slechter zouden gaan presteren.

Om de beoogde reductie te kunnen blijven garanderen moet afhankelijk van de zuurtegraad en stofgehalte de gehele demper dan wel de absorptie van de demper periodiek te worden vervangen. Volgens het rapport werd verwacht dat zich een dergelijk probleem zou voordoen bij de afzuiginstallatie van de proceswatersilo en de schoorsteen van de nieuwe gaswassers. In de considerans van de vigerende revisievergunning is een tabel opgenomen met daarin opgenomen het effect van de geluidbeperkende maatregelen en de bijbehorende kosten.





Nr.	Omschrijving bron(nen)	bronreductie <sup>#</sup> (in dB(A))	hoogst optredend effect (in dB(A))*	initiële kosten (€) <sup>***</sup>	Jaarlijkse kosten (€) <sup>***</sup>
1	Afzuiginstallatie silo	10	4	22.689	9.076
2	rooster,gevel en dak ventilatorgang A	10	2	22.689	-
3	dakuitbreiding tunnels	10/15 <sup>**</sup>	3	77.143 18.151 <sup>**</sup>	-
4	schoorsteen gaswassers	10	2	45.378	27.227
5	Poorten	6	1	54.454	-
6	menger silo	10	1	15.429	-
7	ventilatoren HIT	10	1	16.790	-

Toelichting:

# maximaal technisch haalbare reductie;

\* effect op het totale langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) nadat betreffende maatregel getroffen is (afgeronde waarde);

\*\* rooster;

\*\*\* vermelde kosten zijn circa bedragen.

Deze tabel liet zien dat de maatregelen 1 en 2 verhoudingsgewijs de meeste reductie opleverden tegen relatief gezien de laagste kosten. De maatregelen 5 t/m 7 hadden slechts een marginale geluidwinst (kleiner dan 1 dB(A)) tot gevolg. Deze verwachte reducties blijven bovendien beperkt tot slechts 1 á 2 immissiepunten en staan in geen enkele verhouding meer met de te verwachte kosten. Na het toepassen van de maatregelen 1 en 2 resteert liet het rapport zien dat in vrijwel alle immissiepunten nog een overschrijding bestond (maximaal 4 dB(A)) van de richtwaarde dan wel de vergunde norm). Maatregel 3 leverde in een drietal immissiepunten nog een reductie van ca. 2 dB op. In het hoogst belaste immissiepunt (170) kon het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) bovendien worden teruggebracht tot beneden de 40 dB(A) gedurende de maatgevende nachtperiode. Hierbij is destijds opgemerkt dat de maatregel ten behoeve van het rooster nauwelijks extra geluidwinst lieten zien (slechts tienden van dB's). De (initiële) kosten aan de overige bronnen (excl. het rooster) bleven in dat geval beperkt tot € 77.143.

Maatregel 4 veroorzaakte uitsluitend in immissiepunt 164 een verdere afname van ca. 2 dB. In de overige punten schommelde het effect rond 1 dB. Bovendien waren er naast de initiële kosten (€ 45.378) ook nog aanzienlijke jaarlijks terugkerende kosten á raison van € 27.227.

Bestuurlijke afweging

Gelet op het voorgaande hebben wij in de vigerende revisievergunning afgewogen dat alhoewel de kosten als aanzienlijk zijn aan te merken de uitvoering van de maatregelen 1 t/m 3 redelijkerwijs van het bedrijf zijn te verlangen. De resterende maatregelen 4 t/m 7 passen gelet op de hoge kosten (initieel + periodiek) en de relatief beperkte effecten niet meer binnen het oude ALARA-beginsel, inmiddels in de Wet milieubeheer vervangen door Best Beschikbare Technieken (BBT).



Het uitvoeren van deze maatregelen (exclusief roosterdemping) zorgde voor de in de onderstaande tabel weergegeven resultaten in de immissiepunten. Onderstaande waarden zijn destijds door ons berekend aan de hand van de uit bovenvermelde akoestisch rapport afkomstige rekenresultaten en de reductiegegevens van de maatregelen.

Immissiepunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in dB(A)		
	dagperiode (07.00-19.00)	avondperiode (19.00-23.00)	nachtperiode (23.00-07.00)
A (161)	41	37	37
C (163)	44	32	33
D (164)	46	33	33
E (170)	38	38	38
F (171)	35	37	37

De bovenstaande door Walkro op een 5-tal immissiepunten veroorzaakte geluidbelasting is als zodanig vastgelegd in voorschrift G 1 van de vigerende revisievergunning.

### **Gewenste situatie**

Naar aanleiding van zowel door Cauberg – Huygen, dit in opdracht van Walkro, als de provincie Limburg uitgevoerde controle onderzoeken is medio 2003 vast komen te staan dat de in de vigerende revisievergunning in voorschrift G 1 opgenomen geluidnormen op dat moment werden overschreden. Deze overschrijden zijn te verklaren vanuit wijzigingen in de bedrijfsvoering, milieumaatregelen (geur en ammoniak) en het feit dat Walkro tijdens deze metingen nog niet volledig volgens de destijds aangevraagde eindsituatie was gerealiseerd. Deze wijzigingen hebben ertoe geleid dat hiermee samenhangend ook wijzigingen zijn opgetreden in de geprognosticeerde geluidbelasting naar de omgeving en de oorspronkelijk in de vigerende revisievergunning beoogde geluidmaatregelen.

Gelet op het bovenstaande heeft Walkro door Cauberg – Huygen een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Het doel van onderzoek is inzicht te geven in de huidige geluidbelasting naar de omgeving en te zoeken naar een nieuw pakket geluidmaatregelen zodat kan worden voldaan aan de in voorschrift G 1 opgenomen geluidnormen.

De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in het in bijlage 3 van de aanvraag toegevoegde Cauberg – Huygen rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006 "Akoestisch onderzoek ten behoeve van een veranderingvergunning krachtens de Wet milieubeheer voor Walkro Bliitterswijk BV te".

### Toetsing geluidvoorschriften vigerende revisievergunning

Met het gepresenteerde akoestisch model is voor de dag-, avond- en nachtperiode het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) en maximale geluidniveau ( $L_{max}$ ) berekend ter plaatse van de in voorschrift G 1 van de vigerende revisievergunning genoemde 5-tal immissiepunten (zie tabellen 4.1 en 4.2).



In de huidige situatie bedraagt het  $L_{Ar,LT}$  ten hoogste 44 dB(A) in de dagperiode en 41 dB(A) in de avond- en nachtperiode, ook na toepassing van de conform de vigerende revisievergunning noodzakelijk maatregelen 1 en 2. De overschrijding van de vigerende geluidvoorschriften bedraagt maximaal 3 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode.

De vigerende geluidvoorschriften ten aanzien van de maximale geluidniveau ( $L_{max}$ ) worden in alle vijf de immissiepunten gerespecteerd.

## Maatregelen

Voor de geconstateerde overschrijdingen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) worden in hoofdstuk 6 van het akoestisch rapport de noodzakelijk maatregelen en geluidreducties bepaald om te voldoen aan de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen geluidnormen (zie tabellen 6.1 t/m 6.9). Van deze 'principe' maatregelen is in overleg met leveranciers de technische haalbaarheid hiervan vastgesteld. Vervolgens is in hoofdstuk 7 van deze 'principe' maatregelen een inschatting gemaakt van de kosten (zie tabel 7.1). De werkelijke kosten zijn afhankelijk van aanvullende engineering en/of constructieaanpassingen.

Volgens de gegevens in de aanvraag worden de in de tabellen 6.1 en 7.1 genoemde maatregelen eind 2006 uitgevoerd en verzoekt Walkro de door Cauberg – Huygen in het rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006 weergegeven gewijzigde akoestische situatie in deze vergunning op te nemen. Wij kunnen hiermee instemmen aangezien deze tabellen laten zien dat Walkro kan voldoen aan de geluidnormen zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning. Wij hebben een voorschrift opgenomen dat de in de tabellen 6.1 en 7.1 genoemde maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

## **G. Het inwerking hebben van een 4-tal koelinstallaties**

### ***Huidige situatie***

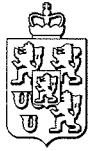
Binnen de inrichting zijn een 4-tal koelinstallaties aanwezig, te weten:

- |    |           |          |             |
|----|-----------|----------|-------------|
| 1. | Koeling 1 | 600 kW   | Freon R410; |
| 2. | Koeling 2 | 1.200 kW | Freon R410; |
| 3. | Koeling 3 | 12 kW    | Freon R410; |
| 4. | Koeling 4 | 828 kW   | Freon R134a |

In de aanvraag van de vigerende revisievergunning is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezigheid van koelinstallaties binnen de inrichting.

### ***Gewenste situatie***

De koelinstallaties 1, 2 en 4 zijn nodig om het product te koelen in de warme periodes van het jaar. Doordat het substraat sterk in temperatuur kan stijgen is het met name in de zomer van belang om deze temperatuur te drukken. Koelinstallatie 3 betreft een koelcel die in hoofdzaak wordt gebruikt om broed in op te slaan. Dit broed moet bewaard worden bij lage temperaturen.



De gebruikte koudemiddelen R-410 en R-134a behoren tot de groep van de synthetische koudemiddelen (CFK's, HCFC's en HFK's).

Speciaal voor de voor koelinstallaties van toepassing zijnde regelgeving is door Infomil in november 2006 het Informatieblad "Regelgeving voor koelinstallaties" uitgegeven. Dit informatieblad geeft inzicht in de samenhang van de besluiten die van toepassing zijn op koelinstallaties.

Daarnaast geeft dit informatieblad aan wie verantwoordelijk is voor de technische integriteit, de veiligheid en het voorkomen van lekkage van milieugevaarlijke stoffen.

Voor alle koudemiddelen is van toepassing het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit regelt de lekdichtheid bij ontwerp en installatie, de keuring voor ingebruikneming en gebruiksfase (voorschriften voor herkeuring, intredekeuring en wijziging/repairatie van drukapparatuur).

Om de milieubelasting als gevolg van het gebruik van synthetische koudemiddelen (CFK's, HCFC's en HFK's) te voorkomen zijn (en worden) aan het gebruik van dergelijke koudemiddelen door de Europese unie eisen gesteld die nationaal zijn geregeld in de volgende besluiten:

- Besluit ozonafbrekende stoffen Wms 2003;
- Besluit broeikasgassen Wms 2003.

Op grond van deze besluiten is de ministeriële Regeling lekdichtheid koelinstallaties (Rlk) in werking inzake lekdichtheidscontrole en diplomavereisten en terugwinning van CFK's en HCFC's. Tevens worden bij ministeriële regeling diplomavereisten gesteld. Voor het voldoen aan de voorgeschreven opleidingseisen geldt thans dat degene die werkzaamheden verricht met CFK's, HCFC's en HFK's moet beschikken over een het zogenaamde STEK-diploma en werkzaam zijn bij een STEK-erkend bedrijf.

Op basis van het Besluit ozonafbrekende stoffen Wms 2003 mogen tot 2010 zowel nieuwe als geregenereerde HCFC's nog worden toegepast in een bestaande koelinstallatie. Per 1 januari 2010 mogen nieuw geproduceerde HCFC's niet meer mogen gebruikt voor service- en onderhoudswerkzaamheden (niet meer bijvullen met geregenereerde HCFC's). Per 1 januari 2010 mogen geregenereerde HCFC's niet meer worden gebruikt voor service- en onderhoudswerkzaamheden (niet meer bijvullen met geregenereerde HCFC's).

De eisen uit de Rlk zijn direct werkend en mogen daarom niet worden opgenomen in de voorschriften van deze vergunning ;

## **H. Het inwerking hebben van een 2-tal stoomketels**

### ***Huidige situatie***

Binnen de inrichting zijn een 2-tal stoomketels aanwezig, te weten:

1. Stoomketel 1            1.450 kW;
2. Stoomketel 2            285 kW;

In de aanvraag van de vigerende revisievergunning is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezigheid van stoomketels binnen de inrichting.



## ***Gewenste situatie***

Deze stoomketels zijn nodig om de tunnels die leeg zijn 'dood' te stomen. Dit houdt in dat de in de tunnels aanwezige bacteriën door middel van stoom worden gedood.

Op 23 april 1998 is het besluit tot wijziging van BEES B in werking getreden (Staatsblad 166). Stoomketel 1 heeft een thermisch vermogen van 1.450 kW. Daarmee komt deze stookinstallatie boven de drempelwaarde van 0,9 MW uit en is het Besluit emissies-eisen stookinstallaties milieubeheer B (BEES B) van toepassing.

Met betrekking tot de afgassen stelt dit besluit eisen aan de uitstoot van stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>). Uit BEES B vloeien voor vergunninghouder verplichtingen voort ten aanzien van het indienen van een meetverplichting. De eisen van BEES B zijn direct werkend en mogen daarom niet worden opgenomen in de voorschriften van deze vergunning.

De stoomketel 2 heeft een thermisch vermogen van 285 kW en zit daarmee onder de BEES B drempelwaarde van 0,9 MW. Voor Stoomketel 2 zijn ten aanzien van onderhoud en keuring eisen opgenomen in de voorschriften.

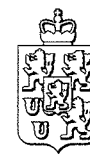
- I. de frequentie waarmee de kwaliteit van het grondwater moet worden onderzocht te verlagen van 2 maal per jaar naar 1 maal per twee jaar**

## ***Huidige situatie***

### Grondwatermonitoring

In de vigerende vergunning in voorschrift D.10 onder a van de vigerende revisievergunning is opgenomen dat door vergunninghoudster 7 bestaande grondwatermonitoringspunten (2 bovenstrooms en 5 benedenstrooms) in stand dienen te worden gehouden. Verder is in voorschrift D. 10 onder b opgenomen dat door vergunninghoudster in de 7 meetpunten de hoogte van de grondwaterstand 4 maal per jaar dient te worden bepaald en dat het grondwater tweemaal per jaar dient te geanalyseerd op geleidingsvermogen, zuurgraad, chloride, ammonium-stikstof, chemisch zuurstofverbruik en eenmaal per jaar op chroom, cadmium, nikkel, koper, zink, arseen, kwik, lood, sulfaat, kjeldahl-stikstof, vluchtige aromaten, extraheerbare organohalogenenverbindingen (EOX), vluchtige aromatische en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (inclusief naftaleen) en minerale olie.

Daarnaast is in het taakstellend voorschrift D.10 onder f opgenomen dat de resultaten van het grondwatermonitoringsonderzoek binnen 3 maanden na uitvoering aan het afdelingshoofd dienen te worden overgelegd. Verder bepaald voorschrift D.10 onder g dat de meetfrequentie in overleg met het afdelingshoofd kan worden aangepast.



Naar aanleiding van voorschrift D.10 onder f zijn sinds 2002 door Walkro de onderstaande rapportages overgelegd, waarvan in de onderstaande tabel is opgenomen wanneer deze zijn ingekomen en onder welk nummer deze zijn geregistreerd.

Ingekomen	Stuknummer
12 februari 2003	03/26632
3 juli 2003	03/29270
5 januari 2004	04/1002
15 januari 2004	04/2324
25 februari 2004	04/14565
18 mei 2004	04/32059
1 november 2004	04/61653
29 december 2004	05/2
1 maart 2005	05/10375
12 mei 2005	05/23139
15 november 2005	05/53590
26 januari 2006	06/4509

### ***Gewenste situatie***

Door Walkro wordt het verzoek gedaan om de frequentie waarmee de kwaliteit van het grondwater moet worden onderzocht te verlagen van 2 maal per jaar naar 1 maal per twee jaar, zoals vastgelegd in voorschrift D.10 onder b van de vigerende revisievergunning. Naar de mening van Walkro kan de frequentie worden verlaagd, omdat uit de onderzoeken die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd is gebleken dat verontreiniging van het grondwater zich niet voordoet.

Het voor de aangevraagde verandering relevante milieuaspect is bodem. Dit aspecten wordt hieronder apart besproken.

### Bodem

#### *Onderzoek nulsituatie van de bodem*

Het is gebruikelijk om in een Wet milieubeheervergunning op te nemen dat de vergunninghoudster de kwaliteit van de bodem van de inrichting dient vast te (laten) leggen. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het vastleggen van de aansprakelijkheid voor eventuele toekomstige bodemverontreiniging, veroorzaakt door de activiteiten van de inrichting.

In de considerans van de vigerende revisievergunning is aangegeven dat de bodemkwaliteit van de hele inrichting is onderzocht en vastgelegd in de onderstaande rapporten:

- Nulsituatie- en verkennendonderzoek, Het Milieuburo 18 augustus 1997, nr. 97-226-20;
- Nader onderzoek- tussenonderzoek- voormalige opslag olieproducten, Het Milieuburo, 2 maart 1998, nr. 97-226-20A;
- Nader bodemonderzoek, Het Milieuburo, 29 september 1998, nr. 98-414-30.

Hiermee is de bodemkwaliteit (nulsituatie) van de hele inrichting vastgelegd.



## *Herhalingsonderzoek bodem*

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is van toepassing op potentieel bodembedreigende activiteiten in inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer. Deze NRB beschrijft het gewijzigde beleid met betrekking tot voorzieningen gebaseerd op de stand der wetenschap en techniek waarbij als uitgangspunt wordt gehanteerd het accepteren van een verwaarloosbaar risico. Hiervoor is in de NRB een aantal bedrijfsactiviteiten beschreven. Afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen dient de betreffende bedrijfsactiviteit in een bodemrisicocategorie te worden ondergebracht. De in potentie bodembedreigende, aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. Rekening houdend met de in de aanvraag beschreven en de in de voorschriften voorgeschreven bodembeschermende voorzieningen, alsmede met de inspectievoorschriften, is sprake van een verwaarloosbaar risico.

Uitgaande van dit verwaarloosbaar bodemrisico is het in principe niet noodzakelijk dat binnen de inrichting een grondwatermonitorsysteem aanwezig dient te zijn. Echter in de situatie van Walkro is het zo dat dit monitorsysteem al sinds 1997 aanwezig is en wordt bemonsterd en gezien de resultaten van de grondwateranalyses over de afgelopen jaren ook zeker niet achterwege kan blijven. Immers uit deze analyseresultaten van de peilbuizen geplaatst in het in- en uitstroomgebied van de inrichting blijkt dat zich iets vreemds voordoet.

Het blijkt namelijk dat de verontreinigingen (ammonium, stikstof kjeldal, chloride, sulfaat, CZV, cadmium, en nikkel) aangetroffen in de peilbuizen geplaatst in het uitstroomgebied van inrichting niet of in een lagere concentratie worden aangetroffen in de peilbuizen geplaatst in het instroomgebied van de inrichting. Daarbij komt ook nog dat deze aangetroffen verontreinigingen naar onze mening niet zondermeer te verklaren zijn door de ter plaatse aanwezige natuurlijke hogere achtergrondwaarde.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat, ondanks het feit dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico, de frequentie van bemonstering vooralsnog niet kan worden verlaagd van 2 maal per jaar naar 1 maal per twee jaar en dat de aanwezige peilbuizen overeenkomstig voorschrift D.10 dienen te worden bemonsterd en geanalyseerd. Naast het handhaven van het bestaande grondwatermonitorsysteem zal er meer inzicht moeten komen in de mogelijke oorzaak en de precieze omvang van de in het grondwater aangetroffen verontreinigingen.

## **J. Het inwerking hebben van een gelijkzetinrichting**

### ***Huidige situatie***

Binnen de inrichting is een gelijkzetinstallatie aanwezig, bestaande uit een stelling met een trap en een leuning voor de vrachtwagenchauffeurs.

In de aanvraag van de vigerende revisievergunning is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een gelijkzetinstallatie binnen de inrichting.



## ***Gewenste situatie***

Deze gelijkzetinstallatie bestaat uit een stellage met een trap en een leuning voor de vrachtwagenchauffeurs en moet worden gezien als een veiligheidsvoorziening.

Aan het inwerking hebben van een gelijkzetinstallatie zijn verder geen nadelige gevolgen voor het milieu verbonden.

## **K. Het tijdens het enten inwerking hebben van een ontstoffingsinstallatie**

### ***Huidige situatie***

Bij het enten van het substraat komt stof vrij. Dit vrijkomende stof wordt afgezogen en gereinigd middels een filtrerende afscheider.

In de aanvraag van de vigerende revisievergunning is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een filtrerende afscheider.

### ***Gewenste situatie***

Op basis van de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NER) geldt voor de categorie stof (aangeduid als categorie S) zowel voor emissies boven als onder de grensmassastroom een emissie-eis.

Emissie-eisen voor totaal stof:

- Voor de emissie van stof in algemene zin geldt bij een emissievracht van 0,20 kilogram per uur of meer een emissie-eis van  $5 \text{ mg/m}_0^3$ ;
- Als het niet mogelijk is om filtrerende afscheiders toe te passen dan geldt bij een emissievracht van 0,20 kilogram of meer een emissie-eis van  $20 \text{ mg/m}_0^3$ ;
- bij een emissievracht kleiner dan 0,20 kilogram per uur geldt een emissie-eis van  $50 \text{ mg mg/m}_0^3$ , als op dergelijke kleine bronnen filtrerende afscheiders kunnen worden toegepast dan worden in de praktijk meestal veel lagere emissies gerealiseerd.

Zoals reeds bovenstaand aangegeven wordt het afgezogen stof gereinigd middels een doekfilter. Daarbij uitgaande van een debiet van  $9.000 \text{ m}^3/\text{uur}$  is het naar onze mening aannemelijk dat de grensmassastroom kleiner is dan 0,20 kilogram en dat het doekfilter moet voldoen aan de emissie-eis van  $50 \text{ mg mg/m}_0^3$ . Deze techniek heeft zich reeds vele jaren bewezen, waardoor het aannemelijk is dat een veel lagere emissie wordt gerealiseerd dan de emissie-eis van  $50 \text{ mg mg/m}_0^3$ .

Gelet op het voorgaande is het naar onze mening dan ook niet zinvol om in de voorschriften een normering en meetverplichting voor stof op te nemen.





### TERINZAGELEGGING

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 22 maart 2007 tot en met 2 mei 2007. Gedurende deze ter inzage periode heeft op 11 april 2007 een openbare zitting plaatsgevonden waarbij mondelinge zienswijzen naar voren zijn gebracht. Van deze openbare zitting is een kort verslag gemaakt, waarbij de mondelinge zienswijzen zijn aangehoord en genotuleerd. Tevens zijn schriftelijke zienswijzen ingekomen.

### ZIENSWIJZEN EN OVERWEGINGEN EN AANZIEN DAARVAN

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn mondelinge zienswijzen ontvangen van:

- A. de heer [REDACTED]
- B. de heer [REDACTED]
- C. de heer [REDACTED] (Meerlo);
- D. de heer [REDACTED]
- E. mevrouw [REDACTED]
- F. mevrouw [REDACTED]
- G. mevrouw [REDACTED];
- H. de heer [REDACTED]
- I. de heer Loonen te Bitterswijk.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

- A. de heer G. Janssen te Blitterswijk bij ingekomen brief van 24 april 2007;
- B. de gemeente Meerlo-Wanssum bij brief van 26 april 2007, ingekomen 2 mei 2007.

### DE MONDELINGEN ZIENSWIJZEN EN OVERWEGINGEN DAAROMTRENT LUIDEN ALS VOLGT:

- A.
  1. de heer ~~Lenssen~~ geeft aan dat het verkeer in de omgeving van Walkro de afgelopen jaren wel degelijk is toegenomen, ondanks het feit dat in deze procedure een opschaling van de productiecapaciteit niet aan de orde is. Aan de provincie en de gemeente wordt verzocht om na te gaan of de wegen, dit gezien het aantal verkeersbewegingen, daarvoor nog wel geschikt zijn;
  2. de heer Lenssen wil in de vergunning opgenomen hebben dat gezien de overlast en het toegenomen verkeer, dit als gevolg van de productieactiviteiten van Walkro, rekening moet worden gehouden met de toestand van de wegen en dat deze conform worden aangepast.
- B.
  1. de heer [REDACTED] wil in de vergunning opgenomen hebben dat Walkro in de toekomst geen gebruik meer kan maken van de sluiptwegen Boltweg, Kortenbos, Megelsum, Monsieur Jenneskensstraat en Dorpbroekstraat.



## Overwegingen

Op basis van de vigerende revisievergunning (kenmerk CE 4956 d.d. 12 maart 2002) is vergund een productiecapaciteit van 420.000 ton per jaar. Deze productiecapaciteit bestaat uit 180.000 ton/jaar paardenmest, 33.000 ton/jaar slachtkuikenmest, stro 26.000 ton/jaar stro, 11.000 ton/jaar gips en 170.000 ton/jaar proceswater. Deze grond- en hulpstoffen resulteren bij volledig doorgroeien in 300.000 ton verse compost per jaar die uiteindelijk wordt verwerkt tot 180.000 ton/jaar aan doorgroeide compost en 10.000 ton/jaar aan geënte compost.

In de bij de vigerende milieuvergunning behorende aanvraag is in tabel 4.4 een overzicht opgenomen van het aantal voertuigen(bewegingen) op een representatieve werkdag. Uit deze tabel valt op te maken dat bij een geleidelijke opschaling er meer doorgroeide (of geënte) compost wordt afgeleverd en er vanzelfsprekend minder vers substraat wordt afgevoerd. Ondanks deze opschaling blijft het aantal transportbewegingen ongeveer gelijk. Dit is te verklaren doordat tijdens het composteerproces een gewichtsverlies optreedt en de verschillen in de beladinggewichten van verse compost en doorgroeide compost. De beladingsgraad van verse compost is vrijwel het dubbele van die van doorgroeide compost, aangezien tijdens het proces een massaverlies optreedt van ca. 45%.

Bij de berekening van het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting van Walkro, en de hiermee samenhangende berekening en beoordeling van de indirecte hinder bij de aan de toegangswegen gelegen woningen, is in de vigerende milieuvergunning uitgegaan van de bovenstaande maximale capaciteiten. Daarbij is in de considerans van de vigerende milieuvergunning aangegeven dat de dichtbijgelegen woningen zich bevinden aan de Ooijenseweg en dat het inrichtinggebonden verkeer via deze weg voor een deel rijdt richting Broekhuizenvorst en voor het overige deel rijdt richting Blitterswijk. Daarbij is uit deze berekeningen gebleken dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) bij de gevel van de dichtstbijzijnde woningen aan de Ooijenseweg wordt gerespecteerd en dat indirecte hinder derhalve geen belemmering vormt voor het verlenen van de milieuvergunning.

Dat in de praktijk juist het tegenovergestelde wordt ervaren kan mogelijk worden verklaard dat de door Walkro gebruikte vrachtwagens de afgelopen jaren allemaal zijn voorzien van eenzelfde kleurstelling (fel blauw met rode belettering), waardoor deze meer opvallen.

De in de zienswijze genoemde aspecten aangaande verkeersveiligheid, het gebruik van sluiptwegen en toestand van de wegen zijn onderwerpen die vallen buiten de reikwijdte c.q. milieuhygiënische beoordeling voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

## C.

1. de heer ██████████ wil de daadwerkelijke voordelen van de hogere schoorsteen nader onderzocht hebben. Het huidige onderzoek levert geen zicht op wat dit betekent voor de overlast, het gaat alleen over de jaarlijkse emissie.

## E.

1. mevrouw ██████████ wil nader onderzocht of een hogere schoorsteen inderdaad minder geuroverlast betekent.

## F.

1. mevrouw ██████████ wil een nader onderzoek of een hogere schoorsteen inderdaad minder geuroverlast oplevert.



## Overwegingen

Naar onze mening wordt in het door TNO uitgevoerde onderzoek uitvoerig ingegaan op de daadwerkelijke voordelen van het verhogen van de schoorsteen van 30 naar 45 meter. In het bij de aanvraag in bijlage 2 toegevoegde TNO-rapport is in tabel 4.5 het effect weergegeven van een gezamenlijke lozing van de afgassen van de menghal en zuurwasser 3 op een verhoogde schoorsteen van 30 naar 45 meter. Deze tabel laat duidelijk zien dat bij een schoorsteen van 45 meter, in vergelijking met de situatie van 2006, de berekende geurbelasting bij zowel de aaneengesloten woonbebouwing als de verspreid liggende woningen afneemt. Het gaat hierbij om een berekende geurbelasting, waarbij dient te worden opgemerkt dat er geen relatie is tussen een berekende geurbelasting en de daarmee samenhangende frequentie van overlast. Wel kan uit de in deze veranderingvergunning opgenomen geurnormering worden afgeleid dat bij een overschrijding van de hedonische waarde van  $H = -1$  (licht onaangenaam) geurhinder mogelijk is en dat bij overschrijding van  $H = -2$  (onaangenaam) geurhinder waarschijnlijk is, waarbij de mate van hinder niet in beeld is gebracht. Uit het door TNO uitgevoerde geuronderzoek blijkt dat in de nieuwe situatie (gezamenlijke lozing van de afgassen van de menghal en zuurwasser 3 op een verhoogde schoorsteen van 30 naar 45 meter) bij de aaneengesloten woonbebouwing wordt voldaan aan de  $H = -1$  van  $4,0 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde en bij de verspreid liggende woonbebouwing, met uitzondering van de woningen Veerweg 14 en 16, wordt voldaan aan de  $H = -2$  van  $10,9 \text{ ge/m}^3$  als 98-percentielwaarde.

C.

2. de heer [REDACTED] wil weten hoe het in de vergunning staat met de geluidnormen en de verschillende bronnen. Welke motoren zijn 's avonds hoorbaar en wat zijn de normen ten aanzien van dat geluid in de nieuwe vergunning.

## Overwegingen

In de vigerende revisievergunning zijn in voorschrift G.1 de geluidsnormen opgenomen waaraan Walkro moet voldoen. In dit voorschrift is opgenomen de door Walkro op een vijftal immissiepunten maximaal veroorzaakte geluidbelasting. Uit een eerder in 2003 uitgevoerd akoestisch onderzoek bleek dat Walkro niet kon voldoen aan deze geluidsnormen. Vervolgens is door Cauberg-Huygen een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd met als doel inzicht te geven in de huidige geluidbelasting naar de omgeving en te zoeken naar een nieuw pakket geluidsmaatregelen, zodat kan worden voldaan aan de in voorschrift G.1 opgenomen geluidsnormen. De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in het in bijlage 3 van de bij deze veranderingvergunning behorende aanvraag (Cauberg-Huygen rapport 2006.0279-2 van 24 mei 2006). De vergunde normstelling is als zodanig ook opgenomen in tabel 2.2 van dit akoestisch rapport. In dit akoestisch rapport is allereerst met het gepresenteerde akoestisch model voor de dag-, avond- en nachtperiode de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ' $L_{Ar,LT}$ ') berekend ter plaatse van de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen 5 vergunningpunten. De resultaten van deze toetsing zijn weergegeven in tabel 4.1. Vervolgens is voor de geconstateerde overschrijdingen van het  $L_{Ar,LT}$  in hoofdstuk 6 bepaald welke maatregelen en geluidreducties noodzakelijk zijn om te voldoen aan de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen geluidnormen (zie tabellen 6.1 t/m 6.9).



Zo presenteren de tabellen 6.2 t/m 6.9 op de 5 vergunningpunten zowel de geluidreducerende invloed van iedere maatregel afzonderlijk alsook van de verschillende maatregelen samen. Uiteindelijk presenteert tabel 6.9 de berekende geluidbelasting op de 5 vergunningpunten na uitvoering van alle maatregelen te samen. Uit een vergelijking van de resultaten in tabel 6.9 met die van tabel 2.2 (geluidnormen vigerende revisievergunning) blijkt dat na uitvoering van het voorgestelde pakket maatregelen kan worden voldaan aan de voorschriften van de vigerende vergunning.

Gelet op het bovenstaande zijn in deze veranderingvergunning geen nieuwe geluidsnormen opgenomen. Daarentegen is in het nieuwe voorschrift 3 wel opgenomen dat Walkro de in het bovenstaande akoestisch onderzoek genoemde geluidmaatregelen bij het van kracht worden van de vergunning moet hebben uitgevoerd.

In tabel 6.1 van het akoestisch onderzoek is een opsomming weergegeven van de binnen de inrichting van Walkro maatgevende geluidbronnen.

C.

3. de heer [REDACTED] wil weten waarom de provincie sinds 2004 niet handhavend heeft opgetreden tegen Walkro in verband met de tekortkoming in de huidige vergunning. De vergunning wordt nu aangepast aan de huidige omstandigheden. Wat gaat de provincie in de toekomst doen om de vergunning te handhaven. Aan de hand van geurnormen is gebleken dat dit moeilijk is, gebeurt handhaven dan op basis van klachten.

Er wordt verondersteld dat tegen Walkro niet handhavend is opgetreden. Dit is echter niet juist. Toen in 2004 door TNO werd vastgesteld dat Walkro niet kon voldoen aan de in de vigerende revisievergunning opgenomen ammoniak- en geurnormering is door de afdeling Handhaving van de provincie Limburg een bestuursrechtelijk handhavingsspoor ingezet. Binnen een bestuursrechtelijke handhavingsspoor is het nu eenmaal zo dat een bedrijf in de gelegenheid moet worden gesteld om geconstateerde overtredingen binnen een redelijke termijn ongedaan te maken. Het ongedaan maken van een overtreding kan betekenen het beëindigen ervan of te bezien of de overtreding binnen de wettelijke normen kan worden gelegaliseerd. In de situatie van Walkro is ervoor gekozen om de geconstateerde overtredingen te legaliseren, waarna vervolgens automatisch het bestuursrechtelijke handhavingsspoor is stopgezet. Voor wat betreft de toekomst zal en kan de provincie Limburg niet anders handhaven dan bovenstaand is uitgelegd. Bij het handhaven van de nieuwe geurnormen is in de voorschriften opgenomen dat de provincie Limburg bij een gevalideerd klachtenpatroon kan overgaan tot het laten uitvoeren door het bedrijf van een geuronderzoek.

C.

4. de heer [REDACTED] wil weten of andere eisen worden opgenomen met betrekking tot het biofilter, omdat het biofilter na 36 maanden op is en vervangen moet worden. Wordt in de toekomst ook getoetst of die vervanging inderdaad gebeurt, dit gezien de kosten die het bedrijf daarvoor moet maken.



## *Overwegingen*

Nee, er worden geen andere voorschriften opgenomen met betrekking tot de werking van het biofilter en de vervanging van het biofiltermateriaal. Immers in de vigerende revisievergunning zijn nu al voldoende voorschriften opgenomen om te waarborgen dat de werking van het biofilter regelmatig moet worden gecontroleerd. Wel zal worden nagegaan, zoals dat op dit moment ook al gebeurt, of het biofiltermateriaal ook daadwerkelijk is vervangen. Daarnaast wordt door Walkro voorafgaande aan de vervanging van het biofiltermateriaal hiervan een melding gedaan bij de Milieuklachten telefoon van de provincie.

C.

5. de heer ████████ geeft aan dat het onderzoek momenteel gebeurt door TNO. Waarom wordt niet eens een andere instantie ingeschakeld en wordt daarvoor over de grens gekeken, juist omdat geuronderzoek een moeilijke kwestie is.

## *Overwegingen*

Het adviesbureau TNO-MEP, inmiddels overgenomen door adviesbureau SGS Nederland BV, is geaccrediteerd voor het uitvoeren van geuronderzoeken. Dit betekent concreet dat zij moeten werken volgens vaste protocollen en normen en dat hierop wordt toegezien door de raad van accreditatie. Daarnaast worden onder goedkeuring van de provincie onderzoeksvoorstellen opgesteld en zijn wij aanwezig bij het daadwerkelijk uitvoeren van de luchtmetingen, dit om vast te stellen of de metingen overeenkomstig het goedgekeurde onderzoeksvoorstellen worden uitgevoerd (meetmethode, uitvoering, rapportage en representatieve omstandigheden). Door de controle op het kwaliteitssysteem en het toezicht door de provincie tijdens de metingen is er geen aanleiding om te veronderstellen dat een ander geaccrediteerd meetbureau tot andere onderzoeksresultaten zou komen.

C.

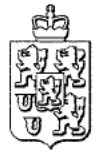
6. de heer ████████ heeft de indruk dat Walkro probeert de klachten te beïnvloeden. Alleen lijkt het erop dat gezien het gat tussen 375.000 ton en 420.000 ton, wat een productieverhoging ten opzichte van 1993 van 35% is, deze vergunningaanpassing gebeurt om klachten die daarop zullen komen tegen te gaan en voelt zich dan ook voor de gek gehouden.

## *Overwegingen*

Zoals wij Walkro kennen zijn wij niet de mening toebedeeld dat Walkro probeert de klachten negatief te beïnvloeden. Het bedrijf heeft op basis van de vigerende revisievergunning vergund een productiecapaciteit van 420.000 ton per jaar. Dat Walkro op dit moment nog niet volledig draait op haar maximale vergunde capaciteit, en hier de komende jaren mogelijk wel invulling aan gaat geven, doet hier niets aan af.

D.

1. de heer ████████ wil een onderzoek naar de uitstoot van ammoniak in verband met het gezondheidsaspect van de omwonenden.



## *Overwegingen*

Uit navraag bij de GGD Noord- en Midden Limburg is gebleken dat voor ammoniak bij een langdurige blootstelling tot  $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$  geen voor de gezondheid schadelijke effecten zijn te verwachten.

Om na te gaan of als gevolg van de vergunde ammoniakemissie van Walkro deze concentratie al dan niet wordt overtreden hebben wij middels het softwareprogramma Stacks (versie 2007 release mei), dit op basis van het Nieuw Nationaal Model, een immissieberekening uitgevoerd. In de omgeving van Walkro wordt een jaargemiddeld concentratiewaarde berekend van maximaal  $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Uit deze berekening kan dus worden afgeleid dat als gevolg van de vergunde ammoniakemissie van Walkro geen schadelijke gezondheidseffecten zijn te verwachten.

H.

1. de heer ████████ vraagt de provincie om zich verantwoordelijk te achten voor de gehele keten van klachtenafhandeling, zowel van eerste inbreng als van afhandeling.

## *Overwegingen*

De provincie Limburg is verantwoordelijke voor de hele keten van klachtenafhandeling. Dit betekent vanaf het moment dat een klacht via de Milieuklachten telefoon binnen komt, tot de validatie en verdere klachtenafhandeling richting omwonenden.

G.

1. mevrouw ████████ wil in de vergunning opgenomen hebben dat bij het vervangen van het biofilter, wat ruimschoots bekend is omdat dit een keer in de drie jaar moet gebeuren, het bedrijf maatregelen moet nemen dat er geen verhoogde uitstoot plaatsvindt in die periode.

I.

1. de heer ████████ maakt kenbaar dat er geen maatregelen zijn genomen met betrekking tot het biofilter, zowel in de permanente situatie als bij het wisselen van het biofilter.

## *Overwegingen*

Voor een goede werking van het bij Walkro aanwezige biofilter is het noodzakelijk dat het biofiltermateriaal ca. 1 keer in de 3 jaar wordt vervangen. Als gevolg hiervan kan er gedurende de duur van vervanging van het biofiltermateriaal en vervolgens weer opstarten van het biofilter een verhoogde geuremissie plaatsvinden. Doordat de procesonderdelen die zijn aangesloten op het biofilter volcontinue in bedrijf zijn bestaat niet de mogelijkheid om de vervanging van het biofiltermateriaal in de bedrijfsstop te laten plaatsvinden, waardoor er geen verhoogde geuremissie plaatsvindt. Door Walkro wordt er wel zorg voor gedragen dat de duur van vervanging en opstarten zo kort mogelijk wordt gehouden (ca. 1-2 weken). Als wordt gesproken over het nemen van maatregelen zou Walkro over een tweede biofilter dienen te beschikken. Aangezien de werking van een biofilters berust op de aanwezigheid van levende organismen moeten de beide biofilter continue worden belast met verontreinigde lucht. Dit betekent concreet dat de van de procesonderdelen afkomstige verontreinigde lucht moet worden verdeeld over de beide biofilters waardoor deze nog maar voor de helft worden belast. Daarnaast is het niet uitgesloten dat bij halve belasting het geurverwijderingsrendement verder daalt (onvoldoende bevochtiging biofilter), met als gevolg dat het positieve effect van een tweede biofilter deels weer te niet wordt gedaan.



Uitgaande dat de beide biofilters nog maar voor de helft worden belast moet bij de aanschaf van een tweede biofilter wel worden uitgegaan van een dimensionering van het maximale luchtdebiet, zodat bij een eventueel uitvallen van een van beide biofilters de ander het maximale luchtdebiet kan reinigen. In de situatie van Walkro wordt op dit moment ca. 85.000 m<sup>3</sup> lucht gereinigd middels het bestaande biofilter. Hiervan uitgaande bedragen voor een biofilter de totale investeringskosten ca. €425.000 (uitgaande van €5.000 per 1.000 m<sup>3</sup>/h). Daarnaast komt er nog een aanzienlijk bedrag bij voor de jaarlijkse operationele kosten (o.a. onderhoud € 32.000, vervanging biofiltermateriaal 'iedere 3 jaar' €30.000 en energie €12.000).

Naar onze mening is het niet kosteneffectief om voor de vervangingsperiode van het biofiltermateriaal (ca. 1-2 weken per 3 jaar) te verlangen dat Walkro dient te beschikken over een parallel geschakelde tweede biofilter. Daarnaast is het ook bij andere bedrijven, voor zover deze beschikken over een biofilter, niet gebruikelijk dat een tweede parallel geschakelde biofilter een aanvaardbare optie zou zijn.

- I.
2. de heer ██████ maakt kenbaar dat niet alle gaswassers worden aangesloten op de schoorsteen.

#### *Overwegingen*

Het is juist dat niet alle gaswassers zijn aangesloten op de grote schoorsteen. Dit is echter ook niet noodzakelijk, aangezien uit de door TNO uitgevoerde emissiemetingen is gebleken dat deze gaswassers vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet relevant zijn voor geur en ammoniak. Met niet relevant wordt bedoeld dat deze gaswassers ruimschoots kunnen voldoen aan de ammoniaknormering en niet behoren tot de binnen de inrichting van Walkro aanwezige maatgevende geuremissie bronnen.

- I.
3. de heer ██████n maakt kenbaar dat niet alles in het werk is gesteld om snel resultaat te boeken. Datgene wat nu al gedaan kan worden moet zo snel mogelijk worden uitgevoerd.

#### *Overwegingen*

Zie onze overwegingen omtrent de ingekomen schriftelijke zienswijze B.4.

- I.
4. de he ██████n wil dat de geurnormen scherper moeten worden gesteld in de vergunning, omdat de geurnormering zo moeilijk te handhaven is.



## *Overwegingen*

Iedere uitgevoerde meting heeft nu eenmaal een bepaalde onbetrouwbaarheid, bij geurmetingen betreft dit ongeveer een factor 2. Dit betekent niet dat je in afwijking van het landelijke beleid de geurnormering scherper kunt gaan stellen vanwege deze onbetrouwbaarheid.

I.

5. de heer [REDACTED] constateert dat in 2006 er ruim 90 klachten waren, waarvan 8% afkomstig uit Blitterswijck. Omgerekend zijn dat er 7, waarvan in dat jaar alleen al meer dan 7 klachten door hem zijn ingediend. Dit klopt dus niet en aan de afhandeling van klachten moet echt iets gebeuren.

## *Overwegingen*

Uit de bestudering van het klachtenoverzicht 2006 is inderdaad gebleken dat ca. 8% van de in totaal 90 ingekomen klachten afkomstig zijn uit de aaneengesloten bebouwing van Blitterswijck. Uit dit klachtenoverzicht is verder op te maken dat er van de heer en mevrouw [REDACTED] in totaliteit 4 klachten zijn ingekomen. Dat er meer dan 7 klachten zouden zijn ingediend blijkt niet uit het klachtenoverzicht 2006.

## DE SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN EN OVERWEGINGEN DAAROMTRENT LUIDEN ALS VOLGT:

A.

1. De [REDACTED] geeft aan dat Walkro het grootste bedrijf wordt, nee is, op haar gebied in Nederland. Dit is in tegenstelling tot een eerdere bijeenkomst op 28 januari 2004 waarbij voor het perspectief 2028 diverse scenario's zijn aangegeven en voor wat betreft de leefbaarheid in kleine kernen als trend is aangegeven dat er enige kleine uitbreiding van milieuvriendelijke industrie zal plaatsvinden. De grootte van Walkro en alle verdere ontwikkelingen leiden ertoe dat de overlast die er nu al is voor de vele mensen in de regio, zeker voor Blitterswijck en Wellerlooi, groter wordt.
2. De vergroting van het bedrijf en de intensiteit van de productie heeft ook tot gevolg dat er veel grotere aan- en afvoer van productie plaatsvindt, met name door de kern Blitterswijck, en dit heeft weer tot gevolg dat er met het ook toegenomen laadvermogen van de vrachtwagens op de route door het dorp gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.
3. In Blitterswijck hebben we een prachtig recreatieoord het Roekenbosch, waar veel toeristen haar vakantie doorbrengen. Door de stankoverlast die Walkro nu al produceert zal dit op het, door de gemeente gepropageerde groene gemeente met toerisme, een zeer negatieve indruk achter laten.
4. Een verdere doorn in het oog van de vele inwoners is het oprichten van een toren ten verdere verspreiding van de stank. Door de vergroting van de capaciteit zal de intensiteit van de afvoer van de stank toenemen en zal het de oppervlakte van geurhinder niet afnemen maar toenemen.
5. Het oprichten van een dergelijke toren, 45 meter hoogte, zal een aanslag doen op het prachtige uitzicht van onze contreien (horizonvervuiling).

Economisch gezien gunt de [REDACTED] Walkro veel voorspoed maar ergens stopt het en vraagt hij begrip voor de argumenten die aangedragen zijn. Dit alles kan toch niet de opzet zijn van datgene wat met elkaar in 2004 is afgesproken bij de vergadering perspectief 2028. Of is men bij de gemeente en de politiek zo kort van memorie en wil men deze aanvraag steunen. De geloofwaardigheid staat hier toch wel ernstig op het spel als men in deze aanvraag meegaat.





## *Overwegingen*

Het in de zienswijze A.1 genoemde argument dat Walkro en haar verdere ontwikkelingen niet passen binnen de door de gemeente, tijdens een vergadering in 2004, uitgedragen perspectief 2028 omtrent de leefbaarheid in kleine kernen, valt buiten de reikwijdte c.q. milieuhygiënische beoordeling voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Voor wat betreft de grootte van Walkro en de verdere ontwikkelingen en dat hierdoor de nu al ondervonden geuroverlast groter wordt verwijzen wij hier naar onze overwegingen omtrent de ingekomen mondelinge zienswijze C.1, E.1 en F.1.

Voor wat betreft zienswijze A.2 verwijzen wij hier naar onze overwegingen omtrent de ingekomen mondelinge zienswijzen A.1, A.2 en B.1.

De zienswijze A.3, voor wat betreft de door het gemeentebestuur gepropageerde groene gemeente met toerisme, valt buiten de reikwijdte c.q. milieuhygiënische beoordeling voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

Het is juist als in zienswijze A.4 wordt gezegd dat het oppervlak van de geurbelasting op leefniveau groter wordt. Echter door verhoging van de schoorsteen zal de geurconcentratie op leefniveau afnemen, omdat de geuremissie vanuit de schoorsteen niet of nauwelijks zal veranderen. In zienswijze A.4 wordt verder gezegd dat door de vergroting van de capaciteit de geuremissie zal toenemen. Walkro heeft op basis van de vigerende revisievergunning vergund een productiecapaciteit van 420.000 ton per jaar. Dat Walkro op dit moment nog niet volledig draait op haar maximale vergunde capaciteit, en hier de komende jaren mogelijk wel invulling aan gaat geven, doet hier niets aan af. Alhoewel Walkro op dit moment nog niet draait op haar maximale vergunde capaciteit is bij het inzichtelijk maken van de geurbelasting naar de omgeving wel al rekening gehouden met deze maximale capaciteit en zijn de maatregelen en opgelegde geurnormering op deze maximale vergunde capaciteit afgestemd.

In zienswijze A.5 is aangegeven dat er bij een schoorsteen van 45 meter sprake is van horizonvervuiling. De huidige schoorsteen van 30 meter steekt ook al uit boven de bestaande gebouwen en wordt door het verhogen naar 45 meter nadrukkelijker zichtbaar. Verder dient bedacht te worden dat Walkro in de huidige situatie al nadrukkelijk aanwezig is in het buitengebied (meerdere schoorstenen en grote gebouwen). De voor genomen schoorsteenverhoging zal naar onze opvatting niet verantwoordelijk kunnen zijn voor het aantasten van het uitzicht.

## B.

1. Het ontwerpbesluit voorziet niet in de coördinatie-regeling met de Woningwet en dient als zodanig te worden opgenomen in de considerans.

Voor de goede orde wordt door de gemeente Meerlo-Wanssum opgemerkt dat voor het verhogen van de schoorsteen en het realiseren van een tweetal geluidschermen (bijde koelmachine en de dak/ventilatorgang) een bouwvergunning noodzakelijk is. Een aanvraag hiervoor is – tot de dag van vandaag – nog niet ingediend. Daarbij wordt door de gemeente duidelijk gemaakt dat de milieuvergunning niet eerder inwerking treedt, dan nadat de vereiste bouwvergunning is verleend.



## *Overwegingen*

Het is juist als door de gemeente wordt opgemerkt dat er tussen de Wet milieubeheer en de Woningwet een coördinatie-regeling bestaat. Ingevolge artikel 52 Woningwet geldt een aanhoudingsplicht, dit indien de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet.

Daarnaast kent artikel 20.8 Wet milieubeheer de bepaling dat indien de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet, het besluit niet eerder in werking treedt dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.

Abusievelijk is van deze coördinatie-regeling geen melding gemaakt in de considerans van het ontwerpbesluit. Hiermee rekeninghoudende hebben wij deze coördinatie-regeling alsnog opgenomen in de considerans.

2. Met ingang van 5 augustus 2005 is het besluit luchtkwaliteit 2005 in werking getreden. Het besluit luchtkwaliteit geeft voor een aantal stoffen maximale concentraties aan die op leefniveau mogen voorkomen. In het ontwerpbesluit wordt het voornoemde Besluit niet behandeld (gewogen).

## *Overwegingen*

Het is juist als door de gemeente wordt gezegd dat in de considerans van het ontwerpbesluit het Besluit luchtkwaliteit 2005 – hierna te noemen BLK2005 – niet wordt behandeld c.q. gewogen. Echter deze behandeling c.q. weging heeft wel plaats gevonden, maar is als zodanig niet opgenomen.

In het kader van de nu voorliggende veranderingvergunning zijn het gebruik van de aangevraagde stoomketels en ontstoftingsinstallatie relevant omdat deze leiden tot de emissie naar lucht van fijn stof en stikstofoxiden.

Artikel 7, eerste lid, van het BLK2005 verplicht overheden om bij de uitoefening van hun bevoegdheden dan wel bij de toepassing van wettelijke voorschriften die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit, de gestelde grenswaarden voor zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>), stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), stikstofoxiden (NO), zwevende deeltjes (fijn stof/PM<sub>10</sub>), lood (Pb), koolmonoxide (CO) en benzeen (C<sub>6</sub>H<sub>6</sub>) in acht te nemen. De toetsing aan het BLK2005 richt zich in het bijzonder op de componenten fijn stof en stikstofdioxide. Bij deze stoffen is regelmatig sprake van overschrijdingen van grenswaarden dan wel bijna overschrijdingen. Indien voldaan wordt aan de grenswaarden voor deze stoffen, zal in zijn algemeenheid ook voldaan worden aan de grenswaarden van andere stoffen uit het BLK2005 (stikstofdioxide 'uurgemiddelde', zwaveldioxide, benzeen, koolmonoxide en lood). Reeds meerdere jaren worden voor deze andere stoffen uit het BLK2005 vanwege de lage achtergrondconcentratie geen overschrijdingen meer gerapporteerd. Dit blijkt uit de landelijke rapportages van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het Milieu en Natuur Planbureau (MNP).



Voor de toetsing aan het BLK 2005 is gebruik gemaakt van de IPO Luchtkwaliteitstoets van maart 2007. Deze IPO luchtkwaliteitstoets heeft geen juridische status maar dient als een adviserend hulpmiddel om in de vergunningprocedure bedrijfsactiviteiten eenduidig en zorgvuldig te toetsen aan de luchtkwaliteitsnormen. De IPO luchtkwaliteitstoets is bedoeld om de volgende resultaten te bereiken:

- een semi-kwantitatieve vaststelling of grenswaarden van stoffen uit het BLK 2005 ten gevolge van de aangevraagde situatie zijn of worden overschreden;
- een kwantitatieve inschatting van de verandering in de concentraties van de in het BLK 2005 genoemde stoffen ten gevolge van de aangevraagde activiteiten.

De toets is zoveel mogelijk 'worst case' opgesteld. Dit betekent dat als uit deze toets blijkt dat er geen probleem is daar ook van mag worden uitgegaan.

De luchtkwaliteitstoets geeft handvaten voor het beoordelen van puntbronnen, oppervlaktebronnen en verkeersemmissies. De toets bestaat uit het doorlopen van een stappenschema. Het stappenschema bestaat uit vier hoofdonderdelen: voorselectie, emissieschatting, bepaling blootstelling en toetsing. De toets resulteert in een advies 'vergunbaar op grond van BLK 2005' of 'detail onderzoek noodzakelijk'.

## Fijn stof

In het BLK2005 geldt voor fijn stof een jaargemiddelde grenswaarde van  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en een vierentwintig-uurgemiddelde grenswaarde van  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  die maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Ter plekke van Walkro bedraagt de jaargemiddelde achtergrondconcentratie  $29 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en wordt de daggemiddelde norm 23 dagen per jaar overschreden (met zeezoutcorrectie).

Ook met de bijdrage van de emissie van fijn stof van de ontstoffingsinstallatie wordt de normering uit het BLK2005 niet overschreden.

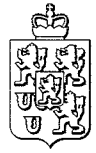
## Stikstofdioxide

In het BLK2005 geldt voor stikstofdioxide uiterlijk op 1 januari 2010 een jaargemiddelde grenswaarde van  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en een uurgemiddelde concentratie van  $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$  die maximaal 18 maal per kalenderjaar mag worden overschreden. Omdat de jaargemiddelde grenswaarde pas geldt op 1 januari 2010 is voor de jaren 2005 t/m 2009 ook een plandrempelwaarde opgenomen. Voor 2007 is als plandrempelwaarde opgenomen een jaargemiddelde concentratie van  $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Ter plekke van Walkro bedraagt de jaargemiddelde achtergrondconcentratie in 2006 20-25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en 2010 15-20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en wordt de uurgemiddelde concentratie niet overschreden.

Ook met de bijdrage van de emissie van stikstofoxiden van de stoomketels wordt de normering uit het BLK2005 niet overschreden.

3. In de bijbehorende voorschriften van het ontwerpbesluit wordt onder nr. 3 (nieuw pakket maatregelen) een eis opgenomen dat alle akoestisch maatregelen getroffen moeten zijn voordat de vergunning van kracht wordt. Door de gemeente wordt gevraagd of de provincie hier vooraf op toeziet (repressief) of handhavend optreden bij het niet realiseren. De vrees bestaat namelijk dat de voorzieningen niet of later getroffen worden met als gevolg dat onnodige geluidshinder ontstaat.



Verder wordt in de considerans aangegeven dat de vigerende geluidsvoorschriften – na het nemen van de benodigde maatregelen – gerespecteerd worden. Ondanks deze opvatting geven de tabellen 6.2 t/m 6.9 van het akoestisch rapport verhogingen aan t.o.v. de vigerende geluidsvoorschriften. Waar zitten de verschillende in?

## *Overwegingen*

In voorschrift 3 is opgenomen dat de in het door Cauberg-Huygen uitgevoerde akoestisch rapport (nr. 2006.0279-2 van 24 mei 2006) genoemde maatregelen (tabellen 6.1 en 7.1) bij het van kracht worden van de vergunning moeten zijn uitgevoerd. Het voorschrift is dusdanig opgeschreven dat Walkro deze maatregelen bij het van kracht worden van de vergunning moet hebben uitgevoerd, en gaat dus uit van de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf. Normaliter gaan wij als provincie niet repressief handhaven, maar zal pas bij een controle worden nagegaan of door Walkro wordt voldaan aan hetgeen is geformuleerd in voorschrift 3. Echter in overleg met de afdeling Handhaving & Monitoring is afgesproken om in deze situatie wel vooraf na te gaan of door Walkro wordt voldaan aan de uitvoering van de in voorschrift 3 opgenomen maatregelen.

In de considerans van het ontwerpbesluit is op pagina 17 een tabel opgenomen met daarin aangegeven de vergunde geluidbelasting (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 'L<sub>Ar,LT</sub>') op 5 vergunningpunten immissiepunten (A t/m F) in de directe omgeving van Walkro, zoals opgenomen in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning. Deze normstelling is als zodanig ook opgenomen in tabel 2.2 van bovengenoemde door Cauberg-Huygen bij de aanvraag om een veranderingvergunning toegevoegde akoestisch rapport. Vervolgens is in dit akoestisch rapport met het gepresenteerde akoestisch model voor de dag-, avond- en nachtperiode het L<sub>Ar,LT</sub> berekend ter plaatse van de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning 5 vergunningpunten. De resultaten van deze toetsing zijn weergegeven in tabel 4.1. Vervolgens is voor de geconstateerde overschrijdingen van het L<sub>Ar,LT</sub> in hoofdstuk 6 bepaald welke maatregelen en geluidreducties noodzakelijk zijn om te voldoen aan de in voorschrift G.1 van de vigerende revisievergunning opgenomen geluidnormen (zie tabellen 6.1 t/m 6.9). Zo presenteren de tabellen 6.2 t/m 6.9 op de 5 vergunningpunten zowel de geluidreducerende invloed van iedere maatregelen afzonderlijk alsook van de verschillende maatregelen te samen.

Naar de mening van de gemeente laten de tabellen 6.2 t/m 6.9 van het door Cauberg-Huygen uitgevoerde akoestisch rapport verhogingen zien t.o.v. de vigerende geluidsvoorschriften en vraagt men zich af waar deze verschillen inzitten? Zoals bovenstaand uitgelegd presenteren de tabellen 6.2 t/m 6.9 op de 5 vergunningpunten zowel de geluidreducerende invloed van iedere maatregelen afzonderlijk alsook van de verschillende maatregelen te samen. Door deze wijze van presenteren is het logisch dat de tabellen 6.2 t/m 6.8 overschrijdingen laten zien van de vigerende geluidvoorschriften. Uiteindelijk presenteert tabel 6.9 de berekende geluidbelasting op de 5 vergunningpunten na uitvoering van alle maatregelen samen. Uit een vergelijking van de resultaten in tabel 6.9 met die van tabel 2.2 (geluidnormen vigerende revisievergunning) blijkt dat na uitvoering van de maatregelen kan worden voldaan aan de geluidnormen uit de vigerende vergunning.



4. Tijdens de openbare zitting van 11 april 2007 is door de heer Vestjens (directeur) aangegeven dat op dit moment drie bronnen zorgen voor geuroverlast. De bronnen zijn het biobed, de schoorsteen en het open noodbassin voor het overlopen van het proceswater.

Met uitzondering van het noodbassin worden de overige bronnen qua geuroverlast beperkt door het treffen van maatregelen. In de Walkroniek van maart 2007 en in de openbare zitting gaf het bedrijf aan dat ze dit jaar een mestzak gaan plaatsen over het noodbassin. Omdat de provincie het derde kwartaal van dit jaar de vergunning wil verlenen zou het niet meer dan normaal zijn om dit mee te nemen in het ontwerpbesluit.

### *Overwegingen*

Uit een nadere analyse van het klachtenpatroon 2006, zoals ook gepresenteerd tijdens de openbare zitting van 11 april 2007, is gebleken dat naar alle waarschijnlijkheid 36 klachten van de in totaal 90 klachten zijn toe te schrijven aan het bij langdurige en/of hevige regenval overlopen van het proceswatersilo in het open noodbassin. In het open noodbassin komt het opgevangen proceswater, is verontreinigd met dierlijke meststoffen, direct in aanraking met de buitenlucht. Tijdens deze openbare zitting is door Walkro inderdaad kenbaar gemaakt dat men op korte termijn wil overgaan tot de aanschaf van een gesloten mestzak, dit om onnodige geurklachten te voorkomen als gevolg van opvang van het percolaatwater in het noodbassin.

Wij delen de mening van de gemeente dat het niet meer dan logisch is om deze gesloten mestzak als maatregel mee te nemen in het definitieve besluit. Hiermee rekeninghoudende hebben wij de vergunning ambtshalve gewijzigd om de realisatie van de gesloten mestzak alsnog mogelijk te maken.

5. Binnen de inrichting worden 19 drukkoudende flessen opgeslagen (legalisatie t.o.v. de vigerende vergunning). De opslag vindt plaats overeenkomstig de PGS 15. In de voorschriften wordt alleen naar hoofdstuk 6 van PGS 15 verwezen, een verwijzing naar hoofdstuk 3 ontbreekt.

Omdat niet inzichtelijk is welke soort gassen worden opgeslagen is de vraag of de beschreven minimale hoeveelheden uit de NPR 7910-1 niet overschreden worden. Als één van de minimale hoeveelheden wordt overschreden is het noodzakelijk om een gevarenindeling op te (laten) stellen.

### *Overwegingen*

De systematiek van PGS 15 is zo dat in de verschillende hoofdstukken duidelijk is aangegeven wat de samenhang is met hoofdstuk 3 en welke voorschriften uit de verschillende paragrafen eventueel van toepassing zijn. In hoofdstuk 6 (opslag van gasflessen) van de PGS 15 is in paragraaf 6.1 duidelijk aangegeven dat, met uitzondering van een aantal genoemde paragrafen, de voorschriften van hoofdstuk 3 eveneens van toepassing zijn op de opslagvoorziening van gasflessen. Aangezien in het nieuwe voorschrift 1 onder a van deze vergunning is opgenomen dat de opslag van gasflessen moet voldoen aan hoofdstuk 6 van de richtlijn PGS 15, betekent dit automatisch dat ook moet worden voldaan aan de in dit hoofdstuk genoemde van toepassing zijnde paragrafen uit hoofdstuk 3.

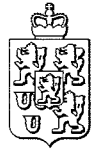


In tegenstelling tot de gemeente zijn wij van mening dat in paragraaf 2.1 van de aanvraag duidelijk is aangegeven welke soorten en hoeveelheden gassen binnen de inrichting van Walkro worden opgeslagen. Hieruit valt op te maken dat de drempelwaarden, zoals opgenomen in paragraaf 6.2.1 van de NPR 7910-1 (Gevarenzone-indeling m b t. gasontploffingsgevaar), worden overschreden. Zoals ook aangegeven door de gemeente betekent dit concreet dat Walkro zal moeten voldoen aan de in de NPR 7910-1 opgenomen verplichtingen aangaande een gevarenzone-indeling.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien gas- en stofontploffingsgevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosie veiligheidsdocument, de ri&e voor gas- en ontploffingsgevaar en de gevarenzone-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichhoudende instantie. Het opnemen van bepalingen uit de Arbowet in milieuvergunningen is niet noodzakelijk, omdat het hierbij om hogere regelgeving gaat die altijd van toepassing is. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar, naast de voorschriften uit de PGS 15, geen aanvullende voorschriften aan deze vergunning verbonden. Het is wel zo dat wij abusievelijk hierover niets hebben opgenomen in de considerans van de ontwerpvergunning, dit om Walkro te attenderen op de aanwezigheid van deze hogere regelgeving.

#### **Ambtshalve wijziging ten aanzien van het ontwerpbesluit**

Uit een nadere bestudering van het klachtenpatroon 2006 is gebleken dat een groot aantal van de in totaal 90 klachten zijn toe te schrijven aan het overlopen van de proceswatersilo, dit als gevolg van langdurige regenval, in een open noodbassin. Om deze klachten in de toekomst te voorkomen is door Walkro kenbaar gemaakt dat men op korte termijn wil overgaan tot de aanschaf van een gesloten mestzak. Om de realisatie van deze gesloten mestzak mogelijk te maken, hebben wij in het definitieve besluit een nieuw voorschrift opgenomen. In dit voorschrift is opgenomen dat een gesloten mestzak als overloop van het proceswatersilo aanwezig moet zijn en aan welke eisen deze mestzak moet voldoen.



## 7. **BESLUIT**

Gelet op de betreffende bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

- I. aan Walkro Blitterswijck BV te Blitterswijck een veranderingsvergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, sub b en c van de Wet milieubeheer (Wm) ten behoeve van haar inrichting gelegen aan de Veerweg 11 te Blitterswijck te verlenen;
- II. de aanvraag van 30 mei 2006, ingekomen 30 mei 2006, deel te laten uitmaken van de vergunning behalve indien daarvan blijktens de hierna volgende voorschriften mag of moet worden afgeweken;
- III. dat de voorschriften E.6 en E.7 uit de vigerende revisievergunning van 12 maart 2002 (kenmerk CE 4956) als onderstaand worden gewijzigd;
- IV. het verzoek waarmee de kwaliteit van het grondwater moet worden onderzocht te verlagen van 2 maal per jaar naar 1 maal per twee jaar te weigeren;
- V. aan deze vergunning de navolgende voorschriften te verbinden.
- VI. aan deze vergunning een lijst te verbinden, waarin de diverse begrippen worden verklaard, die in de vergunning gebruikt worden.

## **BEROEP**

Een belanghebbende, die zienswijzen over het ontwerpbesluit heeft ingediend of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, kan, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op de beroepschriftprocedure is de algemene Wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de reden van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Als een beroepschrift wordt ingediend, dan kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit treedt niet eerder in werking voordat op dat verzoek is beslist.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl). Klik op "OVER". Klik op "Bestuursrechtspraak". Klik op "Werkwijze".

## VANKRACHTWORDEN BESLUIT

Het besluit wordt van kracht met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van zes weken. Indien een verzoek is gedaan om een voorlopige voorziening wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

N.B. Indien de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet, treed het besluit niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.

## SLOTBEPALING

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan:

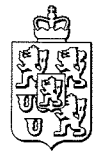
1. Walkro Blitterswijck BV  
de heer J. Vestjens  
Veerweg 11  
5863 AR BLITTERSWIJCK
2. Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Meerlo-Wanssum  
Postbus 2  
5864 ZG MEERLO
3. VROM Inspectie Regio zuid  
Postbus 850  
5600 AW EINDHOVEN.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzi

se





## VOORSCHRIFTEN

### GEWIJZIGDE VOORSCHRIFTEN UIT DE VIGERENDE REVISIEVERGUNNING

#### E.6 geurnormering

Het uurgemiddelde van de geurconcentratie op jaarbasis mag, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, niet meer bedragen dan 4 geureenheid per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde ter plaatse van aaneengesloten woonbebouwing en 10,9 geureenheid per m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde ter plaatse van verspreid liggende woningen op meer dan 100 meter afstand van enige emissiebron binnen de inrichting van Walkro.

#### E.7 ammoniaknormering

- a. De ammoniakconcentratie van de afgassen van de emissiepunten 1 t/m 6 mag niet meer bedragen dan 10 mg/m<sup>3</sup>.
- b. De ammoniakconcentratie van de afgassen van emissiepunt 7 mag niet meer bedragen dan 12 mg/m<sup>3</sup>, daarbij uitgaande van de concentratieformule ( $C_{eis} = f 0,71 + f 0,03 + f 0,08 + f 0,18$ ).

f = gemeten ammoniakconcentratie in mg/m<sup>3</sup>

R = 0,71 (71% van de jaartijd hal in rust)

M = 0,03 (3% van de jaartijd hal mengen)

O = 0,08 (8% van de jaartijd hal overslag)

MO = 0,18 (18% van de jaartijd mengen en overslag)

### NIEUWE VOORSCHRIFTEN

#### 1. Opslag gasflessen

- a. De opslag van gasflessen moet voldoen aan hoofdstuk 6 van de richtlijn PGS 15.
- b. De opslag van gasflessen, met inbegrip van de niet aangesloten gasflessen, mag op enig tijdstip niet meer dan 19 stuks gasflessen.

#### 2. Nieuw pakket ammoniak- en geurmaatregelen

- a. De onderstaande ammoniak- en geurmaatregelen moeten bij het van kracht worden van de vergunning zijn uitgevoerd:
  - de aan het biofilter gekoppelde indoor zuurwasser te vervangen door een nieuwe outdoor zuurwasser 5;
  - de schoorsteen van de proceswatersilo te laten vervallen door de afgassen via een ondergronds kanaal naar het biofilter te leiden, voorafgegaan door de nieuwe outdoor zuurwasser 5;
  - de afgassen van de overslagruimte vers substraat niet via zuurwasser 4 maar op zuurwasser 2 aansluiten.



- b. De onderstaande ammoniak- en geurmaatregelen moeten binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning zijn uitgevoerd:
  - de schoorsteen van de afgassen van de menghal te verhogen van 30 meter naar 45 meter;
  - de afgassen van zuurwasser 3 (meng- en overslaglijn) te samen met de afgassen van de menghal te lozen op een schoorsteen van 45 meter.

### 3. Nieuw pakket geluidmaatregelen

De in het door Cauberg – Huygen uitgevoerde akoestisch rapport (nr. 2006.0279-2 van 24 mei 2006) genoemde geluidmaatregelen (tabellen 6.1 en 7.1) moeten bij het van kracht worden van deze vergunning zijn uitgevoerd.

### 4. Stookinstallatie

- a. Een gasgestookte verwarmings- en stookinstallatie met een nominale belasting op bovenwaarde van meer dan 130 kW wordt ten minste eenmaal per vier jaar gekeurd op veilig functioneren, optimale verbranding en energiezuinigheid.
- b. Een keuring als bedoeld onder a omvat mede de afstelling voor de verbranding, het systeem voor de toevoer van brandstof en de afvoer van verbrandingsgassen.
- c. Een keuring als bedoeld onder a wordt verricht door een bedrijf dan beschikt over een geldig certificaat dat is afgegeven door een instelling die door de Raad voor Accreditatie is geaccrediteerd teneinde uitvoering te kunnen geven aan de "beoordeling voor het uitvoeren van onderhoud en inspecties aan stookinstallaties" van de Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud Stookinstallaties of aantoonbaar voldoet aan eisen die ten minste gelijkwaardig zijn aan die beoordelingsrichtlijn.
- d. Indien uit een keuring blijkt dat de verwarmings- en stookinstallatie onderhoud behoeft, draagt de vergunninghouder er zorg voor dat onderhoud binnen twee weken na de keuring plaatsvindt. Degenen die dat onderhoud verricht, verstrekt de vergunninghouder een bewijs waaruit blijkt wanneer, door wie en welk onderhoud is verricht.
- e. De vergunninghouder bewaart ten minste de twee laatst opgestelde keuringsrapportages en de twee laatst opgestelde onderhoudsbewijzen.

### 5. Mestzak

- a. Bij overlopen van de proceswatersilo moet dit proceswater worden opgevangen in een vloeistofdichte gesloten mestzak.
- b. Een mestzak moet zijn uitgevoerd overeenkomstig de door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserijen (LNV) in 1990 uitgegeven publicatie Bouwtechnische richtlijnen mestbassins 1990 (BRM 1990) en de daarbij behorende Handleiding, uitgegeven door IMAG-DLO en CUR (HBRM 1991).
- c. Binnen 3 maanden na installatie van een mestzak moet op basis van de Bouwtechnische richtlijnen mestbassins 1990 de vastgestelde referentieperiode aan het afdelingshoofd worden overgelegd. Na het verstrijken van de referentieperiode moet een silo en bassin worden vervangen, tenzij na een beoordeling van de constructie een nieuwe referentieperiode wordt vastgesteld. Binnen 3 maanden na de laatste herbeoordeling moeten de resultaten aan het afdelingshoofd worden overgelegd. Een controle van een bassin moet worden uitgevoerd door of namens het KIWA dan wel een door het afdelingshoofd goedgekeurde deskundige.



## BEGRIPPENLIJST

### BEVOEGD GEZAG:

het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg;

### EMISSIEPUNTEN 1 T/M 7:

1. de dakdoorvoeren van de doorgroeitunnels;
2. de schoorsteen van zuurwasser 1 (12 pasteurisatietunnels);
3. de schoorsteen van zuurwasser 2 (5 pasteurisatietunnels en overslagruimte vers substraat);
4. het beladen van vrachtwagens met verse compost;
5. het biofilter, voorafgegaan van zuurwasser 5 (7 voorberekingstunnels, 20 verse composttunnels, 2 tussenopslagtunnels vers substraat en proceswatersilo);
6. de schoorsteen van zuurwasser 4 (15 pasteurisatietunnels)
7. De schoorsteen van de halventilatie van de menghal en de afgassen van zuurwasser 3 (meng- en overslaglijn).

### GEURCONCENTRATIE:

de concentratie van geurveroorzakende componenten in lucht, uitgedrukt in geureenheden per m<sup>3</sup> (ge/m<sup>3</sup>). Per definitie is 1 ge/m<sup>3</sup> de concentratie die door 50% van een panel onderscheiden wordt van de achtergrondgeur;

### GEUREENHEID (GE):

1 geureenheid (1 ge) is een dusdanige hoeveelheid van een gas of een gasmengsel dat na opmenging van de hoeveelheid geurvrije lucht tot een volume van 1 m<sup>3</sup> het verkregen mengsel door de helft van de leden van een geurpanel wordt onderscheiden van geurvrije lucht;

### PERCENTIELWAARDE:

geeft het percentage van de tijd aan, dat een zekere concentratie niet wordt overschreden;

### PGS 15:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid;

### SCIOS:

Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud aan Stookinstallaties;

### BESTELADRESSEN:

PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via [www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)