

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, strijdigheid bestemmingsplan,
milieuneutraal veranderen en toepassen
gelijkwaardigheid op basis van art. 1.3
Bouwbesluit 2012**

ForFarmers Nederland B.V. te Heijen (gemeente
Gennep)

Zaaknummer: 2019-203773

Kenmerk: 2020/4452 d.d. 30 januari 2020

Verzonden:

- 3 FEB. 2020

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	8
3	Samenhang overige wetgeving	10
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	10
3.2	Wet natuurbescherming	10
4	Overwegingen	12
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
4.3	Beoordeling gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012	16
4.4	Milieuneutraal	17
5	Voorschriften	21
5.1	Verbonden aan gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012	21
5.2	Verbonden aan milieuneutrale verandering	21

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 3 mei 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SPA WNP Ingenieurs namens ForFarmers Nederland B.V. De aanvraag betreft een milieuneutrale verandering, het bouwen van diverse bouwwerken en een gelijkwaardigheidsverzoek op basis van artikel 1.3, Bouwbesluit 2012 voor de inrichting gelegen aan Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-203773.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. aan ForFarmers Nederland B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen;
2. in te stemmen met het verzoek een gelijkwaardige maatregel te treffen ten aanzien van de maximale omvang van een brandcompartiment, de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) tussen brandcompartimenten en het veilig vluchten van aanwezige personen en hier voorschriften aan te verbinden, zoals onder hoofdstuk 5.1 is weergegeven;
3. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een brandwand, twee vluchttrappen en het aanbrengen van een droge blusleiding bij beide nieuwe vluchttrappen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde:
 - artikel 3.2.4 sub b onder 3, een overschrijding van de bouwhoogte van de brandwand;
 - artikel 18.4.1 sub b onder 1, het bouwen van een bouwwerk met een niet waterstaatkundige functie (vluchttrappenhuis) binnen de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-dijk 1';
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5.2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat vergunningsvoorschrift 8.12 uit de vigerende revisievergunning van 2 december 2010 met kenmerk 10/1583 wordt ingetrokken (keuring sprinkler);
6. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
7. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4251579: 'Aanvraag formulier OLO', de dato 3 mei 2019;
 - A02: 'Situatietekening ForFarmers Heijen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
 - A03 - VATAT-TR-HEIJ - 01: 'Terrein Heijen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 18 april 2018;
 - B05 - 21800585.B05: 'ForFarmers onderzoek brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 15 januari 2020;
 - A04: 'Overzicht vergunningen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
 - B01a: 'Foto bestaande kooiladder Heijen 1', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;

- B01b: 'Foto bestaande kooiladder Heijen 2', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B01c: 'Foto bestaande vluchttrap Heijen 1', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B01d: 'Foto nieuwe vluchttrap Heijen 1', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B01e: 'Foto nieuwe vluchttrap Heijen 2', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B02: 'Plattegronden verdiepingen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B04 - 21800585.B04: 'Memo ForFarmers te Heijen, overzicht bouwkundige aanpassingen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- B06 - 21800585.B06: 'Memo ForFarmers Heijen vlamfront silo-brand', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- M01 - 21800585.M01: 'Memo ForFarmers te Heijen: informatie behorend bij aanvraag', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- R01 - 21800585.R01: 'Memo ForFarmers Heijen Ruimtelijke onderbouwing', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 3 mei 2019;
- A06 - 21800585.A06: 'Forfarmers Heijen – aanvullende gegevens', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 21 oktober 2019;
- B03: 'Geveltekening vluchttrappen', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato ongedateerd;
- B03a - D19033-0-10: 'Traptoren (geveltekening vluchttrap 1)', firma Altex, de dato 26 juni 2019;
- B03b - D19033-0-20: 'Traptoren (geveltekening vluchttrap 2)', firma Altex, de dato 26 juni 2019;
- B07 - 3412248: 'Brandproef zakgoed + veevoerkorrels', firma Tebodin, versie 0, de dato 30 augustus 2011;
- B08 - 0105882: 'Eerste opzet - grote trap (constructieberekening trap 1)', firma Akos, de dato ongedateerd;
- B08a: 'Constructieberekening trap 1', de dato ongedateerd;
- B09 - 0105882: 'Eerste opzet - kleine trap (constructieberekening trap 2)', firma Akos, de dato ongedateerd;
- B09a: 'Constructieberekening trap 2', de dato ongedateerd;
- B11 - 8718-DO1: 'Realiseren brandmuur ForFarmers Heijen (constructierapport)', firma Peree Bouwadvies B.V., versie B, de dato 11 december 2019;
- B12: 'Verklaring brandwerendheid met betrekking tot de scheidende functie REI 240 Legioblock', firma Kees Rijk B.V., de dato 6 april 2017;
- B13: 'Gyproc wanden documentatie', firma Habito, de dato 1 november 2018;
- R02: 'Verhaalsovereenkomst planschade', firma Gemeente Gennep, de dato 9 juli 2019;
- B14 - 8718: 'Fundatie brandmuur', firma Peree Bouwadvies B.V., de dato 11 december 2019;
- B11a: 'Fundering Heijen', firma ForFarmers, de dato 1 november 2019;
- B15a: 'Aerius berekening', firma Aerius Calculator, de dato 25 november 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde SPA WNP Ingenieurs B.V. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde ForFarmers Nederland B.V., Hoofdstraat 4, 6598 AD te Heijen;
- het college van burgemeester en wethouders van Gennepe, Postbus 9003, 6590 HD Gennepe;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 3 mei 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van ForFarmers Nederland B.V. voor de inrichting gelegen aan Hoofdstraat 4, 6598 AD Heijen.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde, zijnde SPA WNP adviseurs. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het op een andere wijze gaan voorzien in het aspect brandveiligheid dan de vergunde sprinklerinstallatie. Ten aanzien van toetsing aan de eisen van het Bouwbesluit 2012 is een gelijkwaardigheidsbeoordeling opgesteld en wordt tevens een bouwvergunning aangevraagd. Ten aanzien van de bescherming van het milieu zijn preventieve maatregelen ingesteld om de kans op het ontstaan van ongewone voorvallen in het algemeen en brand in het bijzonder te minimaliseren en, in het geval zich toch een ongewoon voorval voordoet, de gevolgen zo veel mogelijk te beperken.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

Daarnaast wordt verzocht een rechtsoordeel te vormen over het treffen van een gelijkwaardige maatregel ten aanzien van de maximale omvang van een brandcompartiment, de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) tussen brandcompartimenten en het veilig vluchten van aanwezige personen op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 2 december 2010, kenmerk 10/1583 hebben wij aan Hendrix UTD BV te Boxmeer (inmiddels dus ForFarmers Nederland B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van diervoeders, gelegen aan de Hoofdstraat 4 te Heijen. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Gennep, sectie H, nummers: 881, 895, 896 en 456.

Op 23 juli 2015, kenmerk 2015-0967 hebben wij een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend voor de realisatie van een accu-laadstation.

Tot slot hebben wij op 15 november 2018, kenmerk 2018-202079, een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting en het bouwen verleend ten behoeve van een nieuwe meelverhitlijn.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing

op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

De vigerende revisievergunning in de zin van de Wm is verleend voor een periode van 10 jaar en loopt af in 2021. Gelet op artikel 1.2, vijfde lid, van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 28.4 en 9.3, onder b van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorie 6.4, sub b, onder iii van de Richtlijn Industriële Emissies) van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 4 juni 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 juli 2019 aanvullende gegevens in te dienen. Op verzoek van aanvrager per 30 juni en 30 augustus 2019 hebben wij deze termijn uiteindelijk verlengd tot 15 oktober 2019. Op 15 oktober, 21 oktober en 8 december 2019 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Hieruit bleek dat nog niet aan alle Mor-vereisten werd voldaan. Hetgeen volgde in een derde verzoek van aanvrager om opschorting per 10 december 2019 tot 1 februari 2020. Op 23 december 2019 en 15 januari 2020 hebben wij de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 26 weken en 1 dag.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 21 mei 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 13 november 2019 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Gennepe;
- Waterschap Limburg;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord.

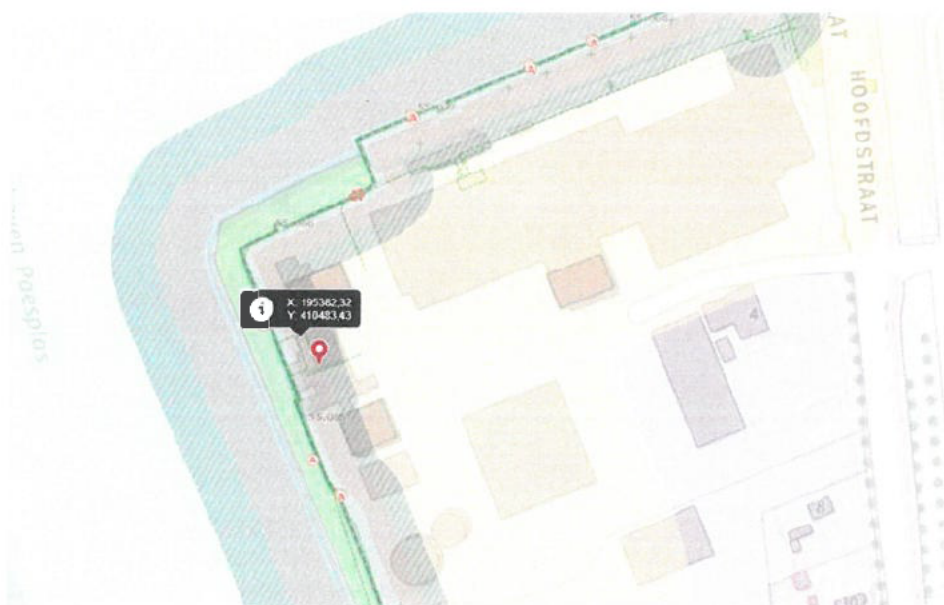
Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Waterschap Limburg

Op 29 mei 2019 hebben wij onderstaand advies per e-mail ontvangen:

"Na analyse van de aanvraaggegevens blijkt dat het realiseren van een vluchttrap aan de westzijde van het bedrijvencomplex op grond van de Waterwet en de Keur waterschap Limburg 2019 een vergunning plichtige activiteit is. Deze vluchttrap bevindt zich in de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte van de primaire waterkering 'Heijen'. Zie overzichtskaart met zoneringen waterkering hieronder (de locatie waar de vluchttrap wordt gerealiseerd is aangeduid met RD-coördinaten).

De andere vluchttrap en de brandwerende wand worden gerealiseerd in de buitenbeschermingszone (hieronder in lichtgeel) van de waterkering. Deze activiteiten zijn niet vergunning plichtig op grond van de Waterwet en de Keur waterschap Limburg 2019.



De initiatiefnemer zal erop moeten worden gewezen dat hij/zij een watervergunning dient aan te vragen bij Waterschap Limburg."

Het college van burgemeester en wethouders van Gennep

Op 12 november 2019 hebben wij per e-mail het positieve welstandsadvies ontvangen.

Op 13 november 2019 is per e-mail bevestigd dat onderstaande bestemmingsplantoets opgesteld door de RUD Zuid-Limburg, door de gemeente Gennep wordt onderschreven:

De bouwactiviteiten betreffen samengevat:

1. Het plaatsen van een brandwand in de vorm van legioblokken (240 minuten, 8,5m hoog, 35,20m lang, 0,8m breed);
2. Het plaatsen van een vluchttrap t.p.v. fabriek 1 (ca. 29,6m hoog, opp. 18,5m²);
3. Het plaatsen van een vluchttrap t.p.v. fabriek 2 (ca. 30,5m hoog, opp. 30,5m²);
4. Diverse interne bouwkundige aanpassingen zoals benoemd in het brandveiligheidsrapport.

Bestemmingsplan:

1. Brandwand
 - 1.1. Art. 3.2.4, sub b onder 3, Activiteit strijdigheid bestemmingsplan (Strijdig gebruik) - bouwhoogte van de legioblokken wand overstijgt de maximale bouwhoogte van 2m (is 8,5m hoog). Strijdigheid is op te lossen middels art. 4, lid 3, Bijlage II Bor. Er is door de gemeente reeds een planschadeverhaalsovereenkomst hieromtrent ondertekend;
 - 1.2. Art. 11.2.1 en art. 11.3.1 onder j, archeologisch rapport niet noodzakelijk (alleen noodzakelijk indien meer dan 2500m² én dieper dan 50cm verstoord wordt). Er wordt weliswaar 80cm diep ontgraven echter de ingreep omvat een opp. van circa 28,16m²;
2. Vluchttrap t.p.v. fabriek 1
 - 2.1. Het vluchttrappenhuis wordt aangemerkt als 'gebouw' aangezien dit trappenhuis 'onlosmakelijk verbonden' is met de bestaande fabriek. Het gebouw kan zonder dit vluchttrappenhuis niet functioneren (voldoet anders niet aan het Bouwbesluit 2012) en andersom (het trappenhuis ontleend zijn sterkte en stabiliteit aan het bestaande gebouw). De vluchttrap is dus geen opzichzelfstaand bouwwerk geen gebouw zijnde. De vluchttrap voldoet hierdoor aan de bouwregels (gebouwen);
3. Vluchttrap t.p.v. fabriek 2
 - 3.1. Idem 2.1;
 - 3.2. Art. 18.4.1 onder sub b onder 1, Activiteit strijdigheid bestemmingsplan (Strijdig gebruik) - Gebouwen mogen niet worden gebouwd. Strijdigheid is op te lossen middels art. 18.4.2, bevoegd gezag kan afwijken voor het bouwen, mits advies is verkregen van de beheerder van de waterkering. Waterschap heeft positief geadviseerd.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de nu aangevraagde activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Bij de onderhavige aanvraag is voor deze activiteiten een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend, aangezien de vergunningsaanvraag dezelfde gegevens bevat als die een melding dient te bevatten.

3.2 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige

projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Afweging

Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwfase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en -materieel. Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfasen).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten hebben we in hoofdstuk 4.3 beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat er geen andere of grotere emissies optreden dan reeds vergund.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van de als aanvulling bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie beperkt is en overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is geen sprake van vergunningplicht.

Soortenbescherming

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar beschermende dieren voorkomen. Een nadere beoordeling in dit kader is niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De conclusies zijn vervolgens samengevoegd.

- Het plaatsen van een brandwand in de vorm van legioblokken (240 minuten, 8,5m hoog, 35,20m lang, 0,8m breed);
- Het plaatsen van een vluchttrap t.p.v. fabriek 1 (ca. 29,6m hoog, opp. 18,5m²);
- Het plaatsen van een vluchttrap t.p.v. fabriek 2 (ca. 30,5m hoog, opp. 30,5m²);
- Het aanbrengen van een droge blusleiding bij beide nieuwe vluchttrappen;
- Diverse interne bouwkundige aanpassingen zoals benoemd in document 'B05 - 21800585.B05: *'ForFarmers onderzoek brandveiligheid', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 15 januari 2020*'.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet deels wel en in beginsel deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt niet voldaan aan artikel 2.89, lid 1 van het Bouwbesluit 2012. Brandcompartimenten 3 (circa 3200 m²) en 4 (circa 27240 m²) binnen de inrichting overschrijden de

prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor (lichte) industriefunctie. Een afwijking wordt echter middels artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 mogelijk gemaakt. Voor het deel dat niet voldoet, worden gelijkwaardige maatregelen aangevraagd. Zie voor een uitgebreidere overweging in paragraaf 4.3 van dit besluit.

Geconcludeerd kan worden dat op basis van de onderbouwing volgens NEN 6079 in document 'B05 - 21800585.B05: *ForFarmers onderzoek brandveiligheid*', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 15 januari 2020' voldoende aannemelijk is gemaakt dat bij brandcompartimenten 3 en 4 dezelfde mate van veiligheid wordt behaald als bedoeld in artikel 2.89 van Bouwbesluit 2012. Gezien vorenstaande stemmen wij in met de gekozen gelijkwaardige maatregel en wordt hiermee voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Gennep ('Bouwverordening 14^e wijziging', kenmerk 2012/3377, datum inwerkingtreding: 01-07-2018).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het paraplubestemmingsplan Parkeren Gemeente Gennep - digitaal (NL.IMRO.0907.BP17077PARKERENDIG-VA01) op 4 juni 2018 is vastgesteld en;
- een gerechtelijke uitspraak Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVRHZBDR-GU01) op 14 mei 2014 is vastgesteld en;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012 (NL.IMRO.0907.BP12025HGVRHZBDR-VA01) op 17 juni 2013 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit, specifiek de bouw van de brandwand en de bouw van de vluchttrap ter plaatse van fabriek 2, is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012. Immers, de maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde (lees: de brandwand), als bedoeld in artikel 3.2.1 sub b onder 3, wordt overschreden.

Daarnaast is het bouwen van een bouwwerk met een niet waterstaatkundige functie (lees: het vluchtrappenhuis ter plaatse van fabriek 2), als bedoeld in artikel 18.4.1 sub b onder 1, verboden binnen de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-dijk 1'.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Groote Heeze 2012 opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikelen 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 1 en 2 van de Wabo op deze gronden wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Gennep is per brief, kenmerk 2019/37390, de dato 13 mei 2019, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per e-mail de dato 12 november 2019, geeft zij aan, dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit, specifiek de bouw van de brandwand en de bouw van de vluchtrap ter plaatse van fabriek 2, is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden onder andere plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012 is vastgesteld. De bouw van de brandwand en de bouw van de vluchtrap ter plaatse van fabriek 2 zijn in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012. Immers, de maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde (lees: de brandwand), als bedoeld in artikel 3.2.1 sub b onder 3, wordt overschreden.

Daarnaast is het bouwen van een bouwwerk met een niet waterstaatkundige functie (lees: het vluchtrappenhuis ter plaatse van fabriek 2), als bedoeld in artikel 18.4.1 sub b onder 1, verboden binnen de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-dijk 1'.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (krummelijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Hierbij wordt opgemerkt dat realisatie van de twee vluchtrappenhuisen inclusief het aanbrengen van een droge blusleiding bij beide nieuwe vluchtrappen worden aangemerkt als 'gebouw' als bedoeld in de bestemmingsplanregels aangezien deze onlosmakelijk verbonden zijn met de bestaande fabrieken. De gebouwen kunnen zonder beide vluchtrappenhuisen niet functioneren (voldoen anders niet aan het Bouwbesluit 2012) en andersom (de trappenhuisen ontleen hun sterkte en stabiliteit aan de bestaande

gebouwen/fabrieken). De vluchttrappen zijn dus géén opzichzelfstaande bouwwerken geen gebouw zijnde. De vluchttrappen voldoen hierdoor wel aan de bouwregels van gebouwen binnen het vigerende bestemmingsplan.

Toetsing

Artikel 3 – Enkelbestemming – Bedrijventerrein

De strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde (2 meter t.o.v. maaiveld) door de brandwand (8,5 meter t.o.v. maaiveld) zoals in artikel 3.2.4 sub b onder 3 van het geldende bestemmingsplan bedoeld is, kan middels artikel 4, lid 3, Bijlage II van het Bor worden opgelost. Er mag volgens artikel 4, lid 3 van de maten zoals genoemd in het bestemmingsplan worden afgeweken, mits deze afwijking een bouwwerk geen gebouw zijnde betreft, niet hoger dan 10 meter is en een oppervlakte van niet meer dan 50 m² beslaat. De brandwand, een bouwwerk geen gebouw zijnde, is 8,5 meter hoog en beslaat een oppervlakte van circa 30 m².

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3, Bijlage II van het Bor kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Artikel 18.4 – Gebiedsaanduiding – Vrijwaringszone-dijk 1

De strijdigheid met betrekking tot het bouwen van een gebouw met een niet waterstaatkundige functie, zoals in artikel 18.4.1 sub b onder 1 van het geldende bestemmingsplan bedoeld is, kan binnenplans middels artikel 18.4.2 worden opgelost. In artikel 18.4.2 wordt gesteld dat het bevoegd gezag kan afwijken van het bepaalde in artikel 18.4.1 voor het bouwen overeenkomstig de overige bestemmingen (uit hoofdstuk 2), mits advies is verkregen van de beheerder van de waterkering. De bouw van het vluchttrappenhuis en bijbehorende droge blusleiding, welke onlosmakelijk verbonden zijn -, en daarmee deel uitmaken van het bestaande gebouw/fabriek 2, past binnen de overige geldende bestemmingen. Daarnaast hebben wij Waterschap Limburg als beheerder van de waterkering om advies gevraagd. Waterschap geeft in haar reactie de dato 29 mei 2019 aan dat het realiseren van de vluchttrap op grond van de Waterwet en de Keur Waterschap Limburg 2019 een vergunning plichtige activiteit betreft. Initiatiefnemer zal erop gewezen moeten worden dat zij een watervergunning dient aan te vragen bij Waterschap Limburg. Wij hebben de gemachtigde van vergunninghoudster hierop gewezen. Daarbij wordt opgemerkt dat deze verplichting voortvloeit uit rechtstreeks geldende wet- en regelgeving, waardoor deze niet kan worden opgenomen als voorwaarde in dit besluit. In de begeleidende brief van het besluit zal initiatiefnemer hiervan daarom nogmaals (als reminder) in kennis worden gesteld.

Daarnaast wordt opgemerkt dat nu de door ons te verlenen omgevingsvergunning geen uitgebreide procedure behoeft te doorlopen, er geen sprake is van een coördinatie van de omgevingsvergunning en de watervergunning op grond van de volgende bepaling uit de Wabo:

Artikel 3.16

In gevallen waarin een omgevingsvergunning of een wijziging van voorschriften van een omgevingsvergunning wordt aangevraagd op de voorbereiding waarvan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, met betrekking tot een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, waarbij sprake is van een handeling waarvoor een watervergunning als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid, van de Waterwet vereist is, worden, indien op de voorbereiding van die watervergunning afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, bij de toepassing van deze wet de bepalingen van deze paragraaf in acht genomen.

Het volledige advies van Waterschap Limburg is terug te lezen in hoofdstuk 2.6 van dit besluit.

Op basis van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 van de Wabo juncto artikel 18.4.2 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogveld – De Grootte Heeze 2012 kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Daarnaast onderschrijft de gemeente Gennep bovenstaande in haar advies en heeft zij voor beide strijdigheden een planschadeverhaalsovereenkomst met initiatiefnemer ondertekend.

4.3 Beoordeling gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gestelde in artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

Gebouw 5 (technische dienst) wordt uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 3200 m² gebruiksoppervlakte (brandcompartiment 3).

Gebouwen 1 tot en met 3 (fabriek 1, fabriek 2 inclusief de verhitmeellijn en de vitamine opslag) worden uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 27240 m² gebruiksoppervlakte (brandcompartiment 4).

Beide brandcompartimenten voldoen niet aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor (lichte) industriefunctie volgens artikel 2.89 lid 1.

Door SPA WNP Ingenieurs is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in de navolgende rapportage: 'B05 - 21800585.B05: *ForFarmers onderzoek brandveiligheid*', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 15 januari 2020'.

Toetsingsgronden

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor "grote brandcompartimenten", ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderde uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeeltes van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling, artikel 1.3 Bouwbesluit 2012, maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Toetsing

Voor brandcompartimenten 3 en 4 is een gelijkwaardige oplossing op basis van de NEN 6079 uitgewerkt.

Brandcompartiment 3 – gebouw 5 (technische dienst)

Voor brandcompartiment 3 is aangetoond dat zonder aanvullende brandveiligheidsvoorzieningen de berekende overschrijdingskans Pos gelijk is aan 0,0. De aanvaardbare overschrijdingskans, $P_{nom}(A) = 0,328$, wordt niet overschreden. Hiermee is aangetoond dat de kans dat een eventuele brand kan uitbreiden tot buiten het brandcompartiment 3 kleiner is dan de aanvaardbare, toegestane kans volgens NEN 6079.

Brandcompartiment 4 – gebouwen 1, 2, 3 (fabriek 1, 2 inclusief de verhitmeellijn en vitamineopslag)

Brandcompartiment 4 voldoet niet aan de voorwaarde van NEN 6079 dat geen vloer van het gebruiksgebied hoger mag liggen dan 20 m boven het meetniveau. Aangezien zich in de fabrieken geen losse opslag boven de 10 m boven het meetniveau bevindt, wordt het toch toelaatbaar geacht om uit te gaan van de standaard benadering voor brandoverslag volgens NEN 6079.

Voor een gedeelte van de zuidgevel van gebouw 1 (fabriek 1) ter hoogte van gebouw 6 (kantoor, brandcompartiment 2) dient een 240 minuten brandwerende wand (lengte 35 m, hoogte 8,5 m) geplaatst te worden. Op basis van de onderbouwing in Rapport 21800585.B05 d.d. 15 januari 2020 van SPA WNP ingenieurs is het voldoende aannemelijk dat door toepassing van een 240 minuten brandwerende Legioblockenwand de berekende overschrijdingskans Pos maximaal 0,015 bedraagt. De aanvaardbare overschrijdingskans, $P_{nom}(A) = 0,056$, wordt niet overschreden. Hiermee is aangetoond dat de kans dat een eventuele brand kan uitbreiden tot buiten het brandcompartiment 4 kleiner is dan de aanvaardbare, toegestane kans volgens NEN 6079.

Conclusie

Op basis van de onderbouwing volgens NEN 6079 in rapport 21800585.B05 d.d. 15 januari 2020 van SPA WNP ingenieurs is voldoende aannemelijk gemaakt dat bij brandcompartimenten 3 en 4 dezelfde mate van veiligheid wordt behaald als bedoeld in artikel 2.89 van Bouwbesluit 2012. Gezien vorenstaande stemmen wij in met de gekozen gelijkwaardige maatregel.

4.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

- Vervallen sprinklerinstallatie gebouwen Heijen 1 en Heijen 2;
- Nieuwe indeling in brandcompartimenten met nieuwe voorzieningen ten aanzien van veilig vluchten;
- Bouwkundige aanpassingen in gebouwen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 28.4 en 9 van het Bor, alsmede categorie 6.4, onder b van Bijlage I bij de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren en op- en overslaan van diervoeders.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Er komen geen andere afvalstoffen vrij behoudens reeds vrij komen en er worden evenmin andere of nieuwe afvalstoffen ingenomen ter productie van voeders.

Afvalwater / lozingen naar water

In dit aspect treden geen wijzigingen op. Het productieproces blijft ongewijzigd waardoor er geen ander afvalwater ontstaat dan reeds vergund. Hemelwater afkomstig van de verbouwde delen binnen de inrichting betreft hemelwater dat geloosd moet worden onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Bodem(bescherming)

Er ontstaan geen nieuwe of andere bodembedreigende activiteiten dan reeds zijn vergund.

Energieverbruik

Energieverbruik neemt niet toe of af nu er geen andere of nieuwe energie verbruikende bronnen bij komen.

(Externe) Veiligheid

In de vigerende revisievergunning voor het in werking zijn van de hele inrichting is onder andere voorschrift 8.12 opgenomen ter waarborging van nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van een brand binnen de bedrijfsgebouwen. Dit voorschrift verplicht vergunninghoudster periodiek door een inspectie-instelling te laten beoordelen of de sprinklerinstallatie functioneert en onderhouden wordt conform het daartoe opgestelde Programma van Eisen. Indien blijkt dat er niet wordt voldaan, mogen de ruimten welke door de sprinklerinstallatie worden beschermd niet gebruikt worden. Nu de sprinklerinstallatie vervalst, wordt er een gelijkwaardige oplossing voorgesteld. In eerste instantie heeft dit betrekking op het gebruiksaspect van de gebouwen en het brandveiligheidsprincipe dat op grond van het Bouwbesluit 2012 geldt. Indien een brandcompartiment groter is dan de oppervlakte die het Bouwbesluit kent voor de desbetreffende functie (industrie, kantoor, etc.), dient hiertoe een gelijkwaardige oplossing te worden gerealiseerd opdat de veiligheid van de mensen aanwezig in het gebouw en direct buiten het gebouw gewaarborgd blijft. Hiertoe hebben wij in dit besluit al het nodige overwogen.

Nu de sprinklerinstallatie ook in de omgevingsvergunning voor het in werking zijn van de inrichting is opgenomen als maatregel om brand te kunnen bestrijden en daardoor de gevolgen voor het milieu als gevolg van brand zo beperkt als mogelijk te houden, dient aangetoond te zijn dat er nog steeds voldoende maatregelen zijn/worden genomen om de gevolgen voor het milieu als gevolg van brand te beperken.

Hiertoe heeft vergunninghoudster aangegeven dat de bestaande droge blusleidingen aanwezig blijven en dat bij de nieuwe trappenhuizen droge blusleidingen worden aangebracht, ten behoeve van de bestrijding van brand. Om verwarring te voorkomen, zal vergunninghoudster de bestaande droge blusleidingen een andere kleur geven. De bestaande rode kleur van de droge blusleidingen wekt immers de indruk dat de leidingen onderdeel zijn van een sprinklerinstallatie, waardoor deze niet geschikt zouden zijn om een brandslang op aan te sluiten.

Nu er in de nabijheid van de inrichting voldoende water (haven) aanwezig is welke met een pompwagen kan worden aangezogen, is er in ruime mate voldoende bluswater aanwezig om een brand te kunnen blussen.

Het beperken van de omvang van een brand is verder gereguleerd door de opdeling van een inrichting in brandcompartimenten en/of afstanden tot perceelsgrenzen. In bijlagen B05 en B06 bij de aanvraag wordt hier nader op ingegaan. Daarbij geldt dat de huidige, te laten vervallen sprinkler enkel in de huidige fabriek en siloblokken aanwezig is. De alternatieve maatregelen bewaken in voldoende mate dat de kans op een ongewoon voorval (brand) nog steeds beperkt genoeg is en de gevolgen van een eventuele brand nog steeds in voldoende mate bestreden kunnen worden opdat de milieugevolgen van een brand in voldoende mate kunnen worden beperkt. Voor wat de aanwezige vuurlast in de vorm van opgeslagen zakgoed met mengvoeders dient hierbij opgemerkt te worden dat er bij opslag van mengvoeder in zakgoed geen kans is op een spontane brand en dat het mengvoederproduct zelf niet brandt.¹

Uit de verschillende proeven is empirisch vastgesteld dat zakgoed gevuld met 25 kg veevoeder (korrels/pellets) geen tot nauwelijks een bijdrage levert ten aanzien van de brandveiligheidsrisico's. De brandrisico's blijven beperkt tot de aanwezigheid van de vurenhouten pallets waarbij in ogenschouw genomen dient te worden dat een eventuele brand enkel kan ontstaan door opzettelijke menselijke invloed (brandstichting). Een pallet waarop aanwezig zakgoed gevuld met veevoeder (korrels) eenmaal ontstoken is, zal na verloop van tijd worden vertraagd/gedoofd door uitstromend product. Het uitstromend product zal een brandvertragend/dovend effect hebben:

Op 14 november 2019 hebben wij van de Veiligheidsregio Limburg-Noord een advies ontvangen om bepaalde voorwaarden aan dit besluit te verbinden. Hierbij is één voorwaarde ter waarborging van de deugdelijke bestrijding van brand. Deze hebben wij dan ook aan dit besluit verbonden.

Geluid

De aangevraagde veranderingen hebben geen gevolgen voor de geluiduitstraling van de inrichting.

Emissies naar Lucht

Er treden geen andere of grotere emissies op dan reeds vergund.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

¹ Onderzoek Tebodin 'Brandproef zakgoed + veevoeders Proeflocatie ForFramers te Almelo' 30 augustus 2011, documentnummer 43057.00

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig. Er wijzigt niks in de technische productiecapaciteit van de inrichting.

Overwegingen voorschriften

Ten behoeve van het milieuneutrale deel nemen wij één voorschrift op dat ons is geadviseerd door de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

5 Voorschriften

5.1 Verbonden aan gelijkwaardige maatregel art. 1.3, Bouwbesluit 2012

1. Bestaande en nieuw aan te brengen vluchttrappen aan gevels: Ter hoogte van de bordessen in de vluchttrappen dient een oriëntatie verlichting aangebracht te worden zodat personen veilig kunnen vluchten over deze vluchttrappen en hulpdiensten veilig gebruik kunnen maken van deze vluchttrappen;
2. Minimaal 1 keer per 2 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.5 (Toezichtarrangement) van de NEN 6079 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.

5.2 Verbonden aan milieuneutrale verandering

1. Om een effectief optreden door de operationele hulpdiensten, waaronder de brandweer, mogelijk te maken, moeten actuele tekeningen van de inrichting van het terrein en van alle bouwlagen van gebouwen aanwezig zijn bij de portier of receptie. Op de tekeningen moeten alle relevante (brand)veiligheidsvoorzieningen ten behoeve van een bestrijding van een brand of een ongeval, zijn aangegeven.