

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, uitvoeren van een werk, gebruiken
van gronden of bouwwerken in strijd met het
bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen,
slopen van een bouwwerk en het maken van
een uitweg**

Peter Greven Nederland C.V. te Venlo,
bouw kantoor aan de Edisonstraat 1

Zaaknummer: 2017-201575

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	8
3	Overwegingen	11
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Uitvoeren werk	13
3.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
3.4	Milieuneutraal	16
3.5	Slopen op grond van bestemmingsplan	18
3.6	Uitweg	19
4	Voorschriften	21

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 maart 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Peter Greven Nederland C.V. De aanvraag betreft de bouw van een kantoor van de inrichting gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-201575.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Peter Greven Nederland C.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een kantoor, een hekwerk en toegangspoort ter plaatse van de nieuwe inrit, een nieuwe toegangspoort ter plaatse van de bestaande inrit en het ondergronds bouwen van 96 Wavin Q-bic Plus infiltratiekratten;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde de aanleg van 21 parkeerplaatsen en overige terreinverhardingen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde artikel 25 (het bouwen binnen een gebied met een archeologische verwachtingswaarde) van het bestemmingsplan Venlo Trade Port, vastgesteld op 25 september 2013;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
 - het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald;
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 2852781 de dato 10 maart 2017;
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 2853167 de dato 10 maart 2017;
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 2998409 de dato 26 mei 2017;
 - Machtigingsbrief de dato 21 september 2016;
 - Checklist veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012;
 - Tekening 417-102, bestaande situatie de dato april 1958;
 - Tekening 16005-B.1A, gevels, doorsneden de dato 10 maart 2017;
 - Tekening 16005-B.2, begane grond, kelder, situatie de dato 8 mei 2017;
 - Tekening 16005-B.3, keldervloer, fundering, details 1t/m3, 5t/m8, 15t/m18 de dato 10 maart 2017;
 - Tekening 16005-B.4, begane grond vloer, details 4, 9, 10, 10a, 14, 19t/m21, 28, 29 de dato 10 maart 2017;
 - Tekening 16005-B.5, verdiepingsvloer, details 11t/m13, 22t/m27 de dato 10 maart 2017;
 - Tekening 16005-B.6, bouwbesluit de dato 10 maart 2017;

- Tekening 16005-B.7, dakoverzicht de dato 5 mei 2017;
- Tekening 16049/16005-S.4, situatie, te slopen gebouw de dato 10 maart 2017;
- Tekening 16005-S.6, situatie, te saneren terreingedeelte de dato 10 maart 2017;
- Tekening 16005-S.7, situatie, bebouwingspercentage, gebouwhoogtes de dato 17 januari 2017;
- Tekening 16005-S.8, situatie, bestrating de dato 10 maart 2017;
- Tekening 16285-1, versie A, constructietekening kelderdek, fundering, kelder, details de dato 16 mei 2017;
- Tekening 16285-2, constructietekening dakvloer en details de dato 16 mei 2017;
- Constructieberekening, kenmerk 16-285-RV-1 de dato 22 december 2016;
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies, kenmerk 7205-0193-002, versie 1, de dato 10 januari 2013;
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies, kenmerk 9016-1009-000, versie 1, de dato 23 november 2016;
- Tekening 6522, tekening brandveiligheid bureau veldweg de dato 23 februari 2017;
- Beoordeling brandoverslag, kenmerk 6522N01a de dato 20 februari 2017;
- Asbestinventarisatierapport, kenmerk 16286201K de dato 11 oktober 2016;
- Archeologisch vooronderzoek, kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016;
- Verkennend bodemonderzoek, kenmerk T&PBE9299-100-100R002F01, versie 01, de dato 2 december 2016;
- Energieprestatieberekening, kenmerk EPG versie 1 de dato 20 december 2016;
- Onderbouwing inrit Peter Greven Venlo, kenmerk 16005 de dato 6 juli 2017;
- Beschrijving van de verandering 'uitbreiding met een kantoor' van de inrichting van Peter Greven Nederland C.V. de dato mei 2017;
- Akoestisch onderzoek, kenmerk M.2016.1119.02.R001, versie 003, de dato 15 juni 2017.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
 namer

C.J. H.
 Afdelingshoofd vergunningen a.i.
 RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Janssen Wuts architecten B.V., Napoleonsbaan Zuid 28, 5991 ND Baarlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Peter Greven Nederland C.V., Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 10 maart 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Peter Greven Nederland C.V. gelegen aan Edisonstraat 1, 5928 PG Venlo.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf zijnde Janssen Wuts architecten B.V., Napoleonsbaan Zuid 28, 5991 ND Baarlo. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het slopen van de bestaande bebouwing (ter plaatse van de nieuw te realiseren kantoorruimte), het bouwen van een kantoor, het plaatsen van een hekwerk, het realiseren van een toegangspoort ter plaatse van de nieuwe inrit en het realiseren van een nieuwe toegangspoort ter plaatse van de bestaande inrit. Daarnaast worden 21 parkeerplaatsen, een nieuwe inrit en bijbehorende terreinverhardingen aangelegd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo);
- het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo);

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 17 juni 2013, kenmerk 2012-0953, is aan Peter Greven Nederland C.V. een revisievergunning ingevolge Wet milieubeheer (Wm) verleend voor de inrichting, gelegen aan de Edisonstraat 1 te Venlo. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als sectie 07 nr. 628.

Verder is voor de inrichting op 9 september 2014 een omgevingsvergunning vanwege het milieuneutraal veranderen van de inrichting verleend.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 4.1 onder c (inrichting ten behoeve van het vervaardigen, bewerken, verwerken opslaan van farmaceutische producten) van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

De inrichting is genoemd in categorie 4.1 onder c (inrichting ten behoeve van het vervaardigen, bewerken, verwerken opslaan van farmaceutische producten) van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Binnen de inrichting worden meer dan 100 kT/jaar bulkchemicaliën geproduceerd. De inrichting valt binnen categorie 4.1.g als vermeld in Bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) (voorheen IPPC). De categorie omvat chemische installaties voor de fabricage van organisch-chemische basisproducten, zoals organometaalverbindingen.

Inrichtingen waartoe een RIE-installatie behoort worden ingevolge artikel 2.1, lid 2 van het Bor aangewezen als vergunning plichtige inrichtingen.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de activiteiten "het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo)" en "het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo) veranderen" onderdeel uitmaken van het project en dat zij onlosmakelijk zijn verbonden met de aangevraagde activiteiten. Deze activiteiten moeten daarom onderdeel uitmaken van de aanvraag. In verband met het ontbreken van eerder benoemde activiteiten en een aantal Mor gerelateerde gegevens hebben wij de aanvrager op 3 mei 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 3 juli 2017 aanvullende gegevens in te dienen. Op 5 april, 17 mei, 26 mei, 17 juni en 7 juli 2017 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 61 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 28 maart 2017 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 9 mei 2017 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandcommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Per e-mail de dato 18 april 2017

Zoals afgesproken een kort advies op de aanvraag:

- *In de aanvraag ontbreekt de Activiteit milieu;*
- *De inrichting is gelegen binnen een (geluid) gezoneerd industrieterrein. Geadviseerd wordt om dit aandacht te geven in de besluitvorming;*
- *Voor de locatie is een BUS-melding gedaan;*
- *Archeologie e.d. is reeds kortgesloten met mijn collega;*
- *De in/uitrit dient te voldoen aan de beleidsregels hiervoor. Te vinden op:
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-26718.html>.*

Per e-mail de dato 2 mei 2017 (beoordeling archeologisch rapport)

Hierbij laat ik u weten dat de conclusies uit het rapport akkoord zijn en dat de gemeente het advies overneemt bij wijze van selectiebesluit.

Dit betekent dat het plangebied een archeologische dubbelbestemming behoudt en archeologisch vervolgonderzoek vereist is indien de voorgenomen werkzaamheden bodemverstoring met zich meebrengen over een oppervlakte groter dan 500 m² én dieper dan 1,40 m onder het maaiveld. Laatstgenoemde diepte is de op basis van onderhavig onderzoek met 1 m verruimde vrijstellingsdiepte.

Of vervolgonderzoek noodzakelijk is, wordt definitief bepaald aan de hand van de voor het indienen van een vergunningaanvraag vereiste stukken. Zo ja, dan wordt aan de vergunning een archeologische onderzoeksplicht als voorwaarde verbonden. Vooralsnog ziet het er dus echter naar uit dat planrealisatie zonder nader onderzoek plaats kan vinden.

Wat betreft uw vraag kan ik melden dat het rapport kan worden gebruikt t.b.v. de aanvraag omgevingsvergunning.

Tot slot nog enkele opmerkingen (van taalkundige aard). Deze zijn niet van invloed op de inhoud, conclusies en advies en dienen door RAAP te worden verwerkt in de definitieve versie (eindrapport):

Algemene opmerking

Het rapport is in grote lijnen in orde. Hieronder worden slechts enkele inhoudelijke en taalkundige/tekstuele opmerkingen aangegeven. Verzocht wordt deze te verwerken in de definitieve versie.

Titelblad

De opmaak aanpassen door inspringingen/afbrekingen weg te halen.

1.3 Onderzoeksvragen verkennend booronderzoek 'archeologische verwachting te worden bijgesteld'.

2.1 Werkwijze

'heemkundekring' wijzigen in 'heemkundevereniging'.

2.2 Geo(morfo)logie en bodem

- 'ontstaand' wijzigen in 'ontstaan'.
- Aangegeven wordt dat het plangebied wordt begrensd door oude geulen van een vlechtende Maas. De meanderboog aan de zuidwestzijde is in elk geval van Allerød ouderdom. Dat is een warme periode waarin de Maas een hoofdgeul gebruikt en geen vlechtend rivierpatroon.
- blz. 12: 'georeerd' wijzigen in 'geroerd'.

2.3 Archeologische gegevens

- Tabel 2: 'Urneveld' wijzigen in 'Urnenveld'.
 - ABK 252: 'Opmerkelijk is de 700 m lange wal welke 400 m ten noordwesten van het plangebied is waargenomen. Er is aangenomen dat deze wal uit de Middeleeuwen dateert.'
- N.B. het betreft hier de houtwal om de kamp van hoeve Groot Boller die ter plaatse van het plangebied net ten zuiden ervan doorloopt. Deze houtwal diende vermoedelijk als bescherming (zandvang) van de akkers tegen het stuifzandgebied ten noorden ervan. Dergelijke wallen zijn een redelijk normaal ((post-)middeleeuws) verschijnsel in deze regio.
- Overigens is naar onze mening het plangebied deels op het voormalige bosgebied en deels op het akkerland ten zuiden daarvan gesitueerd (zie bijgevoegde kaartuitsneden met geprojecteerde locatie). De wal liep dan ook min of meer dwars door het plangebied. Voor de volledigheid wordt ook een bestand bijgevoegd met kaartuitsneden waarop de ligging van de wal is aangeduid en een ander met bestand met enkele foto's van de (overstoven) wal.

2.4 Historische situatie

- 'Steilrand': het betreft hier de houtwal die als opmerking bij 2.3 al is genoemd. De topografische kaart van 1938 laat deze wal het duidelijkste zien.
 - 'Vooralsnog is het onduidelijk wanneer het plangebied tot heidegrond is gedegradeerd.
- Heidevorming heeft mogelijk al plaatsgevonden vanaf de Bronstijd, maar vaak ook pas vanaf de Late Middeleeuwen'. In dit verband kan worden verwezen naar onderzoek in plangebied Zon Fresh Park, ten noorden van onderhavig plangebied. Hier zijn houtskoolmeilers aangetroffen met een 14C-datering rond 1200. Wellicht wijst dit op degradatie vanaf de Hoge/Late Middeleeuwen (Veken, B. van der (red.) 2013: Venlo, Fresh Park Venlo. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van Proefsleuven (fase 3) en een Archeologische Opgraving (ADC Rapport 3362)).

2.5 Huidige situatie

De term 'voormalige bouwtekeningen' wijzigen in 'bouwtekeningen van de bestaande bebouwing'.

3.2 Resultaten

De passage 'Ter egalisatie van de terreinen heeft men vermoedelijk de oorspronkelijk langgerekte glooiing tussen de laagte van de oostelijk gelegen maasgeul en de westelijk hoger gelegen terreinen naar achter geschoven. Hierbij is de huidige steilrand ontstaan waarop de Ampèrestraat ligt' is onduidelijk en taalkundig onjuist en moet worden geherformuleerd.

4 Conclusies en aanbevelingen

Het advies om alleen vervolgonderzoek uit te voeren als de bodem dieper dan 1,4 m onder het maaiveld en over een oppervlakte van meer dan 500m² wordt verstoord, wordt door de gemeente Venlo overgenomen. Deze diepte is de op basis van onderhavig onderzoek met 1 m verruimde vrijstellingsdiepte.

Dit betekent dat het plangebied een archeologische dubbelbestemming behoudt.

Of vervolgonderzoek noodzakelijk is, wordt definitief bepaald aan de hand van de voor het indienen van een vergunningaanvraag vereiste stukken. Vooralsnog ziet het er dus echter naar uit dat planrealisatie zonder nader onderzoek plaats kan vinden.

Literatuur

In enkele literatuurvermeldingen zit een inspringing; deze moet worden verwijderd.

Per e-mail de dato 14 juni 2017

Betreffende de inrit: Het beleid gaat uit van maximaal 8 meter met een maximale breedte van 12 meter. Dat moet dan wel gemotiveerd worden. Uit de aanvraag blijkt een kleine 12 meter. Kan kort aangeven worden waarom 12 meter nodig is?

Verder moeten we even kijken om we met het feitelijke aanleggen gaat. Normaal gesproken legt de gemeente de inrit aan op kosten van de aanvrager.

Per e-mail de dato 20 juni 2017

Hierbij de opmerkingen op de aanvullende stukken m.b.t. de aanvraag:

Milieu:

De inrichting (Edisonstraat 1) wordt uitgebreid met een kantoor en parkeerplaats, gelegen aan de Amperestraat 17). De uitbreiding heeft gezien de notitie "beschrijving van de verandering "uitbreiding met kantoor" van de inrichting van Peter Greven Nederland c.v.", van mei 2017 geen significante invloed op de huidige vergunde rechten/milieuaspecten. Uit het akoestisch onderzoek (versie 002, rapportnummer M.2016.1119.02.R001 van 10 mei 2017) blijkt dat het vergunde geluidsniveau op vergunningpunt 166 met 1 dB(A) wordt overschreden en op vergunningpunt 163 met 3 dB(A) in de nachtperiode. In het akoestisch onderzoek wordt echter aangegeven dat alle toetspunten fors worden onderschreden. Dit is niet correct. Sprake is van een toename die niet met een milieu neutrale verandering kan worden vergund.

Per e-mail de dato 6 juli 2017

- *Geluid is akkoord;*
- *Aanleggen inrit op kosten van aanvrager. Formulier is bijgevoegd.*

Per e-mail de dato 7 juli 2017

Onderbouwing inrit is bekeken en akkoord.

Aangezien de adviezen positief zijn, staan deze niet in de weg aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning. De adviezen worden overgenomen.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.
Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De conclusies zijn vervolgens weer samengevoegd.

- Bouwen van een kantoor;
- Bouwen van een hekwerk en toegangspoort ter plaatsen van de nieuwe inrit;
- Bouwen van een toegangspoort ter plaatse van de bestaande inrit;
- Ondergronds bouwen van 96 Wavin Q-bic Plus infiltratiekratten (afmetingen circa 5x4x2m, lxbxh).

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteiten voldoen aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteiten voldoen aan de bouwverordening van de gemeente Venlo (kenmerk 1143625).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port is vastgesteld (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01). De aangevraagde activiteiten zijn hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

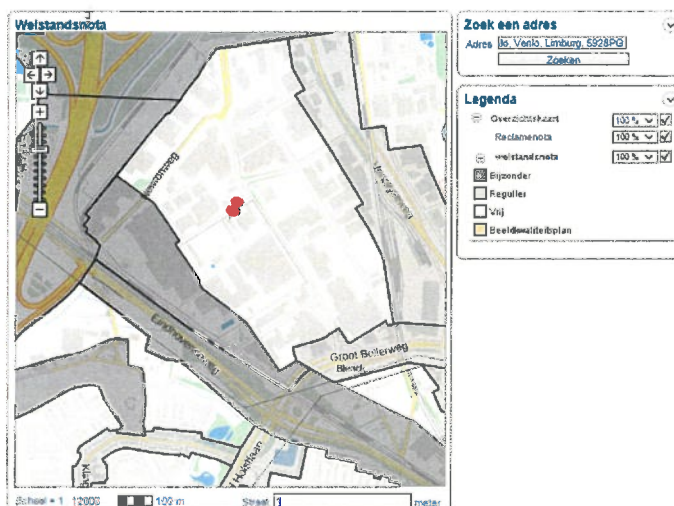
- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Venlo Trade Port opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.3 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 1, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog het volgende in aanmerking genomen. In artikel 9 'Bedrijventerrein – 4' staat onder a dat de afstand van een gebouw tot de weg niet minder dan 5 meter mag bedragen. Aan de noord-west zijde van het kantoorpand zijn luifels geprojecteerd op circa 4,3 meter van de weg. Gelet op en onder verwijzing naar artikel 2.1 van het bestemmingsplan (wijze van meten), dient te worden geconstateerd dat onder andere luifels en overstekende daken gerekend worden tot ondergeschikte bouwdelen en buiten beschouwing dienen te worden gelaten. Dit, mits de overschrijding van bouw-, c.q. bestemmingsplangrenzen niet meer dan 1 meter bedraagt. In casu is die overschrijding minder. De luifels leveren dientengevolge voor wat betreft artikel 9 dus géén strijdigheid met het bestemmingsplan op.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. De locatie waar de aanvraag betrekking op is gelegen in een welstandsvrij gebied. Volgens de welstandnota van de gemeente Venlo houdt dit in dat niet vooraf (preventief) wordt beoordeeld of een bouwwerk voldoet aan de redelijke eisen van de welstand. Wel is de excessenregeling van toepassing. Dit houdt in dat de gemeente Venlo in geval van een exces (lees: buitensporigheid) repressief kan optreden. De verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke kwaliteit van het bouwplan is aan de initiatiefnemer.



Bron: <http://welstand.venlo.nl/>

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden die in het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) vergunningsplichtig zijn gesteld, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De conclusies zijn hieronder samengevoegd.

- Aanleg van 21 parkeerplaatsen;
- Aanleg overige terreinverhardingen (circa 597 m²).

Toetsing

De voorgenomen werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) is vastgesteld.

De opsteller van dit bestemmingsplan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is in artikel 25.4 bepaald dat het verboden is om binnen de bestemming “waarde – archeologie” zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Volgens artikel 25.4.3 lid a kan de vergunning worden verleend indien de werken of werkzaamheden naar oordeel van het bevoegd gezag geen onevenredige aantasting plaatsvindt van archeologische waarden.

Uit het archeologisch vooronderzoek met kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016, blijkt dat de bodem afgedekt is met een 1,4 m dik opgebracht pakket. Het archeologisch niveau, een opeenstapeling van dunne A-horizonten, is hieronder relatief intact bewaard. Aangezien het archeologisch interessante niveau onder 1,4 m – maaiveld ligt, zullen enkel diepe bodemingrepen verstorend zijn. Uit het advies van RAAP (opsteller van eerder genoemd archeologisch vooronderzoek) en de gemeente Venlo vloeit voort dat de vrijstellingsgrens voor onderzoek wordt gewijzigd van 0,4 m – maaiveld naar 1,4 m – maaiveld. Dit houdt in dat ingrepen kleiner dan 500 m² zijn vrijgesteld, ongeacht de diepte en ingrepen minder diep dan 1,4 m onder maaiveld zijn vrijgesteld, ongeacht de oppervlakte waarover ze plaatsvinden. De bodemingrepen voor wat betreft de activiteit het uitvoeren van een werk omvatten géén bodemingrepen dieper dan 1,4 m waardoor er geen onevenredige aantasting van archeologische waarden zal plaatsvinden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit wel relevante voorschriften opgenomen.

3.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) is vastgesteld. De aangevraagde werkzaamheden zijn in strijd met het bestemmingsplan Venlo Trade Port.

In afwijking van het vorenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

3.3.1 Bouwen van het kantoor en infiltratiekratten

De strijdigheid met bestemmingsplan voor het bouwen van het kantoor en de infiltratiekratten volgt uit artikel 25 'Waarde – Archeologie (hoge tot middelhoge archeologische waarde)'. Dit artikel zegt dat er slechts mag worden gebouwd indien het bouwplangebied de oppervlakte ondergrens van 500 m² niet overschrijdt. De bebouwingsoppervlakte van het nieuwe kantoor en infiltratiekratten omvatten ca. 770 m².

Volgens artikel 25.3 lid d kan de vergunning worden verleend indien de archeologische waarden van het terrein in andere beschikbare informatie afdoende zijn vastgesteld tot nihil.

Uit het archeologisch vooronderzoek met kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016, blijkt dat de bodem afgedekt is met een 1,4 m dik opgebracht pakket. Het archeologisch niveau, een opeenstapeling van dunne A-horizonten, is hieronder relatief intact bewaard. Aangezien het archeologisch interessante niveau op 1,4 m – maaiveld ligt, zullen enkel diepe bodemingrepen verstorend zijn. Uit het advies van RAAP (opsteller van eerder genoemd archeologisch vooronderzoek) en de gemeente Venlo vloeit voort dat de vrijstellingsgrens voor onderzoek wordt gewijzigd van 0,4 m – maaiveld naar 1,4 m – maaiveld. Dit houdt in dat ingrepen kleiner dan 500 m² zijn vrijgesteld, ongeacht de diepte en ingrepen minder diep dan 1,4 m onder maaiveld zijn vrijgesteld, ongeacht de oppervlakte waarover ze plaatsvinden.

Uit ingediende tekeningen blijkt dat de volgende bouwdelen dieper dan 1,4 m – maaiveld zijn gesitueerd:

- Kelder ter plaatse van het kantoor, 360 m²;
- Funderingssloven ter plaatse van het kantoor, 115 m²;
- 96 Wavin Q-bic Plus infiltratiekratten, 20 m².

De totale oppervlakte van de bouwdelen dieper dan 1,4 m – maaiveld bedraagt 495 m². De ondergrens van 500 m² wordt niet overschreden waardoor er geen onevenredige aantasting van archeologische waarden zal plaatsvinden.

3.3.2 Aanleggen van 21 parkeerplaatsen en overige terreinverhardingen

De strijdigheid met bestemmingsplan voor het aanleggen van 21 parkeerplaatsen en de overige terreinverharding volgt uit artikel 25.4 'Waarde – Archeologie (hoge tot middelhoge archeologische waarde)'. Dit artikel zegt dat er slechts werken, geen gebouw zijnde, of werkzaamheden mogen worden uitgevoerd indien de groundbewerkingen niet dieper reiken dan 0,4 m – maaiveld en indien werkzaamheden dieper reiken zijn deze werkzaamheden tot 500 m² vrijgesteld. De werkzaamheden welke dieper reiken dan 0,4 m – maaiveld omvatten circa 600 m².

Volgens artikel 25.4.3 lid a kan de vergunning worden verleend indien de archeologische waarden van het terrein in andere beschikbare informatie afdoende zijn vastgesteld tot nihil.

Uit het archeologisch vooronderzoek met kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016, blijkt dat de bodem afgedekt is met een 1,4 m dik opgebracht pakket. Het archeologisch niveau, een opeenstapeling van dunne A-horizonten, is hieronder relatief intact bewaard. Aangezien het archeologisch interessante niveau op 1,4 m – maaiveld ligt, zullen enkel diepe bodemingrepen verstorend zijn. Uit het advies van RAAP (opsteller van eerder genoemd archeologisch vooronderzoek) en de gemeente Venlo vloeit voort dat de vrijstellingsgrens voor onderzoek wordt gewijzigd van 0,4 m – maaiveld naar 1,4 m – maaiveld. Dit houdt in dat ingrepen kleiner dan 500 m² zijn vrijgesteld, ongeacht de diepte en ingrepen minder diep dan 1,4 m onder maaiveld zijn vrijgesteld, ongeacht de oppervlakte waarover ze plaatsvinden.

De bodemingrepen voor wat betreft het aanleggen van 21 parkeerplaatsen en overige terreinverhardingen omvatten géén bodemingrepen dieper dan 1,4 m waardoor er geen onevenredige aantasting van archeologische waarden zal plaatsvinden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van de in hoofdstukken 3.3.1 tot en met 3.3.3 beschreven werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit wel relevante voorschriften opgenomen.

3.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het uitbreiden van de huidige inrichting met een nieuw te bouwen kantoor.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 4.1 van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren van metaalstearaten ten behoeve van de farmaceutische-, papier- en rubberverwerkende industrie.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Het betreft uitsluitend afval van kantoorwerkzaamheden.

Afvalwater / lozingen naar water

Het betreft uitsluitend huishoudelijk afvalwater dat op de riolering wordt geloosd.

Bodem(bescherming)

Het uitbreiden met een kantoor heeft geen invloed op de bodem. Daarnaast is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing met betrekking tot de eisen die gesteld zijn voor de bescherming van de bodem.

Energieverbruik

In de vigerende milieuvergunning is reeds een energiebesparingsplan opgenomen. Het uitbreiden met het nieuwe kantoor zal geen significante toename van energie veroorzaken.

(Externe) Veiligheid

Het besluit externe veiligheid inrichtingen is niet van toepassing op de uitbreiding.

Geluid

Uit het geluidrapport van DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. met kenmerk M.2016.1119.02.R001v3 van 15 juni 2017 blijkt dat de geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning door de uitbreiding met het kantoor ruim worden onderschreden. Tevens is door de zonebeheerder, de gemeente Venlo, aangegeven dat de uitbreiding inpasbaar is in het zonemodel.

Emissies naar Lucht

De uitbreiding heeft geen invloed op de emissies naar de lucht.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd zal niet leiden tot een toename van de verwerkingscapaciteit van de installatie.

De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

3.5 Slopen op grond van bestemmingsplan

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder g Wabo niet voldoet aan het toetsingskader in het bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit, of aan de in artikel 2.16 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Aangezien de activiteit betrekking heeft werkzaamheden die in het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) vergunningplichtig zijn gesteld, heeft voor de werkzaamheid, het slopen van het bestaande kantoor, een toetsing plaatsgevonden.

Toetsing

De aanvraag heeft betrekking op een gebied waarvoor het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01) geldt. Deze regels bepalen dat het verboden is om binnen een aangegeven gebied, in dit geval "Waarde – Archeologie", zonder, of in afwijking van een omgevingsvergunning bouwwerken te slopen. Wij hebben beoordeeld of de aangevraagde sloopactiviteit in strijd is met deze regels. Over deze toetsing merken wij het volgende op.

Artikel 25.5 zegt dat het bevoegd gezag voorschriften kan verbinden aan een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk op of in gronden met een te slopen oppervlak van meer dan 500 m². Daarnaast kan bevoegd gezag het voorschrift verbinden dat de sloopwerken vanaf 0,3 m boven het maaiveld en dieper dienen te worden begeleid door een deskundige op het gebied van archeologische monumentenzorg. De oppervlakte van het te slopen kantoor omvat circa 605 m² en reikt dieper en hoger dan 0,3 m onder of boven maaiveld.

Uit het archeologisch vooronderzoek met kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016, blijkt dat de bodem afgedekt is met een 1,4 m dik opgebracht pakket. Het archeologisch niveau, een opeenstapeling van dunne A-horizonten, is hieronder relatief intact bewaard. Aangezien het archeologisch interessante niveau op 1,4 m – maaiveld ligt, zullen enkel diepe bodemingrepen verstorend zijn. Uit het advies van RAAP (opsteller van eerder genoemd archeologisch vooronderzoek) en de gemeente Venlo vloeit voort dat de vrijstellingsgrens voor onderzoek wordt gewijzigd van 0,3 m – maaiveld naar 1,4 m – maaiveld. Dit houdt in dat ingrepen kleiner dan 500 m² zijn vrijgesteld, ongeacht de diepte en ingrepen minder diep dan 1,4 m onder maaiveld zijn vrijgesteld, ongeacht de oppervlakte waarover ze plaatsvinden.

Uit ingediende tekeningen blijkt dat enkel de kelder ter plaatse van het bestaande kantoor dieper dan 1,4 m – maaiveld is gesitueerd welke een oppervlakte omvat van circa 30 m². De ondergrens van 500 m² wordt niet overschreden waardoor er geen onevenredige aantasting van archeologische waarden zal plaatsvinden.

De sloopactiviteit voldoet daarmee aan de regels uit het bestemmingsplan Venlo Trade Port (vastgesteld op 25 september 2013/NL.IMRO.0983.BPL2009006-VA01). Dit betekent dat de omgevingsvergunning in beginsel kan worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.6 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de Algemene Plaatselijke Verordening Venlo (kenmerk crm 1138064) en de Beleidsregel omgevingsvergunning activiteit inrit 2016 (kenmerk 26718) gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

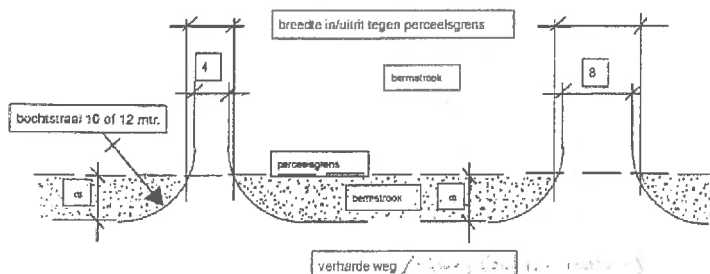
Toetsing

Na beoordeling van het bevoegd gezag en het advies van de gemeente Venlo mag volgens artikel 2:12, lid 3, sub c van de Beleidsregel omgevingsvergunning activiteit inrit 2016 (kenmerk 26718) de aangegeven nieuwe inrit maximaal een breedte omvatten van 8 meter. Ditzelfde artikel geeft aan dat de uitweg verbreed kan worden tot maximaal 50% van de toegestane breedte van een uitweg indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. In casu mag dus maximaal een breedte van 12 meter worden toegepast.

De aangevraagde inrit omvat een breedte van circa 11,8 meter. Aanvrager heeft middels onderstaande onderbouwing getracht te voldoen aan de voorschriften gesteld in de Algemene Plaatselijke Verordening Venlo (kenmerk crm 1138064) en de Beleidsregel omgevingsvergunning activiteit inrit 2016 (kenmerk 26718):

Uitgangspunten voor in / uitritten.			
Bochtstraal =	10 meter.	$b \text{ (grens)} = 4/8 + 2 * (r - \text{wortel}(r^2 - (r-8)^2))$	
Bermstrook a =	In/uitrit 4 meter.	In/uitrit 8 meter.	
1	15,28	19,28	
2	12,00	16,00	
3	9,72	13,72	
4	8,00	12,00	
5	6,88	10,88	
6	5,87	9,87	
7	4,92	8,92	
8	4,40	8,40	
9	4,10	8,10	
10	4,00	8,00	

Bochtstraal =	12 meter.	$b \text{ (grens)} = 4/8 + 2 * (r - \text{wortel}(r^2 - (r-8)^2))$	
Bermstrook a =	In/uitrit 4 meter	In/uitrit 8 meter.	
1	18,41	22,41	
2	14,73	18,73	
3	12,13	16,13	
4	10,11	14,11	
5	8,51	12,51	
6	7,22	11,22	
7	6,18	10,18	
8	5,37	9,37	
9	4,75	8,75	
10	4,34	8,34	
11	4,08	8,08	
12	4,00	8,00	



"Aangezien het een inrit voor vrachtverkeer betreft op een redelijke smalle en onoverzichtelijke weg zal een afmeting van 12m aan de weg voor de bedrijfsvoering en veiligheid noodzakelijk zijn. Een breedte van 12m aan de weg is minder dan wat de richtlijnen van de gemeente Venlo aangeven waar inritten aan moeten voldoen.

In bovenstaande figuur de richtlijnen van de gemeente Venlo waar inritten aan moeten voldoen. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."

De gemeente Venlo stemde per e-mail de dato 7 juli 2017 in met bovenstaande onderbouwing van de aanvrager. Wij nemen dit advies over.

De activiteit voldoet hiermee aan de Algemene Plaatselijke Verordening Venlo (kenmerk crm 1138064) en de Beleidsregel omgevingsvergunning activiteit inrit 2016 (kenmerk 26718). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften

Voorschriften ten aanzien van de bestemming “Waarde – Archeologie”

- Het archeologisch vooronderzoek met kenmerk 0925-6369 de dato 3 februari 2016 dient tekstueel te worden aangepast zoals beschreven in hoofdstuk 2.6 van dit besluit. De aanpassingen hebben geen invloed op de inhoud maar zijn enkel van taalkundige aard. Het definitieve onderzoek dient ter goedkeuring 3 weken vóór aanvang van de werkzaamheden te worden opgestuurd naar info@venlo.nl ter attentie van dhr. Schotten;
- Indien tijdens een bouwcontrole geconstateerd wordt dat door bouwwerkzaamheden, het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden en/of sloopwerkzaamheden de Archeologische ondergrens van 500 m² én een diepte van meer dan 1,4 meter toch nog wordt overschreden, is, voorkomend uit haar advies, alsnog een archeologische onderzoek verplicht en vereist;
- Indien tijdens de begeleiding van de sloopwerken, voorvloeiend uit vorenstaande archeologisch onderzoek, roerende of onroerende archeologische vindplaatsen worden aangetroffen, wordt hiervan terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag en de gemeentelijk archeoloog die in het belang van de archeologische monumentenzorg aanvullende voorschriften kan verbinden aan de omgevingsvergunning voor het slopen.

Voorschriften ten aanzien van de activiteit maken van een uitweg

- De uitweg wordt gerealiseerd in opdracht van de gemeente Venlo door een erkend civieltechnisch aannemingsbedrijf. Dit ter waarborging van de technische kwaliteit en een uniforme uitvoering van het werk in het betreffende gebied;
- De gemeente bepaalt per aanvraag welke materialen worden toegepast;
- De uitweg wordt gerealiseerd op kosten van de aanvrager en aanvrager dient in te stemmen met een prijsopgave;
- De uitweg wordt gerealiseerd nadat de factuur is voldaan en de aansluiting op eigen terrein gereed is;
- Bijgevoegd formulier “Opdracht aanleg in-/uitrit” dient alvorens start de activiteit volledig ingevuld te worden teruggestuurd naar: Afdeling Openbare en Gebouwde Omgeving, OWPLO, Postbus 3434, 5902 RK Venlo.