



ARCHIEF



2013/25047

25-4-2013

VGSM

24-5-2013

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

7H

Omgevingsvergunning

Opslag en/of verpompen van ruwe olie

N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij
te Venlo

Zaaknummer: 2012-0852

Kenmerk 2013/25047 d.d. 25 april 2013

Verzonden:

26 APR. 2013

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	Gegevens aanvrager	8
2.2	Projectbeschrijving	8
2.3	Vergunningsituatie	8
2.4	Bevoegd gezag	8
2.5	Ontvankelijkheid	9
2.6	Procedure (uitgebreid)	9
2.7	Adviezen, aanwijzing minister en verklaring van geen bedenkingen	9
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Coördinatie Waterwet	12
3.2	Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer	12
4	Overwegingen	13
4.1	Bodem	13
4.2	Bouwen van een bouwwerk	17
4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	18
4.4	Zienswijzen	20
5	Voorschriften	24
5.1	Milieu	24
5.2	Bouwen	27
6	Begrippenlijst	30

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 november 2012 en aangevuld bij schrijven d.d. 8 februari 2013 een aanvraag tot het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij (RRP). Het betreft het bouwen en implementeren van een nieuw bluswatersysteem en het aanpassen van de vigerende omgevingsvergunning. De aanvraag betreft de locatie gelegen aan Manegeweg 9, 5916 NB Venlo, kadastraal bekend bij de gemeente Venlo, sectie E onder nummer 37, 427 en 428. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2012-0852.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij het veranderen van de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor haar inrichting gelegen aan Manegeweg 9, 5916 NB Venlo;
 2. dat de vergunningsvoorschriften 4.2, 5.18 en 5.21 van de omgevingsvergunning d.d. 7 januari 2010 met kenmerk 2009/10615, ambtshalve komen te vervallen en voor voorschrift 5.18 en 5.21 soortgelijke vergunningsvoorschriften in hoofdstuk 5 zijn opgenomen;
 3. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
 - veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo);
 4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
 5. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - formulier OLO 2012.02;
 - aanvraag veranderingsvergunning d.d. 23 november 2012, rev.2-2;
- Milieugegevens:
- bijlage 01.0.1;
 - bijlage 01.0.2;
 - bijlage 02.0;
 - bijlage 03.0
 - bijlage 04.0;
 - bijlage 06.0;
 - bijlage 11.0;
 - bijlage 19.0;
 - bijlage 21.1;
 - bijlage 21.2;
 - bijlage 21.3;
 - bijlage 25.0;

- bijlage 26.0.1;
- bijlage 26.0.2;
- bijlage 27;

Bouwkundige gegevens:

- bijlage B1.1;
- bijlage B2.1;
- bijlage B2.2;
- bijlage B3.1;
- bijlage B4.1;
- bijlage B4.2;
- bijlage B4.3;
- bijlage B5.1;

Ruimtelijke onderbouw:

- bijlage C1;

Brandveiligheidsgegevens:

- Brandweerrapport d.d. 23 april 2012;
- Brw bijlage 01;
- Brw bijlage 02.1
- Brw bijlage 02.2;
- Brw bijlage 02.3;
- Brw bijlage 03;
- Brw bijlage 04;
- Brw bijlage 05;
- Brw bijlage 06-1;
- Brw bijlage 07;
- Brw bijlage 08;
- Brw bijlage 09;
- Brw bijlage 10;
- Brw bijlage 11;
- Brw bijlage 12;
- Brw bijlage 13;
- Brw bijlage 14;
- Brw bijlage 15.0.1;
- Brw bijlage 15.1.1;
- Brw bijlage 15.2;
- Brw bijlage 15.3;
- Brw bijlage 15.4;
- Brw bijlage 15.5;
- Brw bijlage 15.6;
- Brw bijlage 15.7;
- Brw bijlage 15.8;
- Brw bijlage 15.9;
- Brw bijlage 15.10;
- Brw bijlage 15.11;
- Uitgangspuntendocument brandbestrijding d.d. 23 april 2012;
- Upd bijlage 101-3;
- Upd bijlage 310;
- Upd bijlage 311;
- Upd bijlage 312;
- Upd bijlage 313;

- Upd bijlage 314;
- Upd bijlage 315;
- Upd bijlage 316;
- Upd bijlage 317;
- Upd bijlage 318;
- Upd bijlage 319;
- Upd bijlage 320;
- Upd bijlage 330;
- Upd bijlage 332;
- Upd bijlage 505-1;
- Upd bijlage 506-1;
- Upd bijlage 809-4;
- Upd bijlage 906;
- Upd bijlage 909;
- D3;
- D4;
- D5.

Aanvullende gegevens:

- addendum 1 aanvraag veranderingsvergunning d.d. 29 januari 2013;
- bijlage II-RRP-Venlo-akoestische-emissietest-t502-2012;
- bijlage III-21 4 overzicht bodembeschermende maatregelen versie 3;
- bijlage I-RRP-Venlo-soiltest-t502-2012;
- bijlage IV Tabel toepassingstabel NRB-feb 2013;

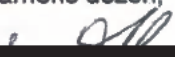
Verklaring van geen bedenkingen:

- Besluit van de raad van de gemeente Venlo d.d. 30 november 2011;

Planschadekosten-verhaalsovereenkomst:

- Overeenkomst gemeente Venlo en RRP d.d. 24 april 2013.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,



clusterhoofd Milieu
afdeling Vergunningen en Subsidies

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan artikel 2.10, 2.12 en 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde N.V. RRP te Venlo, Postbus 179, 5900 AD Venlo;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- de raad van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- de inspectie voor Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 820, 3500 AV Utrecht;
- de burgemeester van de gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK VENLO;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- Waterschap Peel en Maasvallei, afdeling Vergunningen en handhaving, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo.

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, team Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Team Bestuursrecht
Postbus 1988
6201 BZ Maastricht

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, team Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 Gegevens aanvrager

Op 23 november 2012 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij te Venlo (RRP).

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- implementatie en bouw van het nieuwe bluswatersysteem;
- aanvullende voorschriften opnemen waardoor het aanwijzen van een bedrijfsbrandweer niet noodzakelijk wordt geacht;
- veranderen van de eisen die gesteld zijn voor de tankputten.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit;
- veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting.

2.3 Vergunnings situatie

Op 7 januari 2010, kenmerk 2009/10615 hebben wij aan RRP een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor onbepaalde tijd. RRP is een inrichting voor de opslag en transport van ruwe olie, gelegen aan de Manageweg 9 te Venlo.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

- voormalige 8.19 melding i.h.k.v. de Wet milieubeheer, t.b.v. diverse milieuneutrale activiteiten behorende bij het zogenaamde TOP project d.d. 12-9-2010 met kenmerk 10/15775.

2.4 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 5.3 sub a, onderdeel C van bijlage I van het Bor. Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties en/of is het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo) van toepassing. Daarom zijn wij ingevolge artikel 3.3, eerste lid, van het Bor het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.5 Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 30 januari 2013 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 11 februari 2013 aanvullende gegevens in te dienen. Op 8 februari 2013 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 9 dagen.

2.6 Procedure (uitgebreid)

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag gedeeltelijk betrekking heeft op:

- een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3;
- een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu);
- een geval waarin een verklaring van geen bedenkingen is vereist als bedoeld in artikel 2.27;
- een geval dat behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie met mogelijk belangrijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving of de belangen van derden.

2.7 Adviezen, aanwijzing minister en verklaring van geen bedenkingen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie of de stadsbouwmeester;
- het Waterschap Peel en Maasvallei;
- het bestuur van de veiligheidsregio, zijnde het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag ook aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Directoraat Generaal Milieu;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- de Burgemeester van de gemeente Venlo.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen.

Gemeente Venlo:

- op 17 januari 2013 een advies inzake de beoordeling door de welstandscommissie en het stedenbouwkundig oordeel. Ten aanzien van het aspect welstand geeft de gemeente aan dat het bouwplan is gelegen in een volgens de welstandsnota welstandsluw gebied. Dit houdt in dat geen nadere eisen worden gesteld dan een bescheiden en verantwoord kleur- en materiaalgebruik, dat niet hinderlijk of storend is of op grote afstand opvallend zichtbaar is. Het plan voldoet aan de sneltoets van genoemde criteria en is verder daarom niet voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Daarmee is een positief welstandsadvies afgegeven;
- voor de toets aan het vigerende bestemmingsplan wordt verwezen naar een op 28 september 2012 in het vooroverleg voor deze aanvraag om een omgevingsvergunning gegeven oordeel over de toen voorgenomen plannen. In deze mail is aangegeven dat uit de bestemmingsplantoets is gebleken dat de geplande tank en pompkamer buiten het bouwvlak liggen en als zodanig strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan. Tevens is gebleken dat de activiteiten plaatsvinden binnen de functie Bedrijf. Er is geen binnenplanse of buitenplanse afwijkmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen. Medewerking kan alleen worden verleend middels artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo (uitgebreide procedure voor een omgevingsafwijkingbesluit). Het stedenbouwkundig oordeel van de gemeente luidde: het complex en het functievak Bedrijf bevinden zich in een boskamer. Het is hiermee een ruimtelijke eenheid die duidelijk begrensd is door bosbeplanting. Het is op deze locatie niet bezwaarlijk dat het bebouwingsvlak evenals het functievak de vorm van de boskamer volgt en vergroot wordt in zuidelijk richting. Hierbij dienen de huidige afstanden van het bouwvlak tot de zijdelingse functievakken aangehouden te worden. Met andere woorden, het plan is stedenbouwkundig akkoord mits de tank en de pompkamer binnen de in de bijlage bij de mail gevoegde verbeelding worden gesitueerd.

Over dit advies kunnen we het volgende opmerken. Voor de motivering van het omgevingsafwijkingbesluit verwijzen we naar het hierna gestelde bij de Verklaring van geen bedenkingen en de ruimtelijke onderbouwing die door burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo als integrale motivering van dit besluit ingevolge artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht op zorgvuldigheid is getoetst en is overgenomen in hun advies. Het stedenbouwkundig advies is in de aanvraag verwerkt door tank en pompkamer te verplaatsen conform de email van de gemeente Venlo van 28 september 2012.

Waterschap Peel en Maasvallei:

Op 28 januari 2013 heeft het Waterschap Peel en Maasvallei aangegeven dat de aangevraagde wijzigingen geen consequenties voor het afvalwater hebben en derhalve geen voorschriften hoeven te worden opgenomen ter bescherming van de doelmatige werking van de rwzi Venlo en het ontvangende oppervlaktewater de Maas.

Veiligheidsregio Limburg-Noord:

Op 8 januari 2013 hebben we advies gekregen van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Het advies heeft betrekking op 3 onderdelen namelijk Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), Aanwijzing bedrijfsbrandweren en het Brzo. Hieronder zijn de adviezen opgenomen:

- Bevi: de aangevraagde verandering heeft geen nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico. Er hoeft derhalve geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Er wordt daarom geen advies uitgebracht met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico.
- Aanwijzing bedrijfsbrandweren: in 2009 is door de gemeente Venlo, op grond van Brzo, gestart met een procedure aanwijzing bedrijfsbrandweer voor RRP te Venlo. De bevoegdheid tot aanwijzen van bedrijfsbrandweren is, met het in werking treden van de Wet veiligheidsregio's, per 1 oktober 2010 overgegaan naar de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

- In juli 2012 is de procedure afgerond en is geconcludeerd dat er op dit moment geen aanleiding is de inrichting aan te wijzen als bedrijfsbrandweerplichtig zoals bedoeld in artikel 31 Wet Veiligheidsregio's (brief kenmerk RBBUIT – 122463). Hier is onder andere als voorwaarde gesteld dat de beoordeelde bedrijfsbrandweer-rapportage (inclusief bijlagen), het uitgangspuntendocument brandbestrijding RRP en het inspectieplan onderdeel moeten (gaan) zijn van de, op dit moment aangevraagde, veranderings-vergunning.
- Brzo: RRP valt binnen het toepassingsgebied van Brzo. De Veiligheidsregio Limburg-Noord heeft in dit kader taken ten aanzien van, de voorbereiding op en het beperken van de gevolgen van een ramp en zware ongevallen. De aanvraag heeft betrekking op de implementatie van een nieuw bluswatersysteem, met name gericht op het voorkomen van een zwaar ongeval of een ramp. Dit systeem is bij de procedure aanwijzing bedrijfsbrandweer als voldoende geborgd beoordeeld. Met betrekking tot de voorbereiding op de rampbestrijding heeft RRP maatregelen getroffen. Deze maatregelen zijn opgenomen in de veranderingsvergunningsaanvraag (bijlage 27). De maatregelen zijn, op basis van de huidige inzichten, voldoende om een ramp te kunnen bestrijden. Er worden daarom geen nadere eisen gesteld ten aanzien van de voorbereiding op en het beperken van de gevolgen van de effecten van een ramp en een zwaar ongeval. De verandering heeft wél significante gevolgen voor het Veiligheidsrapport. Dit rapport dient door RRP geactualiseerd te worden en zal beoordeeld moeten worden.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een aanvraag betreft waarbij tevens een omgevingsafwijkingsbesluit is vereist, op grond van artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente Venlo met een omgevingsafwijkingsbesluit heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan aan de gemeenteraad toegezonden.

Op 11 januari 2013 hebben wij van het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Venlo een brief ontvangen waarin wordt aangegeven dat de gemeenteraad van Venlo bij besluit van 30 november 2011, afgekondigd 7 december 2011 en in werking getreden op 15 december 2011, ingevolge artikel 6.5, derde lid van het Bor heeft besloten dat geen verklaring van geen bedenkingen vereist is in het kader van de afwijkingsprocedure als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, van de Wabo. Deze verklaring van Burgemeester en Wethouders maakt integraal deel uit van deze vergunning, samen met het bovengenoemde stedenbouwkundige advies en de ruimtelijke onderbouwing.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

RRP loost niet rechtstreeks afvalwater op het oppervlaktewater. Er is daarom geen sprake van coördinatie met de Waterwet.

3.2 Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer

Met het in werking treden van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim ofwel Activiteitenbesluit) gelden voor veel inrichtingen algemene regels. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels voor een aantal specifieke activiteiten en installaties.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage I, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Op voorhand merken we op dat in de vigerende Wabo vergunning abusievelijk twee verkeerde activiteiten zijn opgenomen te weten § 3.3.4: opslag van propaan en § 3.1.4 behandelen van huishoudelijk afvalwater.

Voor een deel van de activiteiten die binnen deze inrichting verricht worden, is het Activiteitenbesluit van toepassing. Voor deze activiteiten worden daarom in de vergunning geen voorschriften opgenomen. Daarnaast zijn sinds 1 januari 2013 ondergrondse tanks van vloeibare brandstoffen toegevoegd in het Activiteiten besluit voor type C-bedrijven.

Onder voorbehoud van wijzigingen van het Activiteitenbesluit betreft het momenteel de volgende activiteiten:

- § 3.1.3 lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- § 3.4.2 opslaan in ondergrondse tanks van vloeibare brandstof;

Daarnaast blijven van toepassing de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1 (algemene bepalingen);
- hoofdstuk 2, de afdelingen 2.1 (zorgplicht), 2.2 (lozingen), 2.3 (lucht), 2.4 (bodem) en 2.10 (financiële zekerheid ondergrondse opslag vloeibare brandstof/afgewerkte olie);
- hoofdstuk 6,

voor zover ze betrekking hebben op de hierboven vermelde activiteiten.

Aangezien er voor § 3.4.2 geen maatwerkvoorschriften mogelijk zijn, moet het vergunningsvoorschrift 5.19 van de revisievergunning van 7 januari 2010 beschouwd worden als dode letter.

4 Overwegingen

4.1 Bodem

4.1.1 Gewijzigde bodemaspecten in relatie met de PGS 29

In de vigerende vergunning van 2010 is conform de PGS 29 en de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) een vloeistofkerende voorziening geëist voor de tankput waarin zich de opslagtanks bevinden. Een vloeistofkerende voorziening met een opvangcapaciteit zoals die bij dit bedrijf nodig zou zijn, kan niet worden gerealiseerd zonder afvoer van het hemelwater wat erop valt. Afvoer van dit hemelwater kan op drie manieren, te weten:

- via de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi);
- via het oppervlakte water;
- via lozen op of in de bodem.

Het afvoeren van het regenwater naar een rwzi is vanwege de hydraulische belasting niet mogelijk en niet wenselijk. Afvoer van het regenwater naar het oppervlaktewater is vanwege de afstand van enkele kilometers eveneens niet haalbaar. Lozen op de omliggende bodem kan vanwege de hoeveelheid hemelwater niet zonder infiltratie. Diepte-infiltratie zonder aanvullende voorschriften behoort ook niet tot de mogelijkheden omdat het regenwater na het vallen op een vloeistofkerende ondergrond in dit geval als afvalwater moet worden beschouwd. Uitgangspunt is namelijk dat afstromend hemelwater van een bodembeschermende voorziening zonder expliciete toestemming, niet geloosd mag worden in bodem, oppervlaktewater of schoonwaterriool. Dit afvalwater dient behandeld te worden als bedrijfsafvalwater. Eisen waaraan het afvalwater dient te voldoen zijn opgenomen in hoofdstuk 3.1 van het activiteitenbesluit. Deze eisen zijn echter dermate streng zijn dat dit de uitvoerbaarheid belemmert.

Na bestudering van alle mogelijkheden heeft RRP in mei 2012 een verzoek bij ons College ingediend waarin is gevraagd of het haalbaar is om af te kunnen wijken van de PGS 29 richtlijn, door het aanbrengen van extra maatregelen aan de opslagtanks, aanvullend op de al opgenomen maatregelen genoemd in de PGS 29. Concreet is gevraagd af te wijken van artikel 39 van de PGS 29. Dit artikel stelt dat de tankputzijde van de putdijk en de tankputbodembodem vloeistofkerend moeten zijn. In bijlage 21.4 van de aanvraag met als titels "overzicht bodembeschermende maatregelen" zijn de aanvullende bodembeschermende maatregelen nader omschreven.

Ons College kan onder voorwaarden met het voorstel instemmen. In hoofdstuk 5 van deze vergunning zijn de aanvullende voorschriften (voorschrift 3.4 en 3.5) opgenomen. In deze voorschriften zijn maatregelen opgenomen waarmee de integriteit van de tank wordt gewaarborgd. Deze maatregelen gaan verder dan dat de PGS 29 richtlijn eist. Daarnaast is er tevens een maatwerkvoorschrift opgenomen indien onverhoopt toch een calamiteit zou plaatsvinden waarbij er ruwe aardolie in de tankput terecht komt.

In verband met deze wijziging dienen naast nieuwe voorschriften, de navolgende voorschriften van de vigerende omgevingsvergunning d.d. 7 januari 2010 aangepast te worden:

- vergunningsvoorschrift 4.2: betreffende de planning voor de implementatie van de vloeistofkerendheid per tankput;
- vergunningsvoorschrift 5:18: betreffende alle relevante voorschriften die behoren bij de atmosferische bovengrondse opslagtanks conform de PGS 29;

- vergunningsvoorschrift 5.21: betreffende een opgenomen eis voor de aanleg van de vloeistofkerende voorziening.

In verband met redactionele wijzigingen en de transparantie van de totale vergunningssituatie is besloten ambtshalve alle bovengenoemde voorschriften van de omgevingsvergunning van 7 januari 2010 te laten vervallen en dat hiervoor de nieuwe voorschriften zijn opgenomen waarbij enkel de eis met betrekking tot de vloeistofkerenheid van de tankputten is verwijderd.

4.1.2 Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

4.1.2.1 BoBo richtlijn

Alle tanks binnen RRP zijn getoetst aan de richtlijn "Bodembescherming atmosferische Bovengrondse opslagtanks" (BoBo-richtlijn). In bijlage 21.3 van de aanvraag blijkt dat na implementatie van de Risk Based Inspection (RBI) methodiek -waar RRP volop mee bezig is- de bodemcategorie A wordt bereikt. Dit houdt in dat er geen aanvullende beschermende voorzieningen/maatregelen noodzakelijk zijn naast regulier onderhoud en inspectie:

- periodiek onderhoud aan tankbodem en terp/fundatie conform geldende normen;
- periodiek onderhoud aan de getroffen bodembeschermende voorzieningen;
- periodiek inwendige inspectie;
- periodieke bodemrisico evaluatie.

Het vereiste onderhoud en inspectie maakt reeds deel uit van de in de vigerende vergunning beschreven RBI en RCM (Reliability Centred Maintenance) overeenkomstig de EEMUA 159. RRP heeft de RBI / RCM methodiek ter goedkeuring aan ons College aangeboden. De bij RRP uitgewerkte methodieken zijn beoordeeld op gedocumenteerdheid en geschiktheid. Middels een brief d.d. 31 januari 2012 met kenmerk 2012/5117 is aan RRP aangegeven dat er geen tekortkomingen zijn vastgesteld.

4.1.2.2 NRB

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de NRB. Het uitgangspunt van de als BBT document aangewezen NRB is dat door een doelmatige combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk zijn om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. De NRB richt zich niet op calamiteiten.

Voor wat betreft de tankputten van de opslagtanks merken we het volgende op:

- door het treffen van de aanvullende maatregelen aan de tanks achten wij de kans op voorzienbare incidenten verwaarloosbaar klein. Bij het volledig vrijkomen van de inhoud van een opslagtank kan enkel gesproken worden van een calamiteit;
- de opslagtanks en de tankputten zijn in hoofdstuk 1.4 van de NRB beschouwd. Net als in de PGS 29 is in de NRB een vloeistofkerende voorziening vereist. Zoals uit paragraaf 4.1.1 en de aanvraag blijkt is een dergelijke voorziening niet uitvoerbaar gebleken. De aanvullende maatregelen waarmee wij instemmen, sluiten aan bij de maatregelen die in de NRB voor een gesloten proces (hoofdstuk 4.1) zijn genoemd.

Een gesloten proces is volgens de NRB een proces of bewerking waarbij de installatie niet wordt geopend tijdens reguliere bedrijfsvoering en uitgesloten is dat daardoor proces- en /of hulpstoffen buiten de procesomhulling kunnen komen.

- Bij grootschalig onderhoud aan de installatie, zoals bedrijfsstops, moeten de bodemrisico's apart worden beoordeeld en passende (tijdelijke) cvm worden getroffen. De (tijdelijke) activiteiten die verbonden zijn aan grootschalig onderhoud vallen buiten de reikwijdte van de NRB.
- Uit de combinatie van voorzieningen en maatregelen behorende bij een gesloten proces blijkt verder dat er aandacht moet zijn voor pompen, appendages en monsterpunten. De pompen en monsterpunten behorende bij de tanks staan allemaal in de vloeistofkerende betonnen tankputten en er wordt dagelijks aandacht besteed aan appendages tijdens de dagelijkse rondgang. De beschreven maatregelen zijn middels deze veranderingsvergunning inclusief de vigerende vergunning d.d. 7 januari 2010 geborgd.
- De NRB richt zich niet op calamiteiten maar enkel op incidenten. Daarnaast staat in hoofdstuk 5.2 van de NRB 2012 dat voor de tankputten en calamiteitenvijvers voor de opvang van verontreinigd bluswater de NRB eveneens niet van toepassing is.

Gezien het bovenstaande sluiten wij dan ook aan bij een gesloten proces overeenkomstig hoofdstuk 4.1 van de NRB in plaats van hoofdstuk 1.4 opslag in putten en bassins. Toetsend aan hoofdstuk 4.1 van de NRB kan gesteld worden dat er een verwaarloosbaar bodemrisico aanwezig is.

4.1.3 Energie

RRP heeft in het recente verleden een uitgebreid energieonderzoek uitgevoerd waaruit uiteindelijk bleek dat er geen grote energie besparende maatregelen meer mogelijk zijn. Dit onderzoek is nog steeds actueel.

De aangevraagde uitbreiding bestaat onder andere uit nieuwe dieselmotoren ten behoeve van de brandblusvoorziening. Aangezien hier de nieuwste motoren en pompen voor gebruikt worden zijn er geen aanvullende voorschriften met betrekking tot energie opgenomen.

4.1.4 (Externe) veiligheid

4.1.4.1 PGS richtlijnen voor de opslag van gevaarlijke stoffen in tanks

Ten behoeve van de opslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd.

Middels deze veranderingsvergunning is één vergunningsvoorschrift van de opgenomen voorschriften in de vigerende vergunning met betrekking tot de PGS 29 komen te vervallen. Het betreffend voorschrift is voorschrift 39 zoals genoemd in hoofdstuk 5.4.2 van de PGS 29. Hiermee is de vloeistofkerendheid van de tankput komen te vervallen.

In verband met de al eerder gestelde overzichtelijkheid zijn de betreffende vergunningsvoorschriften uit de revisievergunning verwijderd en zijn inhoudelijk dezelfde voorschriften in deze veranderingsvergunning opgenomen. Daarbij zijn alle voorschriften met betrekking tot de PGS 29 opnieuw gerangschikt en is een nieuwe einddatum gesteld waarbinnen de voorschriften genoemd in hoofdstuk 8.5 t/m 8.8 van de PGS 29 geïmplementeerd moeten zijn.

De reden dat deze voorschriften nog niet geïmplementeerd zijn, heeft te maken met de problematiek die ontstond tijdens het onderzoekstraject voor het vloeistofkerend maken van de tankputten en het traject aanwijzing bedrijfsbrandweer.

Aangezien er voor de implementatie van de voorschriften onder andere nog een bluswatertank gebouwd moet worden en aanvullende voorzieningen moeten worden aangelegd is het gerechtvaardigd een termijn tot 1 januari 2014 als redelijk te noemen.

Gezien de ligging van RRP en het feit dat RRP aanvullende maatregelen treft die verder gaan dan de eisen zoals de PGS 29 deze voorschrijft, wordt middels deze vergunning ingestemd om van de vloeistofkerendheid van de tankputten bij RRP af te zien. Ondanks dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de veranderingsvergunning en daarmee de aanvullende maatregelen handhaafbaar zijn geworden, heeft ons College toch een aantal aanvullende maatregelen als vergunningvoorschrift opgenomen om daarmee de hogere integriteit van de tanks te borgen.

4.1.4.2 Externe veiligheid

Door de aangevraagde veranderingen verandert de in 2009 opgestelde QRA niet. Daarmee blijft het plaatsgebonden risico gelijk en gezien het feit dat er in de directe omgeving geen grote verandering m.b.t. de bevolking heeft plaatsgevonden is tevens het groepsrisico nagenoeg gelijk gebleven.

4.1.4.3 Brandweerrapport

Binnen RRP Venlo wordt een grote revisie van de tankopslag en faciliteiten uitgevoerd. Een onderdeel hiervan is dat de brand-/ en tankbeveiliging vrijwel geheel wordt vernieuwd. De nieuwe installatie wordt parallel aan de bestaande installatie uitgevoerd. Hierdoor blijft de beveiliging die thans is voorzien beschikbaar.

Een uitgebreide beschrijving van het brandblussysteem is opgenomen in het Brandweerrapport. Dit rapport is door de Veiligheidsregio Limburg-Noord goedgekeurd. Het totale systeem kan worden gekarakteriseerd als een stationaire water/schuuminstallatie welke bedoeld is voor het bestrijden van rim-seal fire's op opslagtanks. Daarnaast is de totale watervoorziening zodanig dat deze geschikt is voor andere scenario's welke echter niet als waarschijnlijk worden beoordeeld. Voor dergelijke scenario's zijn echter wel de voorzieningen beschikbaar op het RRP-terrein.

De brandbestrijding is conform de PGS 29 en de daaruit volgende normen/voorschriften zoals de NFPA, ontworpen. De uitgangspunten zijn weergegeven in het uitgangspuntendocument hetgeen in de aanvraag is toegevoegd. Dit document en het daarbij behorend inspectieplan is eveneens door de Veiligheidsregio Limburg-Noord beoordeeld en als volledig beschouwd. De beoordeling door de Veiligheidsregio Limburg-Noord is vastgelegd in haar schrijven d.d. 10 juli 2012 met kenmerk RBBUIT-122463.

In het kader van het traject aanwijzing bedrijfsbrandweer, heeft de veiligheidsregio Limburg-Noord de bedrijfsbrandweerrapportage beoordeeld. Hieruit is geconcludeerd dat, onder voorwaarden, er geen aanleiding is RRP aan te wijzen als bedrijfsbrandweerplichtig zoals bedoeld in artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's. De hieraan verbonden voorwaarden zijn:

- de brandweerrapportage (inclusief bijlagen), in het uitgangspuntendocument brandbestrijding RRP en het inspectieplan moeten onderdeel uitmaken de omgevingsvergunning;
- de in het bedrijfsbrandweerrapport beschreven voorzieningen moeten voor 1 januari 2014 operationeel zijn. Indien deze termijn niet wordt gehaald dient RRP dit tijdig te melden. Eventueel volgt dan een tijdelijke aanwijzing voor de geloofwaardige scenario's;
- de afspraken die RRP maakt met partnerorganisaties over levering van middelen, materiaal en specialisme ten behoeve van de rampbestrijding moeten schriftelijk worden vastgelegd;
- de afspraken met partnerorganisaties moeten van kracht zijn op het moment van de aanvraag van de veranderingsvergunning;

- samen met RRP, de partners van RRP en de overheidsbrandweer moet een rampbestrijdingsplan worden ontwikkeld waarin een duidelijke omschrijving wordt gemaakt van het benodigd materieel alsmede de opstelplaatsen om de rampscenario's te bestrijden dan wel te beheren;
- het opnemen van specifieke vergunningvoorschriften in de omgevingsvergunning, die onder andere borgen dat RRP kan blijven voldoen aan de criteria om niet als bedrijfsbrandweerplichtig te worden aangewezen.

Middels de voorliggende aanvraag en de voorschriften die verbonden zijn aan deze vergunning is voldoende invulling gegeven aan de voorwaarde van de veiligheidsregio Limburg-Noord zodat er geen reden (meer) is voor het aanwijzen van een bedrijfsbrandweer.

4.1.5 Geluid en trillingen

In verband met het aanpassen van het brandblussysteem zullen op twee locaties dieselmotoren als noodstroomvoorziening worden geplaatst die twee pompen kunnen aandrijven, te weten een brandwaterpomp en een schuimwaterpomp. Uit het geluidrapport van AV consulting (bijlage 19) blijkt dat, indien de geluidbelasting op 1,5 meter uit de container 79 dB(A) bedraagt, RRP nog steeds aan het vergunningsvoorschrift 6.2 van de vigerende vergunning voldoet. In de aanvraag van deze veranderingsvergunning is aangegeven dat RRP streeft naar een geluidbelasting van 70 dB(A). Met de leverancier van de pompkamers is een garantie van 75 dB(A) vastgelegd. Daarnaast zal na uitvoering van de pompkamers, de geluidbelasting formeel worden gemeten en gerapporteerd.

Aangezien het hier een noodstroomvoorziening betreft en geen reguliere bedrijfsvoering hebben wij geen aanvullende voorschriften opgenomen.

4.1.6 Lucht

De aangevraagde noodstroomvoorziening, bestaande uit dieselmotoren, veroorzaakt luchtmissies. De noodstroomvoorziening is enkel in werking tijdens een noodsituatie en tijdens het testen. In het Barim zijn voor dergelijke situaties geen normen opgenomen. Gezien het incidentele karakter hiervan hebben wij in deze veranderingsvergunning eveneens geen emissienormen voor een noodstroomvoorziening opgenomen.

4.2 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Venlo (Bouwverordening Venlo).

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Herungerberg is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Deze strijdigheid wordt opgeheven door het verlenen van een omgevingsafwijkingsbesluit. Volledigheidshalve verwijzen wij hiervoor naar hoofdstuk 4.3 van dit besluit.

Het bouwplan ligt volgens de Welstandnota van de gemeente Venlo in welstandsluw gebied. Dit betekent dat er geen nadere eisen worden gesteld dan een bescheiden en verantwoord kleur- en materiaalgebruik dat niet hinderlijk of storend is of op grote afstand opvallend zichtbaar is. De gemeente heeft het plan getoetst met de sneltoets voor kleur- en materiaalgebruik. Het plan voldoet hieraan en is daarom niet voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet vereist.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van handelingen in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing van het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Herungerberg is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in dit plan opgenomen regels inzake afwijking. Tevens kan de strijdigheid niet worden opgelost door gebruik te maken van de kruimellijst, opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Bor.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Op 10 januari 2013 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo ons medegedeeld, dat geen verklaring van geen bedenkingen van de Raad is vereist zoals besloten door de Raad bij besluit d.d. 30 november 2011, inwerking getreden op 15 december 2011.

Per email van 28 september 2012 had de gemeente Venlo al een stedenbouwkundig advies afgegeven.

Er is een planschadekosten-verhaalsovereenkomst tussen de gemeente Venlo en aanvrager opgesteld. Deze is totstand gekomen op 24 april 2013.

Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend op dat voor het project een goede ruimtelijke onderbouwing is opgesteld waarin een verantwoording van alle met de realisering van het project samenhangende belangen wordt toegelicht en afgewogen. De integrale ruimtelijke onderbouwing van adviesbureau KH engineering d.d. 23 november 2012 is, na beoordeling en advies dienaangaande door de gemeente Venlo, door ons ingevolge artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht beoordeeld en opgenomen in de bijlagen bij dit besluit en dient hier als volledig herhaald en ingelast beschouwd te worden. Uit deze onderbouwing blijkt dat de gevraagde afwijking vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt toelaatbaar is.

Alle belangen afwegende kan de omgevingsvergunning, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3°, van de Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.4 Zienswijzen

Tussen 6 maart 2013 en 16 april 2013 hebben de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Op 16 april 2013 is een email van de Inspectie Leefomgeving en Transport ontvangen met daarin als bijlage opgenomen een niet ondertekende zienswijze over het genomen ontwerpbesluit. In de email van 16 april 2013 is vermeld dat de zienswijze nog per brief zou worden nagezonden.

In de publicatie met betrekking tot het ontwerp-besluit is aangegeven dat zienswijzen schriftelijk danwel mondeling moeten worden ingediend. Er is geen mogelijkheid opengesteld om zienswijzen per email bij de behandelend ambtenaar danwel op een algemeen emailadres van de provincie Limburg in te dienen. In het licht van het vorenstaande hebben wij de zienswijze dan ook geweigerd ingevolge artikel 2:15, eerste juncto vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is telefonisch op 17 april 2013 aan de betreffende ambtenaar medegedeeld en op 22 april daaraanvolgend schriftelijk bevestigd.

Ons inziens kon de Inspectie niet in de veronderstelling verkeren dat het emailadres van de desbetreffende ambtenaar waarop de zienswijze is ingediend hiervoor openstond, omdat zij een vaste, professionele adviesrelatie met ons heeft en op de hoogte is van het feit dat zienswijzen in alle gevallen schriftelijk aan ons verzonden moeten worden en tot op heden ook als zodanig door de Inspectie zijn verzonden.

Wij hebben de Inspectie Leefomgeving en Transport (IL&T) in dit schrijven van 22 april 2013 bericht dat wij de inhoud van haar email in het kader van het definitieve besluit, ambtshalve als een advies zonder verdere status (niet als zienswijze), in onze overwegingen hebben betrokken.

Samengevat betreft het de volgende adviezen. IL&T geeft aan dat:

1. in de GAP-analyse uit 2010 is aangegeven dat nog een nadere studie naar de koelsystemen moet worden verricht. Bij de aanvraag voor deze vergunning is deze informatie niet bijgevoegd. In de ontwerpbeschikking is voorschrift 177 van de PGS 29 niet opgenomen, echter voorschrift 180 wel. IL&T adviseert ons dit te onderbouwen;
2. in de ontwerpbeschikking alleen paragraaf 1.1.3.2 A van voorschrift 248 van de PGS 29 van toepassing is verklaard. IL&T adviseert ons te onderbouwen waarom de onderdelen B en C niet zijn opgenomen.
3. de GAP-analyse en het plan onvolledig zijn waardoor er geen duidelijk beeld is welke afwijkingen geconstateerd zijn. De ontwerpbeschikking biedt onvoldoende duidelijkheid welke afwijkingen geconstateerd zijn. De ontwerpbeschikking biedt onvoldoende duidelijkheid welke afwijkingen door ons college tot de genoemde data worden toegestaan;
4. RRP niet tijdig heeft voldaan aan voorschrift 5.21 van de vigerende vergunning;
5. de 5-jarlijkse actualiteit van het UPD overeenkomstig voorschrift 4.8.3 van de PGS 15 voor te schrijven;

6. voorschrift 1.2 van de vergunning te schrappen. Door dit voorschrift kan het voorkomen dat het inspectieplan als toetsingsdocument wordt gebruikt in plaats van het UPD. Het gevolg hiervan is dat uit een inspectierapport alleen niet meer opgemaakt kan worden of voldaan wordt aan voorschrift 1.3/1.4 van de vergunning. Uit het inspectierapport moet immers blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie aangelegd en opgeleverd is, of functioneert en onderhouden wordt conform het door het bevoegd gezag goedgekeurd UPD. In het inspectieplan kunnen dan verduidelijkende of aanvullende eisen vermeld worden die niet in het UPD staan. Feitelijk betekent dat dan dat de inspectie A-instelling zelf aanvullende eisen stelt aan de brandbeveiligingsinstallatie en zich dus bemoeit met het ontwerp van de installatie hetgeen in strijd is met de accreditatievereisten;
7. het uitvoeren van de vereiste inspecties is voorbehouden aan een beperkt aantal specifieke inspectie-instellingen die ter zake zeer deskundig en ook onafhankelijk zijn. De 5 jaarlijkse actualisatiebeoordeling ten behoeve van het bevoegd gezag is daardoor kwalitatief beter geborgd dan een beoordeling door de minder deskundige vergunninghouder.

Over deze adviezen merken wij ambthalf het navolgende op:

Ad 1)

De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. In de aanvraag zit o.a. de brandweerrapportage. Hierin (zie bijlage 5) zijn berekeningen door TNO uitgevoerd m.b.t. de 10 kW stralingscontouren. Uit de kaarten opgenomen in bijlage 7 is duidelijk te zien dat de stralingscontouren niet over de andere tanks liggen. Daarom zijn voorschriften 177 t/m 179 uit de PGS 29 niet aan de orde. Daarnaast zijn wij van mening dat we niet ten aanzien van ieder voorschrift (uit de PGS 29) afzonderlijk dienen te motiveren waarom we deze wel of niet opnemen.

Ad 2)

Voorschrift 248 A is opgenomen in de vergunning. Daarnaast is de methodiek goedgekeurd door ons College. Voorschrift 248 B en C zijn niet aan de orde. Het betreft enkel een opslag voorziening en geen productie voorziening; verwarmingsapparatuur is niet aanwezig. Daarnaast zijn aparte voorschriften opgenomen voor de ondergrondse leidingen. Aanpassen van het besluit op dit punt is niet aan de orde. Daarnaast geldt hier eveneens de laatste opmerking die gemaakt is bij Ad 1).

Ad 3)

Ons inziens zijn in de vergunning heel duidelijk alle voorschriften uit de PGS 29, die overeenkomstig de GAP-analyse aan de orde zijn, omschreven. Daarbij is een onderverdeling gemaakt in voorschriften waar wel en waar geen ruimte is om hiervan af te wijken in verband met het voorkomen van een onacceptabel restrisico. Om een en ander in goede banen te leiden is een fasering aangebracht in voorschriften waaraan op korte termijn dient te worden voldaan en voorschriften waaraan op langere termijn kan worden voldaan.

Ad 4)

RRP heeft in verband met het zogenaamd TOP project (dat onder andere ertoe moet leiden, dat volledig wordt voldaan aan de in de vergunning opgenomen voorschriften uit de PGS 29) enkele acties moeten nemen die meer tijd in beslag hebben genomen dan vooraf gepland waren. Het betreffen onder andere acties naar aanleiding van het constateren van een ernstige bodemverontreiniging onder een vloeistofkerende vloer, het overleg in verband met het aanwijzen bedrijfsbrandweer en het zoeken naar een werkbare oplossing voor het afvoeren van het regenwater indien er een vloeistofkerende vloer overeenkomstig de revisievergunning wordt aangelegd.

Ad 5)

Niet de PGS 15 maar de PGS 29 is van toepassing op de inrichting. Omdat in de PGS 29 geen systematiek van certificering is beschreven hebben we - op hoofdlijnen - de systematiek uit de PGS 15 (en uit de NVBR Handreiking Certificatie Brandbeveiligingssystemen) gevolgd.

We zijn van mening dat er buiten de jaarlijkse certificering ook een periodieke beoordeling van het UPD moet plaatsvinden. Deze periodieke beoordeling dient met name om te controleren of:

- er iets aan de installatie is veranderd;
- er iets in de wetgeving is veranderd.

RRP betreft een BRZO bedrijf dat een Veiligheidsbeheerssysteem (VBS) dient te voeren. Zij zijn daarmee zelf verantwoordelijk voor geschikte en juist werkende brandbeveiligingsvoorzieningen. Zij dienen dus ook zélf (of via externen) te beschikken over de juiste kennis van deze systemen. Bij een verandering van de installatie zal dus via het VBS een aanpassing in het UPD volgen voor zowel beveiliging als objecten/risico. Om dit te borgen is in de vergunningvoorwaarden een voorschrift opgenomen om een 5-jaarlijkse evaluatie uit te laten voeren door het bedrijf zelf. Bij het opstellen van de tekst is aansluiting gezocht bij de tekst uit de PGS 15 om tot een bepaalde vorm van eenduidigheid te kunnen komen. Aanpassing is ons inziens dan ook niet aan de orde.

Ad 6)

Voorschrift 1.2 zegt niet dat het bevoegd gezag (BG) een inspectieplan goedkeurt, maar zegt wel dat we het inspectieplan beoordelen. Een inspectieplan wordt door het BG beoordeeld omdat we aan het resultaat van een inspectie rechtsgevolgen willen verbinden (wel of niet voldoen van een installatie en daarmee wel of niet activiteiten mogen voeren). Als een inspectie niet het juiste niveau heeft, dan kunnen wij als BG het resultaat van de inspectie ter zijde leggen, óók als de inspectie is uitgevoerd door een inspectie-A-instelling. Dit is in lijn met het kabinetsstandpunt (2003): *"Certificatie kan een rol spelen in de vormgeving van het overheidstoezicht, maar moet niet gebruikt worden om tekortkomingen in de handhaving capaciteit op te vangen."* Een certificaat betekent niet dat de overheid (of de brandweer namens de overheid) geen toezicht meer hoeft uit te oefenen.

Om rechtsonzekerheid bij de inrichtinghouder te voorkomen én om het juiste niveau van inspectie te borgen beoordelen we als bevoegd gezag vooraf het inspectieplan. In een inspectieplan staan namelijk "afkeurcriteria". Als BG vinden we het heel goed denkbaar dat hier aanvullende afkeurcriteria aan toegevoegd worden. Dit komt in de praktijk veelvuldig voor.

Indien de inspectie-instelling (en daarmee indirect de inrichtinghouder) naar aanleiding van een beoordeling van het inspectieplan geen aanpassingen wil doorvoeren kan het voorkomen dat het resultaat van de inspectie terzijde wordt geschoven en dat een "JA-conclusie" door het bevoegd gezag niet wordt overgenomen. Met alle gevolgen vandien.

Bovenstaande discussie is, in kader van het bedrijfsbrandweertraject en vergunningtraject, uitgebreid gevoerd met RRP, de Provincie en de Veiligheidsregio. Tevens is advies ingewonnen bij het landelijk expertisecentrum Industriële Veiligheid Brandweer.

Gezien het bovenstaande is er geen aanleiding voorschrift 1.2 te verwijderen.

Ad 7)

In verband met dit punt hebben we vergunningvoorschrift 1.1 aangepast. Hier hebben we een extra verificatiestap door een A-inspectie instelling aan toegevoegd.

In overweging nemend het advies van de Inspectie hebben wij ambtshalve ten opzichte van de ontwerpvergunning de navolgende wijziging aangebracht:

In vergunningsvoorschrift 1.1 is de laatste alinea als volgt aangepast:

Elke vijf jaar moet het UPD door de drijver van de inrichting op actualiteit worden beoordeeld. De beoordeling bestaat in ieder geval uit een beoordeling van de gehanteerde uitgangspunten en normen in het UPD in relatie tot de op het huidige moment te hanteren uitgangspunten en normen en in relatie tot eventuele doorgevoerde wijzigingen. Het resultaat van deze beoordeling "dient te worden geverifieerd door een A inspectie instelling" en vervolgens aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

In aanvulling op het vorenstaande merken wij op dat wij een schrijven gedateerd 19 april 2013, ontvangen op 23 april daaraanvolgend, van de Inspectie Leefomgeving en Transport met de opmerkingen naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben ontvangen. Dit schrijven (met dezelfde opmerkingen als in de email voornoemd) is verzonden na het einde van de terinzagetermijn en hebben wij uit dien hoofde niet als zienswijze in behandeling genomen.

5 Voorschriften

5.1 Milieu

BEOORDELING, CERTIFICATIE EN GOEDKEURING VAN BRANDBEVEILIGINGSINSTALLATIES

1.1 Uitgangspuntendocument (UPD)

De drijver van de inrichting moet beschikken over een uitgangspuntendocument (UPD), waarin alle van belang zijnde gegevens zijn opgenomen ten behoeve van een goed ontwerp en een goede werking van de brandbeveiligingsinstallatie(s). In het UPD moeten ten minste zijn opgenomen:

1. informatie over het gebruik van de opslagvoorziening, de soort opgeslagen stoffen en de wijze van opslag;
2. de resultaten van een risicoafweging die ten grondslag ligt aan het te kiezen brandbeveiligingssysteem (onder vermelding van de gebruikte normen en voorschriften);
3. een opsomming van de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen die tijdens het gebruik van de opslagvoorziening beschikbaar moeten zijn;
4. de kwaliteitscriteria, de prestatie-eisen en de ontwerpnormen voor de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen;
5. wijze waarop en de frequentie waarin de drijver van de inrichting aantoont dat de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen voldoen aan de gestelde kwaliteitscriteria.

De onderdelen van het UPD die betrekking hebben op de goede werking van de brandveiligheidsinstallatie(s) moeten zijn beoordeeld door een inspectie-instelling. Bij deze beoordeling moet worden nagegaan of het UPD in overeenstemming is met de voor de betreffende brandbeveiligingsinstallatie(s) geldende ontwerpnorm(en). Deze inspectie-instelling moet voor het uitvoeren van beoordelingen en inspecties van brandbeveiligingsinstallaties geaccrediteerd zijn door de Stichting Raad voor Accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17020 als type A inspectie-instelling.

Het UPD, inclusief het bewijs van beoordeling door de inspectie-instelling, moet zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag, voordat met de aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie(s) wordt begonnen. Het UPD, alsmede het bewijs van beoordeling door de inspectie A-instelling, moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

Elke vijf jaar moet het UPD door de drijver van de inrichting op actualiteit worden beoordeeld. De beoordeling bestaat in ieder geval uit een beoordeling van de gehanteerde uitgangspunten en normen in het UPD in relatie tot de op het huidige moment te hanteren uitgangspunten en normen en in relatie tot eventuele doorgevoerde wijzigingen. Het resultaat van deze beoordeling dient te worden geverifieerd door een A inspectie instelling en vervolgens aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

1.2 Inspectieplan

Nadat een UPD is geschreven en goedgekeurd moet naar aanleiding hiervan een Inspectieplan geschreven worden door een geaccrediteerde inspectie A-instelling als in voorschrift 1.1, 2^{de} alinea bedoeld. Dit Inspectieplan bevat een verwijzing naar het UPD en bevat afkeurcriteria. Dit plan moet ter beoordeling worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

1.3 Opleveringsinspectie

Na goedkeuring van het UPD moet de brandbeveiligingsinstallatie(s) conform dit plan worden aangelegd. Vóór in gebruikstelling van de installatie dient een goedkeurend inspectierapport te zijn afgegeven door een geaccrediteerde inspectie A-instelling. Uit het goedkeurend inspectierapport moet blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie(s) is / zijn aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurd UPD. Het goedkeurend inspectierapport moet binnen de inrichting aanwezig zijn. De opleveringstest dient te worden uitgevoerd in aanwezigheid van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

1.4 Periodieke inspectie

Na aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie(s) moet jaarlijks, of korter indien de ontwerpnorm dat voorschrijft, door een geaccrediteerde inspectie A-instelling worden beoordeeld of de installatie(s) functioneren en zijn onderhouden conform het door het bevoegd gezag goedgekeurde UPD. De activiteit die gekoppeld is aan de geïnspecteerde installatie(s) mag alleen voortgezet worden als in het Inspectierapport een "Ja"-conclusie staat en dus voldaan wordt aan de eisen in het UPD. Een "Nee"-conclusie moet onverwijld worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.5 Rapportages

De rapportages van onderhoud, testen en inspecties m.b.t. de brandbeveiligingsinstallatie(s) moeten op de inrichting beschikbaar zijn en op verzoek van de toezichthoudende c.q. opsporingsambtenaren kunnen worden overgelegd. De voornoemde rapportages moeten ten minste gedurende de levensduur van de installatie worden bewaard.

1.6 Bedrijfszekerheid

Alle brandbeveiligingsinstallatie(s) zijn bedrijfszeker, voor onmiddellijk gebruik gereed, onbelemmerd bereikbaar en tegen aanrijding beschermd.

Bij buitenbedrijfsstelling van (delen van) de brandbeveiligingsinstallatie(s), zal de vergunninghouder vervangende en gelijkwaardige maatregelen moeten nemen, dan wel wordt aantoonbaar de procesvoering aangepast aan het gewijzigde veiligheidsniveau. Gebreken die de technische integriteit nadelig beïnvloeden moeten zo spoedig mogelijk, doch binnen één maand na constateren adequaat worden opgeheven.

RAMPENBESTRIJDING

2.1 Middelen en materieel

De hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en -materialen die op het terrein van de inrichting aanwezig moeten zijn, dienen afgestemd te zijn op het rampenbestrijdingsscenario, zoals is vastgelegd in het Brandweerrapport en afgestemd met de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Indien RRP gebruik maakt van een derde externe partij, dan kunnen de benodigde middelen en materialen op het eigen terrein gereduceerd worden met dien verstande dat:

- de benodigde blusmiddelen en -materialen voor het bestrijden van het maximale rampbestrijdingsscenario zo snel mogelijk, maar tenminste binnen 4 uur, inzetgereed zijn op locatie;
 - de drijver van de inrichting beschikt over een inzetplan waarin aangeven wordt op welke wijze de middelen en het materieel ingezet worden bij een calamiteit. Het plan bevat ten minste een actueel overzicht van de beschikbare middelen en materieel en een uitwerking van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het ondersteunend personeel.
- Het plan dient ter goedkeuring aan de Veiligheidsregio Limburg-Noord voor worden gelegd.

Voorwaarde is dat de aantoonplicht van het functioneren (de integriteit) van het inzetplan bij de exploitant ligt;

- het inzetplan wordt periodiek beoefend. Binnen de onderneming is hiervoor een oefenplan aanwezig.

EXTERNE VEILIGHEID

3.1 Opslag in bovengrondse tanks onder atmosferische druk

Bovengrondse, niet gekoelde atmosferische, verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van ruwe aardolie, moeten voldoen aan:

- hoofdstuk 4 paragraaf 4.2, 4.3, 4.5.1, 4.5.2, 4.7;
- hoofdstuk 5 paragraaf 5.1 t/m 5.8, m.u.v. voorschrift 39 genoemd in paragraaf 5.4.2;
- hoofdstuk 6 paragraaf 6.1, 6.2, 6.3.2, 6.3.3, 6.3.6;
- hoofdstuk 7 paragraaf 7.2, 7.4, 7.5, 7.7;
- hoofdstuk 8 paragraaf 8.2 voorschrift 158, paragraaf 8.3, paragraaf 8.4 voorschrift 180 en paragraaf 8.5 t/m 8.8;
- hoofdstuk 10 paragraaf 10.1 t/m 10.4 in geval van nieuwbouw 10.5;
- hoofdstuk 11 paragraaf 11.2, 11.3.1 voorschrift 247, 11.3.2A, 11.4 en 11.6;
- hoofdstuk 13;

van de richtlijn PGS 29, versie 7 oktober 2008.

- 3.2** De in vergunningvoorschrift 3.1 genoemde voorschriften uit de paragrafen 8.5 t/m 8.8 van de PGS 29 dienen vóór 1 januari 2014 geïmplementeerd te zijn.

- 3.3** De geconstateerde afwijkingen/onduidelijkheden met betrekking tot de PGS 28 en 29, zoals verwoord in bijlage 8.1 en 10.1 van de aanvraag behorende bij de revisievergunning d.d. 7 januari 2010 met kenmerk 2009/10615, dienen door RRP binnen een redelijke termijn, echter vóór 1 januari 2015, afgehandeld te zijn.

- 3.4** Alle bovengrondse verticale cilindrische crude opslagtanks dienen te zijn voorzien van:

- een onafhankelijke overvulbeveiliging waarvan het systeem SIL1 waardig is;
- een coatinglaag van de tankbodem inclusief de eerste meter van de tankwand om corrosievorming vanuit de binnenzijde van de tank te voorkomen.

Daarnaast dient de vergunninghouder:

- een keer in de 5 jaar een Niet Destructief Onderzoek uit te voeren om aan te tonen dat er geen corrosie aan de bodemplaat plaatsvindt;
- een keer in de 5 jaar een elektrochemisch onderzoek uit te voeren, waarmee aangetoond kan worden of er op basis van elektrochemische potentiaalverschillen aanleiding kan zijn tot corrosie aan de onderzijde van de bodem;
- de resultaten van de onderzoeken mee te nemen in de RBI methodiek.

- 3.5** Indien ondanks alle maatregelen onverhoopt een calamiteit plaatsvindt waarbij een grote olielekage plaatsvindt dient de vergunninghouder de olie binnen 2 weken na de calamiteit te verwijderen. De bodemkwaliteit dient vervolgens binnen 1 maand terug te worden gebracht tot het niveau van de bodemnulsituatie. De kosten voor de sanering zijn voor de vergunninghouder.

5.2 Bouwen

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden

- 1.1 Tijdens het bouwen is de vergunning voor het bouwen op het terrein aanwezig. Dit stuk dient op verzoek aan een toezichthouder van de afdeling Handhaving en Monitoring van de provincie Limburg (verder: toezichthouder) ter inzage te worden gegeven.

Startgesprek

- 1.2 Om het bouwtoezicht goed te laten verlopen is het van belang dat een toezichthouder bij het startgesprek aanwezig is. Gedurende het startgesprek zal de toezichthouder een aantal belangrijke controlepunten tijdens de bouw aanhalen en zullen contactgegevens worden uitgewisseld en afspraken worden vastgelegd. Via het e-mailadres wabo-bouwen@prvlimburg.nl of telefonisch via (043) 389 99 99 kunt u een afspraak maken met een toezichthouder.

Uitzetten van de bebouwingsgrenzen

- 1.3 Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor vergunning is verleend wordt, onverminderd de voorschriften bij de vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens de toezichthouder:

- de rooijlijnen en/of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet;
- het straatpeil is aangegeven.

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

- 1.4 De toezichthouder dient ten minste twee dagen voor de feitelijke aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:
- de aanvang van de werkzaamheden inclusief ontgravingwerkzaamheden;
 - de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
 - de aanvang van de grondverbeteringwerkzaamheden;
 - het storten van beton.
- 1.5 De toezichthouder dient ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld te worden.
- 1.6 Een bouwwerk waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien de toezichthouder hiervan niet schriftelijk in kennis is gesteld.
- 1.7 De melding met betrekking tot de aanvang en beëindiging van de werkzaamheden dient schriftelijk te geschieden. U dient hiervoor gebruik te maken van de bij deze vergunning gevoegde formulieren "melding start bouw- of sloopwerkzaamheden" resp. "einde bouw- of sloopwerkzaamheden". De formulieren kunt u per post versturen naar Provincie Limburg, afdeling Handhaving en Monitoring, postbus 5700, 6202 MA Maastricht, dan wel per e-mail naar wabo-bouwen@prvlimburg.nl.

Voorkomen van onveilige situaties tijdens bouwwerkzaamheden

- 1.8 De uitvoering van bouwwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- 1.9 Bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:
- letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
 - letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;
 - beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.
- 1.10 De op grond van artikel 1.9 te treffen maatregelen dienen vastgelegd te worden in een bouwveiligheidsplan. De maatregelen hebben ten minste betrekking op:
- de afscheiding en afsluiting van het bouwterrein;
 - de bereikbaarheid en bruikbaarheid van bluswater- en andere openbare voorzieningen;
 - het stallen, afsluiten of opbergen van machines, werktuigen, materialen en installaties op zodanige wijze dat onbevoegden daar geen toegang toe hebben;
 - het waarborgen van de verkeersveiligheid;
 - het voorkomen van vallende objecten.
- 1.11 Als op een terrein waar een bouw- of grondwerk wordt uitgevoerd niet gewerkt wordt, moeten:
- de tijdelijke elektrische installaties ten behoeve van de uitvoering van het bouw- en grondwerk, in hun geheel op zodanige wijze zijn uitgeschakeld, dat het weer in gebruik stellen van de installaties door anderen dan daartoe bevoegde personen niet zonder meer mogelijk is;
 - machines en werktuigen worden achtergelaten in een zodanige toestand, dat deze dan wel mechanismen daarvan, niet zonder meer door anderen dan daartoe bevoegde personen in werking kunnen worden gesteld.
- Het bovenstaande is niet van toepassing op rustpauzen tijdens de dagelijkse werktijd en niet op de voeding van een elektrische verlichtingsinstallatie of van één of meer elektrisch aangedreven bemalingpompen, indien de omstandigheden vereisen dat de voeding niet wordt onderbroken en de veiligheid voldoende is gewaarborgd.
- 1.12 Het is verboden stempels, schoren, kruisen of zwiepingen weg te nemen of andere veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn.
- 1.13 Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.
- 1.14 De afscheiding moet zodanig zijn geplaatst en ingericht, dat het verkeer zo min mogelijk hinder ervan ondervindt en de toegang tot brandkranen en andere openbare voorzieningen, zoals leidingen, er niet door wordt belemmerd.
- 1.15 Afscheidingen, steigers, ladders, heistellingen, transportinrichtingen en ander hulpmateriaal moeten, wat kwaliteit en samenstelling betreft, voldoen aan de eis van goed en veilig werk en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.16 Het is verboden bij de uitvoering van een bouw- of grondwerk een werktuig of een stof te gebruiken, indien daardoor gevaar voor de omgeving optreedt.

- 1.17 Het bevoegd gezag kan het gebruik van een werktuig, dat schade of ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt of kan veroorzaken, verbieden.
- 1.18 Het bevoegd gezag kan voorschrijven, dat voor een op een werk te gebruiken krachtwerktuig:
- uitsluitend een bepaalde brandstof wordt gebezigd, en/of
 - de aandrijving elektrisch geschiedt, en/of
 - het werktuig gedurende bepaalde delen van een etmaal niet mag worden gebruikt.
- Het bovenstaande is niet van toepassing indien en voor zover het nadelige gevolgen voor het milieu betreft waarop de Wabo of enige in deze wet genoemde milieuwet van toepassing is.

Bouwafval

- 1.19 Bouwwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend afval deugdelijk wordt gescheiden.
- 1.20 Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouwafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden.

Geldigheidsduur vergunning

- 1.21 Indien gedurende 26 weken (onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn) geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning kunnen Gedeputeerde Staten de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken.

Kabels en leidingen

- 1.22 Graven in gemeente- of provinciegrond is bij voorbaat niet toegestaan. Indien u graafwerkzaamheden op eigen terrein moet uitvoeren, wees er dan zeker van dat er geen kabels en/of leidingen aanwezig zijn:
- graaf alleen als er een KLIC-melding is gedaan;
 - graaf alleen als de ligging van kabels en leidingen is gecontroleerd;
 - graaf alleen na een duidelijke instructie over de ligging van de kabels en leidingen;
 - meld ontdekte afwijkingen en beschadigingen aan de netbeheerder;
 - ken de gevaren en gevolgen van graafschade.
- Meer informatie kunt u vinden op www.graafschade-voorkomen.nl en www.kadaster.nl/klic.

2. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 2.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
 - gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

6 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS of NPR van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Besteladressen

PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen verkrijgbaar bij
Nederlands Normalisatie-instituut (NEN)
Postbus 5059
2600 GB DELFT
www.nen.nl

BRL-richtlijnen verkrijgbaar via www.sikb.nl

InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.
www.infomil.nl

AI-25

"Preventie van zware ongevallen door gevaarlijke stoffen". Uitgegeven door de Directeur Generaal van de Arbeid (DGA).

Barim

Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer

Bedrijfsriolering

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

Beoordelingshoogte

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt

Het punt waar het $L_{A,r,LT}$ en het $L_{A,max}$ worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Bodembeschermende Maatregel

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

Bodembeschermende Voorziening

Fysieke voorziening die de kans op emissies of immissies reduceert.

Bodemincident

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

Bodemonderzoek milieuvergunningen

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

Bodemrisico

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

CUR/PBV

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

Diffuse emissies

Niet gekanaliseerde emissies.

Emballage

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Gevaarlijke stoffen

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAC-waarde

Maximum Admission Concentration. De concentratie van een stof die op de arbeidsplaats niet mag worden overschreden, uitgaande van een blootstelling gedurende 8 uur per dag. De MAC-waarden zijn vastgelegd in de Nationale lijst van MAC-waarden en gebaseerd op het advies van de nationale MAC-commissie.

Maximale geluidniveau (L_{Amax})

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NRB

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Nulsituatie

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening.

Nuttige toepassing

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

PGS

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

Risico

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

Scios

Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud Stookinstallaties.

Terugverdientijd

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

Trillingsterkte

De effectieve waarde van de gewogen trillingsgrootte, gemeten en beoordeeld overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn Richtlijn 2 "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen" uit 1993 van de Stichting Bouwresearch Rotterdam (SBR).

Vloeistofkerende voorziening

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.