

ARCHIEF

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, uitvoeren van een werk, gebruiken
van gronden of bouwwerken in strijd met het
bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen en
het maken van een uitweg**

Consortium Grensmaas B.V. te Born, het
verplaatsen van de modelvliegtuigclub binnen de
inrichting Consortium Grensmaas B.V. - 'cluster
NGKV'

Zaaknummer: 2016-603209

Kenmerk: 2017/17583 d.d. 9 maart 2017

Verzonden:

13 MAART 2017

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Overwegingen	9
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Uitvoeren werk	11
3.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12
3.4	Milieuneutraal	17
3.5	Uitweg	19
4	Voorschriften	20
4.1	Bouwvoorschriften	20
4.2	Milieuvoorschriften	22

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 november 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Consortium Grensmaas B.V. De aanvraag betreft het verplaatsen van de modelvliegtuigclub binnen de inrichting 'cluster NGKV' gelegen aan perceelnummers 3854 en 3855, kadastrale sectie A, Sittard-Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016-603209.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Consortium Grensmaas B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Koeweide ong., Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een keet en een hekwerk;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde de aanleg van 21 parkeerplaatsen en 2 terreinophogingen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde het gebruik van het terrein en de bouwwerken door de modelvliegtuigclub in strijd met het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen, zijnde het maken van een inrit op de Ruitersdijk.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier OLO d.d. 30 november 2016, kenmerk 2578619;
 - Begeleidende brief Grensmaasproject, aanvraag omgevingsvergunning verplaatsen modelvliegtuigclub Swentibold d.d. 29 november 2016, kenmerk HdG/md/cons20163110;
 - Locatie in relatie tot bestemmingsplan grensmaas deelgebied Sittard-Geleen, ingediend via OLO op 2 december 2016;
 - Afbeelding van de bestaande keet en hekwerk locatie parallelweg, ingediend via OLO op 2 december 2016;
 - Tekening TE-KW-OVE-1934-3 d.d. 1 februari 2017, versie 3;
 - Tekening TE-KW-OVE-2007-1 d.d. 24 november 2016, versie 1;
 - Memo toevoeging op aanvraag OLO 2578619, ingediend via OLO op 7 maart 2017.

5. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar. Na deze termijn moet de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand worden hersteld.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

na

C.

Afdelingshoofd Vergunningen a.i.

RUD Zuid-Limburg

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure).

Verzending

Dit besluit is verzonden naar de aanvrager van de vergunning, zijnde Consortium Grensmaas B.V., postbus 36, 6120 AA Born.

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, postbus 18, 6130 AA Sittard;
- Rijkswaterstaat, Dienst Limburg, postbus 25, 6200 MA Maastricht;
- Waterschap Limburg, Postbus 185, 6130 AD Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.

Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 30 november 2016 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Consortium Grensmaas B.V. van de inrichting gelegen aan Koeweide ong., Born.

Voorts is de aanvraag aangevuld op respectievelijk 1 en 15 februari 2017 en 7 maart 2017.

De aanvraag alsmede de aanvulling betreft een tijdelijke (10 jaar) verplaatsing van de modelvliegclub Swentibold, welke gelegen is binnen de inrichting 'NGKV'. De verplaatsing van tijdelijke aard omvat het plaatsen van een keet, een veiligheidshekwerk, 21 parkeerplaatsen het realiseren van een nieuwe inrit en het uitvoeren van werkzaamheden zijnde de aanleg van een terp en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 31 oktober 2006, kenmerk 2006/5635 hebben wij aan Consortium Grensmaas een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor de uitvoering van het Grensmaasproject, cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Vissersweert.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunning verleend:

- 29 april 2008, kenmerk 2006/5635;
- 22 oktober 2015, kenmerk 2014-0229.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3.i, 11.3.j, 19.1.g en 28.4.f van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 26 januari 2017 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 22 februari 2017 aanvullende gegevens in te dienen. Op 15 februari 2017 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 20 dagen.

Daarnaast heeft de aanvrager op 7 maart 2017 op e-mailverzoek van bevoegd gezag een laatste aanvulling gedaan. Deze aanvulling heeft geen invloed op de eerder genoemde opschortingstermijn.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Voor de aangevraagde activiteit, het oprichten van een terrein voor modelvliegtuigen, wordt de onderhavige aanvraag geacht een melding te zijn op grond van het Activiteitenbesluit.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 30 november 2016 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistetermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 24 januari 2017 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen;
- Rijkswaterstaat Dienst Limburg;
- Waterschap Limburg.

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen

De gemeente Sittard-Geleen heeft binnen de gestelde adviestermijn geen gebruik gemaakt van haar adviesrecht.

Rijkswaterstaat

In de e-mail van 5 januari 2017 hebben wij van Rijkswaterstaat het volgende advies ontvangen:

'Naar aanleiding van onderstaand adviesverzoek bericht ik u, uit hoofde van mijn functie als beheerder van de Maas en haar rivierbed, als volgt:

In de begeleidende brief aanvraag omgevingsvergunning is het volgende opgenomen:

“Omdat de nieuwe locatie in het buitendijkse gebied is gelegen wordt de keet van de modelvliegclub op een terp gebouwd. De terp wordt tot de kadehoogte opgehoogd. Dit is afgestemd met Rijkswaterstaat Zuid Nederland, hiervoor wordt separaat een watervergunning aangevraagd.”

Het Consortium heeft bij Rijkswaterstaat een watervergunning aangevraagd voor een te realiseren terp in het rivierbed van de Maas en een toegangsweg naar de Ruitersdijk (samenloop Waterschap).

In de begeleidende brief bij de aanvraag voor de watervergunning is het volgende opgenomen:

“Wanneer de werkzaamheden in het verwerkingsbekken van Trierveld zijn afgerond, wordt de modelvliegclub weer verplaatst naar haar oorspronkelijke locatie aan de Parallelweg te Bom. De aangelegde terp en toegangsweg worden dan weer verwijderd.”

Uit navraag is gebleken dat de activiteit in het kader van de waterwet voor wat betreft de belangen van Rijkswaterstaat vergunbaar is, dit mede gelet op de tijdelijkheid hiervan. De tijdelijkheid betreft volgens de aanvraag van de watervergunning zowel de ophoging en aansluiting als de plaatsing van de keet en het hekwerk. De vergunningaanvraag is momenteel in behandeling. Bij de afhandeling van de aanvraag zal tevens het advies van het Waterschap worden meegenomen, deze is immers beheerder van de waterkering.

Gelet op bovenstaand heeft Rijkswaterstaat vanuit haar beheerdersfunctie geen bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor een maximale termijn van 10 jaar. Na afloop van deze termijn dient alles weer te worden verwijderd.

Het ontwerp is ten opzichte van een eerder concept van november 2016 (concept)omgevingsvergunning 2016-602277 en 2016-2810 (OLO:2627901) enigszins aangepast. Deze aanpassing is aan de afdeling vergunningverlening van mijn dienst voorgelegd. De aanpassing heeft geen gevolgen voor mijn standpunt.’

Wij nemen dit advies over.

Advies Waterschap

In de e-mail van 16 februari 2017 hebben wij van Waterschap het volgende advies ontvangen:

‘Het waterschap heeft in december 2016 advies (geregistreerd met nummer 2016.0303) uitgebracht op grond van samenloop inzake de aanvraag die consortium heeft ingediend bij Rijkswaterstaat voor het verplaatsen van de modelvliegclub Swentibold.

Het advies wordt verwerkt in de aanvraag die consortium heeft gedaan bij RWS (OLO nummer 2632907).

Het waterschap heeft geen bezwaar tegen omgevingsvergunning indien wordt gehandeld overeenkomstig besluit/vergunning van Rijkswaterstaat.’

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Plaatsen van een keet;
- Plaatsen van een hekwerk.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

3.1.1 Plaatsen van een keet

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (kenmerk 13092012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen is vastgesteld. De aangevraagde werkzaamheden zijn hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde werkzaamheden aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.3 van het besluit. Onder verwijzing naar vorenstaande paragraaf van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 2, van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Conform artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo, is er geen welstandstoetsing voor tijdelijke niet seizoensgebonden bouwwerken vereist.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.1.2 Plaatsen van een hekwerk

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (kenmerk 13092012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen is vastgesteld. Het aangevraagde hekwerk is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.3 van het besluit. Onder verwijzing naar vorenstaande paragraaf van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 sub a onder 2 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, betreft een tijdelijk bouwwerk waarop de redelijke eisen van welstand niet van toepassing zijn.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden die in het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen vergunningplichtig zijn gesteld, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- terreinophoging ter plaatse van de keet;
- terreinophoging ter plaatse van de uitweg;
- 21 parkeerplaatsen en terreinverharding.

Toetsing

De werken bevinden zich of de werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen en Grensmaas winzone Trierveld / Grevenbicht zijn vastgesteld.

De opsteller van dit bestemmingsplan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom is in artikel 6.6 bepaald dat het verboden is om binnen de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Volgens artikel 6.6 lid c kan de vergunning worden verleend indien:

De werken of werkzaamheden als bedoeld is paragraaf 3.2 zijn slechts toelaatbaar, indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan, hetzij direct hetzij indirect, te verwachten gevolgen doeleinden als omschreven in artikel 6.1 van het bestemmingsplan, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van deze doeleinden niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind.

Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor de "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden". Doordat de opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal er geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de doeleinden van de bestemming ontstaan en zal daarnaast de mogelijkheden voor herstel van deze doeleinden niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen en het bestemmingsplan Grensmaas winzone Trierveld / Grevenbicht.

Toetsingsgronden

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen en Grensmaas winzone Trierveld / Grevenbicht zijn vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening, worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

3.3.1 Plaatsen van een keet

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het plaatsen van de keet past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.3: Het plaatsen van de keet past niet in de bouwvoorschriften als genoemd in artikel 6.3 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: De keet functioneert als opslag voor de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen, zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelwieden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is. Daarnaast geldt er voor artikel 6.4, lid k onder A een verboden gebruik van gronden voor opslag van gereedschappen, werktuigen en andere materialen.

Artikel 25. Dubbelbestemming Stroomvoerend regime (Beleidsregels grote rivieren)

- Strijdig gebruik artikel 25.1: de keet past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 25.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdigheid bouwen artikel 25.3: Het plaatsen van de keet past niet in het in artikel 25.3 genoemde gebruik van de grond voor bebouwing.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: Het plaatsen van de keet past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdigheid bouwvoorschriften artikel 33.3: In beginsel mag de als 'beschermingszone waterkering' aangegeven gronden niet worden gebouwd met uitzondering van die andere bouwwerken, welke qua aard en afmetingen bij deze bestemming passen en noodzakelijk zijn voor het beheer en onderhoud van de waterkering, tot een hoogte van maximaal 2,00 m.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels het kruimelgeval uit bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost. De keet zal na een periode van 10 jaar weer worden verwijderd. Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor bovengenoemde bestemming en de dubbel bestemmingen. Doordat de keet en de opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal het tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.2 Aanleg van een terp/terreinophoging ter plaatse van de keet

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het aanleggen van de terp ter plaatse van de keet past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: De terp ter plaatse van de keet is onlosmakelijk verbonden met de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden

gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen, zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelweiden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is.

Artikel 11. Enkelbestemming Waterkering

- Strijdig gebruik artikel 11.1: Het aanleggen van de terp ter plaatse van de keet past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 11.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: Het aanleggen van de terp past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels het kruimelgeval uit bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost. De terp zal na een periode van 10 jaar weer worden verwijderd. Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor bovengenoemde bestemming en de dubbel bestemmingen. Doordat de opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal het tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.3 Plaatsen van een hekwerk

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het plaatsen van het hekwerk past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.3: Het plaatsen van een hekwerk past niet in de bouwvoorschriften als genoemd in artikel 6.3 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: Het hekwerk is onlosmakelijk verbonden met de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen, zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelwieden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is.

Artikel 25. Dubbelbestemming Stroomvoerend regime (Beleidsregels grote rivieren)

- Strijdig gebruik artikel 25.1: het hekwerk past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 25.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdigheid bouwen artikel 25.3: Het plaatsen van het hekwerk past niet in het in artikel 25.3 genoemde gebruik van de grond voor bebouwing.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: Het plaatsen van het hekwerk past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 33.3: In beginsel mag de als 'beschermingszone waterkering' aangegeven gronden niet worden gebouwd met uitzondering van die andere bouwwerken, welke qua aard en afmetingen bij deze bestemming passen en noodzakelijk zijn voor het beheer en onderhoud van de waterkering, tot een hoogte van maximaal 2,00 m.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels bijlage II, artikel 4, lid 3 van het Bor worden opgelost. Het hekwerk, een bouwwerk geen gebouw zijnde, is niet hoger dan 10 m en de oppervlakte is niet meer dan 50 m². Het hekwerk heeft door het open karakter en de beperkte hoogte van het bouwwerk en de ruime afstand tot de weg een beperkte impact op de omgeving. De plaatsing van het hekwerk wordt daarmee geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. Na afloop worden de gronden teruggebracht in de oorspronkelijke staat en zal het tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.4 Aanleg terreinverharding en 21 parkeerplaatsen

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het aanleggen van de terreinverharding en 21 parkeerplaatsen past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: Het aanleggen van de terreinverharding en 21 parkeerplaatsen is onlosmakelijk verbonden met de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen, zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelweiden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is.

Artikel 25. Dubbelbestemming Stroomvoerend regime (Beleidsregels grote rivieren)

- Strijdig gebruik artikel 25.1: De parkeerplaatsen passen niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 25.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: De parkeerplaatsen passen niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels het kruimelgeval uit bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost. De parkeerplaatsen zullen na een periode van 10 jaar weer worden verwijderd. Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor bovengenoemde bestemming en de dubbel bestemmingen. Doordat de opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal het tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.5 Aanleg van een uitweg

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het aanleggen van een uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: Het aanleggen van een uitweg is onlosmakelijk verbonden met de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen,

zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelwieden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is.

Artikel 11. Enkelbestemming Waterkering

- Strijdig gebruik artikel 11.1: Het aanleggen van een uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 11.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 25. Dubbelbestemming Stroomvoerend regime (Beleidsregels grote rivieren)

- Strijdig gebruik artikel 25.1: Het aanleggen van een uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 25.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: Het aanleggen van de uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels het kruimelgeval uit bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost. De uitweg zal na een periode van 10 jaar weer worden verwijderd. Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor bovengenoemde bestemming en de dubbel bestemmingen. Doordat de uitweg en opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal het tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.6 Aanleg van een terreinophoging ter plaatse van de uitweg

Toetsing

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

Artikel 6. Enkelbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

- Strijdig gebruik artikel 6.1: Het aanleggen van de terreinophoging ter plaatse van de uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 6.1 van het vigerende bestemmingsplan;
- Strijdig gebruik artikel 6.4: De terreinophoging ter plaatse van de uitweg is onlosmakelijk verbonden met de sportgelegenheid van modelvliegtuig Swentibold. Artikel 6.4, lid b onder A omschrijft een verboden gebruik van gronden voor sport-, wedstrijd-, of speelterreinen, parkeerterreinen, zwemgelegenheden, maneges en buitenbakken, lig- en speelwieden anders dan ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, hetgeen hiervan sprake is.

Artikel 11. Enkelbestemming Waterkering

- Strijdig gebruik artikel 11.1: Het aanleggen van een terreinophoging ter plaatse van de uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 11.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 33. Dubbelbestemming Beschermingszone waterkering

- Strijdig gebruik artikel 33.1: Het aanleggen van de terreinophoging ter plaatsen van de uitweg past niet in de doeleindenomschrijving als genoemd in artikel 33.1 van het vigerende bestemmingsplan.

Bovenstaande strijdigheden kunnen middels het kruimelgeval uit bijlage II, artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost. De terreinophoging ter plaatse van de uitweg zal na een periode van 10 jaar weer worden verwijderd. Uit de aanvraag volgt dat de gronden na afloop van het tijdelijke gebruik weer hersteld en geschikt worden gemaakt voor bovengenoemde bestemming en de dubbel bestemmingen. Doordat de opgehoogde grond wordt verwijderd en na verwijdering de grond opnieuw wordt ingezaaid zal het

tijdelijk gebruik zodoende niet leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

3.3.7 Uitvoerbaarheid

Ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het project merken wij op dat uit de aanvraag blijkt dat aanvrager geen eigendom heeft over de perceelnummers 3854 en 3855, kadastrale sectie A, Sittard-Geleen. Aanvrager heeft de aanvraag aangevuld, uit deze aanvulling volgt dat de eigenaar van de percelen instemt met het aangevraagde project. Op grond van deze bevestigingen achten wij dat er geen evidente privaatrechtelijke belemmeringen aan de realisatie van het project aan de weg staan.

3.3.8 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het verplaatsen van modelvliegtuigclub Swentibold.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij voor de aangevraagde activiteiten het volgende:

Verplaatsen modelvliegtuigclub Swentibold.

De activiteiten vinden plaats binnen de vergunde inrichtingsgrenzen. In de vigerende vergunning voor de inrichting NGKV is de activiteit "modelvliegtuigclub" reeds vergund. Onderhavige aanvraag betreft slechts de verplaatsing van dezelfde activiteit binnen de inrichting NGKV.

Deze wijziging heeft derhalve niet tot gevolg dat de werking van de inrichting wordt veranderd.

Samenvattend zijn wij van mening dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.3.i, 11.3.j en 28.4.f, 19.1.g van bijlage I onderdeel C bij het Bor. De aangevraagde veranderingen

leiden niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor een inrichting voor de uitvoering van het Grensmaasproject, cluster NGKV.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de vigerende vergunning voor de inrichting cluster NGKV is de activiteit 'modelvliegtuig club' reeds vergund. Onderhavige aanvraag betreft slechts de verplaatsing van dezelfde activiteit binnen dezelfde inrichting.

Onderstaande is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Geluid:

In het kader van de vigerende omgevingsvergunning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de modelvliegtuigclub Swentibold (Heell4-22/memo/012 d.d. 7-9-2010, Witteveen+Bos). Dit onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunningaanvraag uit 2014 en de uitkomsten van het onderzoek liggen aan de basis van de huidige omgevingsvergunning.

Dit onderzoek is voldoende representatief voor de locatie waar onderhavige verandering voor aangevraagd wordt. Argumenten hiervoor zijn:

- De bedrijfsvoering (aantallen, vliegtijden e.d.) wijzigt niet ten opzichte van de vergunde situatie.
- De locatie waar de verandering voor aangevraagd wordt, bevindt zich in de directe omgeving van één van de beschouwde locaties uit het akoestisch onderzoek. Dat blijkt uit bijgevoegde tekening TE-KW-OVE-2007-1 (bijlage 5) van de aanvraag.
- De afstand van de gewenste nieuwe locatie van de modelvliegtuigclub tot de woningen is groter dan de afstand van de locatie uit het akoestisch onderzoek. Hierdoor zal de geluidbelasting niet hoger worden;
- Het vlieggebied in de vigerende situatie is in zuidoostelijke richting. In de gewenste nieuwe situatie is het vlieggebied noordwestelijk georiënteerd. Daardoor zal de afstand van de modelvliegtuigen tot de woningen in de gewenste situatie groter zijn dan in de vergunde situatie waardoor de geluidbelasting lager zal zijn.

De aangevraagde verandering leidt voor het aspect geluid tot geen andere of grotere gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

Andere relevante milieuaspecten

De aangevraagde verandering leidt ook voor de aspecten brandveiligheid, afvalwater, lucht/stofhinder, energie en verkeer/mobiliteit tot geen andere of grotere gevolgen voor het milieu dan volgens de vigerende vergunning is toegestaan.

Nieuwe tekening:

In de vigerende omgevingsvergunning (veranderingsvergunning met kenmerk 2015/60567 van 26 oktober 2015) wordt in de voorschriften 6.3.3, 6.3.8 en 6.3.9 verwezen naar de tekening TE-KW-OVE-1840-1 met daarop de huidige locatie van de modelvliegtuigclub.

Als gevolg van de verplaatsing is de genoemde tekening niet meer actueel. De verwijzing naar tekening TE-KW-OVE-1840-1 moet worden aangepast naar tekening TE-KW-OVE-1934-2, versie 2 van 3 november 2016. Deze tekening is als bijlage bij dit besluit opgenomen.

Dit houdt in dat de voorschriften gewijzigd dienen te worden met verwijzing naar tekening TE-KW-OVE-1934-2, versie 2 van 3 november 2016. Wij hebben in dit besluit de gewijzigde voorschriften opgenomen.

Overweging MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegd gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

3.5 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel e van de Wabo niet voldoet aan het in de Algemene Plaatselijke Verordening Sittard-Geleen (kenmerk 30042015) gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

Toetsing

Naar beoordeling van bevoegd gezag wordt de bruikbaarheid, het veilig en doelmatig gebruik van de weg niet of nauwelijks aangepast ten opzichte van de huidige situatie. De activiteit voldoet hierdoor aan artikel 2.12 van de genoemde algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Voorts heeft de gemeente Sittard-Geleen geen gebruik gemaakt van haar adviesrecht betreffende dit aspect.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften

4.1 Bouwvoorschriften

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden

- 1.1 Tijdens het bouwen is de vergunning voor het bouwen op het terrein aanwezig inclusief overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen. De stukken dienen op verzoek aan een toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (verder: toezichthouder) ter inzage te worden gegeven.

Startgesprek

- 1.2 Om het bouwtoezicht goed te laten verlopen is het van belang dat een toezichthouder bij het startgesprek aanwezig is. Gedurende het startgesprek zal de toezichthouder een aantal belangrijke controlepunten tijdens de bouw aanhalen en zullen contactgegevens worden uitgewisseld en afspraken worden vastgelegd. Via het e-mailadres wabo-bouwen@rudzl.nl of telefonisch via +31 43 389 99 99 kunt u een afspraak maken met een toezichthouder.

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

- 1.3 De toezichthouder dient ten minste twee dagen voor de feitelijke aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:
- de aanvang van de werkzaamheden inclusief ontgravingwerkzaamheden.
- 1.4 De toezichthouder dient ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld te worden.
- 1.5 Een bouwwerk waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien de toezichthouder hiervan niet schriftelijk in kennis is gesteld.
- 1.6 De melding met betrekking tot de aanvang en beëindiging van de werkzaamheden dient schriftelijk te geschieden. U dient hiervoor gebruik te maken van de bij deze vergunning gevoegde formulieren "melding start bouw- of sloopwerkzaamheden" resp. "einde bouw- of sloopwerkzaamheden". De formulieren kunt u per post versturen naar de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg, postbus 5700, 6202 MA Maastricht, dan wel per e-mail wabo-bouwen@rudzl.nl
- ##### **Voorkomen van onveilige situaties tijdens bouwwerkzaamheden**
- 1.7 De uitvoering van bouwwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- 1.8 Bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:
- letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
 - letsel van personen die het bouwterrein onbevoegd betreden, en;

- beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouwterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.
- 1.9 Als op een terrein waar een bouw- of grondwerk wordt uitgevoerd niet gewerkt wordt, moeten:
- de tijdelijke elektrische installaties ten behoeve van de uitvoering van het bouw- en grondwerk, in hun geheel op zodanige wijze zijn uitgeschakeld, dat het weer in gebruik stellen van de installaties door anderen dan daartoe bevoegde personen niet zonder meer mogelijk is;
 - machines en werktuigen worden achtergelaten in een zodanige toestand, dat deze dan wel mechanismen daarvan, niet zonder meer door anderen dan daartoe bevoegde personen in werking kunnen worden gesteld.
- Het bovenstaande is niet van toepassing op rustpauzen tijdens de dagelijkse werktijd en niet op de voeding van een elektrische verlichtingsinstallatie of van één of meer elektrisch aangedreven bemalingpompen, indien de omstandigheden vereisen dat de voeding niet wordt onderbroken en de veiligheid voldoende is gewaarborgd.
- 1.10 Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.
- 1.11 De afscheiding moet zodanig zijn geplaatst en ingericht, dat het verkeer zo min mogelijk hinder ervan ondervindt en de toegang tot brandkranen en andere openbare voorzieningen, zoals leidingen, er niet door wordt belemmerd.
- 1.12 Afscheidingen, steigers, ladders, heistellingen, transportinrichtingen en ander hulpmateriaal moeten, wat kwaliteit en samenstelling betreft, voldoen aan de eis van goed en veilig werk en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.13 Het is verboden bij de uitvoering van een bouw- of grondwerk een werktuig of een stof te gebruiken, indien daardoor gevaar voor de omgeving optreedt.
- 1.14 Het bevoegd gezag kan het gebruik van een werktuig, dat schade of ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt of kan veroorzaken, verbieden.
- 1.15 Het bevoegd gezag kan voorschrijven, dat voor een op een werk te gebruiken krachtwerktuig:
- uitsluitend een bepaalde brandstof wordt gebezigd, en/of
 - de aandrijving elektrisch geschiedt, en/of
 - het werktuig gedurende bepaalde delen van een etmaal niet mag worden gebruikt.
- Het bovenstaande is niet van toepassing indien en voor zover het nadelige gevolgen voor het milieu betreft waarop de Wabo of enige in deze wet genoemde milieuwet van toepassing is.

Bouwafval

- 1.16 Bouwwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend afval deugdelijk wordt gescheiden.
- 1.17 Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouwafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden.

Geldigheidsduur vergunning

- 1.18 Indien gedurende 26 weken (onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn) geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de onherroepelijke vergunning kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken.

Kabels en leidingen

- 1.19 Graven in gemeente- of provinciegrond is bij voorbaat niet toegestaan. Indien u graafwerkzaamheden op eigen terrein moet uitvoeren, wees er dan zeker van dat er geen kabels en/of leidingen aanwezig zijn:
- graaf alleen als er een KLIC-melding is gedaan;
 - graaf alleen als de ligging van kabels en leidingen is gecontroleerd;
 - graaf alleen na een duidelijke instructie over de ligging van de kabels en leidingen;
 - meld ontdekte afwijkingen en beschadigingen aan de netbeheerder;
 - ken de gevaren en gevolgen van graafschade.
- Meer informatie kunt u vinden op www.graafschade-voorkomen.nl en www.kadaster.nl/klic.

2. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Voorschriften naar aanleiding van strijdigheden bestemmingsplan

- 2.1 De vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar. Na deze termijn dienen de in paragraaf 3.3 genoemde bestemmingen en dubbelbestemmingen door de vergunninghouder in oorspronkelijke toestand te worden hersteld zodat het tijdelijk gebruik zodoende niet zal leiden tot onomkeerbare gevolgen voor van toepassing zijnde doeleindenomschrijvingen.

Voorschriften naar aanleiding van de APV gemeente Sittard-Geleen

- 2.2 Conform artikel 2.12, lid 5 van de Algemene Plaatselijke Verordening Sittard-Geleen (kenmerk 30042015) dient de uitvoering van de aanleg of wijziging van de uitweg plaats te vinden door of in overleg met de gemeente Sittard-Geleen.

4.2 Milieuvoorschriften

Gewijzigd voorschrift 6.3.3:

In de inrichting dient in die richtingen en op die afstand van het middelpunt te worden gevlogen zoals is aangegeven in de bij de vergunning behorende aanvraag, en wel op tekening TE-KW-OVE-1934-2, versie 2 van 3 november 2016 (bijlage van dit document).

Gewijzigd voorschrift 6.3.8:

Er mag uitsluitend gevlogen worden in het gebied dat als zodanig is aangegeven op de bij de aanvraag behorende tekening nr. TE-KW-OVE-1934-2, versie 2 van 3 november 2016 (bijlage van dit document).

Gewijzigd voorschrift 6.3.9:

Nabij het vliegterrein dienen op de bij de aanvraag behorende tekening TE-KW-OVE-1934-2, versie 2 van 3 november 2016 (bijlage van dit document) aangegeven plaatsen waarschuwborden te zijn geplaatst volgens de volgende uitvoering.

- waarschuwbord model J30 volgens het RVV 1990;
- onderbord met het opschrift "Modelvliegsport".

