



Ons kenmerk 2006/5650
Bijlage(n) 2

Maastricht 31 oktober 2006

VERZONDEN - 7 NOV. 2006

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Op de aanvraag van 1 februari 2006 van het Consortium Grensmaas BV, St. Antoniusstraat 10 te Heel om een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Ontgrondingenwet voor het ontgronden van terreinen in het kader van het **Grensmaasproject, cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert**. De aanvraag is aangevuld op 17 maart (aanpassing uitvoeringsplanning "fijn stof"), en op 13 juni 2006 (alternatieve planning). Deze aanvullingen zijn bij de overige stukken gevoegd en aan de betrokken bestuursorganen en adviseurs toegezonden.



Inhoudsopgave

0. Inleiding	pag. 3
1. De aanvraag	pag. 3
2. Coördinatie en procedure	pag. 3
3. De situatie van het terrein	pag. 5
4. De voorgenomen werkzaamheden	pag. 5
5. Toetsingskader	pag. 7
6. De bij de ontgroning betrokken belangen	pag. 8
6.1 Rivier	pag. 8
6.2 Morfologie	pag. 9
6.3 Natuur	pag. 9
6.4 Aardkundige en cultuurhistorische waarden	pag. 11
6.5 Landbouw en grondwaterhuishouding	pag. 12
6.6 Recreatie	pag. 12
6.7 Bebouwing en infrastructuur	pag. 12
6.8 Inrichtingsbelangen en beheer	pag. 13
6.9 Behoeftte / oppervlakedelfstoffenvoorziening	pag. 14
6.10 Bedrijfsbelangen / economische belangen	pag. 14
6.11 Schadevergoeding	pag. 15
7. Belangenafweging	pag. 15
8. Overwegingen over de ingekomen zienswijzen	pag. 16
9. Besluit	pag. 29
9.1 Geldigheidsbepalingen	pag. 29
9.2 Bepalingen over van het stellen van zekerheid	pag. 30
9.3 Taakstellende voorschriften	pag. 31
9.4 Voorschriften over de uitvoering van de ontgroning	pag. 33
9.5 Voorschriften over het plan van de eindtoestand en het beheer	pag. 34
9.6 Voorschriften over het werkplan	pag. 34
9.7 Voorschriften over de veiligheid	pag. 35
Beroep	pag. 35
Begrippenlijst	pag. 37

0. Inleiding

In het Algemeen Deel Grensmaas behorende bij dit besluit staan de doelstelling, begrenzing en uitwerking en de nadere beleidslijnen van en rond het Grensmaasplan omschreven. Dit Algemeen Deel is een document waarin de achtergronden en de hoofdlijnen van beleid voor het Grensmaasproject vanuit de 6 meest relevante hoofdwetten voor het Grensmaasproject zijn weergegeven. Met dit document wordt tevens de integraliteit van het project benadrukt. Het biedt een samenhangend totaalbeeld van de vergunningsplichtige activiteiten en de beoordeling daarvan. Als zodanig maakt het deel uit van de considerans van alle concrete vergunningsbesluiten. De betreffende (ontwerp)vergunningsbesluiten worden met toepassing van hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer zowel inhoudelijk als procedureel gecoördineerd.

1. De aanvraag

Het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert maakt deel uit van het Grensmaasplan en bestaat uit 4 locaties en is gelegen tussen kilometer 38,9 en 50,9 op de rechter/oostoever van de Maas.

Volgens de aanvrager is het doel van de aanvraag voor het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert drieledig:

- a. Het winnen van oppervlaktedelfstoffen;
- b. Het verlagen van de hoogwaterstand;
- c. Het realiseren van natuurgebied.

Het winnen van oppervlaktedelfstoffen betreft in onderhavig cluster het winnen van ca. 14 Mm³ delfstof, bestaande uit ca. 10,7 Mm³ grind en ca. 3,2 Mm³ beton- en metselzand. Daarnaast zal volgens de aanvrager nog ca. 180.000 m³ Maasklei worden gewonnen.

Voor de winning van het toutvenant is de verwijdering en berging van ca. 5,1 Mm³ dekgrond nodig. In totaal zal aan grind, zand, klei en dekgrond een hoeveelheid van ca. 19 Mm³ worden ontgraven. De totaal te ontgronden oppervlakte bedraagt ca. 293 ha. Verwerking van het gewonnen mengsel van grind en zand (toutvenant) vindt plaats in een tweetal drijvende verwerkingseenheden in Trierveld. De bij de winning vrijkomende onbruikbare dekgrond en stoorlagen van Nattenhoven wordt geborgen in de dekgrondberging aldaar die een oppervlak heeft van ca. 13 ha.

De dek- en stoorground uit Grevenbicht, Visserweert en Koeweide worden geborgen in twee dekgrondbergingen namelijk Koeweide (ca. 36 ha) en Trierveld (ca. 40 ha). In de dekgrondberging Trierveld vindt natte veredeling plaats van het toutvenant waarbij de mors- en wasverliezen in de berging Trierveld zullen worden geborgen.

Transport van het ontgraven materiaal vindt voornamelijk over land plaats via werkwegen. Binnen de dekgrondberging Trierveld vindt ook transport per schip plaats. Afvoer van vermarktbaar delfstoffen vanuit de verwerkingsinstallaties in Trierveld vindt per schip plaats via het Julianakanaal.

2. Coördinatie en procedure

Tijdens het vooroverleg over de vergunningen met het Consortium Grensmaas is besloten dat de volgende vergunningen voor de vijf clusters van het Grensmaasproject, waaronder dit cluster, gelijktijdig worden aangevraagd:

- Wet milieubeheer (provincie);
- Ontgrondingenwet (provincie);
- Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Rijkswaterstaat);
- Wet bodembescherming (Rijkswaterstaat, provincie);
- Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Rijkswaterstaat);
- Flora- en Faunawet (LNV);



Ten aanzien van de gevolgde procedure merken wij op dat deze wordt afgehandeld met toepassing van de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens de coördinatieregeling conform hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer kunnen Gedeputeerde Staten een gecoördineerde voorbereiding en behandeling van de aanvragen bevorderen, als op tenminste één van de aanvragen de procedure van de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en tenminste één van de aanvragen tot Gedeputeerde Staten is gericht. Dit is het geval. Op grond van het verzoek daartoe in de aanvraag voor de vergunningen voor de Wet milieubeheer van het Consortium Grensmaas BV hebben Gedeputeerde Staten de wettelijke verplichting om coördinatie tussen de verschillende bestuursorganen te bevorderen. De besluiten worden derhalve conform de regeling van hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer gecoördineerd afgehandeld, samen met de inrichtings-MER's voor de diverse dekgrondbergingen (rapport MER Dekgrondbergingen Grensmaas).

Bij besluit van 14 maart 2006 (DLB 2206/2530), 21 maart 2006 (2006/5666) en 22 maart 2006 hebben respectievelijk de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Ons College de procedures voor het nemen van beslissingen op de "aanvragen Grensmaas" verlengd met tien weken.

Gelet op het integrale karakter van het Grensmaasproject zijn de betreffende aanvragen voor dit project ook inhoudelijk afgestemd. In het algemene deel dat deel uitmaakt van alle bij de coördinatie betrokken besluiten, wordt de integraliteit en onderlinge samenhang weergegeven.

Milieueffectrapportage (MER)

Voor de volledigheid vermelden wij dat, volgens de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 van het Ministerie van VROM, binnen de inrichting MER-plichtig is de activiteit 'het oprichten van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie klasse 3 of 4 wanneer in deze inrichting 500.000 m³ of meer baggerspecie wordt gestort'.

Het MER Dekgrondbergingen Grensmaas is als bijlage bij de aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. Het MER maakt geen onderdeel uit van onderhavige vergunning, behoudens verwijzingen in de voorschriften van het onderhavige document naar delen van het MER.

Op 7 februari 2003 is de procedure ingevolge het MER gestart middels het indienen van de startnotitie MER inrichting dekgrondbergingen Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert.

De startnotitie is op 12 februari 2003 gepubliceerd. De richtlijnen naar aanleiding van deze startnotitie zijn door ons College vastgesteld op 3 juni 2003. Op 14 september 2004 zijn aanvullende richtlijnen vastgesteld.

Op 29 maart 2006 is het MER door ons college bekendgemaakt. Het MER heeft van 30 maart tot en met 10 mei 2006 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is op 27 april 2006 een openbare zitting gehouden. Een verslag van deze zitting ligt samen met de overige stukken betreffende deze procedure ter inzage. Naar aanleiding van het MER zijn tevens schriftelijke zienswijzen bij ons college ingediend.

Op 15 juni 2006 is een positief advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage ontvangen.

Inspraak

Op 4 juli 2006 heeft ons College de ontwerp-beschikkingen op de aanvragen vastgesteld.

De aanvraag en de ontwerp-beschikking hebben van 20 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006 ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht (bureau Bibliotheek) en het gemeentehuis van de gemeenten Maastricht, Meerssen, Stein, Sittard-Geleen en Echt-Susteren. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de Internetsite van de provincie Limburg (www.limburg.nl/vergunningen).

Tijdens de inzagetermijn kon eenieder zijn eventuele zienswijzen bij Gedeputeerde Staten indienen. In augustus 2006 hebben er een informatiebijeenkomsten plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomsten is gelegenheid geweest tot het mondeling inbrengen van zienswijzen tegen dit besluit. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.



Het Consortium Grensmaas B.V. heeft bij brief van 29 september 2006, ingekomen 2 oktober 2006, hun reactie op de ingebrachte zienswijzen gegeven. Deze reactie hebben wij ter kennisgeving aangenomen.

De ingebrachte zienswijzen hebben wij hieronder in paragraaf 8 besproken.

Tegen alle hierboven genoemde definitieve besluiten staat voor belanghebbenden beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een beroep dient schriftelijk te worden gemotiveerd en ingediend binnen 6 weken na ons definitieve besluit. Zie hiervoor verder te zijner tijd de beroepsclausule onder dit besluit. Ook voor de beroepen verzoeken wij om bij elke grond aan te geven tegen welk besluit(onderdeel) deze zich richten.

Instemming Staatssecretaris

Omdat de aangevraagde ontgronding ligt binnen het winterbed van de rivier de Maas, hebben wij, Conform artikel 8, lid 3, van de Ontgrondingenwet, de Staatssecretaris Minister van Verkeer en Waterstaat gevraagd om instemming met dit ontwerpbesluit. Deze instemming is bij fax van 24 oktober 2006, DLB2006/12352, verleend.

3. De situatie van het terrein

Het totale oppervlak van het Grensmaasplan in het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert beslaat ca. 426 ha. De te ontgronden oppervlakte binnen het cluster bedraagt ca. 293 ha. De resterende oppervlakte betreft niet te vergraven terreinen die als niet te vergraven natuurgebied zijn aangewezen. De omvang van de ontgronding binnen dit cluster en het te ontgronden oppervlak is aangegeven op de bij de vergunning behorende kadastrale tekeningen met nummers TE-NH-OVE-0107-1, TE-GB-OVE-0108-1, TE-KW-OVE-109-1 en TE-VW-0110.

De tekeningen TE-NH-OVE-0017-1, TE-BG-OVE-0018-1, TE-KW-OVE-0019-1, TE-VW-OVE-0020-1, TE-NH-OVE-0027-1, TE-GB-OVE-0028-1, TE-KW-OVE-0029-1, TE-VW-OVE-0030-1, TE-NH-OVE-0037-1, TE-GB-OVE-0038-1, TE-KW-OVE-0039-1 en TE-VW-OVE-0040-1 geven een overzicht van de terreinbegrenzings- en de tijdelijke werken en definitieve werken.

De terreinen waarvoor vergunning wordt gevraagd zijn thans grotendeels in gebruik als landbouwgrond. Het betreft voornamelijk akkerbouw en grasland. Ten zuidwesten van Grevenbicht en rond de Kingbeek zijn kleine percelen loofbos aanwezig.

4. De voorgenomen werkzaamheden

De aanvrager geeft in zijn aanvraag en de bijbehorende tekeningen aan op welke wijze de ontgronding in beide locaties zal plaatsvinden en hoe de afwerking is gepland. Hierna staat kort de te volgen werkwijze omschreven.

Voordat de ontgravingen kunnen starten worden de terreinen allereerst vrijgemaakt van obstakels.

De ontgrondingswerkzaamheden zullen starten in het Trierveld en zullen blijken de aanvraag begin 2013 starten en gedurende 9 jaar plaatsvinden. Indien de alternatieve planning moet worden gevolgd, ligt de uitvoering tussen 2008 en 2015. De te realiseren dekgrondberging te Trierveld is aan de westzijde van en tegen het Julianakanaal gelegen. De dekgrondberging zal dienst doen als verwerkingsbekken voor het toutvenant uit het gehele cluster. Ter plaatse zal een drijvende verwerkingsinstallatie komen te liggen en zal een verbinding met het Julianakanaal worden gemaakt.

Na opschoning van het terrein wordt een klei-bentonietenscherm van ca. 0.80 m breed rondom de contouren van het verwerkingsbekken aangebracht. Dit scherm is noodzakelijk om lekverliezen uit het Julianakanaal te voorkomen. Om een goede afdichting aan de onderkant te waarborgen, worden de kleischermen tot in het slecht doorlatend substraat onder het toutvenant aangebracht. Rond om het bekken worden kades aangelegd van dekgrond uit de directe omgeving. Deze kades zullen aansluiten op

de dijk van het Julianakanaal. Ten zuiden van het verwerkingsbekken zullen tijdelijke dekgronddepots worden aangelegd.

Om het bekken mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de openbare verkeersroute aan de westelijke zijde van het kanaal wordt geamoveerd. De aanvrager wil door opwaardering van de Ruitersdijk het tijdelijke verlies aan verkeerscapaciteit opvangen (zie tekening TE-KW-OVE-0029-1 en TE-KW-DWA-0071-1, en TE-KW-DWA-0072-1). De invaart vanuit het Julianakanaal zal worden gerealiseerd als een gedeelte van de dekgrond is verwijderd (zie tekeningen TE-KW-OVE-0029-1, TE-KW-DWA-0074-1, TE-KW-DWA-0075-1 en TE-KW-DWA-0089-1).

Daarna kan de bagger/verwerkingseenheid invaren en beginnen met het verder ontgraven van de toutvenant uit het bekken. De berging wordt fasegewijs ontgraven tot een diepte van ca. 15 m en vervolgens gevuld met niet vermarktbaar materiaal en dekgrond. Alle toutvenant uit het onderhavige cluster zal worden verwerkt door de drijvende verwerkingseenheid in het verwerkingsbekken.

De voorbereidingen bij Koeweide starten begin 2012 (of bij de alternatieve planning in 2008). Voor de schematische weergave van deze en van de alternatieve planning verwijzen wij naar paragraaf 2.2.4 van het Algemeen Deel. Een jaar later beginnen de baggermolens met het winnen en verwerken van het toutvenant. Deze werkzaamheden duren tot het eerste kwartaal van 2021 (of tot eind 2015). De voorbereidende werken bij Visserweert starten begin 2014 een jaar later gevolgd door de toutvenantwinning. Deze gaat door tot de zomer van 2016 (of najaar 2011). Aan het einde van dat jaar is het gebied bij Visserweert opnieuw ingericht en weer toegankelijk voor publiek. In het voorjaar van 2015 zijn ondertussen de voorbereidingen in Grevenbicht begonnen. De grindwinning start een jaar later en loopt door tot voorjaar 2017.

In het derde kwartaal van dat jaar is de herinrichting klaar en is het gebied weer toegankelijk voor publiek. Bij Nattenhoven gaan de voorbereidingen voorjaar 2016 van start. Het eerste kwartaal van 2017 begint daar de winning van het toutvenant. Ongeveer een jaar later zijn de graafwerkzaamheden afgerond en zomer 2018 is het heringerichte gebied weer opengesteld voor publiek. Bij Koeweide gaan de rivierverruimende werken, die daar ongeveer vijf jaar duren, ook in 2017 van start. Voorjaar 2021 is al het toutvenant gewonnen en veredeld en een jaar later is ook hier het terrein opnieuw ingericht en weer toegankelijk voor publiek. Voor Visserweert, Grevenbicht en Nattenhoven gelden bij een eventuele uitvoering volgens de alternatieve planning dezelfde tijdspaden, maar dan tussen 2008 en 2013.

Voor de woningen langs het Zomerbed van de Maas in de kernen Obbicht en Papenhoven betekent de gefaseerde uitvoeringsplanning dat de overlast door het gebruik van de werkweg vanuit de locatie Nattenhoven, zal voortduren totdat de locatie Nattenhoven is afgerond.

Bij Grevenbicht wordt een peilstation verplaatst volgens tekening TE-GB-DWA-0066-1. Het voet/fietsveer alhier wordt tijdelijk verplaatst volgens TE-GB-OVE-0028-1, TE-GB-DWA-0063-1 en TE-GB-DWA-0064-1. Het voetveer wordt hierna op de bestaande locatie opnieuw aangelegd zoals weergegeven op tekening TE-GB-DWA-0065-1.

Bij Koeweide worden een aantal opstallen gesloopt (zie tekening TE-KW-DWA-0081-1).

Verder worden enkele stukken kade verhoogd en verlegd. Voor de aanleg van de nevengeul bij Grevenbicht wordt de bestaande kade bijvoorbeeld 120 meter landinwaarts verlegd (zie tekening TE-GB-DWA-0067-1). Bij Koeweide wordt volgens de aanvraag het zuidelijke deel van de Slapersdijk oostwaarts verplaatst en het noordelijk deel van deze dijk ingekort.

Voor het transport van de dekgrond en het toutvenant legt het consortium werkwegen aan.

Dit gebeurt zowel bij Nattenhoven, Grevenbicht en Koeweide. Op deze laatste locatie komt volgens de aanvraag ook een ongelijkvloerse werkwegkruising ter hoogte van de Ruitersdijk.

Bij Nattenhoven wordt een faunavoorziening aan gelegd die bestaat uit een looprichel aan de brug bij Obbicht (zie tekening TE-NH-DWA-0061-1). Bij Visserweert wordt een bestaande weg verwijderd en wordt een hoogwaterbrug inclusief wegaansluitingen gemaakt (zie tekening TE-VW-DWA-0084-1). De brug functioneert tijdens de graafwerkzaamheden als ongelijkvloerse kruising met een werkweg. Aan het begin van de nevengeul legt het consortium een hoogwaterdrempel aan, die ervoor zorgt dat alleen bij hoge rivierwaterstanden water door deze geul stroomt (zie tekening TE-VW-DWA-0085-1).



De bestaande oever- en kribbestorting in het cluster wordt voor een groot gedeelte verwijderd (zie tekeningen(TE-NH-OVE-0087-1 t/m 0090-1).

Om erosie van de bodem en de oevers van de Maas tijdens hoog water te voorkomen worden de bodem en de oevers van de Grensmaas voorzien van een verdediging. Deze verdedigingen worden aangevraagd en gerealiseerd onder verantwoordelijkheid van de overheid (Rijkswaterstaat Maaswerken).

Met uitzondering van de berging Trierveld zullen de ontgravingen voor het overgrote deel in den droge worden uitgevoerd. Mogelijk zijn tijdelijke bronneringen noodzakelijk. In het kader van het werkplan wordt de werkwijze hiervoor uitgewerkt en wordt een eventueel benodigde grondwaterwetvergunning aangevraagd.

5. Toetsingskader

Op 1 juli 2005 is de POL-aanvulling Grensmaas vastgesteld. Hiermee staat het provinciale beleid ten aanzien van de Grensmaas vast. Al in 2003 is voor het POL Grensmaas een MER opgesteld. Voor het onderhavige besluit is dit document ook als informatiebron gebruikt.

In het kader van het POL Grensmaas zijn een aantal Concrete Beleidsbeslissingen (CBB's) genomen over met name de ruimtelijke begrenzing van de te vergraven gebieden. Tegen deze CBB's staat rechtstreeks beroep open bij de Raad van State. Vanuit andere besluiten (zoals dit) kunnen deze in een CBB aangeduide functietoekenningen en de ruimtelijke begrenzing daarvan niet meer worden aangevochten. Ook voor de afweging in de vervolgbesluiten zoals het onderhavige of bijvoorbeeld de bestemmingsplannen, gelden deze begrenzingen als een vaststaand gegeven. Wel kan in het kader van deze andere besluiten worden ingesproken of beroep worden ingediend tegen bijvoorbeeld de wijze van uitvoering van bepaalde werkzaamheden.

In het Algemeen Deel bij dit besluit staat het relevante Rijks- en Provinciale beleid voor het totale project omschreven.

Een groot deel van het cluster krijgt een bestemming als natuurgebied. Ter plaatse van de dekgrondberging Trierveld blijft de functie landbouw behouden. De functies worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

Burgemeesters en Wethouders van Sittard-Geleen hebben bij brief van december 2005 aangegeven het bestemmingsplan te zullen aanpassen. Daarvoor heeft begin 2006 een voorontwerp ter inzage gelegen. De Gemeenteraad van Echt-Susteren heeft op 29 juni 2006 een besluit genomen waarin voor de terreinen binnen de gemeente Echt-Susteren (Visserweert) de bestemming Grensmaas is opgenomen. De gemeenteraad van Stein heeft een dergelijk besluit op 28 juni 2006 vastgesteld.

Omdat het verkrijgen van de diverse vergunningen diverse rechten schept maar niet de verplichting inhoudt om van die vergunningen gebruik te maken, is een privaatrechtelijke overeenkomst nodig. Via een uitvoeringsovereenkomst tussen het Consortium Grensmaas B.V. en de overheid is zeker gesteld dat alle werken ook daadwerkelijk en op de juiste wijze worden uitgevoerd.

Zoals ondermeer blijkt uit de Overeenkomst tussen de Staat, de Provincie en Consortium Grensmaas B.V. van 1 juli 2005 met betrekking tot de integrale zelfrealisatie van het Grensmaasproject door Consortium Grensmaas B.V., hebben de Staat en de Provincie geëist dat de grondeigenaren (grindproducenten) in het Grensmaasgebied een samenwerkingsverband vormen, gelet op de omvang en de gewenste integrale uitvoering van het project en de daaraan verbonden financiële risico's. Daartoe hebben de grondeigenaren tezamen met enkele andere partijen Consortium Grensmaas B.V. opgericht, dat zich krachtens de overeenkomst met de Staat en de Provincie verplicht heeft tot de integrale uitvoering van het Grensmaasproject.

6. De bij de voorgenomen ontgroning betrokken belangen

6.1 Rivier



Het aspect Rivierkunde kan worden onderverdeeld in een aantal gedeelten, namelijk Beschermingsniveau en stroomsnelheden/erosie. Deze dienen vervolgens elk te worden gezien in de situatie tijdens en na uitvoering.

Beschermingsniveau tijdens uitvoering

Volgens de beleidsregel Ruimte voor de Rivier als weergegeven in het Algemeen Deel mag door de ontgrondingen in het kader van het Grensmaasplan geen toename van de huidige overstromingskans ontstaan. Het huidige beschermingsniveau binnen de kaden bedraagt (gemiddeld) 1:50 (de kaden bieden bescherming tegen waterstanden die met een frequentie van gemiddeld 1 keer per 50 jaar optreden). Het beschermingsniveau mag tijdens de uitvoering niet worden aangetast ten opzichte van de huidige situatie. Dit geldt zowel binnen- als buitenkaads. Indien huizen of kaden te maken krijgen met waterstandsverhogingen moeten daarvoor beschermende maatregelen getroffen worden. Uit de berekening van de hydraulische effecten van de meest kritische tijdelijke ingrepen volgt dat het veiligheidsniveau voor de bewoners van het Grensmaasgebied gewaarborgd kan blijven tijdens de uitvoeringsperiode. Hiervoor zijn in dit cluster wel tijdelijke kadeverhogingen nodig langs de westzijde van de locatie Nattenhoven volgens tekeningen TE-NH-OVE-0027-1 en TE-NH-DWA-0062-1, en bij kmr 45 op de rechteroever van de Maas bij Papenhoven. Wij zullen dit in de voorschriften opnemen (voorschrift 1.3f).

Overigens dient, voordat gestart kan worden in Koeweide, Trierveld en Visserweert, de locatie Roosteren te zijn uitgevoerd als compensatiemaatregel (zie voorschrift 1.3a). Hier vindt in opdracht van de overheid rivierverruiming plaats.

Beschermingsniveau eindsituatie

Volgens het POL Grensmaas beoogt het plan een beschermingsniveau ná uitvoering te geven van 1:250. Op plaatsen waar dat beschermingsniveau met rivieraanpassing en de aanleg van hoogwatergeulen niet wordt bereikt is voorzien in aanvullende kadeverhoging en/of aangepast natuurbeheer.

Op de locatie Nattenhoven dient een gedeelte van de kade te worden verhoogd volgens tekeningen TE-NH-OVE-0077-1 en TE-NH-DWA-0062-1. Bij Grevenbicht worden kades verplaatst conform tekeningen TE-GB-OVE-0038-1, TE-GB-DWA-0067-1 en TE-KW-DWA-0079-1. De kade ten westen van Schipperkerk te worden opgehoogd volgens tekeningen TE-KW-OVE-0039-1 en TE-GB-DWA-0068-1. De kade ten westen van Illikhoven dient eveneens te worden opgehoogd volgens tekeningen -KW-OVE-0039-1 en TE-KW-DWA-0078-1. De kades rond en ten oosten van Visserweert dienen eveneens te worden verhoogd conform tekeningen TE-VW-OVE-0040-1, TE-VW-DWA-0088-1 en GM-DS-016-It_1.1.DWG

Uit de berekeningen bij de aanvraag blijkt dat voor het cluster en de directe omgeving daarvan met de voorgenomen werkzaamheden conform de aangevraagde profielen inclusief de voorgestelde inrichtings- en beheersmaatregelen het gewenste beschermingsniveau van 1:250 wordt bereikt. De aanvraag voldoet daarmee aan het voorkeursalternatief en het POL Grensmaas. Wij zullen voorschrijven dat de ontgroning conform de aangevraagde profielen en inclusief de maatregelen wordt uitgevoerd en opgeleverd (voorschrift 4.1).

Stroomsnelheden tijdens en na uitvoering

Mede naar aanleiding van berekeningen naar de te verwachten waterstanden en stroomsnelheden heeft Rijkswaterstaat een eerste ruw theoretisch onderzoek laten uitvoeren naar de noodzaak van het aanbrengen van bodem- en oeverbeschermingen betreffende het Grensmaasproject (DO-GM-RAP-0011, Haskoning van 2005). De aanvraagster heeft dit onderzoek bij de aanvraag gevoegd. Uitgangspunt hierbij is geweest dat er geen werkzaamheden aan Vlaamse zijde plaatsvinden. Deze aanpak heeft geleid tot een conservatief ontwerp. Inmiddels is duidelijk dat, in elk geval voor het Belgische project Kotem, wél werkzaamheden zullen worden uitgevoerd. De verdedigingen moeten bestaan uit een bestorting met stenen van verschillende omvang en gewicht.

De rivierkundige effecten van deze maatregelen zijn door aanvraagster in de berekeningen meegenomen, hoewel de bestortingen apart door of namens Rijkswaterstaat zullen worden aangevraagd. Geconstateerd moet worden dat deze vooralsnog uitwijzen dat daardoor plaatselijk overschrijdingen van het beschermingsniveau worden veroorzaakt. Zoals hiervoor al is gezegd zijn deze berekeningen nog



ruw, en gebaseerd op worst-case uitgangspunten. De verwachting is dan ook dat de effecten na verdere detailberekeningen minder zullen zijn. Bij de afhandeling van de betreffende aanvragen zal dit verder worden bekeken, en zullen zonodig maatregelen worden voorgeschreven (zoals bijvoorbeeld kadeverhogingen).

Wij zullen bepalen dat het Consortium pas (extra) erosie-veroorzakende ingrepen mag uitvoeren, nadat is aangetoond dat de "verdedigingsmaatregelen" zijn uitgevoerd. Verder moet een zodanige afstemming met deze werken worden voorgelegd in het werkplan, dat blijkt dat geen ontoelaatbare erosie zal worden veroorzaakt. In de vergunningsvoorschriften zal de onderlinge afstemming van deze werken worden geregeld (voorschrift 1.3.d).

Daarnaast zullen wij voorschrijven dat zowel vóór, tijdens, als tot tenminste 2 jaar na uitvoering van de werkzaamheden, de waterstandsverhogingen en stroomsnelheden worden gemonitord volgens een door ons college goed te keuren monitoringsplan. Bij onverwachte effecten dient de vergunninghoudster nadere maatregelen voor te stellen (voorschrift 3.1e). Na goedkeuring dient zij deze onmiddellijk uit te voeren.

Voor wat betreft de in het te ontgronden gebied aanwezige meetpunten en hoogwaterpeilschalen, zal de ontgronder voorafgaand aan de werkzaamheden afspraken moeten maken met de rivierbeheerder.

6.2 Morfologie

De uitvoering van de ontgronding en de vulling van de dekgrondbergingen dienen stapsgewijs te leiden tot de morfologische situatie van de Maas zoals voorzien in het voorkeursalternatief als omschreven in het POL en het MER Grensmaas. De beoogde morfologie zal grote ontwikkelingsmogelijkheden hebben door de sterk toenemende sedimentatie en daardoor het ontstaan van zand en grindbanken en geulen. De aanvraag bevat ten behoeve van de aanduiding van de nieuwe morfologische uitgangssituatie een groot aantal profielen die naar ons oordeel voldoen aan de in het POL aangegeven eisen van het voorkeursalternatief.

De belijningen en de hoogtewaarden zoals vorengenoemd zijn op de volgende tekeningen bij de aanvraag aangegeven:

kadastraal: TE-NH-OVE-0107-1, TE-GB-OVE-0108-1, TE-KW-OVE-109-1 en TE-VW-0110-1;

bergingen: TE-NH-OVE-0075-1, TE-KW-OVE-0076-1;

ligging dwarsprofielen: TE-NH-OVE-0047-1, TE-GB-OVE-0048-1, TE-KW-OVE-49-1 en TE-VW-0050-1;

dwarsprofielen: TE-NH-DWA-0128-1, TE-NH-DWA-129-1, TE-GB-DWA-130-1, TE-GB-DWA-131-1, TE-GB-DWA-132-1, TE-GB-DWA-133-1, TE-KW-DWA-134-1, TE-KW-DWA-135-1, TE-KW-DWA-136-1, TE-KW-DWA-137-1, TE-KW-DWA-138-1, TE-KW-DWA-139-1, TE-KW-DWA-140-1, TE-KW-DWA-141-1, TE-KW-DWA-142-1, TE-VW-DWA-143-1, TE-VW-DWA-144-1, TE-VW-DWA-145-1, TE-VW-DWA-146-1, TE-VW-DWA-147.

Het inrichtingsplan geeft eveneens een beeld van de morfologische eindsituatie. Ook hiermee wordt invulling gegeven aan het streefbeeld voor de rivierverruiming zoals opgenomen in het POL Grensmaas. Wij zullen deze ontgravingsprofielen als voorschrift aan deze vergunning verbinden (voorschrift 4.1).

Naar ons oordeel voldoet de aanvraag aan de morfologische eisen uit het POL. De profielen die zijn aangevraagd zullen wij als voorschrift opnemen. Via het voor te schrijven tweejaarlijks ter goedkeuring in te dienen werkplan zullen wij de daadwerkelijke uitvoering en voortgang daaraan regelmatig toetsen (voorschrift 6).

6.3 Natuur

Zoals in de POL aanvulling Grensmaas en in het Algemeen Deel is aangegeven, levert uitvoering van het Grensmaasproject uiteindelijk een grote meerwaarde op voor de natuur in het Grensmaasgebied. Dit neemt niet weg dat er zowel in de eindsituatie als tijdens de uitvoering op specifieke bestaande waarden ook negatieve effecten kunnen optreden. Deze effecten dienen te worden getoetst aan de toepasselijke regelgeving.

Effecten binnen plangebied



Het effect van het project op het *ecosysteem* is zeer gunstig. Op vrijwel alle fronten levert het concept van de levende rivier een natuurlijke meerwaarde op ten opzichte van de huidige situatie. Het herstel van natuurlijke processen zal leiden tot grootschalige spontane terugkeer van soorten.

Uit hoofde van deze invalshoek zijn dan ook geen beschermende maatregelen nodig, anders dan dat de gewenste situatie ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Hierin wordt enerzijds reeds voorzien door de aangevraagde ontgrondingsprofielen als voorschrift (4.1) aan de vergunning te verbinden. Verder schrijven wij voor dat in het kader van de inrichting alle gebieden, ook de niet te ontgronden, maar wel binnen het project liggende gebieden, voor natuurontwikkeling geschikt dienen te worden gemaakt conform het door Gedeputeerde Staten goed te keuren gedetailleerd plan van de eindtoestand (voorschrift 5.1). De bij de aanvraag gevoegde tekeningen TE-NH-OVE-0037-1 en TE-GB-DWA-038-1, TE-KW-OVE-0039-1, TE-VW-OVE-0040-1, TE-NH-OVE-0057-1 en TE-GB-DWA-058-1, TE-KW-OVE-0059-1, TE-VW-OVE-0060-1 en in rapport DO-NGKV-RAP-0002 dienen daarbij als uitgangspunt te worden gehanteerd, evenals de in het POL Grensmaas geformuleerde uitgangspunten.

Verder schrijven wij voor dat de terreinen na inrichting en oplevering overgedragen worden aan een natuurbeherende instantie. Daartoe dient een beheersregeling te worden opgesteld, die voorziet in een beheer en instandhouding van het gebied conform de doelstellingen van het plan (voorschrift 5.2).

Ook op *soortenniveau* zijn de effecten overwegend positief. Wij verwijzen hiervoor naar de ontheffingsbesluiten voor de Flora- en Faunawet. In het algemeen deel wordt hier ook op ingegaan.

In dit besluit zullen wij, in afstemming met de ontheffingen op basis van de Flora- en Faunawet, bepalen dat vanwege verstoring van de broedrust, rondom broedgevallen geen werkzaamheden mogen worden verricht (voorschrift 4.2)

Op *leefgebiedsniveau* verdwijnen enkele landschapselementen en bijzondere graslandrelicten. Compensatie hiervoor is niet nodig omdat vergelijkbaar leefgebied op grote schaal en in kwalitatief opzicht terugkeert in het nieuwe natuurgebied

De voorgenomen werkzaamheden bij de Kingbeek zullen er toe leiden dat deze beek en de omringende natuur wordt aangetast. Wij achten dit niet wenselijk. Wij zullen de aanvraagster verzoeken een aangepast plan in te dienen waarbij de Kingbeek en de omringende natuur behouden blijven in de huidige toestand.

Effecten buiten plangebied

Buiten het ingrepengebied treden ook grondwatereffecten op die zich, indien er geen maatregelen worden genomen, uitstrekken tot beschermde habitatgebieden in Nederland en in Vlaanderen. Dit komt omdat de grondwaterstanden ook in deze gebieden kunnen dalen. Artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn bepaalt dat voor elk plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor een aangemeld VHR-gebied een zogenaamde Passende Beoordeling moet worden gemaakt. De bevoegde nationale instanties geven slechts toestemming voor dit plan of project nadat ze zekerheid hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied en de duurzame staat van instandhouding van kwalificerende soorten en habitats niet worden aangetast.

In het kader van de voorbereiding van het POL Grensmaas is door Vlaamse en Nederlandse deskundigen de "Passende Beoordeling Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn Grensmaasproject" opgesteld. Hierin zijn de resultaten van diverse onderzoeken die er aan vooraf gingen eveneens opgenomen. De Passende Beoordeling is op 12 april 2005 door Gedeputeerde Staten van Limburg vastgesteld en is eveneens bij de aanvraag gevoegd (rapport DO-GM-RAP-0008).

In het kader van de Passende Beoordeling is een analyse uitgevoerd naar de kwetsbaarheid van de diverse VHR gebieden voor grondwaterstandsbeïnvloeding. Hieruit blijkt dat verdrogingsrisico's bestaan in een aantal gebieden in Vlaanderen (Ziepbeekvallei, Neerharerheide, Daalbroek en Asbeekvallei). In Maaswinkel worden effecten voorzien op kwetsbare soorten. Ook is gekeken naar mogelijke effecten in het zomerbed van de rivier de Grensmaas, en in het Bunder- en Elsloërbos.



Het blijkt dat de gevoelige vegetatietypen en soorten in de gebieden Asbeekvallei en Ziepbeekvallei/Neerharerheide/Daalbroek bestaan uit voedselarme wateren met onder meer zeldzame waterplanten, hoogveen, venige en vochtige heide- en bosvegetaties en natte voedselarme hooilanden. In de Ziepbeek komt de Beekprik (een vissoort) voor. Voorts komen er diverse soorten zeldzame (broed)vogels voor. Gevoelige vegetatietypen en soorten in het gebied Maaswinkel zijn stroomdalgraslanden, boomkikker en kamsalamander.

De gevoelige natuurwaarden van de rivier de Grensmaas betreffen met name vegetaties van slikoevers en een zestal vissoorten. Overigens is voor deze typen en soorten de grondwaterstandsbeïnvloeding niet relevant.

Het Bunder- en Elsloërbos ontleent haar natuurwaarden vooral aan het voorkomen van kalktuffbronnen, oude hellingbossen, voedselrijke laaglandruigten en de soort Spaanse vlag. Uit de passende beoordeling blijkt dat hier geen significante effecten worden verwacht.

De effecten op de Vlaamse natuurgebieden worden tot onder het "significante effectniveau" teruggebracht door het treffen van een aantal maatregelen in het zomerbed van de Grensmaas. Ongewenste hydrologische effecten blijven achterwege dan wel worden gecompenseerd door een meer natuurlijk grondwaterregiem. Dit wordt bereikt door het aanleggen van "grinddrempels" tussen Voulwames en Meers en een "grindrug" ter hoogte van het proefproject Meers. Grinddrempels zijn lage ruggen van breuksteen en grind dwars op de Maas. Een grindrug is een dam van grind in de binnenbocht van de rivier die min of meer de loop van de rivier volgt. Zie hiervoor de aanvraag, doc. nr. DO-GM-RAP-0008. Grinddrempels en grindrug worden aangelegd door de Staat. Ter bescherming van de Habitat- en Vogelrichtlijngebieden die nadelig beïnvloed worden, wordt conform de opmerkingen van Vlaanderen en de Passende Beoordeling bij het POL, voorgeschreven dat, alvorens met de ontgrondingen mag worden gestart, tussen Voulwames en Meers grinddrempels en een grindrug dienen te zijn aangelegd. Deze maatregelen worden door de Staat uitgevoerd. Uit onderzoek blijkt dat de aanleg van grinddrempels en grindrug er toe zal leiden dat geen negatieve effecten zullen optreden ten opzichte van de situatie vóór de ontgrondingen bij Maas-afvoeren beneden de 500 m³/sec. Wij zullen voorschrijven dat ontgrondingen die invloed hebben beneden deze afvoer pas mogen worden uitgevoerd nadat de maatregelen gerealiseerd zijn (voorschrift 1.3.h).

Vanwege de noodzakelijke integrale beoordeling van de werkzaamheden heeft aanvraagster deze maatregelen in de hydraulische berekeningen bij de aanvraag meegenomen. Wij zullen vanwege de noodzakelijke afgestemde en integrale uitvoering bepalen dat de vergunninghoudster haar ontgrondingswerkzaamheden in het werkplan dient af te stemmen op deze maatregelen (voorschrift 6).

Vervolgens dienen de effecten jaarlijks te worden gecontroleerd conform een door ons goed te keuren monitoringsplan (voorschrift 3.1b). Dit plan kan worden gebaseerd op het bij de aanvraag ingediende plan van aanpak voor de Grondwatermonitoring van Witteveen en Bos (DO-GM-PLA-0008). Voor wat betreft de effecten op de Vlaamse HR gebieden dient dit plan verder te worden verfijnd met een VHR monitoringsplan voor het bepalen van de grondwaterstandsveranderingen in bedoelde VHR gebieden als gevolg van het project Grensmaas. Het aanvullende VHR monitoringsplan dient een voorstel te omvatten voor een aanvullend (peilbuizen)meetnetwerk, en een voorstel voor de wijze en frequentie van waarnemen, analyseren en rapporteren van de grondwaterstanden in de gebieden die als gevoelig voor grondwaterstandsveranderingen zijn gekwalificeerd. Wanneer onverhoopte negatieve effecten optreden dient de aanvraagster voorstellen te doen om aanvullende maatregelen te treffen. De vergunninghoudster dient te zorgen dat deze maatregelen na goedkeuring van Gedeputeerde Staten onmiddellijk worden uitgevoerd (voorschriften 3.1).

6.4 Aardkundige en cultuurhistorische waarden

Volgens het vastgestelde POL Grensmaas is de nieuwe bestemming na de ontgrondingen natuur.

Als gevolg van de ontgravingen gaan de bestaande waarden grotendeels verloren. Aan de andere kant kunnen zich onder invloed van de nieuwe morfodynamiek nieuwe aardkundige waarden ontwikkelen.



Teneinde het archeologisch belang te waarborgen is voorschrift 1.3.d opgenomen.

6.5 Landbouw/grondwaterhuishouding

Binnen het conform het POL te vergraven gebied gaat het areaal aan landbouwgronden verloren. De te vergraven terreinen in het cluster Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert krijgen met uitzondering van de dekgrondberging Trierveld de bestemming natuur. Door de ontgronding zal het landschap structureel worden veranderd in een ecologisch hoogwaardiger gebied. De dekgrondberging Trierveld houdt de huidige bestemming als landbouwgrond.

Gelet op mogelijke effecten op de opbrengst van landbouwgewassen, zoals aangegeven in de aanvraag zullen wij voorschrijven dat de grondwaterstanden binnen het invloedsgebied nauwkeurig gemonitord worden. Hiertoe dient een door ons College goed te keuren monitoringsplan te worden ingediend, gebaseerd op het reeds bij de aanvraag gevoegde plan (DO-GM-PLA-0008). Het vooraf uitvoeren van nulmetingen dient onderdeel te zijn van het monitoringsplan. Daarmee worden grondwaterstanden en grondwaterbewegingen geregistreerd zodat de exacte gevolgen en daarmee samenhangende eventuele opbrengstreducties tijdens en na uitvoering kunnen worden berekend.

Daar waar nadelige effecten dreigen of blijken op te treden dient de vergunninghoudster mitigerende maatregelen voor te stellen. Na goedkeuring door ons College dient de vergunninghoudster deze onmiddellijk uit te voeren. Daar waar mitigatie niet mogelijk is kan in geval van schade een beroep worden gedaan op een schaderegeling als bedoeld onder punt 6.11.

6.6 Recreatie

Het te ontgronden gebied wordt thans regelmatig gebruikt voor extensieve vormen van recreatie als wandelen en vissen. Ook wordt het gebied gebruikt als uitloopgebied door bewoners uit de omgeving.

Tijdens de uitvoering zullen de mogelijkheden voor recreatie tijdelijk niet mogelijk zijn en geleidelijk wijzigen. Bestaande routes zullen tijdelijk niet begaanbaar zijn dan wel vervallen. Dit dient tot het meest noodzakelijke te worden beperkt. Wij zullen daartoe bepalen dat in het werkplan (voorschrift 6.) wordt aangegeven op welke wijze hinder voor de recreatie zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Na de inrichting als natuur- c.q. landbouwgebied dient het gehele terrein conform het gestelde in het POL Grensmaas opnieuw toegankelijk te zijn voor extensieve vormen van recreatie als wandelen, fietsen, kanoën en vissen. Voor wat betreft de eerste twee dient de aanleg van het zogenaamde groene snoer, een verbinding van Noord tot Zuid, langs alle Grensmaaslocaties. Zie hiervoor tekeningen TE-NH-OVE-0057-1, TE-GB-OVE-58-1, TE-KW-OVE-0059-1 en TE-KW-OVE-0060-1 bij de aanvraag. Wij zullen de aanleg van deze recreatieve maatregelen conform deze tekeningen voorschrijven, als onderdeel van het door ons college goed te keuren gedetailleerde plan van de eindtoestand (voorschrift 5.1).

6.7 Bebouwing en infrastructuur

Gedurende de uitvoering zal rekening moeten worden gehouden met de bereikbaarheid van eigendommen van derden. Afhankelijk van de eigendomssituatie ten tijde van definitieve aanvang zullen ten behoeve van de tijdelijke ontsluiting van percelen die nog niet in eigendom verworven zijn, tijdelijke ontsluitingswegen beschikbaar moeten zijn. Dit gedurende de periode voordat de definitieve overdracht c.q. instemming geregeld is (voorschrift 1.4).

Op verschillende locaties zal, naast de stroomgeulverbreding en weerdverlaging, ook een dekgrondberging worden aangelegd. Deze dekgrondbergingen zullen resulteren in een lokale opstuwing van het grondwater ten opzichte van de huidige situatie. De opstuwing zal voor wat betreft grondwater plaatsvinden aan de stroomopwaartse zijde van de dekgrondbergingen. Locaties met dekgrondbergingen zijn Bosscherveld, Borgharen, Itteren, Aan de Maas, Meers, Nattenhoven, Koeweide-West en Koeweide-Trierveld.

De grondwaterstandverhogingen stroomopwaarts van de dekgrondbergingen strekken zich over het algemeen niet ver van de bergingen uit. De grondwaterstandverlagingen zijn over het algemeen groter



dan de grondwaterstandverhogingen zodat netto geen verhoging meer "overblijft". Alleen de dekgrondbergingen bij Trierveld, Aan de Maas en Itteren hebben op enige afstand naar het oosten nog effect op het grondwater. Daar zijn lokaal en incidenteel mogelijk wateroverlastproblemen te verwachten. Lokaal kan de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) stijgen of kan de periode dat het grondwater zich op een diepte van minder dan 2 meter onder maaiveld bevindt, langer duren. Hierdoor kunnen nadelige effecten op niet-waterdichte kelders en kruipruimtes ontstaan.

De effecten van de natte dekgrondbergingen, Itteren en Trierveld zijn het grootst: Voor de dekgrondberging Trierveld in het cluster Koeweide blijkt uit rapporten van Witteveen en Bos (DO-GM-RAP-0007) dat bij de uitvoeringsvariant met 4 compartimenten het lekverlies circa $0,37 \text{ m}^3/\text{s}$ bedraagt en de wateroverlast tot een acceptabel niveau beperkt blijft. Dit laatste mits op de in het rapport van Witteveen en Bos genoemde locaties (in het Noordelijk deel van Holtum, bij het NedCar-fabrieksterrein, op het perceel in het noorden van Buchten en bij een woning tussen Papenhoven en Schipperskerk) de grondwaterstand wordt gemonitord en zonodig plaatselijke technische maatregelen (bijvoorbeeld bemalen) worden genomen. Wij zullen dit voorschrijven. (voorschrift 3.1b en d en 4.5). Indien de vergunninghoudster op grond van aanvullende proeven, metingen en onderzoeken aantoont dat bij een alternatief detail-ontwerp voor de uitvoering van de dekgrondberging het lekverlies ten minste gelijk blijft of minder zal zijn dan $0,37 \text{ m}^3/\text{s}$, kan door ons college het besluit worden genomen dat dit alternatieve detail-ontwerp mag worden uitgevoerd in plaats van het nu voorliggende uitvoeringswijze met 4 compartimenten (zie voorschrift 4.5).

Binnen het invloedsgebied van het project Grensmaas liggen zes drinkwaterwinningen: Eisden (Be), Meeswijk (Be), Roosteren, Geulle, Borgharen en Waterval. Met uitzondering van Borgharen wordt geen van deze drinkwaterwinningen, blijkens de onderzoeksgegevens uit het POL MER 2003 en de passende beoordeling VHR van 2005, significant beïnvloed door de ingrepen van het project Grensmaas (de winning Borgharen wordt in 2009 gesloten). De richting en snelheid van de grondwaterstroming veranderen niet significant.

6.8 Inrichtingsbelangen en beheer.

Inrichtingsplan

Toetsing aan de POL- eisen leert dat de aanvraag overeenstemt met de gewenste rivierbeveiligings-, natuur- en inrichtingsaspecten. Uitvoering van onderhavige ontgroning en de inrichting van het terrein als natuurontwikkelingsgebied maakt deel uit van de realisering van het totale Grensmaasplan en het daarin voorziene robuuste en ononderbroken natuurgebied langs de Grensmaas.

De voorgenomen ontgroningen en daarmee samenhangende werkzaamheden worden naar ons oordeel uitgevoerd conform de uitgangspunten van het POL Grensmaas.

Verder wordt door het voorschrijven van waarborgsommen of bankgaranties een optimale inrichting zeker gesteld bij een eventuele staking van de werkzaamheden als gevolg van bijvoorbeeld een faillissement van de vergunninghoudster (voorschrift 2).

Beheersplan

Het CG zorgt blijkens de aanvraag in eerste instantie voor verwerving van alle gronden, inclusief de niet te vergraven gronden met de bestemmingen rivierbeheer en natuur.

Het CG zorgt reeds tijdens de uitvoering voor het beheer van de tot haar beschikking staande gronden. Dit beheer dient te sporen met de gewenste ontwikkelingen in het gebied, namelijk ontwikkeling en behoud van natuurwaarden. Dit geldt zowel voor de reeds ontgronde gebieden als voor de gebieden waar nog geen werkzaamheden plaatsvinden.

Aandachtspunt is de relatie met het rivierbelang. Zoals onder het kopje rivierkunde reeds is gesteld, mag het beschermingsniveau tijdens de uitvoering niet worden aangetast ten opzichte van de huidige situatie.

Voor de Belgische oever geldt eveneens dat de huidige situatie tijdens de uitvoering niet mag verslechteren. Na uitvoering van de beoogde situatie geldt een te respecteren beschermingsniveau van 1:250. Voorzover nodig en mogelijk dient het natuurbeheer hierop te worden afgestemd, door bijvoorbeeld het voorkomen van te veel begroeiing.

Een ander aandachtspunt betreft het zwerfvuil. Bij het beheer zal hieraan aandacht dienen te worden besteed.



Wij zullen voorschrijven dat voor de tijdelijke situatie (tijdelijke) beheersplannen moeten worden ingediend, ter goedkeuring van ons College (voorschrift 5.2).

Na uitvoering zullen de gronden ter beschikking van de toekomstige eindbeheerder(s) worden gesteld, waarna de beheersverantwoordelijke partijen in een op te richten samenwerkingsverband het beheer ter hand zullen nemen. Daartoe zal een beheersregeling moeten worden opgesteld, die door Gedeputeerde Staten goedgekeurd dient te worden. Ook hierbij is de relatie tussen natuurontwikkeling en rivierbeheer en het onderwerp zwerfvuil van belang. De natuurontwikkeling en het beheer daarvan dienen het gestelde beschermingsniveau te respecteren (voorschrift 5.2).

6.9 Behoefte / Oppervlaktedelfstofvoorziening

Ingevolge het provinciale delfstoffenbeleid zoals verwoord in het POL Grensmaas dient het project Grensmaas mede te voorzien in de nationale grindbehoefte. Het gaat daarbij om een totale hoeveelheid van 53 miljoen ton grind. De grindwinning uit het Grensmaas project wordt beschouwd als de laatste grindwinning voor de nationale behoefte in Limburg.

De hoeveelheid grind die volgens de aanvraag in het Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert wordt gewonnen past binnen de hoeveelheden waarover afspraken met het Rijk in de zogenaamde Bestuursovereenkomst van 1997 zijn gemaakt ten aanzien van de voorziening van de nationale grindbehoefte. Voor dit cluster gaat het om ca. 14 Mm³ delfstoffen.

De profielen zoals aangevraagd passen bij de volgens het POL vrijkomende hoeveelheden.

De begrenzing van de te ontgronden terreinen voor de locaties Nattenhoven-Grevenbicht-Koeweide-Visserweert volgens de aanvraag is conform de aanduiding in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL kaarten 3 en 4).

Het POL geeft verder aan dat delfstoffen zo hoogwaardig mogelijk moeten worden afgezet. Dit houdt in dat met name beton- en metselzand niet als ophoogzand mag worden afgezet.

De aanvraagster beschikt over meerdere veredelingsinstallaties om het gewonnen materiaal een zo hoog mogelijke kwaliteit te geven. Deze installaties worden volgens de aanvraag ook ingezet. In voorschrift 4.6 is voorgeschreven dat het te winnen materiaal zo hoogwaardig mogelijk dient te worden afgezet.

In het werkplan (voorschrift 6) dient eveneens aandacht geschonken te worden aan de voortgang van de exploitatie, uitgesplitst naar delfstoffensoort.

6.10 Bedrijfsbelangen/economische belangen

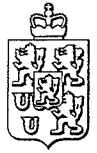
Het Consortium Grensmaas en de indirect betrokken bedrijven kunnen in het project Grensmaas voor een lange periode continuïteit vinden. Er is een forse werkgelegenheid gemoeid met de diverse werken en de bijbehorende activiteiten.

De onder het Consortium Grensmaas ressorterende bedrijven hebben diverse winwerktuigen en veredelingsinstallaties die verspreid over Nederland worden ingezet. Verplaatsing naar de Grensmaas zal eenmalig plaatsvinden. Binnen het Grensmaasproject zal verplaatsing van deze installaties minimaal zijn vanwege de hoge kosten. Verplaatsing vindt zoveel mogelijk over water plaats.

Naast de installaties heeft het Consortium geïnvesteerd in de aankoop van de gronden die voor uitvoering van het project noodzakelijk zijn. Het bedrijf heeft grote investeringen gedaan om de aanvragen voor het project op te stellen. De delfstofwinning uit het project Grensmaas en daarmee uit dit cluster is van belang voor de regionale en nationale (wegen)bouw en de daarbij behorende werkgelegenheid. Voor de bedrijven die in het project participeren lopen op de korte termijn de mogelijkheden op andere winlocaties (Stevol en het Proefproject Meers) af.

Eigendomsverwerving

Een groot deel van de te ontgraven terreinen in het Grensmaasgebied zijn reeds in eigendom van het CG. Binnen het te ontgronden gebied zijn ook eigendommen van derden gelegen. Deze gronden zullen nog verworven moeten worden om het project volledig te kunnen realiseren. In de overeenkomst tussen het CG en de overheid zijn hierover afspraken gemaakt. De initiatiefnemer zal deze verwerving voor zijn rekening nemen. In beginsel dient de eigendomsverwerving zoveel mogelijk in der minne te worden gerealiseerd. Daar waar dit niet tot resultaat leidt zal bekeken moeten worden of onteigening noodzakelijk is.



6.11 Schadevergoeding

Onder de belangen van landbouw en grondwater hebben wij reeds aangegeven dat er kans bestaat op schade voor derden/omwonenden van het projectgebied. Door de ontgronding kunnen wijzigingen in de grondwaterstanden in de omgeving ontstaan. Blijkens het MER kan daardoor mogelijk schade ontstaan voor belangen die samenhangen met de grondwaterstanden, met name landbouw. In het kader van de Passende Beoordeling worden maatregelen genomen om de zomergrondwaterstanden op een hoger peil te houden waardoor eerder berekende effecten op natuurwaarden achterwege blijven. Hierdoor zullen de destijds berekende effecten op de landbouw en de waterwinning eveneens afnemen. Onder het belang van de hydrologie hebben wij reeds aangegeven dat wij, vanwege de kans op schade in de voorschriften bepalen dat de werkelijke situatie geëvalueerd moet worden via een regelmatige monitoring. Indien de daaruit voortkomende gegevens wijzen op het ontstaan van mogelijke schade, dient de vergunninghoudster in het kader van het mitigatieplan maatregelen voor te stellen en na goedkeuring van ons College, deze uit te voeren (voorschrift 3.1.d).

Voor eventuele resterende schade is artikel 26 van de Ontgrondingenwet van toepassing.

Dit artikel bepaalt dat:

“indien en voorzover blijkt, dat de aanvrager, de houdster van de vergunning of degene die overeenkomstig de afdeling 3.4 van de Awb bedenkingen heeft ingebracht, tengevolge van een besluit terzake van een ontgronding, als bedoeld in artikel 8, schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, en waarvan de vergoeding niet of niet geheel op andere wijze is verzekerd, wordt een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toegekend”.

Uit het schadevergoedingsfonds dat wordt gevuld door de ontgrondingheffing op basis van artikel 21f van de Ontgrondingenwet, worden alleen uitkeringen gedaan voor schaden die toewijsbaar zijn aan de ontgrondingsvergunning, als vergoedingen voor schade die voortvloeit uit het gebruik van deze vergunning.

Voor de goede orde merken wij op dat voor uitvoeringsschade een aparte regeling is getroffen in de uitvoeringsovereenkomst tussen de overheid en het Consortium. Hierin is onder meer een verminderde bewijslast (aannemelijkheidstoets) voor de benadeelde geregeld voor schadebedragen onder de € 50.000,-. Deze regeling is te raadplegen op www.maaswerken.nl. Zie hiervoor ook het schema in het Algemeen Deel.

Vanuit de zogenaamde één-loket gedachte is in de overeenkomst tussen de overheid en het Consortium afgesproken dat verzoeken om schadevergoeding in eerste instantie kunnen worden ingediend bij een meldpunt, dat bestaat uit drie onafhankelijke deskundigen. Het maakt daarbij niet uit op basis van welke regeling dit verzoek wordt gedaan. Dit Meldpunt zal in eerste aanleg bekijken welke regeling van toepassing is, en het verzoek doorzenden naar de naar zijn oordeel voor de schade aan te spreken partij. Het is echter niet verplicht om eventuele claims bij het Meldpunt in te dienen. Indien gewenst kan men zich rechtstreeks tot de rechter wenden.

7. Belangenafweging

Alle belangen afwegende zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor het cluster Nattenhoven, Grevenbicht, Koeweide en Visserweert verleend kan worden. Het zwaarst weegt daarbij de bijdrage van de aangevraagde ontgronding aan de integrale uitvoering van het Grensmaasproject. Hierbij overwegen wij dat daarmee de doelstellingen van rivierbeveiliging, grindwinning en natuurontwikkeling mede kunnen worden bereikt, conform het gestelde in het POL Grensmaas.

Door de aangepaste planning zullen de ontgrondingswerkzaamheden als volgt worden uitgevoerd:

Koeweide/Trierveld



Vorbereidende werkzaamheden: de winning van toutvenant: afroondende werkzaamheden/inrichting	2012, begin 2013 tot begin 2021 eind 2022
<i>Nattenhoven</i>	
Vorbereidende werkzaamheden: de (gesplitste) winning van toutvenant: afroondende werkzaamheden/inrichting:	medio 2018 medio 2019 en begin 2020 (totaal maximaal 1 jaar). eind 2020
<i>Grevenbicht</i>	
Vorbereidende werkzaamheden: Gesplitste winning toutvenant: Afronding/inrichting:	2015 2016/2017/2018 (totaal maximaal 1 jaar) (eind) 2018
<i>Visserweert</i>	
Vorbereidende werkzaamheden: de (gesplitste) winning van toutvenant: afroondende werkzaamheden/inrichting:	medio 2014 begin 2015, begin 2016 en begin 2017 (totaal maximaal 1,5 jaar). eind 2017

Verder zijn wij van oordeel dat de betrokken belangen door voorschriften voldoende kunnen worden beschermd op de hierboven aangegeven wijze. Deze voorschriften verbinden wij aan dit besluit (zie onder punt 9).

8. Overwegingen over de ingekomen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit

Hieronder worden de mondelinge en schriftelijke zienswijzen die tegen dit ontwerpbesluit zijn ingediend opgenoemd en onze reactie per ingebrachte zienswijze volgt in cursief. Voor de gevolgde nummering verwijzen wij naar bijlage 3 bij dit besluit. Hierin wordt in alfabetische volgorde opgenoemd wie een zienswijze heeft ingebracht, tegen welk besluit en voor welk cluster

Cluster Nattenhoven/Grevenbicht/Koeweide/Visserweert

Belangencomité ontgroning Schipperskerk (3), bij brief van 27 augustus 2006

Het meest sobere alternatief uit het MER Grensmaas heeft insprekers voorkeur

De keuze uit de alternatieven is reeds gemaakt in het POL Grensmaas en staat in dit besluit niet meer ter discussie.

Er dient een voorschrift over de exacte opwaardering van de Ruitersdijk te worden opgenomen in verband met de veiligheid van de fietsende schooljeugd.

Voor het borgen van de verkeersveiligheid bestaat specifieke wetgeving (Wegenwet). De gemeente is bevoegd in het kader van de verkeerswetgeving maatregelen te nemen. Daarnaast zijn met het Consortium privaatrechtelijke afspraken gemaakt over de kwaliteit van de verkeersvoorzieningen.

Volgens het MER 2003 zou met het plan ruimschoots worden voorzien in een beschermingsniveau van 1:250. Waarom dient dan toch de kade ten westen van Schipperskerk te worden verhoogd?

In het POL Grensmaas aangegeven (pagina 39) dat hier en daar toch (tijdelijke) kadeverhogingen nodig zijn. Uit de berekeningen bij de aanvraag blijkt dat dit ook ten Westen van Schipperskerk het geval is. De kadeverhoging bij Schipperskerk is overigen alleen voor de tijdelijke situatie nodig.

Insprekers maken zich grote zorgen om de kans op lekverliezen uit het ringdijkbekken Trierveld. Zij vragen om extra voorschriften voor monitoring, nulmetingen, aanvullende boringen en pompproeven, nader onderzoek naar de marge binnen de gevoeligheidsanalyse voor het lekverlies en overleg met



belanghebbenden indien de voorschriften onvoldoende blijken. Desnoods moeten de werkzaamheden worden stilgelegd.

De onderzoeken die bij de aanvraag zijn gevoegd, bevatten ruime veiligheidsmarges. Indien uit de monitoring blijkt dat er toch negatieve effecten kunnen optreden moeten nadere maatregelen worden getroffen. In het uiterste geval kunnen en zullen de werkzaamheden worden stilgelegd.

De alternatieve planning spoort niet met de voorkeursvolgorde voor de rivier volgens het POL/MER 2003.

Bij de alternatieve planning is rekening gehouden met de rivierkunde en morfologie. Alleen rivierkundig onafhankelijke projectdelen zijn in de alternatieve planning met elkaar uitgewisseld.

Vanwege de onevenredige belasting voor Schipperskerk en de kans op schade dienen nulmetingen te worden uitgevoerd op kosten van de overheid.

Zoals gezegd is blijkens de onderzoeken de kans op schade door zettingen, grondwaterveranderingen, trillingen en laagfrequent geluid nihil. Wij zien dan ook geen aanleiding om, naast de reeds door het Consortium uit te voeren nulmetingen, nog extra metingen te doen.

H. Boterenbrood (5), C. Both en D. Claase (6), Demandt (12), Goossens-Martens (27), Graat, Hoofwijk-Stans (33), Kriens (40), Kurvers (41), Kusters (43), Lebens (43), I. Mulder (48), Nakken (50), Pecher-van Look (52), Scheepers (61), Schifferling (62), Thissen (70), Tholen-van Os (71), Vola (75), Wanten (76), bij gelijkluidende brieven van 26 augustus t/m 30 augustus 2006

Insprekers verzoeken om de werkweg in de rivierbedding te situeren bij voldoende lage waterstanden of direct naast de weerdverlaging.

De exacte locatie van de werkweg valt buiten het kader van dit besluit. In het bestemmingsplan wordt aangegeven waar deze moet/mag komen te liggen. In het kader van de milieuvergunning zijn bepalingen opgenomen op welke afstand tot de bebouwing de weg in verband met de wettelijk maximaal toelaatbare geluidsbelasting tenminste moet liggen. Het Consortium heeft overigens toegezegd de mogelijkheden te bekijken om de weg zo ver mogelijk van de bebouwing af te leggen.

Insprekers verzoeken de situering van uitvoeringselementen tussen Dijk en de Maas af te wijzen.

Dit aspect valt buiten het kader van dit vergunningsbesluit. In het kader van het bestemmingsplan zal hierover besluitvorming plaatsvinden.

Familie Peeters te Born (53), bij brief van 26 augustus 2006

Eerdere zienswijzen hebben niet geleid tot plaanpassing of vermindering van overlast.

Een zienswijze leidt niet per definitie tot een aanpassing. De afweging van de diverse belangen kan ertoe leiden dat een bepaalde mate van overlast moet worden geaccepteerd.

De ontwerpbesluiten bevatten tal van fouten en onjuistheden. De hoeveelheden te winnen klei en te bergen grond verschillen.

Voor wat betreft de te bergen grond is sprake van een afronding, hetgeen ook blijkt uit de aanduiding "ca." De hoeveelheid klei volgens de ontgrondingsaanvraag 180.000 m³. In de Wm beschikking zullen we dit getal overnemen.

Bedrijfsbelangen en economische belangen van andere partijen dan het Consortium zijn niet meegenomen.

De bedrijfsbelangen van anderen dan het Consortium zijn al in ogenschouw genomen bij de vaststelling van de concrete beleidsbeslissingen in het POL Grensmaas. Uiteindelijk zullen deze belangen bij de grondverwerving of eventuele onteigening worden betrokken. Sommige bedrijfsbelangen worden in de milieuvergunningen gewogen in verband met bijvoorbeeld overlast.

Het lijkt erop dat met de weigering van de uitbreiding van Stevol goed wil maken.

Deze zienswijze laten wij voor rekening van inspreker

De procedure is verre van zorgvuldig te noemen. De omvang staat niet in verhouding tot de snelheid waarmee de procedure wordt afgehandeld.



Aan de aanvragen ligt een uitgebreid vooroverleg ten grondslag, waardoor de feitelijke aanvragen op het moment van indienen bekend en doordacht waren.

Consortium Grensmaas B.V. (9), bij brief van 30 augustus 2006

Algemeen

Termijn en terminologie termijnen niet synchroon

Voor de Ontgrondingenwet en de Wet milieubeheer gelden andere termijnen. De inrichting bestaat langer dan dat de ontgrondingswerkzaamheden duren. De termijnen zijn gebaseerd op het POL Grensmaas in relatie tot de aanvraag.

Activiteiten Ffwet horen niet bij voorbereidingstermijn Ow vergunning

Voor mitigerende maatregelen die voortvloeien uit het plan geldt, dat deze in beginsel niet onder de uitvoeringstermijnen vallen. Maatregelen ingevolge de Flora- en Faunawet ontheffingen vallen daar dus ook niet onder, tenzij daarvoor gegraven moet worden, en deze graafwerkzaamheden vergunningplichtig zijn. Desnoods kan daarvoor een aparte vergunning worden aangevraagd.

Overweging 6.8

Beheer tijdens uitvoering nog niet conform eindsituatie

Bedoeld is het beheer van terreinen die ter beschikking van het Consortium staan. Wij zullen de tekst hierover aanscherpen

Overdrachtsverplichting kan publiekrechtelijk niet

Deze opmerking is juist. Bedoeld is te verwijzen naar de overdrachtsverplichting in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de overheid en het Consortium. Wij zullen de tekst aanpassen.

Beheersplannen geen taak Consortium

De grindbedrijven en de aannemers in het Consortium zijn weliswaar niet de eindbeheerder, maar de vereniging Natuurmonumenten maakt echter ook deel uit van het Consortium en zal (waarschijnlijk) wel (mede) eindbeheerder worden. Voorts is het zo dat degene die de ingreep doet, verantwoordelijk is voor het achterlaten van een deugdelijke eindsituatie. Daaronder valt ook een goede beheersregeling en een (basis)beheersplan. Overigens betekent dit niet dat het Consortium hiervoor alleen verantwoordelijk is. De andere betrokken beheerders zoals bijvoorbeeld het Waterschap, de gemeenten en Rijkswaterstaat zullen hieraan moeten bijdragen.

Overwegingen 6.3 en 6.11. Het is aan de overheid om maatregelen te treffen voor gevolgen van het plan. Publiekrechtelijk gezien kan alleen vergunninghouder worden aangesproken op de gevolgen van de ingreep. Dat deze vervolgens wellicht privaatrechtelijk kunnen worden afgewenteld op een andere partij is een andere zaak.

Voorschriften

9.1.1 Uitvoeringstermijnen aanpassen

Zie hiervoor onder uitvoeringstermijnen.

Toevoegen achter toutvenantwinning: "met de daaraan gekoppelde veredeling"

De veredeling vindt geen regeling in de ontgrondingsvergunning en kan derhalve niet aan voorschriften worden verbonden.

9.1.4a Afstand van 5 meter uit niet te ontgronden percelen is onterecht en strenger als bij andere vergunningen (bv Stevol)

Wij zullen dit voorschrift aanpassen zodanig dat in de 5 meter strook mag worden gegraven indien en voorzover met stabiliteitsberekeningen wordt aangetoond dat dit veilig is.

9.2.1. Bankgaranties te hoog



Bij de hoogte van de garanties is rekening gehouden met het tegelijk in uitvoering zijn van verschillende projectdelen. Uitgangspunt is verder dat er een deugdelijke eindsituatie kan worden gerealiseerd in het geval het Consortium onverhoopt de werkzaamheden staakt. Er is dus niet beoogd alsnog het gehele project veilig te stellen zoals inspreker suggereert. Overigens heeft inspreker de stelling dat de bedragen te hoog zouden zijn, niet onderbouwd. Het Consortium is vooraf ambtelijk geïnformeerd over de hoogte van de te stellen zekerheden, waarbij de gestelde bedragen zijn onderbouwd. Indien het Consortium van mening is dat er sprake is van samenloop met de garanties op grond van de privaatrechtelijke overeenkomst, dient zij dit in dat kader aan de orde te stellen. Het is echter niet mogelijk om publiekrechtelijke belangen afhankelijk te stellen van privaatrechtelijke afspraken.

9.2.2. Garantietermijn nazorg te lang

De termijn van 4 jaar is naar ons oordeel om de gehele impact en eindsituatie van het plan goed te kunnen beoordelen. De door inspreker ter vergelijking aangehaalde termijn van de monitoring heeft slechts betrekking op de waterstanden en snelheden.

9.1.2. Termijnen goedkeuringsbesluiten ontbreken

Een goedkeuringsbesluit is een besluit als bedoeld in de Awb. Artikel 4.13 lid 2, van de Awb geeft een beslistermijn van 8 weken na ontvangst van de aanvraag.

9.2.1b en d. Gevolgen van het plan zijn voor de overheid. Die zou ook moeten monitoren.

Zie ook onze opmerkingen hierboven over de overwegingen 6.3 en 6.11. Vanuit het principe van zelfrealisatie waarmee het plan is opgesteld is deze zienswijze niet juist. Wel geldt dat voor specifieke overheidstaken, zoals rivierbeheer door RWS, ook gemonitord wordt. De zaken die door de overheid zelf worden uitgevoerd, zoals de drempels en ruggen, en de bodem- en oeverbeschermingen, zullen ook aan monitoringsverplichtingen worden gekoppeld.

9.3.1g tekstvoorstel "... een regeling voor het beheer na ontgroning van de terreinen".

Wij zullen bepalen dat er een regeling voor het beheer van de terreinen binnen het projectgebied dient te worden opgesteld.

Beheer hoeft niet voor de start van de werkzaamheden gereed te zijn

Naar ons oordeel dient er in elk geval een basisregeling voor het beheer te bestaan voor aanvang van de ingreep.

9.3.3. Verplichting tot overleggen van gegevens over gewonnen en afgevoerde delfstof is in strijd met artikel 3.3 van de Awb.

Deze standaardbepaling heeft tot doel het ontgrondingenbeleid te kunnen afstemmen op de marktbehoefte en vindt dus zijn basis in de Ontgrondingenwet. Het is dus wel degelijk een bij de ontgroning betrokken belang. De gegevens worden alleen intern gebruikt bij het bepalen van de onderliggende marktgegevens bij de vaststelling van het beleid. Overigens wordt dit beleid om de markt te sturen verlaten.

9.4.2. Bepaling zit reeds in Ffw ontheffing

Dat is juist, maar vanwege de relatie met de ontgrondingswerkzaamheden achten wij deze ook van toepassing bij de ontgrondingsvergunning.

9.4.5 c.q. 9.4.6. Nadere ambtshalve afwijking voorschriften over afzet tasten vrije bedrijfsvoering aan

Deze afwijking zal alleen worden toegepast na afweging tegen de andere bij de ontgroning betrokken belangen, in een apart besluit.

9.5.2. Zwerfvuil is geen verantwoordelijkheid CG

Zoals gezegd onder 6.8 is het CG als uitvoerder (mede) verantwoordelijk voor het eindbeheer na de ingreep. De zwerfvuil problematiek is daarvan onderdeel.

9.6.1. Tekst is niet eenduidig voor wat betreft goedkeuringen door GS of Afdelingshoofd



Wij zullen de tekst eenduidig maken op dit punt.

9.6.1.3. Tekst te ruim geformuleerd want CG heeft geen invloed op terreinen waarover zij niet beschikt.
Wij zullen de tekst zodanig redigeren dat duidelijk is dat het CG slechts het beheer over de terreinen waarvan zij rechthebbend is, in het werkplan hoeft aan te geven.

9.6.1.8. Gegevens voer aan- en afvoer grond is, gelet op het grondstromenplan, overbodig
Het grondstromenplan is geen onderdeel van deze vergunning. Wel kan hiernaar in de werkplannen worden verwezen. Bedoeld is het grondverzet in de betreffende werkplanperiode tussen de diverse locaties binnen een cluster, en van en naar de depots. Wij zullen de tekst aanscherpen.

9.6.2. Termijn goedkeuring is niet aangegeven
Zie onder 9.1.2

9.6.3. Van kracht worden ontgrondingsvergunning is ten onrechte gekoppeld aan uitspraak op POL beroepen.

Wij zijn van oordeel dat vanwege het integrale karakter van het Grensmaasproject, deze koppeling gerechtvaardigd is. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft het standpunt van de Provincie dat het Grensmaasproject integraal en budgettair neutraal moet worden verwezenlijkt, reeds eerder onderschreven in de uitspraak van 16 januari 2002, 200000880/1.

9.7.2. Afrasteringsplicht is te ruim/onnodig

Wij vinden afrastering van de terreinen waar daadwerkelijk ontgrond wordt, net als bij andere ontgrondingen, vanwege de veiligheid, noodzakelijk.

Specifiek Koeweide

Aanvoer van specie uit Roosteren is niet geregeld

De aanvoer van specie is uitdrukkelijk geregeld in voorschrift 6a.19 van de Milieuvergunning voor het Cluster koeweide.

Verwijzing naar tekening GM-DS-016-it1.1. onder 6.1 is niet correct

Wij hebben het nummer van deze tekening verbeterd

Overweging onder 6.3 over Bunderbos is hier niet van toepassing evenals die over de grindrug en grinddrempels bij Meers.

Deze effecten worden veroorzaakt door het integrale project. Vanwege de samenhang tussen de diverse projectdelen worden deze in elk besluit behandeld.

Voorschrift 9.1.1 verwijst naar pagina 9 in plaats van naar pagina 11 van het Algemeen Deel.

Dit klopt. Wij hebben de tekst aangepast.

Voorschrift 9.1.3a: Trierveld moet ook kunnen aanvangen zonder dat Roosteren is opgeleverd omdat dit geen effecten heeft op de waterstanden.

Dit kan uit de berekeningen bij de aanvraag niet worden afgeleid. Wij zullen echter voorschrijven dat Trierveld ontgrond mag worden, mits is aangetoond dat dit geen negatief effect heeft op de waterstanden.

Voorschrift 9.4.1: Verzocht wordt om als ontgrondingsgrens de aangevraagde insteeklijn aan te houden en niet het kleibentoniet scherm.

Het voorschrift maakt dit mogelijk. De opmerking in de voorschriften dat dit een afwijking is van de aanvraag tekening, doelt er op dat op deze tekening de bouwcomplexen van Fuchs en Peeters ten onrechte in de ontgroning zijn meegenomen.

Voorschrift 9.4.10: Inspreker maakt bezwaar tegen het registreren van de kwalitatieve afzet

Zie onze overwegingen hierover onder de algemene reacties bij 9.4.6 van inspreker.

R. Dielissen (14), bij brief van 28 augustus 2006



Inspreekster maakt bezwaar tegen het uitgangspunt van budgettaire neutraliteit, en met het niet meenemen van de Belgische oevers in de natuurontwikkeling en de hoogwaterbescherming.
Over het plan heeft reeds besluitvorming plaatsgevonden in het POL Grensmaas. Dit staat in deze vergunningsbeschikking niet meer ter discussie.

H. Dirks (15), bij mondelinge zienswijze, tijdens de inspraakavond van 24 augustus 2006 in Grevenbicht.

De heer Dirks heeft bezwaar tegen het uitgangspunt van budgetneutraliteit.
Over het plan heeft reeds besluitvorming plaatsgevonden in het POL Grensmaas. Dit staat in deze vergunningsbeschikking niet meer ter discussie.

Inspreker vreest eveneens voor overlast door de blauwalg

Door het project ontstaan geen (zwem)plassen met stilstaand water waar. In de natte periode zou alleen in de Koeweide water kunnen staan. Overlast door blauwalg is dan ook niet aan de orde.

J. Fuchs (18), bij brief van 27 augustus 2006

Inspreker heeft landbouwpercelen binnen het project in eigendom/gebruik. Hij ziet geen mogelijkheden om zijn bedrijfsvoering voort te zetten. Ondanks andere geluiden in de beroepsprocedure over het POL Grensmaas is er met hem geen overleg hierover gevoerd. Inspreker betwijfelt of voor de gronden voor ondersteunende voorzieningen wel onteigeningsmogelijkheden bestaan. Hierdoor is volgens hem de haalbaarheid van het project eveneens twijfelachtig. Onder paragraaf 6.10 van de ontwerp ontgrondingsvergunning zijn de bedrijfsbelangen van anderen dan het Consortium ten onrechte niet genoemd.

In het kader van de grondverwerving zal het Consortium met inspreker in overleg treden om te komen tot een regeling. Wanneer partijen niet tot overeenstemming komen, zal onteigening plaatsvinden, waarbij de onteigende wordt schadeloos gesteld. De ondersteunende voorzieningen zijn nadat ze planologische zijn geregeld gewaarborgd. De bedrijfsbelangen van anderen dan het Consortium zijn al in ogenschouw genomen bij de vaststelling van de concrete beleidsbeslissingen in het POL Grensmaas. Uiteindelijk zullen deze belangen bij de grondverwerving of eventuele onteigening worden betrokken. Sommige bedrijfsbelangen worden in de milieuvergunningen gewogen in verband met bijvoorbeeld overlast.

Gemeente Sittard-Geleen (23), bij brief van 29 augustus 2006

De gemeente dringt aan op uitvoering van de West-variant, verbetermaatregelen voor de inwoners van Buchten, Grevenbicht, Papenhoven en Schipperskerk en de gelijktijdige uitvoering van de sanering Elba. Verder dienen de voorschriften in verband met de aanvang in (pas 2015) te kunnen meegroeien met eventuele technische mogelijkheden en nieuwe normen.

De West-variant is in het kader van het POL Grensmaas meegenomen als alternatief, mits de gemeente dit binnen de randvoorwaarden uitwerkt. Dit is (nog) niet gebeurd.

De sanering van Elba is in het POL Grensmaas buiten het project gelaten, en staat in deze fase niet meer ter discussie.

Het is vanwege de rechtszekerheid niet mogelijk de voorschriften verder te flexibiliseren dan nu reeds is gedaan. Indien in de toekomst nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden kunnen de voorschriften hierop worden aangepast. In dat verband geldt bijvoorbeeld dat een milieuvergunning, indien deze gedurende drie jaren niet is gebruikt, moet worden geactualiseerd.

Heldere criteria voor de alternatieve planning ontbreken

Het gaat om zwaarwegende omstandigheden die de voortgang van het project fors kunnen vertragen, zoals gedeeltelijke vernietigingen in beroepsprocedures of moeizame grondverwerving. Wij hebben ter verduidelijking het begrip "dringende redenen" aan het voorschrift toegevoegd.

Volgens de gemeente maakt haar beroep tegen het POL Grensmaas vergunningverlening op grond van de Ontgrondingenwet onmogelijk.

In de Ontgrondingenwet is bepaald dat de (definitieve) vergunning slechts mag worden afgegeven indien de gemeente heeft aangegeven planologisch mee te willen werken. Wij gaan er op grond van de brief van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen van 25 december 2005 van uit dat de gemeente



planologische medewerking zal verlenen. Uit informatie van de gemeente, die wij in onze brief van 20 juli 2006 2006/33922 hebben bevestigd en die door de gemeente niet is weersproken, blijkt dat het bestemmingsplan onmiddellijk na de uitspraak van de Raad van State over het POL Grensmaas in procedure zal worden gebracht.

De aangevraagde maatregelen rond wegen voldoen niet aan de eisen.

In het kader van het bestemmingsplan en de wegenverkeerswetgeving is de gemeente zelf aan zet om hierover nadere besluiten te nemen.

Inbreuken op rechten van derden dienen in de vergunningen te worden geregeld.

Daar waar rechten van derden in het geding zijn, dient het Consortium vooraf regelingen te treffen.

De gemeente geeft aan graag tot een verbeterde uitvoeringswijze te komen

Zoals wij reeds hebben aangegeven zijn wij voorstander van verbeteringen, mits deze passen in de kaders van het plan zoals dit in het POL Grensmaas is vastgesteld.

Heemskerk/Dierx (29), bij brief van 14 augustus 2006

Insprekers wijzen op een mogelijke verschuiving van de Thalweg, en de gevolgen daarvan.

Daarover merken wij op dat tussen Vlaanderen en Nederland in een gemeenschappelijke Verklaring van de Vlaams-Nederlandse bilaterale Maascommissie op 31 maart 2005, is bevestigd dat de Thalweg niet wezenlijk zal worden beïnvloed.

De intentieverklaring met Vlaanderen is volgens insprekers een te zwakke juridische basis is voor een evenwichtige uitvoering van dit project

Dit kunnen wij niet inzien, en is geen onderwerp dat in het kader van de vergunningsprocedures aan de orde is. Over de vrees of Vlaanderen wel voldoende heeft stilgestaan bij de gevolgen voor het grondwater op zijn territoir, wijzen wij op de uitgebreide onderzoeken in het kader van de MER procedures en de passende beoordeling bij het POL Grensmaas. Overigens is Vlaanderen op allerlei manieren betrokken bij dit project, en is ook door diverse Vlaamse instanties ingesproken op onderdelen daarvan. Wij verwijzen kortheidshalve naar onze overwegingen daarover elders in de besluiten.

Ontbreken van een grensoverschrijdende waterautoriteit

Ten aanzien hiervan, merken wij op dat er in het kader van de voorbereiding, de planvorming en de vergunningverlening op dit gebied uitgebreid met Vlaanderen is overlegd en afgestemd. Er zijn ook afspraken over de beheersing tijdens de uitvoering (zoals monitoring van grondwaterstanden). De waterschappen zijn niet "buitenspel gezet", maar hebben zowel in de planvorming als in de vergunningprocedures de kans gekregen en gebruikt om in te spreken. Wij verwijzen naar onze overwegingen over de reactie van het Waterschap Roer en Overmaas onder punt 54 in het besluit over het Cluster Borgharen-Itteren.

De rol van het Consortium Grensmaas B.V. is te zwaar

Het Consortium is de integrale uitvoerder van het budgettair neutrale project. Wij verwijzen naar de uitspraak van de Europese Commissie over ingediende klachten tegen deze uitvoeringswijze. Ingevolge dit standpunt dient het Consortium bepaalde onderdelen van het project (zelf) aan te besteden.

Kwaliteit van de rechtsregels en het staatsrechtelijk systeem voldoet niet.

Over deze opmerking van insprekers kunnen wij in deze procedure geen uitspraak doen. Hetzelfde geldt voor de opmerkingen over de keuzes die reeds zijn gemaakt in het kader van de planvorming. Deze had inspreker in dat kader kunnen voorleggen aan de Raad van State. In het kader van de vergunningsprocedures moet het Grensmaasplan als een gegeven worden beschouwd.

De heer Heldens (30), bij mondelinge zienswijze van 21 augustus, tijdens de inspraakavond in Obbicht.

Inspreker vindt dat de burgers bij de monitoring moeten worden betrokken.



Wij zullen, voordat wij het door het Consortium Grensmaas B.V. B.V. op grond van de voorschriften in deze vergunning in te dienen monitoringsplan goedkeuren, een concept aan de betrokken belanghebbenden toezenden voor een reactie.

Arvalis Juristen namens H. Hendrixx (31) te Urmond, bij brief van 29 augustus 2006

Inspreker vreest voor schade aan funderingen en kelderwanden bij hoogwater door aanleg van de sleuf (weerdverlaging?) in de omgeving van zijn woning.

Uit de onderzoeken in het kader van de planvorming blijkt dat de werkzaamheden geen schade aan funderingen en kelders zullen veroorzaken. Hoogwater komt juist minder snel voor door de ingreep.

A.G.M. Jennen (36), te Papenhoven bij brief van 25 augustus 2006

Inspreker vraagt zich af of men wel weet waar men mee bezig is. Niets van de inspraak in het verleden is terug te vinden in de vergunningen. Het project is niet meer te overzien.

Het project is inderdaad complex, maar de besluitvorming en de onderzoeken zijn naar ons oordeel adequaat. Naar ons oordeel heeft de inspraak wel degelijk invloed gehad en een bijdrage geleverd op/aan het project.

Als eigenaar wordt hij zonder eerder bericht opzij gezet door het verlenen van vergunningen. Hij heeft nooit toestemming gegeven voor het gebruik van zijn eigendommen.

Bij dit soort projecten is het onontkoombaar dat er particuliere belangen moeten wijken voor publieke. In het kader van de grondverweving zal inspreker echter schadeloos gesteld worden.

De regelgeving maakt het verplaatsen van een m3 grond haast onmogelijk, maar voor dit project kan ineens alles.

In de vergunningsbesluiten is steeds getoetst aan de regelgeving en zijn voorschriften gesteld aan de ingreep.

J. en G. Jennen (37) te Grevenbicht, bij brief van 26 augustus 2006.

De reactie van deze inspreker is vrijwel gelijklopend als die van A. Jennen hierboven. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar.

Daarnaast merken insprekers nog op dat zij vrezen dat de kwaliteit van de te telen producten zal lijden onder de grondwaterstandsveranderingen. Vergoeding van schade zal jarenlange procedures betekenen. Blijkens de onderzoeken bij het POL Grensmaas en het MER en de vergunningsaanvragen zijn er zowel opbrengststijgingen als dervingen mogelijk. Vooraf kan niet exact worden bepaald wat op een bepaalde lokatie de gevolgen zijn. Aan de hand van de voorgeschreven monitoring kan dit wel worden vastgesteld. De schaderegeling biedt naar ons oordeel een goede basis voor een soepele en snelle afhandeling van schadeclaims.

J. Knops te Grevenbicht (39), bij brief van 30 augustus 2006

Inspreker geeft aan al eerder zijn bezwaren te hebben geuit. Hij geeft niet aan waar en wanneer. Wij begrijpen dat hij eigendommen in het projectgebied heeft en dat hij overlast vreest.

Voor wat betreft het aspect overlast/hinder verwijzen wij naar het besluit over de milieuvergunning voor het Cluster Koeweide. Voorzover inspreker eigendommen heeft in het gebied, zal hij daarover door het Consortium worden benaderd over de aankoop daarvan en schadeloos gesteld worden.

W. Leurs (44), voorzitter van de Schutterij St. Willibrordus te Harkhoven, bij mondelinge zienswijze tijdens de openbare zitting van 21 augustus 2006 in Obbicht

Inspreker wijst erop dat het schootsgebied van de schietinrichting ligt in de geplande nevengeul. Zonodig zal er iets met of voor de schutterij moeten worden geregeld. Ook de aanleg van de 20 meter brede transportweg lijkt, gelet op de beschikbare ruimte, problematisch.

Deze problematiek zal in het kader van de grondverwerving en/of het bestemmingsplan moeten worden meegenomen.

NV de Scheepvaart, Afdeling Waterbouwkunde (49) bij brief van 30 augustus 2006

Verzocht wordt om het voorschrift 9.1.b te wijzigen in:

"Met de ontgroning mag eerst worden begonnen nadat:

b. de houdster van de vergunning door het nemen van mitigerende maatregelen negatieve waterstandseffecten heeft voorkomen tenzij de Belgische locatie Kotem is uitgevoerd. Deze mitigerende maatregelen behoeven de goedkeuring van ons College"

Wij hebben het voorschrift op basis van deze formulering en mede gelet op de zienswijze van Rijkswaterstaat Maaswerken (59) aangepast.

Natuurbeschermingsactie Limburg te Hasselt (51), bij brief van 30 augustus 2006

Maas en hydrologische bekken worden niet als één geheel beschouwd

In het monitoringsplan grondwater en oppervlaktewater is geen rekening gehouden met het plan Levende Grensmaas/vlaamse Boertienlocaties of de plannen van de Belgische grindbaggerfederatie omdat deze plan niet aan de orde zijn/waren. Wanneer dat wel het geval is zullen de eventuele additionele effecten in relatie tot de integrale ontwikkelingen worden bekeken. Van elke aparte ingreep worden steeds alle effecten, ook die aan de "andere zijde" beoordeeld en meegewogen. Dit in overleg met de betrokken instanties.

Monitoringsplan DO-GM-PLA-008 is niet aangepast aan de definitieve uitvoeringsversie van de Passende Beoordeling, tabel 3,3 en 5.1

Het bij de aanvraag gevoegde monitoringsplan is inderdaad door de Passende Beoordeling deels achterhaald. Het uiteindelijk monitoringsplan moet daarom volgens voorschrift 9.3.1b van de Ontgrondingsvergunningen, juist met het oog op de Habitatgebieden, verder uitgewerkt en geactualiseerd worden.

Monitoring risico-beheersing aan Vlaamse zijde ontbreekt

Indien hier wordt bedoeld het veiligheidsrisico door hoogwater, merken wij op dat naar deze risico's zeer uitdrukkelijk is gekeken in de planvorming en in de hydraulische berekeningen bij de aanvraag. In de voorschriften is daarvoor uitdrukkelijk een monitoringsverplichting opgenomen (voorschrift 3.1).

Alle Vlaamse en Nederlandse ingrepen dienen in een pakket te worden gepresenteerd

De Nederlandse planvorming ligt/lag voor op de Vlaamse en is uitdrukkelijk autonoom ontwikkeld. Indien tijdens de uitvoering effecten van de Vlaamse maatregelen hierop invloed uitoefenen, bieden de vergunningen de ruimte om daarop in te spelen.

Komen de nulmetingen aan Vlaamse zijde voort uit de realisatie van de Boertienlocaties?

Zoals gezegd is de ingreep aan Nederlandse zijde onafhankelijk van de Belgische ingrepen ontwikkeld. Nulmetingen aan Vlaamse en een Nederlandse zijde staan in verband tot de afstand van de graafwerkzaamheden.

F. Ruber te Papenhoven (60), bij brief van 29 augustus 2006

Inspreker verzoekt de werkweg niet in het onvergraven gebied te leggen maar in de dekgrondberging ("Banaan") Koeweide, waardoor de overlast vermindert, en het onvergraven gebied ongeschonden blijft. De werkweg zoals aangevraagd veroorzaakt geen ontoelaatbare overlast. Zie hiervoor de besluitvorming van de Wet milieubeheer. Het Consortium heeft aangegeven te zullen bekijken of de werkweg nog verder van de bebouwing af kan worden geprojecteerd.

Inspreker verzoekt de zoekgebieden voor uitvoeringselementen in de onvergraven gebieden ten Noorden van Papenhoven en Grevenbicht te schrappen. Binnen de te ontgraven gebieden is daarvoor genoeg ruimte te vinden.

Dit is een kwestie die in het bestemmingsplan geregeld moet worden.

Inspreker verzoekt de opgewaardeerde Ruitersdijk in zuidelijke richting door te trekken tot aan de huidige Meerveldweg, en van de toevoerwegen naar Schipperskerk en Papenhoven éénrichtingswegen te maken.



Dit is een kwestie die in het bestemmingsplan dan wel via de wegenverkeerswet geregeld moeten worden.

Inspreker is tegen een alternatieve planning omdat in geval van versnelde uitvoering van het Cluster Koeiweide, mogelijk veranderde inzichten niet meer mee kunnen worden genomen in de uiteindelijke uitwerking.

Het plan dient te worden uitgevoerd binnen de gestelde termijn. Het voorstel van inspreker spoort hier niet mee.

Schutterij St. Hubertus Nattenhoven (63), bij brief van 29 augustus 2006.

De schutterij verzoekt rekening te houden met schietlocatie bij Berg aan de Maas.

De locatie wordt in beginsel niet beïnvloed. In het bestemmingsplan zal worden bepaald welke functies de terreinen tijdens de uitvoering zal hebben, en wat wel en niet is toegestaan.

Tijdens de uitvoering zal het Consortium rekening moeten houden met en zonodig afspraken moeten maken met de Schutterij.

J. Sikkes te geleen (64), bij brief van 30 augustus 2006

Inspreker heeft eigendommen in het projectgebied. Hij heeft geen bezwaar tegen de werkzaamheden voor hoogwaterbeveiliging, maar wel tegen die voor natuurontwikkeling en tegen de aantasting van het karakter van de Koeiweide.

De toekomstige functies van de aangewezen gebieden zijn reeds vastgesteld in het POL Grensmaas en staan in dit besluit niet meer ter discussie. Over het gebruik van zijn eigendommen zal door het Consortium met hem een regeling worden getroffen.

De heer en mevrouw van der Sanden (72), bij brief van 24 augustus 2006, en bij mondelinge zienswijze tijdens de openbare zitting op 24 augustus in Grevenbicht

Insprekers vinden dat iemand van de Vereniging Eigen Huis of het Federatief Verbond de eventuele schade mede moet beoordelen.

Er is een onafhankelijke Commissie ingesteld voor het beoordelen van de schade. Het staat iedereen vrij om daarnaast in voorkomende gevallen de vereniging Eigen Huis of een andere deskundige in te schakelen.

Onzeker is welke factoren de aanvang bepalen. Insprekers wensen een garantie dat de werkzaamheden niet langer dan 3 jaar duren.

De alternatieve planning mag slechts worden toegepast om dringende redenen. Daarbij denken wij bijvoorbeeld aan vertragingen in de uitvoering door beroepszaken of langdurige grondverwerving, waardoor de doelstellingen van het project in gevaar komen. Wij zullen het begrip "dringende redenen" opnemen in de voorschriften. Om vertragingen te voorkomen zijn met het Consortium privaatrechtelijke afspraken gemaakt, met zekerheidsstellingen

Vereniging Bewoners Overleg Maasvallei (73), bij brief van 30 augustus 2006

Omvang ingreep groter dan nodig

De omvang van de gebieden is bepaald in het kader van de planvorming. Die staat in de onderhavige besluiten niet meer ter discussie.

Afweging belangen omwonenden (waardeverlies, schade, overlast) is scheef ten opzichte van budgettaire belangen.

Ook dit is een kwestie die in het plan reeds is beoordeeld. De belangen van de omwonenden zijn in de diverse vergunningsbesluiten afgewogen. Daarbij is getoetst aan de wettelijke normen.

Waardeverlies van woningen is een kwestie die in het kader van artikel 37 van de Wro bij de bestemmingsplannen aan de orde dient te worden gesteld. Wij verwijzen inspreker naar het meldpunt schade.

De kans op schade door trillingen of zetting is in de planvorming uitgebreid onderzocht. De conclusie is dat geen schade wordt veroorzaakt. Indien toch schade aan eigendommen wordt geconstateerd kan men zich wenden tot het meldpunt.



Voor de overige aspecten verwijzen wij inspreker naar de overwegingen in het milieu vergunningsbesluit Bosscherveld.

Alternatieve uitvoeringsplanning brengt onzekerheid

De alternatieve planning mag slechts worden toegepast om dringende redenen. Daarbij denken wij bijvoorbeeld aan vertragingen in de uitvoering door beroepszaken of langdurige grondverwerving, waardoor de doelstellingen van het project in gevaar komen. Wij zullen ter verduidelijking het begrip "dringende redenen" opnemen in de voorschriften.

Ontgronding moet direct aansluiten op voorbereiding

De voorbereiding valt, voorzover er nog niet gegraven wordt, niet onder de ontgrondingswerkzaamheden/vergunning. Hierover kunnen wij derhalve geen bepalingen opnemen. De uitvoeringstermijnen zijn echter wel geborgd in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de overheid en het Consortium.

Oplevering beneden maaiveld leidt tot ongewenste plassen

Enerzijds is een lagere oplevering nodig vanwege de gewenste hoogwaterbescherming, anderzijds zijn alle opleverhoogtes in het kader van het plan binnen bepaalde marges begrensd. Daarbij is rekening gehouden met de waterstanden en de waterafvoer. Er zullen derhalve geen permanente waterplassen ontstaan. Er zijn gebieden die een deel van het jaar onder water staan.

Schadevergoedingsregeling is onvoldoende en misleidend: alleen uitvoeringsschade is te beperkt, verlichte bewijslast gaat over aansprakelijkheid in plaats van over causaliteit, hoe lang blijven meldpunt en fonds open?

Planschade kan/mag niet afgewenteld worden op de uitvoerder. Het begrip en de afbakening van planschade komt voort uit de regelgeving. In een privaatrechtelijke overeenkomst kan daar niet aan getornd worden, en dat is ook niet gebeurd. Planschade komt echter ook voor vergoeding in aanmerking, zij het van overheidswege.

Overigens merken wij op dat de schade in Stevol blijkens het uitgebreide onderzoeksrapport van Haskoning van mei 2000, enerzijds zeer beperkt is, en anderzijds niet door de ontgrondingswerkzaamheden is veroorzaakt, maar door een combinatie van de hoogwaters van 1993 en 1995, de aardbeving van 1992 en onvoldoende gefundeerde bebouwing.

Naar ons oordeel is het verschil tussen aannemelijkheid van causaliteit en van aansprakelijkheid zoals inspreker dat aangeeft, erg theoretisch.

Het meldpunt en het fonds blijven op grond van de overeenkomst tot 6 jaar na oplevering van het project in stand. Overigens betekent dit niet dat daarna geen schade meer kan worden vergoed.

Onduidelijkheid over termijnen en ligging werkwegen

De termijnen van uitvoering, inclusief het gebruik van de werkwegen zijn in de schema's in het algemeen deel verduidelijkt naar aanleiding van de inspraakbijeenkomsten. Het is inderdaad zo dat de overlast door transporten langs de kernen Obbicht, Grevenbicht en Papenhoven blijft bestaan totdat de werkzaamheden in Nattenhoven zijn uitgevoerd. De ligging van de werkwegen is aangegeven in de bestemmingsplannen. Daarin is sprake van zoekgebieden. Binnen deze zoekgebieden zijn de wegen vergunbaar. Zie hiervoor de besluiten op grond van de Wet milieubeheer. Het Consortium zal de exacte ligging nog bepalen, en heeft toegezegd zoveel mogelijk afstand tot de bewoonde gebieden te bewaren.

Voorkomen verlengingen

Aanvragen voor verlenging van de vergunningen kunnen niet worden uitgesloten. In de privaatrechtelijke overeenkomst zijn zoveel mogelijk waarborgen (zekerheidsstellingen) ingebouwd om vertraging door toedoen van de uitvoerder te voorkomen. Daarnaast zullen wij in het publiekrechtelijke spoor bevorderen dat in de bestemmingsplannen zo snel mogelijk de tijdelijke bestemming "ontgronding" zal worden vervangen door de eindbestemming "natuur na ontgronding". Concreet betekent dat de juridische mogelijkheid om een ontgrondingsvergunning te verlenen na de afgesproken termijnen, dan verdwenen is.



Voorkomen negatieve gevolgen falen onteigening

Het is niet mogelijk om hierin in de vergunningen te voorzien. De mogelijkheden voor grondverwerving en onteigening zijn bij de planvorming meegewogen. Daar waar dit onverhoopt niet blijkt te lukken zal mettertijd zonodig naar andere oplossingen gezocht moeten worden om de doelen van het project alsnog te bereiken.

Rekening houden met Belgische maatregelen

Het Grensmaasplan is onafhankelijk van de maatregelen aan Vlaamse zijde opgezet. Wanneer deze maatregelen aan de orde komen zullen de additionele effecten in relatie tot de integrale ontwikkelingen worden bekeken. Van elke ingreep worden de effecten, ook die aan de "andere" zijde meegenomen. De eventuele cumulatie van hinder komt aan de orde bij de vergunningverlening aan Belgische zijde.

Vereniging Federatief Verband tegen Ontgrondingen in Born (74), bij brief van 27 augustus 2006

Insprekers maken bezwaar tegen de opwaardering van de Ruitersdijk omdat daardoor het natuurgebied de "Kink" wordt aangetast. Door een nader plan voor de opwaardering voor te schrijven wordt dit buiten de inspraak gehouden.

Ook bij nadere goedkeuringsbesluiten is inspraak door belanghebbenden wettelijk voorgeschreven.

Insprekers vinden dat de geluidsgevoelige gebieden bij Fuchs en Hoeve de Maas bij de ontgronding moeten worden betrokken. Daardoor wordt overlast en aantasting van de Kingbeek verminderd, en is nog slechts één ongelijkvloerse kruising nodig.

De keuze voor deze aanpak valt buiten deze procedure. In het POL Grensmaas is wel de mogelijkheid open gelaten dat dit gebied alsnog bij de ontgronding wordt betrokken. Hiervoor zijn echter geen aanvragen ingediend.

Insprekers vinden dat informatie over de overkluizingen van de Kingbeek moeten worden opgenomen, in verband met mogelijke negatieve effecten op de ontwikkeling van macrofauna in de Beek.

Deze zaken zullen in een latere fase nader worden uitgewerkt en na inspraak door belanghebbenden worden vastgesteld.

De ingrepen met betrekking tot de Kingbeek dienen eerst te worden uitgewerkt en dan opnieuw ter inzage te worden gelegd.

Zoals gezegd vinden deze uitwerkingen in een latere fase plaats, waarbij belanghebbenden kunnen inspreken

Insprekers zijn het niet eens met de beschrijving van de ontwikkelingsmogelijkheden door de nieuwe morfologie. Aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is ten onrechte medegedeeld dat de exacte profilering nog plaats moest vinden.

Deze zaken komen aan de orde in de beroepszaak tegen het POL Grensmaas.

Inspreker is van oordeel dat, de werkzaamheden bij de Kingbeek onvoldoende zijn vastgelegd in een herinrichtingsplan en dat het planontwerp qua ecologische meerwaarde niet voldoet.

Een gedetailleerd herinrichtingsplan moet blijkens voorschrift 9.5.1 ter goedkeuring bij ons College worden ingediend. Daarbij zullen belanghebbenden vooraf de gelegenheid in te spreken.

Volgens de MER dekgrondbergingen paragraaf 7.9.1 blz. 164 is Trierveld na oplevering niet meer geschikt voor akkerbouw. Dit stemt niet overeen met de landbouwfunctie waarover in het ontwerpbesluit op blz 11 wordt gesproken.

Het gebied kan na ontgronding als landbouwgrond in gebruik worden genomen. Dit kan zijn grasland, maar indien wordt gedraineerd is ook akkerbouw weer mogelijk.

De aanleg van een fiets- en wandelpad langs de Kingbeek is strijdig met het beleid en leidt tot aantasting van de waarden.

Dit zijn zaken die in het kader van het bestemmingsplan en in het gedetailleerde eindplan aan de orde zullen komen.



De begrenzing van het Rivierpark grensmaas op tekening TE-KW-OVE-0057-1 en 59-1 spoort niet met het POL Grensmaas bij het Groen Wegsken en (ten oosten van) de Bergerstraat

Over de aangevraagde begrenzingen wordt in het kader van de vergunningsbesluiten (nog) geen besluiten genomen. De tekeningen bij de aanvraag zijn wat dat betreft indicatief. In het kader van het bestemmingsplan en het gedetailleerde plan van de eindtoestand wordt dit bekeken.

Insprekers wijzen erop dat alleen de locatie Meers bestemd is voor de regionale delfstoffenbehoefte.

Onder de nationale behoefte valt ook die in Limburg. De locatie Meers is specifiek voor Limburg bedoeld.

Insprekers verzoeken om een toegesneden monitoringsprogramma, en specifiek omschreven maatregelen voor onverwachte effecten.

Naar ons oordeel voorzien de vergunningen in uitgebreide monitoringsverplichtingen, die nog nader uitgewerkt moeten worden en ter goedkeuring moeten worden ingediend. Voor nog onbekende effecten kunnen vooraf geen specifieke maatregelen worden omschreven. Vanzelfsprekend zullen wel nadere specifieke maatregelen worden opgelegd in voorkomende gevallen.

De voorschriften over de inzet van delfstoffen zijn niet concreet genoeg; wat is hoogwaardige inzet, hoe wordt dit gecontroleerd, hoe wordt gehandhaafd, op welke wijze wordt over de afzet gerapporteerd?

Hoogwaardige inzet betekent dat grind en beton- en metselzand (hoogwaardig) niet als ophoogmateriaal mogen worden afgezet. De ontgronder moet daartoe een boekhouding bijhouden die jaarlijks wordt overlegd. Er vinden ook incidentele controles plaats door onze afdeling Handhaving en Monitoring.

De Waterleidingmaatschappij Limburg (77), bij brief van 29 augustus 2006.

De WML merkt op dat voorafgaand aan de werkzaamheden in Visserweert een drietal waarnemingsputten moeten worden veiliggesteld.

Deze putten zijn in het kader van de aanvraag gesignaleerd via het CLIC systeem. Het Consortium zal hierover tijdig in overleg treden met het WML.

P. Welters (79), bij mondelinge zienswijze tijdens de openbare zitting op 24 augustus 2006 in Grevenbicht

Inspreker vraagt bij wie hij moet zijn als zijn waterdichte kelder toch onderloopt

Schade kan worden gemeld bij het Meldpunt Schade bij Rijkswaterstaat Maaswerken (0800-62279375) of op de site www.maaswerken.nl. Indien de schade naar het oordeel van het meldpunt mogelijk toewijsbaar is aan het project zal het meldpunt de verantwoordelijke partij vragen om het verzoek af te handelen.



9. **Besluit**

Gelet op het bepaalde in de Ontgrondingenwet en de Ontgrondingenverordening Limburg besluiten wij aan het Consortium Grensmaas BV, St. Antoniusstraat 10, (Postbus 5080, 6097 ZH) te Heel vergunning te verlenen tot:

- De gedetailleerde kadastrale gegevens van de betreffende terreinen zijn in de bij de aanvraag behorende stukken aangegeven: document nummer DO-NGKV-ALG-0001 en tekeningen TE-NH-OVE-0107-1, TE-GB-OVE-0108-1, TE-KW-OVE-109-1 en TE-VW-0110-1. De insteeklijnen van de ontgroning zijn aangegeven op de tekeningen TE-NH-OVE-0037-1, TE-GB-OVE-0038-1, TE-KW-OVE-0039-1 en TE-VW-OVE-0040-1.
- Hieraan de volgende voorschriften te verbinden:

9.1 **Geldigheidsbepalingen**

- 1.1 a Het winnen van specie wordt toegestaan voor een termijn van maximaal 2 jaar waarvan 1 jaar toutvenantwinning voor de locatie **Nattenhoven**, ingaande de dag waarop hier met de ontgrondingswerkzaamheden / winning van toutvenant wordt aangevangen.
- b Het winnen van specie wordt toegestaan voor een termijn van maximaal 2,5 jaar waarvan 1 jaar toutvenantwinning voor de locatie **Grevenbicht**, ingaande de dag waarop hier met de ontgrondingswerkzaamheden / winning van toutvenant wordt aangevangen.
- c Het winnen van specie wordt toegestaan voor een termijn van maximaal 9 jaar waarvan 8 jaar toutvenantwinning voor de locatie **Koeweide**, ingaande de dag waarop hier met de ontgrondingswerkzaamheden / winning van toutvenant wordt aangevangen.
- d Het winnen van specie wordt toegestaan voor een termijn van maximaal 3,5 jaar waarvan 1,5 jaar toutvenantwinning voor de locatie **Visserweert**, ingaande de dag waarop hier met de ontgrondingswerkzaamheden / winning van toutvenant wordt aangevangen.

Als begin van de winning geldt de dag dat begonnen wordt met de ontgraving van dekgrond voor tijdelijke depots, ringdijken, geluidswallen, of transport daarvan naar een dekgrondberging. Uitgegaan dient te worden van de uitvoeringsplanning als aangegeven in schema 1 van het Algemeen Deel. De alternatieve planning mag pas worden gehanteerd indien deze voorkeursplanning om dringende redenen niet haalbaar blijkt, en na instemming van ons College.

Voor de locaties Nattenhoven, Grevenbicht, Visserweert en Koeweide met uitzondering van de natte dekgrondberging geldt dat de inrichting van de terreinen binnen een half jaar na het einde van de toutvenantwinning moet zijn afgerond. Voor de natte dekgrondberging Trierveld geldt dat de inrichting van de terreinen binnen 1 jaar na het einde van de toutvenantwinning moet zijn afgerond.

Van het tijdstip, waarop met de ontgrondingswerkzaamheden wordt begonnen dient tenminste 15 werkdagen tevoren schriftelijk kennis te worden gegeven aan Gedeputeerde Staten.

Als begin van de winning geldt de dag dat begonnen wordt met de ontgraving van dekgrond voor tijdelijke depots, ringdijken, geluidswallen, of transport daarvan naar een dekgrondberging.

Van het tijdstip, waarop met de ontgrondingswerkzaamheden wordt begonnen dient tenminste 15 werkdagen tevoren schriftelijk kennis te worden gegeven aan Gedeputeerde Staten.

- 1.2 De vergunning is geldig totdat aan alle verplichtingen inzake de inrichting voortvloeiende uit deze vergunning is voldaan.
- 1.3 Met de ontgroning mag eerst worden begonnen nadat:



- a. De locatie Roosteren naar genoegen van ons College en in overleg met Rijkswaterstaat zodanig is opgeleverd dat zij dienst kan doen als compensatiemaatregel voor het cluster Koeweide. De locatie Trierveld mag eerder worden ontgrond indien en voorzover vooraf ten genoegen van Ons College en in overleg met Rijkswaterstaat is aangetoond dat hiervoor geen compensatie door Roosteren nodig is
- b. de bankgarantie(s) is/zijn gesteld als bedoeld in voorschrift 2;
- c. de plannen uit de taakstellende voorschriften als bedoeld in voorschrift 3 zijn goedgekeurd;
- d. is aangetoond dat de maatregelen aangaande bodem- en oeverbescherming tijdig zijn of zullen worden uitgevoerd teneinde ongewenste erosie te voorkomen;
- e. er blijkt een schriftelijke verklaring in verband met archeologische belangen overeenstemming is over de exacte uitvoeringswijze met de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB);
- f. maatregelen zijn genomen voor het aanpassen van de kades in verband met de waterstandsverhogende effecten, na overleg met het Waterschap, en na goedkeuring van ons College. Het gaat om de maatregelen bij Nattenhoven. en bij rkm 45 bij Papenhoven. Uitgangspunt daarbij zijn de tekeningen TE-NH-OVE-0027-1 en TE-NH-DWA-0062-1.;
- g. de houdster van de vergunning vooraf met het Waterschap Roer en Overmaas overeenstemming heeft bereikt over het verleggen c.q. verhogen van kades;
- h. de ingrepen die bij afvoerregimes van de Maas beneden de 500 m³/sec, leiden tot rivierwaterstands dalingen ten opzichte van de situatie voor de ontgrondingen, mogen eerst dan worden uitgevoerd indien de benodigde drempels respectievelijk grindrug aanwezig zijn, tenzij ten genoegen van ons College is aangetoond dat deze maatregelen alsnog achterwege kunnen blijven.

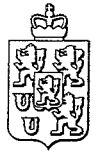
1.4 Geen ontgrondingen mogen worden verricht:

- a. binnen een strook van 5 meter uit de grens van de aangrenzende, niet te ontgronden percelen, met uitzondering van de rivier de Maas en langs de strook "onvergraven natuur". Aan de zijden van de tijdelijke depots en de kaden mag ontgrond worden tot een afstand van 5 meter vanaf de teen van het depot c.q. 10 m vanaf de teen van kades of anders zoals door de kadebeheerder voorgeschreven. Deze afstanden mogen korter zijn indien aan de hand van stabiliteitsberekeningen vooraf ten genoegen van ons College wordt aangetoond, dat dit niet ten koste gaat van de veiligheid;
- b. binnen een strook ter breedte van 1 meter van de (nog) niet aan de houdster van de vergunning in eigendom toebehorende percelen respectievelijk perceelsgedeelten; Met het ontgronden van deze laatste percelen respectievelijk perceelsgedeelte(n) mag eerst worden begonnen nadat de houdster van de vergunning ten genoegen van Gedeputeerde Staten schriftelijk heeft aangetoond, dat deze percelen respectievelijk perceelsgedeelten haar eigendom zijn, dan wel dat de eigenaar/eigenaren van deze percelen respectievelijk perceelsgedeelten hiervoor schriftelijk toestemming dan wel een verklaring van geen bezwaar hebben gegeven dan wel de houdster van de vergunning daartoe anderszins is gerechtigd.
- c. De binnen het te ontgronden terrein gelegen openbare wegen en voetpaden mogen eerst worden ontgrond nadat deze wegen en voetpaden door de raad van de gemeenten Sittard-Geleen, Stein en Echt-Susteren aan de openbaarheid zijn onttrokken en de betreffende raadsbesluiten zijn goedgekeurd.

- 1.5 De houdster van de vergunning is verplicht zodanige voorzieningen te treffen dat de niet in eigendom toebehorende percelen respectievelijk perceelsgedeelten zullen worden ontsloten en dat zij goed bereikbaar blijven, alsmede dat de omrijafstand zo beperkt als mogelijk wordt gehouden, een en ander ten genoegen van Gedeputeerde Staten.

9.2.1 Bepalingen terzake van het stellen van zekerheid

- 2.1 Met de ontgroning mag eerst worden begonnen nadat de houdster van de vergunning, ter verzekering van de juiste naleving van de aan deze vergunning verbonden voorwaarden ten gunste



van de provincie Limburg een bankgarantie heeft gesteld. Deze garantie dient als volgt te worden opgebouwd:

1. per 5 ha voor rivierverruiming in gebruik genomen terrein, een bedrag van € 100.000,-
Een eerste maal dient dit te gebeuren bij de aanvang van het werk. Eenmaal per jaar of op verzoek van de houdster van de vergunning zal een nieuwe opname en verrekening plaatsvinden. Verrekening geschiedt op basis van het gegeven van een (deel)oplevering op basis van het feit dat er geen grondwerken meer plaats dienen te vinden.
2. voor het ontgronden van de natte dekgrondberging, een bedrag van € 1.000.000,-
3. voor het maken van de invaart Julianakanaal/infrastructuur, een bedrag van € 2.000.000,-

Met de bankgarantie zullen door de provincie Limburg, zo nodig en voor zoveel mogelijk, de kosten worden bestreden, welke voor rekening van de houdster van de vergunning behoren te komen. Na beëindiging van de ontgroning en na (deel)oplevering van het terrein overeenkomstig de aan deze vergunning verbonden voorwaarden, zal de bankgarantie worden teruggegeven, eventueel verminderd met de kosten welke voor rekening van de vergunninghoudster behoren te komen.

- 2.2 Dit met uitzondering van een bedrag van € 100.000,- in verband met de nazorgverplichting. Dit bedrag wordt terugbetaald nadat deze nazorgperiode van 4 jaar is beëindigd en eventuele ongewenste nazakkingen ter plaatse van de dekgrondberging en/of eventuele ontwaterings- en/of afwateringsproblemen zijn hersteld.
Deze garantie dient geldig te zijn totdat aan de verplichtingen voortvloeiende uit deze vergunning is voldaan.

9.3 Taakstellende voorschriften

- 3.1 Alvorens met de ontgrondingswerkzaamheden wordt begonnen dienen door Gedeputeerde Staten te zijn goedgekeurd:
 - a. het werkplan zoals bedoeld onder voorschrift 6;
 - b. het monitoringplan voor het betreffende cluster Nattenhoven Grevenbicht Koeweide Visserweert, als uitwerking van het algehele monitoringplan (DO-GM-PLA-0008) zoals dat bij de aanvraag is gevoegd. Voor wat betreft de effecten op de Vlaamse HR gebieden dient dit plan verder te worden verfijnd met een "VHR monitoringsplan" voor het bepalen van de grondwaterstandsveranderingen in bedoelde VHR gebieden als gevolg van het project Grensmaas. Het aanvullende VHR monitoringsplan dient een voorstel te omvatten van een aanvullende (peilbuizen)meetnetwerk en een voorstel voor de wijze en frequentie van waarnemen, analyseren en rapporteren van de grondwaterstandsveranderingen als gevolg van het Grensmaasproject. Wanneer onverhoopte negatieve effecten optreden dient de aanvraagster voorstellen te doen om aanvullende maatregelen te treffen. De vergunninghoudster dient te zorgen dat deze maatregelen na goedkeuring van Gedeputeerde Staten onmiddellijk worden uitgevoerd. Voor wat de waterstandsverhogingen door de dekgrondberging betreft, dient op de plaatsen zoals aangegeven in het plan van Witteveen en Bos (DO-GM-RAP-0007), namelijk in het Noordelijk deel van Holtum, bij het NedCar-fabrieksterrein, op het perceel in het noorden van Buchten en bij een woning tussen Papenhoven en Schipperskerk, de grondwaterstand wordt gemonitord.
In elk geval zijn onderdeel van dit monitoringplan: de wijze van het monitoren van de grondwaterstanden in de omgeving van de dekgrondberging Trierveld, de Nederlandse en Vlaamse kwetsbare natuurgebieden alsmede voor mogelijke voor opbrengstderving gevoelige landbouwgronden en en mogelijk gevoelige drinkwaterwinningen;
 - c. een rapportage over nulmetingen van de grondwaterstand;
 - d. een mitigatieplan en compensatieplan waarin staat omschreven op welke wijze de eventueel optredende negatieve gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden op natuurgebieden, landbouwgebieden en bebouwing worden gemitigeerd en zonodig gecompenseerd;
 - e. een plan dat in overleg met Rijkswaterstaat op basis van het bij de aanvraag gevoegde plan DO-GM-PLA-0006 is opgesteld voor het monitoren van waterstandsverhogingen, stroomsnelheden en daarmee samenhangende erosie en sedimentatie, van zowel vóór, tijdens, als tot tenminste 2 jaar na uitvoering van de werkzaamheden;



- f. een plan voor de te volgen werkwijze bij het tegengaan van de effecten van (rivier)waterstandsverhogingen tijdens de uitvoering. Hierin staat ook de te volgen werkwijze bij het verhogen van kades en het aanbrengen van zandzakken rondom niet beschermde bebouwing buiten de kades waarvan bekend is dat daar waterstandsverhogingen kunnen optreden. Dit plan dient te worden besproken met Rijkswaterstaat, waterschap Roer en Overmaas en de gemeenten Stein, Echt-Susteren en Sittard-Geleen;
 - g. een plan dan wel een regeling voor het beheer van de terreinen binnen het projectgebied volgens de doelstellingen van het Natuurgebiedsplan en het POL;
 - h. monitoringgegevens e.d. dienen jaarlijks aan ons te worden gerapporteerd waarbij in de rapportage een analyse en een evaluatie van de gegevens dienen te zijn opgenomen.
- Al deze maatregelen dienen na goedkeuring van ons College ook daadwerkelijk conform de plannen en tijdig te worden uitgevoerd. De genoemde plannen zijn in te dienen in 10-voud.

- 3.2 Voor aanvang van de graafwerkzaamheden, dient de houdster der vergunning daar waar graafwerkzaamheden uitgevoerd worden de vergunningsgrens in het terrein vast te leggen aan de hand van duidelijk zichtbare markeringen.

De markeringen dienen te zijn uitgezet aan de hand van kadastrale/uitzetgegevens in het Rijksdriehoekstelsel.

De resultaten van de metingen dienen bij ieder werkplan als bedoeld in voorschrift 6, digitaal en analoog te worden aangeleverd.

Digitaal: digitaal als autocadtekening van release 14 of hoger op CD-Rom.

Analoog: analoog op kaart/tekening. Bovendien moeten worden meegeleverd de vergunningspunten (in x.y.z.-coördinaten) en de aanmetingsschetsen van de vaste punten waaraan de meting is vastgelegd.

De vergunningsgrensmarkeringen dienen in het veld herkenbaar te zijn aangebracht vóór aanvang van de ontgroning. Deze markeringen dienen in stand te worden gehouden gedurende de looptijd van de ontgroning. Indien nodig moet er gebruik worden gemaakt van zichtbare hulpmarkeringen op die grensgedeelten waar gewerkt wordt.

- 3.3 De houdster van de vergunning is verplicht om jaarlijks vóór 1 maart aan Gedeputeerde Staten opgave te verstrekken van de in het voorafgaande jaar gewonnen en afgevoerde hoeveelheden oppervlaktedelfstoffen aan de hand van de door de provincie Limburg toe te sturen inventarisatieformulieren. Van de afgevoerde hoeveelheden dient de afzet nader aangegeven te worden. Tevens dienen daarbij gegevens verstrekt te worden over de voorraden oppervlaktedelfstoffen. Ten aanzien van alle hiervoor bedoelde aspecten dient onderscheid gemaakt te worden naar soort oppervlaktedelfstof (grof grind – grind – zand). De gegevens worden gebruikt voor het opstellen van provinciale inventarisaties.

- 3.4 Ontwerp vervangende dijken Julianakanaal

- Vergunninghoudster dient 6 maanden voor aanvang van de werkzaamheden aan het verwerkingsbekken een met Rijkswaterstaat afgestemd ontwerp hiervoor te overleggen aan Gedeputeerde Staten;
- Bij dit ontwerp dient een met berekeningen onderbouwde risicoanalyse te worden overlegd, waarin is aangetoond dat de functie en veiligheid (stabiliteit en lekverliezen) van de huidige kanaaldijk biedt vóór, tijdens en na uitvoering van de werkzaamheden in verband met de aanleg van het verwerkingsbekken niet in het geding komt. Onder de werkzaamheden wordt mede verstaan het in oude staat herstellen van de kanaaldijk, na afronding van de werkzaamheden in de dekgrondberging en ontgrondingswerkzaamheden;
- Het ontwerp dient te worden opgesteld door een ISO 9001:2000 certificaat bedrijf met aantoonbare deskundigheid op het betreffende vakgebied;
- Het ontwerp behoeft de goedkeuring van Gedeputeerde Staten. Met de werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat de genoemde goedkeuring is verkregen;



- Het ontwerp dient een volledig monitoringsplan te bevatten voor een afdoende beheersing van alle risico's. Gedurende en één jaar na uitvoering van de werkzaamheden dient conform dit monitoringsplan de staat van de Julianakanaaldijk te worden gecontroleerd.

9.4 Voorschriften terzake van de uitvoering van de ontgroning

- 4.1 De ontgroning en de dekgrondberging moeten worden uitgevoerd conform de belijningen en hoogtewaarden zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende tekeningen:
 bergingen: TE-NH-OVE-0075-1, TE-KW-OVE-0076-1;
 ligging dwarsprofielen: TE-NH-OVE-0047-1, TE-GB-OVE-0048-1, TE-KW-OVE-49-1 en TE-VW-0050-1;
 dwarsprofielen: TE-NH-DWA-0128-1, TE-NH-DWA-129-1, TE-GB-DWA-130-1, TE-GB-DWA-131-1, TE-GB-DWA-132-1, TE-GB-DWA-133-1, TE-KW-DWA-134-1 TE-KW-DWA-135-1 TE-KW-DWA-136-1 TE-KW-DWA-137-1, TE-KW-DWA-138-1, TE-KW-DWA-139-1, TE-KW-DWA-140-1, TE-KW-DWA-141-1, TE-KW-DWA-142-1 TE-VW-DWA-143-1 TE-VW-DWA-144-1 TE-VW-DWA-145-1, TE-VW-DWA-146-1 TE-VW-DWA-147;
 de insteeklijnen van de ontgroning zoals aangegeven op de tekeningen TE-NH-OVE-0037-1, TE-GB-OVE-0038-1, TE-KW-OVE-0039-1 en TE-VW-OVE-0040-1. Hierbij geldt dat de insteeklijn voor de ontgroning Trierveld moet liggen langs of op het cement-bentoniet scherm, zoals met rode stippelij aangegeven op tekening TE-KW-OVE-0039-1. Dit in afwijking van de lijn die is aangegeven (deze loopt ten onrechte voor de twee bouwcomplexen, in plaats van erachter/eromheen).

 Buiten de aangegeven profielen en grenzen mag niet worden gegraven.
- 4.2 De aanvraagster dient een alternatief plan ter goedkeuring aan ons College te overleggen ten aanzien van de kadeverlegging Ruitersdijk zodat de Kingbeek en omgeving niet wordt aangetast.
- 4.3 Indien met betrekking tot vogels zich broedgevallen voordoen in het plangebied, dient een rustzone rondom het broedgeval aangehouden te worden, om te voorkomen dat nesten worden verstoord of vernietigd. Binnen de rustzone mogen gedurende het broedseizoen geen werkzaamheden worden uitgevoerd. Voor broedvogels van open vlaktes (weide- en akkervogels) en roof-vogels geldt een rustzone van minimaal 50 meter, voor andere vogels geldt een rustzone van minimaal 20 meter.
- 4.4 De huidige ontsluiting mag pas worden verwijderd na realisering van vervangende voorzieningen en voorafgaande instemming van de wegbeheerder, zodat ten alle tijden een veilige en bereikbare ontsluiting van de woonkernen en eigendommen gegarandeerd blijft.
- 4.5 Voor wat betreft de grondwatereffecten van de dekgrondberging dient de uitvoering plaats te vinden volgens variant 4 met compartimenten uit het rapport van Witteveen en Bos DO-GM-RAP-0007. Indien de vergunninghoudster op grond van aanvullende proeven, metingen en onderzoeken aantoont dat bij een alternatief detail-ontwerp voor de uitvoering van de dekgrondberging het lekverlies ten minste gelijk blijft of minder zal zijn dan $0,37 \text{ m}^3/\text{s}$, kan door ons college het besluit worden genomen dat een alternatief detail-ontwerp mag worden uitgevoerd.
- 4.6 De te winnen oppervlaktedelfstoffen moeten zo hoogwaardig mogelijk worden afgezet als grind en beton- en metselzand.
- 4.7 De winning van delfstoffen dient in evenredigheid ten opzichte van het vullen van de dekgrondberging plaats te vinden
- 4.8 Ambtshalve afwijking
 Indien het ter realisering van het grondstoffenbeleid noodzakelijk is, kan ons College nadere (beperkende) voorschriften stellen m.b.t. kwalitatieve toepassingen van gewonnen



oppervlaktedelfstoffen. De houdster van de vergunning dient met deze nadere voorschriften in haar werkplannen rekening te houden.

Deze voorschriften zullen alleen worden opgelegd in situaties waarin sprake is van een belangrijke en onvoorziene inbreuk op het beleid en/of op de delfstoffenmarkt en nadat de gevolgen voor de bedrijfsvoering van de vergunninghoudster zijn onderzocht.

Indien andere oplossingen mogelijk zijn zullen deze eerst ter hand worden genomen.

Het stellen van nadere voorschriften als bedoeld zal geschieden middels een daartoe te nemen besluit.

4.9 Administratie

De houdster van de vergunning dient haar administratie zodanig in te richten dat hieruit de gewonnen hoeveelheden en de kwalitatieve afzet verifieerbaar is.

Op verzoek van de provincie dient de houdster van de vergunning deze gegevens te overleggen voorzien van een verklaring van een accountant.

9.5 Voorschriften inzake het plan van de eindtoestand en beheersplan

5.1 Eindplan

Een gedetailleerd plan van de eindtoestand dient uiterlijk binnen 2 jaar na aanvang van de ontgrondingswerkzaamheden bij Gedeputeerde Staten te zijn ingediend ter goedkeuring in 6-voud. Dit plan dient een schaal te hebben van tenminste 1 : 2000. Uitgangspunt is realisering van de terreininrichting en het terreinbeheer zoals aangegeven respectievelijk beschreven op de tekeningen: TE-NH-OVE-0075-1, TE-KW-OVE-0076-1, TE-NH-OVE-0047-1, TE-GB-OVE-0048-1, TE-KW-OVE-49-1, TE-VW-0050-1, TE-NH-DWA-0128-1, TE-NH-DWA-129-1, TE-GB-DWA-130-1, TE-GB-DWA-131-1, TE-GB-DWA-132-1, TE-GB-DWA-133-1, TE-KW-DWA-134-1 TE-KW-DWA-135-1 TE-KW-DWA-136-1 TE-KW-DWA-137-1, TE-KW-DWA-138-1, TE-KW-DWA-139-1, TE-KW-DWA-140-1, TE-KW-DWA-141-1, TE-KW-DWA-142-1 TE-VW-DWA-143-1 TE-VW-DWA-144-1 TE-VW-DWA-145-1, TE-VW-DWA-146-1 TE-VW-DWA-147-1, TE-NH-OVE-0037-1 en TE-GB-DWA-038-1, TE-KW-OVE-0039-1, TE-VW-OVE-0040-1, TE-NH-OVE-0057-1 en TE-GB-DWA-058-1, TE-KW-OVE-0059-1, TE-VW-OVE-0060-1 en in rapport DO-NGKV-RAP-0002 bij de aanvraag.

Een gedetailleerd plan van de eindtoestand dient te worden opgesteld in overleg met ons College, de gemeenten Stein, Sittard-Geleen en Echt-Susteren, de toekomstige eindbeheerder het Waterschap Roer en Overmaas en de rivierbeheerder voorzover diens belangen in het gebied aan de orde zijn. Van het goedgekeurde eindplan mag niet worden afgeweken.

5.2 Beheersplan

Na inrichting en oplevering dienen de terreinen te worden overgedragen aan de natuurbeherende instantie die daarvoor is aangewezen. De houdster van de vergunning dient gedurende de looptijd van de vergunning, maar uiterlijk 2 jaar voor afloop van de vergunningstermijn een beheersregeling op te stellen, in overleg met de betrokken eindbeheerder(s) in te dienen, ter goedkeuring van Gedeputeerde Staten. Dit regeling dient te voorzien in een aanpak voor het integrale beheer door de betrokken beheersinstanties waarin is voorzien in de instandhouding van het gebied conform de doelstellingen van het plan volgens het POL en het Natuurgebiedsplan. Het natuurbeheer dient zodanig plaats te vinden dat het het gewenste beschermingsniveau aan beide zijden van de Maas wordt behouden. In de regeling dient tevens te worden voorzien in de aanpak van zwerfvuil.

Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden dient de vergunninghoudster de nog niet ontgronde, de reeds aangekochte onvergraven natuurgebieden en de reeds ontgronde terreinen te beheren met inachtneming van de in het POL opgenomen beleid rond het beheer. Hij dient hiertoe een (tijdelijk) beheersplan op te stellen en ter goedkeuring bij ons College in te dienen. In dit tijdelijke beheersplan dient daarnaast rekening te worden gehouden met de rivierbelangen, en dient te worden voorzien in de aanpak van zwerfvuil.

9.6 Voorschriften inzake het werkplan



- 6.1. Voor aanvang van de ontgronding en vervolgens voor Cluster Trierveld/Koeweide, iedere 2 jaren na goedkeuring van het voorgaande werkplan, dient een werkplan ter goedkeuring aan ons College te worden overgelegd, waarin dient te worden aangegeven:
- 6.1.1 De volgorde van de ontgronding en de daarvoor noodzakelijke aanvullende werkzaamheden
 - 6.1.2 De tijdvakken waarbinnen de diverse terreingedeelten zullen worden ontgraven en ingericht;
 - 6.1.3 Het te voeren beheer van de ter beschikking van vergunninghouder staande terreinen, gericht op het instandhouden en verhogen van de natuurwaarden. Dit met het oog op de te realiseren eindsituatie.
 - 6.1.4 De voorzieningen voor het zoveel mogelijk voorkomen van hinder voor de recreatie tijdens de uitvoering en het aanleggen en bewijzen van alternatieve routes;
 - 6.1.5 De vergunningsgrensmarkeringen van de plaatsen waar gegraven wordt, de recente toestand van de exploitatie, waaronder begrepen de hoogten en diepten in meter +/- NAP, gemeten op afstanden van 25 meter dan wel op de karakteristieke- en of knikpunten van de ontgronding alsmede van de eventueel aanwezige wateroppervlakken, gemeten dan wel gepeild op afstanden van 50 m. Uit de peilingen dient de onder- en bovenkant van de berging alsmede de dikte van de afdeklaag herleid te worden. Een en ander dient te geschieden in de coördinaten van het Rijksdriehoeksstelsel;
 - 6.1.6 De werkwijze van opbouw en afgraven van het gronddepot en tijdelijke waterkering;
 - 6.1.7 De te volgen werkwijze bij de afrastering van het terrein;
 - 6.1.8 Een overzicht van de in het afgelopen jaar, in het actuele jaar en in het eerstvolgende jaar, hoeveelheden te winnen specie en aan en af te voeren grond, de wijze van aanvoer, het soort materiaal, de herkomst ervan, de toepassing ervan in het projectgebied, en de relatie met de totale grondbalans.
- 6.2 Indien Gedeputeerde Staten aan het werkplan de goedkeuring onthouden, dan dient binnen een door Gedeputeerde Staten te bepalen termijn na ontvangst van het bericht van onthouding der goedkeuring, door de houdster van de vergunning een naar aanwijzing door Gedeputeerde Staten opgesteld plan ter goedkeuring te worden ingezonden.
Van een goedgekeurd werkplan mag op geen enkele wijze worden afgeweken.
Indien en voorzover geen werkplan aanwezig is, dient de houdster van de vergunning op aanwijzing van Gedeputeerde Staten te werken.
- 6.3 Het moment van aanvang van de ontgrondingswerkzaamheden in het werkplan dient te liggen nadat het POL Grensmaas onherroepelijk is vastgesteld.

9.7 Voorschriften inzake de veiligheid

- 7.1 In de toegang naar het te ontgronden terrein moet, gedurende de duur van de vergunning, een deugdelijk hek aanwezig zijn, dat bij beëindiging van de dagelijkse werkzaamheden moet worden gesloten.
- 7.2 Het voor de ontgronding in gebruik genomen terrein dient, voor zover het terrein via land te betreden is, gedurende de duur van de vergunning door middel van een deugdelijke afrastering ontoegankelijk te worden gemaakt.
- 7.3 Het te ontgronden terrein dient met de nodige waarschuwborden met de duidelijke vermelding: "GEVAARLIJK TERREIN" opvallend te worden gemarkeerd.

Beroep

Een belanghebbende, die zienswijzen over het ontwerpbesluit heeft ingediend of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, kan, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Als een beroepschrift wordt ingediend, dan kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl. Klik op "OVER". Klik op "Bestuursrechtspraak". Klik op "werkwijze".



Begrippenlijst

AFDEKLAAG

zie bij dekgrond

BENEDENSTROOMS

kant waarheen de Maas stroomt

BEVOEGD GEZAG

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

BODEM

het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare (onder andere grondwater) en gasvormige bestanddelen en organismen

BOVENSTROOMS

kant waar de Maas vandaan komt

DEKGROND

grond die aangebracht wordt in de afdeklaag op de berging en moet voldoen aan de saneringsdoelstelling uit ABM. Deze afdeklaag dient contact met de onderliggende geborgen (sterker verontreinigde) baggerspecie te voorkomen

DELFSTOFFEN

bruikbare klei, zand en grind gewonnen uit de bodem.

DEPOT

De locatie waar de tijdelijke opslag van grond en delfstoffen plaatsvindt

EROSIE

Het uitschuren van de bodem en/of oevers onder invloed van stromend water

GROND

vast materiaal met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter, dat bestaat uit minerale delen en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen. Indien de grond voor meer dan 50% (gewichtsprocenten) is vermengd met ander materiaal dan grond, al dan niet met een korrelgrootte van meer dan 2 millimeter, dan wordt gesproken over een afvalstof, niet zijnde grond

HOOGWATERGEUL

Eenzijdig op een hoofdstroom aangetakte geul waar water alleen bij hoge afvoeren meestroomt.

KLEISCHERM

Ontgroning waarin een laag klei wordt aangebracht, die de grondwaterstroming tegenhoudt.

LEEFLAAG

De bovenste laag in de dekgrond, waar plantengroei in plaatsvindt en die als broedplaats voor vogels fungeert.

**MAAIVELD**

Oppervlakte van het natuurlijke of aangelegde terrein.

MITIGEREN

Verzachten matigen of verlichten van de negatieve gevolgen van een ingreep

ONVERGRAVEN NATUURGEBIED

Het gebied waar geen winning van delfstoffen plaats vindt.

RESTSPECIE

Restspecie is het niet-vermarktbaar materiaal dat vrijkomt bij het verwerken en veredelen van het toutvenant

SPECIE

Verzamelnaam voor het geheel van delfstoffen, en overige grond zoals die vergraven worden.

STOORLAGEN

Stoorlagen zijn lokale grondlagen in het toutvenant die niet vermarktbaar zijn (bv kleilenzen).

TOUTVENANT

Het ongesorteerde mengsel van zand en grind

WEERDGROND

alle niet vermarktbare grond die vrijkomt bij inrichtingsmaatregelen in het zomer- en winterbed van de Maas

Gedeputeerde Staten van Limburg,

Bijlage

In deze bijlage is een lijst opgenomen van alle insprekers op de ontwerp-beschikkingen in het kader van het plan Grensmaas. De insprekers zijn op alfabetische volgorde gerangschikt. Achter de naam van de inspreker is vermeld in welke beschikking (zowel wet als cluster) de zienswijze is verwerkt. In de considerans van de betreffende beschikking wordt een inhoudelijke reactie op de zienswijze gegeven.

Inspreker	Boscherveld	Borgharen/Itteren	Aan de Maas	Meers/Maasband/Urmond	Koeweide
1 Alberts M.W.E.					Wm
2 Bastings P.		Wm			
3 Belangencomité Ontgrinding Schipperskerk					Wm/Wbb/Wvo/ Ow
4 Bewoners Kommelderweg			Wbb/Wvo/Ow/ Wbr/Wm		
5 Boterenbrood H.C.					Wm/Ow
6 Both D. / Claase C.F.					Wm/Ow
7 Buurtvereniging Voulwames	Wm/Ow	Wm/Ow/Wbr	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow
8 Claessen J.				Ow/Ffw	
9 Consortium Grensmaas	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ffw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ffw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ffw	Wvo/Wbb/Ow/ Wbr/Wm/Ffw	
10 Creemers, H		Wm			
11 Debats	Ow				
12 Demandt R.					Wm/Ow
13 Devoi J.				Ow	
14 Dielissen R.					Ow/Wm
15 Dirks H.				Wvo/Ow	
16 Dorpsraad Itteren		Ow/Wbr			
17 Egelmeers L.V./ v.d. Broek L.V.			Ow/Wbr	Ow/Wbr	
18 Fuchs J.I.M.					Wm/Ow
19 Gemeente Dilsen-Stokkem				Wm	Wm
20 Gemeente Lanaken	Wm				

21	Gemeente Maasmechelen					Wm	
22	Gemeente Maastricht		Ow/Wbr				
23	Gemeente Meerssen		Wm/Wbb/Ow				
24	Gemeente Sittard-Geleen					Wm/Wbb/Wvo/ Ow/Wbr	
25	Gemeente Stein				Wm/Wbb/Ow/W vo		
26	Goossens J.H.					Wm	
27	Goossens-Martens					Wm/Ow	
28	Graat Fam.					Wm/Ow	
29	Heemskerk W.F.A. /Diekx W.H.	Ow	Ow		Ow	Ow	
30	Heldens P.					Wm/Ow	
31	Hendriks H.J.	Ffw/Wvo	Ffw/Wvo		Ffw/Wvo	Wbb/Wvo/Wbr/Ffw	Wm/Wbb/Ow/ Ffw/Wvo
32	Hengelsportfederatie Limburg		Ffw				
33	Hoofwijk-Stans M.C.					Wm/Ow	
34	Houben P.		Wm/Wbr				
35	Janssen W.					Wm/Ow	
36	Jennen A.G.M.						Wm/Wvo/Wbb/ Ow/Ffw
37	Jennen J.M.C. /Jennen G.J.L.						Wm/Wvo/Wbb/ Ow/Ffw
38	Kitzen A.					Wm	
39	Knops J.G.M.					Wm/Ow	
40	Kriens J.					Wm/Ow	
41	Kurvers H.					Wm/Ow	
42	Kusters H.					Wm/Ow	
43	Lebens J.J.G.					Wm/Ow	
44	Leurs					Ow	
45	Marx P.H.H.	Ow					
46	Meeks Th.H.M.					Wm/Wbb	
47	Modelvliegclub Swentibold						Wm
48	Mulder I.S.						Wm/Ow
49	N.V. De Scheepvaart	Ow	Ow/Wbr		Ow/Wbr		Ow
50	Nakken J.W.						Wm/Ow

51	Naturbeschermingsactie Limburg v.z.w.	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw	Ow/Wbr/Ffw
52	Pecher-van Look Th.G.M. / E.F.M.					Wm/Ow
53	Peeters H.H.					Wm/Ow
54	Penders				Ow/Wm	
55	Pinckaers			Ow		
56	Poullissen H.H.M.L.					Wm/Wbb/Wbr
57	Province Limburg (Vlaanderen)	Wm	Wm	Wm	Wm	Wm
58	Reijnders J.W.M.				Wm	
59	Rijkswaterstaat De Maaswerken		Ow	Ow/Wbr	Wbr	
60	Ruber F.					Wm/Ow/Wbr
61	Scheepers P.H.R.					Wm/Ow
62	Schifferling E.F.					Wm/Ow
63	Schutterij St. Hubertus Nattenhoven				Ow	Wm/Ow
64	Sikkens T. N.					Ow
65	Sportvisserij Nederland		Ffw			
66	Stabert	Wm				
67	Stichting Leefbaarheid Boschoort/Bossherveld	Wm				
68	Stichting Ontgrinden Nooit					Wm
69	Strijkers G.					Wbr/Wm
70	Thissen L.B.					Wm/Ow/Wbr
71	Tholen-Vos					Wm/Ow
72	Van der Sanden J.A.R.M.					Wm/Wbb/Ow/
73	Vereniging Bewoners Overleg Maasvallei	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow	Wm/Ow
74	Vereniging Federatief Verband tegen Ontgrindingen in Born					Wvo/Wbb/Ow/
75	Vola M.					Wm
76	Wanten L.G.					Wm/Ow
77	Waterleiding Maatschappij Limburg					Wm/Ow
78	Waterschap Roer en Overmaas	Wbr	Wbr/Ow	Wbr	Wbr	Wbr/Ow

79	Welters P.H.						Ow			
----	--------------	--	--	--	--	--	----	--	--	--

Afkortingen:

- Wm = Wet milieubeheer
- Wbb = Wet bodembescherming
- Wvo = Wet oppervlaktewateren
- Ow = Ontgrondingenwet
- Wbr = Wet beheer
rijkswaterstaatswerken
- Ffw = Flora- en faunawet