

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Grodanhal stoffilterinstallatie

Bouwen, uitvoeren van een werk, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen

Rockwool B.V. te Roermond

Zaaknummer: 2021-203214

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Advies	8
3	Samenhang overige wetgeving	9
3.1	Wet natuurbescherming	9
4	Overwegingen	11
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Uitvoeren werk	13
4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
4.4	Milieuneutraal	16
5	Voorschriften milieu	18

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 april 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Rockwool B.V. De aanvraag betreft de realisatie van een stoffilterinstallatie aan de zuidoostzijde van de Grodanhal van de inrichting gelegen aan Industrieweg 15, 6045 JG Roermond. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-203214.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Rockwool B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Industrieweg 15, 6045 JG Roermond;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een stoffilter;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, met betrekking tot archeologische waarden;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen van de stoffilter met een hoogte van circa 17,8 meter;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6007925: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 16 april 2021;
 - L0679-0157: 'Slabline 6 - overview dustsuction installation', firma Rockwool, versie C, de dato 28 mei 2021;
 - L0679-0156: 'Slabline 6 - dust filter including foundation', firma Rockwool, versie A, de dato 19 maart 2021;
 - MA190698.R02.V1.0: 'Verkennd bodemonderzoek', firma Geonius, de dato 20 januari 2021;
 - GA190886.R01.V1.0: 'Ontwerpadvies voor de fundering', firma Geonius, de dato 17 oktober 2019;
 - AA190066.R01.v0.2: 'Archeologisch onderzoek nieuwbouwhal Industrieweg 15 te Roermond', firma Geonius, de dato 8 januari 2021;
 - 20201335: 'Uitgangspunten en berekening fundering filterconstructie', firma Volantis, versie C, de dato 21 mei 2021;
 - 20200045.02.v2: 'briefrapport akoestisch onderzoek uitbreiding Grodan met stoffilter', firma Target Advies, de dato 12 april 2021;

- 20180381C_R310_V1: 'Notitie Toelichting Uitbreiding Grodanhal – onderdeel zagen en plaatsen stoffilterinstallatie', firma Volantis, de dato 14 april 2021;
- 20180381C-R300_V1: 'Notitie Milieuneutrale verandering Rockwool B.V.', firma Volantis, de dato 14 april 2021;
- 20180381C_R04_V3: 'Notitie Wet Natuurbescherming – Gebiedsbescherming Grodanproject Rockwool B.V.', firma Volantis, de dato 8 juli 2020;
- 'Statische berekening: Ondersteunende constructie', firma Enterfea, versie 2, de dato 19 april 2021;
- 08.100.01: 'Vormtekening filter', firma Volantis, versie A, de dato 1 juni 2021;
- 08.100.02: 'Wapeningstekening', firma Volantis, versie C, de dato 1 juni 2021;
- 2210169: '3D constructietekening dust filter', firma NETECS, de dato 30 april 2021;
- 2210169: 'constructietekening dust filter met profieloverzicht', firma NETECS, de dato 30 april 2021;
- 20180381C_R320_V1: 'Notitie Toelichting Uitbreiding Grodanhal – aanvullende gegevens', firma Volantis, de dato 8 juni 2021;
- 20180381C_R330_V1: 'Notitie Toelichting Uitbreiding Grodanhal – aanvullende gegevens – no2', firma Volantis, de dato 28 juni 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,



C.
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Rockwool B.V., Industrieweg 15, 6045 JG Roermond;
- het college van burgemeester en wethouders van Roermond, Postbus 900, 6040 AX Roermond;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- Inspectie voor Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD 's-Gravenhage.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.

Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Verzoek directe inwerkingtreding omgevingsvergunning.

Aanvrager heeft verzocht om voor deze aanvraag toepassing te geven aan artikel 6.2 van de Wabo, zodat de hier boven genoemde termijn van zes weken niet in acht genomen hoeft te worden en dit besluit onverwijld in werking treedt na bekendmaking van het besluit.

Ten aanzien van dit verzoek merken wij op dat uit de memorie van toelichting bij de Wabo blijkt dat van de bevoegdheid uit artikel 6.2 van de Wabo zeer spaarzaam en prudent gebruik moet worden gemaakt. Zodoende dient sprake te zijn van algemene acute belangen die het noodzakelijk maken dat van de uitgestelde inwerkingtreding wordt afgezien.

Rekening houdend met de door aanvrager aangedragen motivering concluderen wij dat er in onderhavig geval geen sprake is van een voldoende acuut algemeen belang. Zodoende is niet ingestemd met het verzoek van aanvrager om het besluit op grond van artikel 6.2 van de Wabo onverwijld in werking te laten treden. De uitgestelde inwerkingtreding op grond van artikel 6.1, tweede lid, onder b van de Wabo blijft van kracht.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 16 april 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Rockwool B.V. van de inrichting gelegen aan Industrieweg 15, 6045 JG Roermond.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd. De aanvraag betreft de realisatie van een stoffilterinstallatie aan de zuidoostzijde van de Grodanhal.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 20 februari 2020, kenmerk 2020/8432, hebben wij aan Rockwool B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor een inrichting voor de productie van steenwol uit (natuurlijk) gesteente, gelegen aan de Industrieweg 15 te Roermond.

Verder zijn de volgende omgevingsvergunningen verleend c.q. meldingen geaccepteerd:

Wet	Soort vergunning/melding	Kenmerk	Datum
WABO	Milieuneutrale verandering (het plaatsen van tijdelijke kantoorunits)	2020/30017	16 juli 2020
WABO	Milieuneutrale verandering (ondersteuningsconstructie t.b.v een afzuigventilator en luchtbehandelingskast)	2020/34230	20 augustus 2020
WABO	Milieuneutrale verandering (uitbreiding Grodanhal)	2020/35897	3 september 2020
WABO	Milieuneutrale verandering (unit load)	2020/35901	3 september 2020
WABO	Milieuneutrale verandering (euralcode 19.12.11*)	2020/42042	15 oktober 2020

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 11.3.c.4 (het vervaardigen van steenwol met een productiecapaciteit van 5.000.000 kg per jaar of meer) en 28.4.c.1 (bewerken bedrijfsafvalstoffen) van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 18 mei 2021 en op 9, 15 en 28 juni 2021 is de aanvraag aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 26 april 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 1 juni 2021 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roermond. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van het college van B&W van de gemeente Roermond het volgende advies per e-mailbericht van 23 april 2021 ontvangen:

“Voor de gemeente Roermond is er geen aanleiding om hierover te adviseren”.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Afweging

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Gebruiksfas

Voor de inrichting is op 13 juli 2017 (kenmerk 2017/49020) een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend (zaaknummer 2014-1382). Het Grodanproject (zie hieronder omschreven) leidt niet tot additionele stikstofemissie in de gebruiksfas.

Aanlegfas

Door Rockwool B.V. is met een Aeries-berekening de N-depositie als gevolg van de realisatiefase (sloop en bouw) in kaart gebracht. Het Grodanproject omvat de navolgende activiteiten:

- Plaatsen tijdelijke kantoorunits (onderhavige aanvraag);
- Realisatie 3 unloadingdocs aan de westzijde van de Grodanhal;
- Uitbreiden Grodanhal aan zuidoostzijde en inrichten productiesysteem;
- Plaatsen stoffilter;
- Slopen t.b.v. gebouwuitbreiding Grodanhal (expeditiekantoor-westzijde; schans/sluis ter plaatse van uitbreiding Grodanhal, slopen vloerdelen Grodanhal).

Hieruit volgt dat de totale realisatiefase gepaard gaat met een NOx-emissie van 33,75 kg/jaar. Uit de berekening volgt dat deze emissie leidt tot een N-depositie van 0,02 mol/ha/jaar op het nabij gelegen natuurgebied de IJleweg.

De provincie Limburg, zijnde het bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb), hanteert de navolgende redeneerlijn voor de depositie afkomstig van mobiele werktuigen en ander materiaal in de aanlegfase van projecten:

- Significante gevolgen kunnen worden uitgesloten wanneer de stikstofdepositie op overbelaste stikstofgevoelige habitats kleiner of gelijk is dan 0,05 mol N/ha/jr gedurende maximaal twee jaar.
- Voor het aspect stikstof is dan geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Per 1 juli 2021 is bovendien de Wet stikstofreductie en natuurverbetering inwerking getreden. Op grond van deze wet geldt voor tijdelijke stikstofemissies die ontstaan bij bouw-, sloop- en aanlegactiviteiten tijdens de bouwfase een vrijstelling voor de gevolgen van stikstofdeposities op de relevante Natura-2000 gebieden. Op grond van deze partiele vrijstelling is voor deze stikstofdeposities geen vergunning in het kader van de Wnb nodig.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Afweging

De activiteit omvat het plaatsen van een stoffilter op een verhard gedeelte van het bedrijfsterrein. Er is derhalve geen sprake van effecten op eventuele aanwezige beschermde dieren en planten.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Roermond.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerreinzone Roerstreek*' is vastgesteld. De stoffilterinstallatie wordt gerealiseerd in de enkelbestemming 'Bedrijventerrein' en in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de stoffilter heeft een bouwhoogte van circa 17,8 meter. Ter plaatse bedraagt de maximale bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde 10 meter. Hiermee wordt niet voldaan aan de bepalingen van artikel 4.2.2 onder b. Verder wordt het bouwwerk opgericht binnen het bouwvlak conform artikel 4.2.2 onder a. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in '*Bedrijventerreinzone Roerstreek*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.3 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Het bouwwerk bevindt zich in welstandsvrij gebied. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Toetsing

Het werk bevindt zich of de werkzaamheid vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan *'Bedrijventerreinzone Roerstreek'* is vastgesteld.

De opsteller van dit bestemmingsplan wil voorkomen dat een in dit plan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de ter plaatse geldende of beoogde bestemming. Daarom geldt volgens artikel 15 'Waarde-Archeologie' een verbod om op of in gronden met deze aangewezen bestemming zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren.

Op grond van artikel 15.4 van de regels bij het bestemmingsplan *'Bedrijventerreinzone Roerstreek'* is het verboden om zonder omgevingsvergunning ter plaatse van de bestemming 'Waarde – Archeologie' de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren:

- a. *het uitvoeren van grondbewerkingen, waaronder ontgronden, afgraven, diepploegen en het aanbrengen van leidingen, op een grotere diepte dan 40 centimeter, behalve indien deze in het kader van onderzoek naar mogelijke archeologische vindplaatsen worden uitgevoerd;*
- b. *het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;*
- c. *het verlagen of het verhogen van het waterpeil;*
- d. *het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een andere wijze voorwerpen in de grond drijven.*

Voor de realisatie van de stoffilter naast de Grodanhal zijn grondbewerkingen noodzakelijk op een grotere diepte dan 40 centimeter. De stoffilter zal worden gefundeerd op staal. De in artikel 15.4.2 genoemde uitzonderingen zijn niet van toepassing op deze activiteit.

Op grond van artikel 15.4.3. kan de omgevingsvergunning worden verleend indien:

- a. *de werken of werkzaamheden plaatsvinden in een evident eerder verstoorde bodem, of;*
- b. *op basis van een archeologisch vooronderzoek blijkt dat geen verstoring plaatsvindt van archeologische waarden of mogelijke verstoring van archeologische waarden kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem of het verrichten van archeologisch vervolgonderzoek.*

In het gebied waar de stoffilter wordt gerealiseerd, heeft onderzoek op aanwezige archeologische waarden plaatsgevonden. Gezien het ontbreken van een intacte bodemopbouw binnen het plangebied, geldt er een lage verwachting op het voorkomen van archeologische waarden. Volgens rapport 'Archeologisch onderzoek, AA190066.R01.v0.2, d.d. 8 januari 2021' wordt archeologisch vervolgonderzoek niet zinvol geacht en wordt aanbevolen het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

Op grond van bovenstaande overwegingen merken wij op dat de aangevraagde activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten en de omgevingsvergunning op deze grond kan worden verleend. Zodoende concluderen wij dat er ten aanzien van deze activiteit geen redenen zijn om de omgevingsvergunning te weigeren.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in *'Bedrijventerreinzone Roerstreek'* zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerreinzone Roerstreek*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AïmvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met de maximaal toegestane hoogte van 10 meter, zoals opgenomen in artikel 4.2.2 onder b van de planregels behorende bij het bestemmingsplan. De stoffilterinstallatie heeft een hoogte van circa 17,8 meter en voldoet daarmee niet aan de bouwhoogte in het bestemmingsplan van maximaal 10 meter.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan '*Bedrijventerreinzone Roerstreek*' deze afwijking toestaat.

Artikel 4.3 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan bepaalt dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een bouwwerk geen gebouw zijnde tot een maximum hoogte van 35 meter, mits deze aan de volgende voorwaarden voldoet:

- a dat uit bedrijfstechnisch of bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk is;
- b de ruimtelijke kwaliteit en het stedenbouwkundig beeld niet onevenredig worden geschaad;
- c aangetoond is dat het woon- en leefklimaat van omliggende woningen niet onevenredig wordt geschaad.

Op basis van de memo 20180381C_R310_V1: 'Notitie Toelichting Uitbreiding Grodanhal – onderdeel zagen en plaatsen stoffilterinstallatie', firma Volantis, de dato 14 april 2021 kan worden geconcludeerd dat er wordt voldaan aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het document is als bijlage opgenomen bij deze vergunning en maakt hier integraal onderdeel van uit. Op grond van motivering in de notitie wordt geacht dat de afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 van de Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de realisatie van een stoffilterinstallatie op het buitenterrein aan de zuidoostzijde van de Grodanhal, alsmede het plaatsen en gebruiken van een blokkenmachine in de Grodanhal. De stoffilterinstallatie is nodig om het stof, dat vrijkomt tijdens het zagen van platen en/of stroken steenwol met de blokkenmachine, af te zuigen en op te vangen. Deze veranderingen leiden niet tot een wijziging in de productiecapaciteit.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 3.4 van de Richtlijn industriële emissies en categorie 11.3.c.4 en 28.4.c.1 van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van steenwol en bewerken bedrijfsafvalstoffen.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De verandering leidt niet tot een wezenlijke wijziging in het verwijderen of ontstaan van afvalstoffen en heeft daarom geen nadelige invloed.

Afvalwater / lozingen naar water

De verandering leidt niet tot een wijziging in aard, samenstelling of hoeveelheid van het afvalwater. Er is evenmin sprake van het vergroten van het verhard oppervlak, want het terrein waar de stoffilterinstallatie opgesteld gaat worden is reeds verhard. Daarmee is geen sprake van nadelige invloed voor afvalwater.

Bodem(bescherming)

De verandering omvat geen potentiële bodembedreigende activiteit en is om die reden niet van nadelige invloed op de bodem of bodembescherming.

Energieverbruik

De te installeren apparatuur is energie-efficiënt en is aan te merken als beste beschikbare technieken. Als gevolg van de verandering treedt geen significante toename in het energieverbruik op.

(Externe) Veiligheid

De verandering omvat geen activiteit als genoemd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Om die reden is er geen nadelige invloed op de veiligheid.

Geluid

Uit het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de aanvraag blijkt dat de verandering volgens prognose niet leidt tot een relevante wijziging ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. Om die reden is er geen nadelige invloed op de vergunde geluidbelasting van de inrichting.

Ter controle van de voorspelde geluidbelasting vanwege het gehele Grodanproject is een taakstellend voorschrift opgenomen. Voorgeschreven wordt om na de in gebruik name van de aangevraagde veranderingen aan te tonen dat wordt voldaan aan de vergunde geluidbelasting op de beoordelingspunten.

Emissies naar Lucht

De verandering gaat gepaard met een nieuwe emissie van stof naar de lucht. Deze emissie blijft door het toepassen van beste beschikbare technieken, zijnde de stoffilterinstallatie, tot een minimum beperkt. Ten opzichte van de vergunde emissie van stof vanwege de inrichting draagt de nieuwe emissie niet in betekende mate bij aan het totaal. Om die redenen is er geen nadelige invloed op de vergunde emissies naar de lucht.

In de aanvraag is aangegeven dat aan de gestelde emissie-eis in uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Dit besluit is rechtstreeks werkend en om die reden zijn er in dit verband geen voorschriften aan het besluit verbonden.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften milieu

GELUID

5.3 Akoestisch controle onderzoek in gebruik name

Binnen 6 maanden na het in gebruik nemen en stabiele bedrijfsvoering van de stoffilterinstallatie, dient door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan de geluidbelasting van voorschrift 5.2 van de revisievergunning met kenmerk 2020/8432 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.