

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, gebruiken van gronden of
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan**

Van de Weijer B.V., uitbreiden bedrijfsruimte
te Panningen

Zaaknummer: 2017-206590

Kenmerk: 2018/38568 d.d.7 juni 2018
Verzonden:

11 JUNI 2018

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	10
3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	10
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	11
4	Overwegingen	12
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
4.3	Milieu	15
5	Voorschriften	17
5.1	Bouwen van een bouwwerk	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 december 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van de Weijer B.V. De aanvraag betreft het uitbreiden van een bedrijfsruimte met bijbehorende overkapping, het bouwen van vijf silo's en het verplaatsen van een bestaande filterinstallatie van de inrichting gelegen aan Industrieterrein Panningen 125, 5981 NC Panningen. Gedurende de procedure heeft aanvrager, middels een memo de dato 17 april 2018, er echter voor gekozen de vijf silo's géén deel meer te laten uitmaken van deze aanvraag. Het was niet mogelijk constructieve gegevens aan te reiken omdat de leverancier van de silo's nog niet bekend was. De vijf silo's maken dus geen onderdeel uit van de aanvraag en dit besluit. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206590.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Van de Weijer B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Industrieterrein Panningen 125, 5981 NC Panningen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een bedrijfsruimte met bijbehorende overkapping en het verplaatsen van een bestaande filterinstallatie;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde artikel 7, het hoger bouwen dan in de bouwregels van bestemming 'Bedrijventerrein – 2' van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Peel en Maas' is toegestaan.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereed melding expireert;
5. dat de volgende gewaarmerkte delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;
 - Aanvraagformulier, aanvraagnummer 3367855 de dato 14 december 2017;
 - Ruimtelijke motivering, kenmerk 17-063 de dato 12 december 2017;
 - Geotechnisch onderzoek, kenmerk 1800272 RG, versie 1 de dato 29 januari 2018;
 - KOMO productcertificaat, kenmerk IKB1456/16, de dato 1 september 2016;
 - Machtigingsbrief de dato 19 maart 2018;
 - Situatietekening, kenmerk 17-063 T.1-B, versie B de dato 22 maart 2018;
 - Bestektekening gevels, kenmerk 17-063 B.2 de dato 7 juni 2018;
 - Bestektekening plattegrond, kenmerk 17-063 B.1 de dato 7 juni 2018;
 - Funderingsadvies, kenmerk 1800272.001-XF, versie 1 de dato 16 april 2018;
 - Memo intrekken silo's, de dato 17 april 2018;
 - Bestektekening aansluitdetails, kenmerk 17-063 B.4-H, versie H de dato 25 april 2018;
 - Statische berekeningen, kenmerk 17-063, de dato 4 mei 2018;
 - Bestektekening technisch, kenmerk 17-063 B.3-I, versie I de dato 3 mei 2018;

- Constructietekening staalaanzichten, kenmerk 17-063 C.1-F, versie F de dato 3 mei 2018.

Gedeputeerde Staten van Limburg,



Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Staal- en Bouwkundig Adviesbureau Verwijst B.V., Oudedijk 43, 5409 AB Odiliapeel. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Van de Weijer B.V., Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas, postbus 7088, 5980 AB Panningen.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 14 december 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van de Weijer B.V. voor de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde Staal- en Bouwkundig Adviesbureau Verwijst B.V., Oudedijk 43, 5409 AB Odiliapeel. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het uitbreiden van een bedrijfsruimte met bijbehorende overkapping en het verplaatsen van een bestaande filterinstallatie van de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 5 juni 2008 (kenmerk 2008/1430) hebben wij aan Van de Weijer Holding B.V. een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het opslaan en bewerken van afvalstoffen, gelegen aan Industrierrein Panningen 125 te Panningen. Deze vergunning geldt van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Op 23 augustus 2011 heeft de gemeente Peel en Maas een definitief besluit vastgesteld inzake een verzoek om wijziging van de voorschriften. Na de rechtbank Limburg, die op 6 februari 2013 uitspraak heeft gedaan, heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 7 mei 2014 een uitspraak in het hoger beroep gedaan. Het besluit van 23 augustus 2011 is daarmee onherroepelijk.

Op 20 september 2011 heeft ons college een definitief besluit vastgesteld inzake een veranderingsvergunning. Omdat deze vergunning op 28 mei 2014 door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd is hebben wij 8 juli 2014 een nieuw besluit genomen. Ook dit besluit is onherroepelijk.

Verder heeft de gemeente Peel en Maas op 17 februari 2012 een omgevingsvergunning verleend voor het in afwijking van het bestemmingsplan plaatsen van containers aan de achterzijde van de inrichting. Bij besluit van 14 juni 2012 hebben wij het milieuaspect van deze activiteit gelegaliseerd. Op 16 mei 2013 is voor het verhogen van de emissiepunten van de drooginstallaties een vergunning verleend terwijl op 24 mei 2013 nog een melding op grond van het Besluit algemene regels milieubeheer (Activiteitenbesluit) ingediend is.

Op 5 februari 2015 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van het pand met een overkapping aan de achterzijde van de inrichting.

Op 7 april 2016 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor het drogen van zetmeel. Deze vergunning is onherroepelijk.

Op 29 juli 2016 is een melding Activiteitenbesluit voor het in werking hebben van een stookinstallatie ingediend.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 28.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorie 5.4 Bijlage I Richtlijn Industriële Emissies). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 2 februari 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 27 april 2018 aanvullende gegevens in te dienen. Op 1 en 27 maart 2018, 26 april 2018, 4 mei 2018, 6 en 7 juni 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 12 weken.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 3 januari 2018 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 14 februari 2018 op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1

tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Peel en Maas, per brief de dato 12 januari 2018

Toets bestemmingsplan

Bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Peel en Maas', bestemmingen 'Bedrijventerrein - 2' en 'Waarde - Archeologie - 4'.

De aanvraag is in strijd met dit bestemmingsplan, omdat de maximale hoogte van het bedrijfsgebouw (12 meter) aan de achterzijde wordt overschreden; deze hoogte bedraagt in de aanvraag 15 meter. Daarnaast wordt de maximale hoogte van de silo's en schoorstenen (bouwwerk, geen gebouw zijnde, 10 meter) overschreden. De hoogte van de silo's bedraagt in de aanvraag 15 meter en de hoogten van de schoorstenen van de stookinstallatie en filterinstallatie bedragen respectievelijk 20 en 13,5 meter.

Het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de Wabo juncto artikel 30, zevende en negende lid, van de regels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Peel en Maas' is noodzakelijk om deze aanvraag mogelijk te maken (de gebiedsaanduidingen 'wro-zone - ontheffingsgebied 4' en 'wro-zone - ontheffingsgebied 7' zijn voor deze locatie van toepassing). Dit zijn binnenplanse afwijkingen van het bestemmingsplan voor het toestaan van een grotere bouwhoogte van bedrijfsgebouwen, schoorstenen en silo's.

De bouwhoogte van het bedrijfsgebouw aan de achterzijde bedraagt 15 meter; daarmee voldoet de aanvraag aan de voorwaarde van de eerste afwijkingsbevoegdheid (artikel 30.7). Bovendien bedraagt de afstand tot de dichtstbijzijnde woning meer dan 50 meter en is in bijgaande motivering beschreven dat dit bedrijfsgebouw vanuit bedrijfstechnische overwegingen noodzakelijk is.

Tot slot voldoet de aanvraag ook aan de voorwaarde van de tweede afwijkingsbevoegdheid (artikel 30.9), omdat de silo's en schoorstenen lager zijn dan 25 meter.

Gezien bovenstaande overwegingen bestaan er geen overwegende planologische bezwaren tegen dit bouwplan op deze locatie.

Brandveiligheid

Volgens de tekening vormen de beide stookruimtes met opslag- en productieruimte één brandcompartiment met een grootte 2391 m². De stookruimte dient brandwerend (WBDBO 60) gescheiden t.o.v. de opslag/productiehallen te worden uitgevoerd, de aanvraag dient hierop aangepast te worden. Het advies van de Brandweer is als bijlage toegevoegd.

Wateropgave

Het verhard oppervlak van het gebouw neemt toe met ca. 1.200 m². Het hemelwater hiervan moet in de bodem worden geïnfiltreerd met een overloopvoorziening op maaiveldniveau. Gerekend moet worden met een hoeveelheid van 50 mm per m². Dit houdt in dat er 60 m³ hemelwater geïnfiltreerd dient te worden. Verder dient zorg gedragen te worden dat hemelwater van de terreinverhardingen niet in de genoemde infiltratie voorziening kan terechtkomen.

Melding Activiteitenbesluit

Aangezien de aangevraagde uitbreiding ook gevolgen heeft voor het milieu zou op grond van de Wabo/Wet milieubeheer een melding Activiteitenbesluit noodzakelijk zijn. Deze ontbreekt echter. De op 29 juli 2016 ingediende melding komt niet overeen met de nu voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, omdat de voorziene activiteiten afwijken van de situatie zoals die op grond

van de geldende omgevingsvergunningen milieu c.q. eerder ingediende meldingen Activiteitenbesluit in bedrijf is.

Overige opmerkingen

Door de voorziene uitbreiding aan de achterzijde van het bedrijfspand verdwijnt de ruimte om hier containers te plaatsen. Worden er in het geheel geen containers meer binnen het bedrijf geplaatst of worden deze inpandig dan wel op een andere locatie geplaatst? Ook deze activiteit zal in een nieuwe melding Activiteitenbesluit een plaats dienen te krijgen.

Bijlage advies Brandweer Limburg-Noord

Inhoudelijke toets

Afdeling 2.10 Beperking van uitbreiding van brand

Volgens de tekening vormen de beide stookruimtes met opslagruimte en productieruimte één brandcompartiment met een grootte van 2391 m². De stookruimtes moeten brandwerend (WBDBO 60) gescheiden t.o.v. productieruimte en opslagruimte.

Artikel: Bouwbesluit artikel:2.83

Lid nummer: Lid: 7

Eis:

Een technische ruimte met een gebruiksoppervlakte van meer dan 50 m² of een technische ruimte waarin verbrandingstoestellen met een totale nominale belasting van meer dan 130 KW worden opgesteld, is een afzonderlijk brandcompartiment.

Advies:

Stookruimte (inclusief doorvoeren) uitvoeren als brandcompartiment(en). Hiervoor dient de tekening aangepast.

Conclusie toetsing/analyse: niet akkoord

Adviesoverzicht en motivatie/onderbouwing:

Volgens de tekening is de stookruimte niet gelegen in een apart brandcompartiment. De stookruimte dient brandwerend gescheiden t.o.v. de opslagen/productiehallen.

Gemeente Peel en Maas, per e-mail de dato 6 juni 2018

Het bouwplan is gelegen binnen het beeldkwaliteitsplan bedrijventerreinen Peel en Maas. Het gaat om een uitbreiding aan de achterzijde van het pand. Qua materialisering sluit de uitbreiding aan bij het bestaande gebouw. Het bouwplan voldoet, gezien het advies van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit d.d. 12 januari 2018, aan de criteria gesteld in de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit'.

In onze overwegingen hebben wij deze aspecten beoordeeld.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten van het betreffende bouwwerk volgens de tarieventabel behorende bij de Legesverordening provincie Limburg 2010 € 250.000,= bedragen of meer;
- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1°, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3° van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinstellingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinstelling, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;

- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavingsinformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Er worden vanuit het milieuaspect geen nieuwe activiteiten aan vergunningshoudster toegestaan waarbij een risico op misbruik van de vergunning voor strafbare feiten ontstaat of zou kunnen ontstaan. Verder zijn er evenmin andere feiten of omstandigheden aan de orde welke een 'nieuw' Bibob-onderzoek zouden noodzaken. Wij hebben in dit kader dan ook geen nadere toetsing verricht.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting.

Voor wat betreft de onderhavige aanvraag, het bouwen van een stookinstallatie, geldt het Activiteitenbesluit voor de aspecten bodembescherming, de opslag van goederen en de eisen ten aanzien van de stookinstallatie. Voor het aspect lucht betekent dit dat emissies naar de lucht alsmede het onderhoud van de stookinstallatie in het Activiteitenbesluit geregeld zijn.

Voor de nieuwe stookinstallatie is reeds op 29 juli 2016 een melding Activiteitenbesluit ingediend. In haar advies geeft de gemeente aan dat de melding van 29 juli 2016 niet overeenkomt met de nu voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, omdat de voorziene activiteiten afwijken van de situatie zoals die op grond van de geldende omgevingsvergunningen milieu c.q. eerder ingediende meldingen Activiteitenbesluit in bedrijf is. Een nieuwe melding is echter niet nodig, aangezien er geen veranderingen optreden ten aanzien van de eerder ingediende melding. De tekening zoals ingediend bij onderhavige aanvraag geeft de actuele situatie weer.

De plaatsing en stalling van containers is reeds vergund. Waarom de gemeente van mening is dat dit in een nieuwe melding gelegaliseerd moet worden is ons niet duidelijk.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

Opgemerkt wordt dat wordt afgeweken van het advies van Brandweer Limburg-Noord. Zij stelt dat de op tekeningen benoemde stookruimte een apart brandcompartiment dient te zijn volgens artikel 2.83, lid 7 van het Bouwbesluit 2012. Er is echter geen sprake van een "technische ruimte" als bedoeld in artikel 2.83, lid 7. De begripsbepaling, artikel 1.1, van het Bouwbesluit 2012 stelt immers:

"Technische ruimte: ruimte voor het plaatsen van de apparatuur, noodzakelijk voor het functioneren van het bouwwerk, waaronder in ieder geval begrepen een meterruimte, liftmachineruimte en een stookruimte." Kortom een ruimte waarin gebouw gebonden installaties staan opgesteld.

De stookinstallatie (WKK) maakt deel uit van het bedrijfsproces van Van de Weijer en wordt niet gebruikt voor bijvoorbeeld de verwarming van het bouwwerk. De WKK is hierdoor niet noodzakelijk voor het functioneren van het bouwwerk en daarmee ook niet aan te merken als een gebouw gebonden installatie als bedoeld in artikel 2.83, lid 7. Het advies van Brandweer Limburg-Noord is daardoor niet juist gebleken.

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Peel en Maas (kenmerk 1894/2013/64903, inwerkingtreding op 20 februari 2014).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas is vastgesteld (NL.IMRO.1894.BPL0066-VG01, vastgesteld op 25 juni 2013). De aangevraagde activiteit past niet binnen dit planologisch kader. De maximale bouwhoogte, als genoemd in artikel 7, bestemming Bedrijventerrein – 2 van het bestemmingsplan, wordt overschreden. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas (NL.IMRO.1894.BPL0066-VG01, vastgesteld op 25 juni 2013) opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo, op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota, Nota ruimtelijke kwaliteit (kenmerk 1894/2011/41210, inwerkingtreding op 8 december 2011).

De gemeente Peel en Maas is per brief, kenmerk 2017/90060, de dato 18 december 2017, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per mail de dato 6 juni 2018 geeft zij aan, dat qua materialisering de uitbreiding aansluit op het bestaande gebouw. Het bouwplan voldoet, gezien het advies van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit d.d. 12 januari 2018, aan de criteria gesteld in de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit'.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit is strijdig met het geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas (NL.IMRO.1894.BPL0066-VG01, vastgesteld op 25 juni 2013) geldt. De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. De maximale bouwhoogte, als genoemd in artikel 7, bestemming Bedrijventerrein – 2 van het bestemmingsplan, wordt overschreden.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Bedrijventerrein-2 – Artikel 7.2.3 lid d

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan omdat de maximale bouwhoogte van 12 meter voor bedrijfsgebouwen wordt overschreden. De hoogte van de uit te breiden bedrijfsruimte bedraagt 15 meter. De uit te breiden bedrijfsruimte is in wro-zone - ontheffingsgebied 4 gelegen. Daardoor is de strijdigheid binnenplans op te lossen middels artikel 30.7 van de regels bij het bestemmingsplan. Dit houdt in dat bevoegd gezag een grotere bouwhoogte van bedrijfsgebouwen kan toestaan, mits:

- a. de bouwhoogte maximaal 15 meter bedraagt;
- b. de afstand tot de dichtstbijzijnde woning maximaal 50 meter bedraagt;
- c. de hoogte vanuit bedrijfs- of milieutechnische overwegingen noodzakelijk is.

De bouwhoogte van de uit te breiden bedrijfsruimte bedraagt 15 meter, de afstand tot de dichtstbijzijnde woning bedraagt meer dan 50 meter en uit de ingediende Ruimtelijke motivering, kenmerk 17-063 de dato 12 december 2017, blijkt dat de bouwhoogte uit bedrijfstechnische overwegingen noodzakelijk is.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 van de Wabo juncto artikel 30.7 van de regels bij het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Bedrijventerrein-2 – Artikel 7.2.5 lid a

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan omdat de maximale bouwhoogte van 10 meter bouwwerken, geen gebouw zijnde wordt overschreden. De hoogtes van de schoorstenen (bouwwerken, geen gebouw zijnde), van de stookinstallatie en filterinstallatie bedragen respectievelijk 20 en 13,5 meter. Beide schoorstenen zijn gelegen in wro-zone – ontheffingsgebied 7. Daardoor is de strijdigheid binnenplans op te lossen middels artikel 30.9 van de regels bij het bestemmingsplan. Dit houdt in dat bevoegd gezag een grotere bouwhoogte mag toestaan, mits de bouwhoogte maximaal 25 meter bedraagt. De bouwhoogtes van de stookinstallatie en filterinstallatie bedragen respectievelijk 20 en 13,5

meter.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 van de Wabo juncto artikel 30.9 van de regels bij het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1 van de Wabo juncto artikelen 30.7 en 30.9 van de regels bij het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning voor deze activiteit worden verleend.

De gemeente Peel en Maas heeft per e-mail de dato 2 februari 2018 aangegeven dat zij geen planschadeverhaalsovereenkomst met de aanvrager wenst af te sluiten. Het plan kan gerealiseerd worden binnen het bestemmingsplan (binnenplanse afwijkingsregels meegenomen) middels een motivatie welke in het advies van de gemeente is opgenomen.

4.3 Milieu

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij geconstateerd dat geen sprake is van (milieuneutraal) veranderen van de inrichting. Van een aanvraag die betrekking heeft op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid van de Wabo, is dan ook geen sprake. De verandering voor wat betreft het aspect milieu valt geheel onder de rechtsreeks werkende regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Onder verwijzing naar paragraaf 2.2 van dit besluit constateren wij dat de aangevraagde activiteiten voor het onderdeel milieu al eerder zijn vergund en gemeld. Naar aanleiding van het advies van de gemeente zullen wij hieronder wel alsnog een reactie geven ten aanzien van de milieuaspecten zoals door de gemeente aangedragen.

Afvalwater / lozingen naar water

Er ontstaat geen ander afvalwater dan reeds vergund. De uitbreiding van het terrein aan de achterzijde leidt evenmin tot meer water dat op de riolering geloosd zou moeten worden. Het terrein van de inrichting is reeds volledig verhard en de uitbreiding van de opslaghal aan de achterzijde komt in de plaats van een eerder vergunde maar niet gerealiseerde overkapping.

In haar advies geeft de gemeente aan dat het verhard oppervlak van het gebouw toeneemt met ca. 1.200 m². Dat klopt echter niet omdat deze uitbreiding aan de achterzijde reeds eerder vergund is. Dat deze nog niet gerealiseerd is maakt niet uit omdat het terrein van de inrichting volledig verhard is en het hemelwater nu ook al afgevoerd moet worden. Van een verplichte hemelwaterinfiltratie is geen sprake.

Energieverbruik

Het energieverbruik van de inrichting neemt niet toe. De nieuwe installatie zal wel meer energie gebruiken maar het surplus wordt terug geleverd aan het openbare energienet.

Geluid

De geluidbelasting op daarvoor gevoelige objecten verandert niet. De aan en afvoer van de te verwerken afvalstoffen is reeds vergund. De aan en afvoer van biomassa is ook reeds vergund en valt ook onder de rechtstreeks werkende regels van het Activiteitenbesluit.

Emissies naar Lucht

Voor de stookinstallatie gelden de eisen van het Activiteitenbesluit.

Overwegingen voorschriften

Nadere voorschriften zijn in het kader van het milieu niet aan de orde.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen van een bouwwerk

Uitgestelde indieningsvereisten

1. De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
 - gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft (o.a. alle constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten voor de uitvoeringsfase);
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

Revisiedocumenten

2. Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid en brandveiligheid, indien van toepassing en voor zover deze geen wijziging op de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen, moeten uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling via het omgevingsloket online worden ingediend.