



ARCHIEF

Besluit
van Gedeputeerde staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Van de Weijer BV te Panningen

Zaaknummer: 2011-0219

Kenmerk 2014/35837 d.d. 8 juli 2014

Verzonden **14 JULI 2014**

INHOUDSOPGAVE

1.	Besluit	3
2.	Procedure	6
2.1.	De aanvraag	6
2.2.	Procedure	6
2.3.	Huidige vergunnings situatie	7
2.4.	Bevoegd gezag	8
2.5.	Ontvankelijkheid	8
2.6.	Adviezen	8
3.	Samenhang overige wetgeving	11
3.1.	Coördinatie Waterwet	11
3.2.	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	11
3.3.	Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer	12
3.4.	Besluit milieueffectrapportage 1999 (Besluit MER)	12
3.5.	European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)	13
4.	Overwegingen	13
4.1.	Bouwen en slopen	13
4.2.	Milieu	13
4.3.	Natuurbescherming	23
5.	Zienswijzen	24
6.	Nadere overwegingen n.a.v. de beroepsprocedure	43
7.	Voorschriften	49

1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 maart 2011 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Van de Weijer BV. Het betreft de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125 te Helden-Panningen. De aanvraag, die op 18 april 2011 door het bedrijf is aangevuld, is geregistreerd onder nummer 2011-0219.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten:

1. aan Van de Weijer BV de omgevingsvergunning voor het veranderen de inrichting (verder te noemen: vergunning) in de zin van artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) met uitzondering van de onder 2 vermelde activiteiten te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor haar inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125 te Panningen;
2. de verlaging van de emissiepunten van 13 naar 10 meter te weigeren;
3. dat de vergunning verleend wordt voor het veranderen van de inrichting. De verandering betreft de opslag en bewerking van afvalhout en de wijziging van de terreinindeling;
4. dat aan deze vergunning de in de bijlage vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat de aanvraag, inclusief de aanvullende gegevens van 18 april 2011, deel uitmaakt van de vergunning tenzij daarvan mag of moet worden afgeweken op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften;
6. de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend;
7. dat voorschrift 7.7 van de oprichtingsvergunning van 5 juni 2008 wordt ingetrokken.

Samenvatting procedure en afschriften

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Van de Weijer BV;
- het gemachtigde bedrijf, zijnde WEMA Milieu Adviseurs BV;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas;
- Bakkersland, Industrieterrein 126, 5981 NC te Panningen;
- Royal Haskoning BV, Postbus 151, 6500 AD Nijmegen;
- HTM Beheer BV, Postbus 7112, 5980 AC te Panningen;
- de heer Lemmen, Loosteeg 16, 5951 NJ Panningen.

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2. Procedure

2.1. De aanvraag

Op 9 maart 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Van de Weijer BV, te Panningen. Op 18 april 2011 is de aanvraag aangevuld.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is te omschrijven als het veranderen van een bestaande inrichting. Daarom wordt vergunning gevraagd voor het oprichten veranderen en veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting. In het kader van deze procedure is geen sprake van het aanhaken van andere vergunningstelsels.

2.2. Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

In deze procedure hebben wij eerder op 20 september 2011 een besluit vastgesteld. Tegen dit besluit is zowel een voorlopige voorziening aangevraagd als beroep aangetekend. Het verzoek om voorlopige voorziening is door de rechtbank Limburg afgewezen terwijl de rechtbank Limburg op 18 maart 2013 het beroep tegen de vergunning heeft afgewezen. Op 28 mei 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) het hoger beroep deels gegrond verklaard en het besluit van de rechtbank van 18 maart 2013 en ons besluit van 20 september 2011 vernietigd. Dit betekent dat wij een nieuw besluit moeten nemen.

Omdat de hele vergunning (definitief besluit) vernietigd is welke met afdeling 3.4 van de Awb is voorbereid, liggen er momenteel nog een vergunningsaanvraag en een ontwerpbesluit waarop GS een nieuw (definitief) besluit moeten nemen, dan wel kan er reden bestaan om eerst een nieuw ontwerpbesluit te nemen.

Indien het gaat om een aanvraag waarvoor op grond van artikel 3.10 Wabo de uitgebreide procedure geldt, komt de vraag aan de orde of opnieuw een ontwerpbesluit dient te worden genomen, of dat meteen het definitieve besluit mag worden genomen. Indien een aanvraag wordt aangevuld of indien een omgevingsvergunning vernietigd is om procedurele redenen die hun grondslag vinden tijdens of voor de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, dient eerst weer een ontwerpbesluit genomen te worden (zie de noot bij ABRvS 29 september 1998, E03.96.0668, JG 98.0210). Uit ABRvS nr. 200201530/1 van 29 januari 2003 kan worden afgeleid dat altijd een nieuw ontwerpbesluit moet worden genomen als het vernietigde besluit door het verkeerde bevoegde gezag was genomen.

In andere gevallen kan volstaan worden met het direct nemen van een nieuw besluit (ABRvS 23 maart 1998, E03.96.0946, Nwsbrief StAB 98-K10).

Dat is alleen anders indien zich omstandigheden voordoen waarin het uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding van een besluit, mede gelet op de aard en de ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in die eerste procedure, niet passend is terug te vallen op de eerdere procedure. Dan moet dus weer een nieuw ontwerpbesluit worden opgesteld (zie bijvoorbeeld ABRvS 30 juni 2004, 200307450, en ABRvS 8 september 2004, 200401935 en ABRvS 16 april 2003, 200202984). Van dergelijke omstandigheden is niet gebleken. De gebreken zijn allereerst reparabel te achten en de vergunningsaanvraag behoeft niet te worden gewijzigd om de gebreken te repareren.

Indien de aanvraag waarop dat ontwerpbesluit genomen is, niet (wezenlijk) hoeft te worden gewijzigd, kan worden volstaan met het gelijk nemen van een definitief besluit, indien de gebreken die de ABRS heeft geconstateerd reparabel zijn. Omdat het besluit op slechts twee aspecten vernietigd is en de wijzigingen ten opzichte van het vernietigde besluit beperkt zijn, wordt het nieuwe besluit definitief vastgesteld.

In dit besluit is zoveel mogelijk aangesloten bij het oorspronkelijk besluit. Aanpassingen zijn gedaan voor zover het betreft de oorspronkelijke weigering voor het stallen van containers op het buitenterrein, dat inmiddels gelegaliseerd is. Ook is het besluit aangepast op die aspecten waar het Activiteitenbesluit van toepassing geworden is. Voor 1 januari 2013 was dit besluit niet van toepassing op inrichtingen met een IPPC-installatie. Nu geldt het Activiteitenbesluit ook voor delen van een inrichting met een IPPC-installatie, dus ook voor de inrichting van Van de Weijer B.V.

De overwegingen in hoofdstuk 4 en de zienswijzen in hoofdstuk 5 zijn nagenoeg onveranderd weergegeven. De nadere overwegingen die naar aanleiding van de uitspraak van de ABRS in het hoger beroep noodzakelijk zijn, zijn opgenomen in hoofdstuk 6.

2.3. Huidige vergunningsituatie

Op 5 juni 2008 (kenmerk 2008/1430) hebben wij aan Van de Weijer Holding BV een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het opslaan en bewerken van afvalstoffen, gelegen aan Industrieterrein Panningen 125 te Panningen. Deze vergunning geldt van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Op 23 augustus 2011 heeft de gemeente Peel en Maas een definitief besluit vastgesteld inzake een verzoek om wijziging van de voorschriften. Het besluit van 23 augustus 2011 is inmiddels onherroepelijk. Na de rechtbank Limburg, die op 6 februari 2013 uitspraak heeft gedaan, heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onlangs op 7 mei 2014 een uitspraak in het hoger beroep gedaan.

Verder heeft ons college op 20 september 2011 een definitief besluit vastgesteld inzake een veranderingsvergunning. De rechtbank Limburg heeft op 18 maart 2013 het beroep tegen deze vergunning afgewezen. De ABRS heeft deze vergunning bij uitspraak van 28 mei 2014 vernietigd.

Verder heeft de gemeente Peel en Maas op 17 februari 2012 een omgevingsvergunning verleend voor het in afwijking van het bestemmingsplan plaatsen van containers aan de achterzijde van de inrichting. Bij besluit van 14 juni 2012 hebben wij het milieuaspect van deze activiteit gelegaliseerd.

Voor het verhogen van de emissiepunten van de drooginstallaties is op 16 mei 2013 een vergunning verleend en op 24 mei 2013 is nog een melding op grond van het Besluit algemene regels milieubeheer (Activiteitenbesluit) ingediend.

Tot slot is op 6 mei 2014 een veranderingsvergunning verleend. Deze veranderingsvergunning betreft het bewerken van beenderen en is nog niet van kracht.

2.4. Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 28.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere gpbv-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.5. Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag hebben wij aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.6. Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas gezonden.

Op 2 mei 2011 hebben wij van het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas een advies ontvangen. Het advies luidt samengevat als volgt:

1. wij willen nog eens wijzen op het belang van een toereikende en adequate vergunning voor dit bedrijf waarbij de bedrijfsbelangen, rechten en plichten van niet alleen Van de Weijer Holding BV maar zeker ook van omliggende bedrijven als Bakkersland en Hanssen Group zijn gewaarborgd. De drie genoemde bedrijven zijn betrokken bij diverse procedures rondom vergunningen en handhaving met onze beide organisaties als (deel)bevoegd gezag. De door laatstgenoemde bedrijven in veelvoud ingediende klachten over voornamelijk de geur- en rookemissies van Van de Weijer Holding BV hebben lokaal aanzienlijke impact en de situatie verstoort de onderlinge verhoudingen op het bedrijventerrein. Probleemerkenning, de ervaren ernst hiervan en de bereidheid van ons als betrokkenen overheden én alle betrokken bedrijven om mee te werken aan oplossingen is hierbij een belangrijk uitgangspunt. Mediation achten wij hierbij een adequaat toepasbaar instrument, onverlet de mogelijke oplossingsrichtingen binnen al lopende formele trajecten.

De betrokken bedrijven onderschrijven dit en op korte termijn zal een externe mediator met het proces starten. Daarnaast starten wij momenteel samen met u een technisch onderzoek naar de problematiek met een analyse van de klachten, mogelijke bronnen en maatregelen. Een besluit op de aanvraag van Van de Weijer Holding BV voorafgaand aan deze trajecten vinden wij niet opportuun. Gelet hierop verzoeken wij u het besluit op de aanvraag van Van de Weijer Holding BV vooralsnog aan te houden en bij de definitieve besluitvorming zo mogelijk de resultaten van het mediationtraject en het geplande nadere onderzoek te betrekken;

2. voor zover u aanhouding van uw besluit niet mogelijk acht, verzoeken wij u als (toekomstig) bevoegd gezag nadrukkelijk in de vergunning zodanige voorschriften op te nemen dat overlast en hinder voor de omgeving in het algemeen en de betrokken bedrijven en hun aanwezige werknemers in het bijzonder wordt voorkomen. Wij denken hierbij aan een combinatie van doel- en middelvoorschriften door maatwerk in (geur)normering en toepassing van best beschikbare technieken. Wij vragen u hierbij bijzondere aandacht te besteden aan de bij de bedrijfsprocessen van Van de Weijer Holding BV vrijkomende (geur)emissies uit de drooglijn(en) en houtverbrandingsinstallatie;
3. nu de activiteiten worden uitgebreid met het innemen van afvalhout dat binnen de inrichting verder wordt uitgesorteerd, dienen voldoende waarborgen aanwezig te zijn dat de houtstromen op correcte wijze worden gescheiden, de gescheiden (hout) stromen ook gescheiden blijven en het gescheiden B en C hout op generlei wijze ingezet kan worden als brandstof voor de binnen de inrichting aanwezige houtverbrandingsinstallatie;
4. in de aanvraag is opgenomen dat "Houtstromen welke bestaan uit A-hout *eventueel* ingezet kunnen worden in de binnen de inrichting gesitueerde biomassa verbrandingsinstallatie in plaats van ingekochte biomassa". Aan deze eventuele inzet van het hout dienen duidelijke voorschriften te worden verbonden voordat dit als brandstof mag worden toegepast. Het alleen sorteren van het hout biedt namelijk naar onze mening onvoldoende waarborgen voor een milieuhygiënisch verantwoorde verbranding. Wij geven u in overweging in de vergunningvoorschriften eisen te stellen aan de noodzakelijke voorafgaande bewerking van het hout (shredderen, drogen, pelletiseren of dergelijke);
5. een akoestisch onderzoek maakt deel uit van de op 5 juni 2008 verleende vergunning Wet milieubeheer. De uitbreiding van de inrichting met het stallen van opslagcontainers aan de achterzijde (zuidzijde) van het bedrijfspand is in de akoestische rapportage niet opgenomen. Om inzicht te hebben of met de uitbreiding van deze activiteiten voldaan wordt aan de gestelde geluidgrenswaarden is aanpassing en doorrekening van het bestaande rekenmodel noodzakelijk;
6. op het dak van bedrijfspand worden 4 extra ruimteventilatoren geplaatst. 8 aanwezige ventilatoren worden verplaatst. De bestaande emissiepunten voor de drooginstallatie zijn verplaatst en verdubbeld. Ook deze bronpunten dienen in het akoestisch onderzoek te worden meegenomen;
7. de verplaatste en verdubbelde emissiepunten evenals de verplaatste en in aantal toegenomen ventilatiepunten (ventilatoren) kunnen aanleiding zijn voor een andere verspreiding en toename van geur en emissies dan bestaand. U dient voorschriften op te nemen die bedrijven in de directe omgeving voldoende bescherming bieden. De aanwezige toestellen en installaties dienen te voldoen aan de best beschikbare technieken;
8. de opslag van inbrandige biomassa wordt volgens de tekening uitgebreid (verdubbeld). Onduidelijk is hoeveel inbrandig wordt opgeslagen en wat dit betekent voor de vuurlast, de brandwerendheidseisen etc;
9. op de tekening van de verleende Wm vergunning is de brooddrooginstallatie gesitueerd in het deel aan de westzijde. Dit komt ook overeen met de huidige situatie in het bedrijf. Op de tekening behorende bij de nieuwe situatie is het brood be- en verwerkingsdeel echter gesitueerd aan de oostzijde.

Dit betekent dat dit bedrijfsproces wordt verplaatst. De gevolgen voor de emissies zijn onduidelijk. Volgens het renvooi komt er ook een tweede verwerkingslijn voor brood. De nu aanwezige verwerkingsinstallaties voor brood en papier staan als zodanig niet meer op de tekening behorende bij de aanvraag getekend;

10. in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat buitenopslag niet is toegestaan. Mogelijk kan hiervoor een vrijstelling worden verleend op basis van artikel 3.5.4 van het vigerende bestemmingsplan. Deze is echter nog niet bij ons aangevraagd. Overigens is op basis van een eventuele vrijstelling opslag slechts toegestaan tot een maximale hoogte van 3 meter aan de achterzijde van het bedrijfsterrein. Opslag aan de zijdelingse perceelgrens is in het geheel niet toegestaan.

De adviezen van de gemeente zijn bij de besluitvorming meegenomen. Ten aanzien van het onder 1 en 2 vermelde verzoek om de besluitvorming aan te houden vanwege komende of al lopende andere trajecten (een mediationtraject alsmede een verzoek om wijziging van de voorschriften en een verzoek om handhaving) ontbreekt de wettelijke basis. In het kader van een veranderingsvergunning kan immers slechts de aangevraagde verandering worden beoordeeld, niet de reeds vergunde bedrijfssituatie. Ten aanzien van het door de gemeente Peel en Maas vermelde onderzoek geldt dat dit buiten de vergunningverlening zal plaatsvinden ten behoeve van een nog te starten mediationtraject.

Verder merken we op dat deze aanvraag en dit besluit louter betrekking heeft en kan hebben op de aangevraagde veranderingen en niet op reeds vergunde en aanwezige zaken. Dat geldt met name ook voor het onder 10 vermelde aspect.

3. Samenhang overige wetgeving

3.1. Coördinatie Waterwet

Binnen de inrichting wordt geen afvalwater direct op het oppervlaktewater geloosd. Er is daarom geen sprake van een verandering waarvoor een verandering in de Waterwetvergunning moet worden aangevraagd.

3.2. Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

Op 1 juli 2003 is de Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) in werking getreden. Deze wet geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet milieubeheer. Bij besluit van 30 juni 2009 hebben Gedeputeerde Staten de (gewijzigde) beleidslijn Bibob Provincie Limburg vastgesteld onder intrekking van de op 29 maart 2005 vastgestelde beleidslijn.

Op basis van zowel de op 29 maart 2005 vastgestelde beleidslijn als de huidige beleidslijn worden bedrijven in de milieubranche gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Alle bedrijven in de afvalbranche welke verzoeken om een oprichtings- of revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer zijn sinds 1 april 2005 verplicht om extra gegevens aan te leveren bij de aanvraag om een milieuvergunning. Het gaat daarbij kort gezegd om gegevens die inzicht geven in de structuur van het bedrijf en in de wijze waarop een bedrijf is gefinancierd. Na toetsing van deze gegevens kan het bevoegd gezag concluderen dat geen gevaar voor misbruik bestaat en kan de vergunningenprocedure normaal doorgang vinden.

Wanneer echter twijfel blijft bestaan over de aard van de bedrijfsvoering of de financiering, kan een advies aan Bureau Bibob worden gevraagd. Bureau Bibob kan het bevoegd gezag met haar advies nadere informatie verschaffen op basis waarvan een correcte belangenafweging kan worden gemaakt. Een negatief advies van Bureau Bibob kan voor het bevoegd gezag aanleiding zijn om een vergunning te weigeren dan wel in te trekken.

In het onderhavige geval heeft in het kader van de Wet Bibob geen toets plaatsgevonden omdat slechts een veranderingsvergunning wordt aangevraagd.

3.3. Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim ofwel Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de vergunning te verbinden.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen. Omdat het Activiteitenbesluit pas sinds 1 januari 2013 op deze inrichting van toepassing is, geldt wel nog het overgangsrecht.

Op de inrichting zijn met name de volgende bepalingen en algemene voorschriften van toepassing:

- ⌘ hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- ⌘ hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht), afdeling 2.2 (lozingen) en afdeling 2.3 (lucht) voor zover deze afdeling betrekking hebben op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.
- ⌘ hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)
- ⌘ hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - ⌘ § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening
- ⌘ hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties)
 - ⌘ § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
- ⌘ hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)
 - ⌘ § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen
 - ⌘ § 3.4.9. Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank

Voor wat betreft de onderhavige aanvraag geldt het Activiteitenbesluit in ieder geval voor het aspect bodembescherming. Dat betekent dat een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging vereist wordt. Maatwerkvoorschriften zijn niet aan de orde. Voor de op- en overslag van A- en B-hout geldt paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit (opslag en overslag inerte goederen) c.q. artikel 3.39 uit paragraaf 3.4.3 van de Activiteitenregeling.

3.4. Besluit milieueffectrapportage 1999 (Besluit MER)

De voorgenomen verandering komt noch voor in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit MER. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

3.5. European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid.

Vanaf 2010 (verslagjaar 2009) is er sprake van één geïntegreerd (en vereenvoudigd) milieuverslag. Op 11 juni 2009 (Staatscourant 2009 nr. 105) is de wetgeving "Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR en PRTR-protocol" aangepast. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting vrijkomende hoeveelheden afvalstoffen. De activiteiten van Van de Weijer BV vallen onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling.

4. Overwegingen

4.1. Bouwen en slopen

De aanvraag voor het veranderen van de omgevingsvergunning heeft geen betrekking op bouwen of slopen van gebouwen, het kappen van bomen of de aanleg van een uitrit.

Voor wat betreft de inpasbaarheid in het bestemmingsplan heeft de gemeente Peel en Maas in haar oorspronkelijke advies aangegeven dat in het vigerende bestemmingsplan opgenomen is dat buitenopslag zonder vrijstelling niet is toegestaan en dat vrijstelling slechts kan worden verleend op basis van artikel 3.5.4 van dat plan. Deze vrijstelling is inmiddels verleend zodat de stalling ook voor wat betreft milieu is gelegaliseerd.

4.2. Milieu

4.2.1. Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De aanvraag betreft met name:

- het opslaan en bewerken van afvalhout, waaronder afvalhout dat als gevaarlijk afval moet worden aangemerkt;
- het wijzigen van de indeling van de inrichting;
- het wijzigen van de vergunde opslagcapaciteiten;
- het wijzigen van de situering en hoogte van diverse emissiepunten;
- het bijplaatsen van een watertank ten behoeve van de watervoorziening van de sprinklerinstallaties;
- het stallen van containers met af te voeren afvalstoffen op het buitenterrein en uitbreiden; hoeveelheid gestalde lege containers;

- een verzoek om intrekking van voorschrift 7.7 van de vigerende vergunning.

In de aanvullende gegevens van 18 april 2011 zijn met name een actuele tekening en een aangepast renvooi toegevoegd. Het renvooi dat bij de aanvraag van 9 maart toegevoegd is, bevatte enkele fouten. Het aantal verwerkingslijnen was niet correct weergegeven. Verder zijn in de aanvullende gegevens de veranderingen nader toegelicht.

4.2.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT dienen wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

Voor gpbv-installaties (aangewezen in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de daarvoor geldende BBT-documenten.

Beoordeling

De aangevraagde activiteiten worden genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn en wel in categorie 5.1 en betreft de opslag en bewerking van meer dan 10 ton gevaarlijk afval dat voor verwijderd moet worden. Voor het afvalhout waarop de IPPC-installatie van toepassing is, C-hout, geldt dat dit hout binnen de inrichting slechts op en overgeslagen wordt. Bewerking van dit C-hout, anders dan sorteren, vindt niet plaats. Voor deze IPPC-installatie is vooral de BREF Afvalbehandeling van toepassing. Aan deze BREF is, voor zover ze technieken/activiteiten beschrijven die daadwerkelijk binnen de inrichting plaats vinden, getoetst. Voorts hebben wij aan de hand van bestaande literatuur, de in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) genoemde Nederlandse informatiedocumenten (NeR, NRB, PGS) en kennis van de aangevraagde activiteiten bij het verlenen van de vergunning BBT voorgeschreven. Hieronder volgt een weergave van de toets aan de afvalbranche gerelateerde BREF Afvalbehandeling.

BREF Afvalbehandeling met BBT's	Binnen inrichting aanwezig
Milieuzorgsysteem	ja
A & V- en AO/IC-beleid	ja
Emissies naar de lucht	ja
Emissies naar water	nee
Bodembescherming	ja
Preventie	ja

Veiligheid	ja
Specifieke be-/verwerkingstechnieken - minimumstandaarden	ja

4.2.2. Afvalstoffen

4.2.2.1 Algemeen

Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

4.2.2.2 Afvalverwerkende bedrijven

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiden van afvalstromen. Afvalscheiding maakt producthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en beperkt de hoeveelheid te storten of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te verbranden afvalstoffen;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof);
- het verwijderen van afvalstoffen door verbranding;
- het verwijderen van afvalstoffen door storten.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen. De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een Wm-vergunning worden verleend.

Opslaan van afvalstoffen

In de aanvraag is sprake van de opslag en bewerking van afvalhout, zijnde A- hout, B-hout en C-hout. Volgens de aanvraag wordt dit afval opgeslagen en gesorteerd. A-hout kan vervolgens binnen de inrichting worden ingezet brandstof in de stookinstallatie.

Verder worden de vergunde opslagcapaciteiten gewijzigd en wordt het aantal op het buitenterrein te stallen containers uitgebreid en worden containers met af te voeren afvalstoffen op het buitenterrein gestald. Voor wat betreft de opslag van biomassa geldt dat deze wordt uitgebreid tot maximaal 2.500 ton.

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel vergunning verleend kan worden. Voor de opslagtermijn van deze afvalstoffen is in de vergunning een maximum termijn opgenomen van 1 jaar. Deze termijn sluit aan bij de daarvoor geldende termijn uit het Besluit stortplaatsen en stortverboden.

Bewerking van afvalhout

In de aanvraag is voor afvalhout beschreven dat dit in pandig wordt gesorteerd waarna de uitgesorteerde fracties worden afgevoerd danwel binnen de inrichting wordt ingezet. Bewerking vindt plaats met de reeds binnen de inrichting aanwezige installaties.

Het beleid voor afvalhout is opgenomen in sectorplan 36. De minimumstandaard voor het be- en verwerken van A- en B-hout is nuttige toepassing. De minimumstandaard voor C-hout is storten op een daarvoor geschikte stortplaats (gewolmaniseerd hout). Alleen onder de voorwaarde dat bij verbranding ontstane reststoffen (assen) worden gestort mag dit hout toegepast worden voor hoofdgebruik als brandstof of het verbranden als vorm van verwijderen. Voor niet-gewolmaniseerd C-hout geldt hoofdgebruik als brandstof als minimumstandaard.

Binnen de inrichting wordt alleen A-hout nuttig toegepast. Dit omdat de aanwezige stookinstallatie onder de bijzondere regeling van de Nederlandse emissie richtlijn voor de verbranding van schoon resthout valt. De in de aanvraag beschreven be- en verwerking voldoet aan de minimumstandaard.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Acceptatie en bewerking van de aangevraagde afvalstoffen vindt plaats binnen het aanwezige acceptatie- en verwerkingsbeleid.

Registratie

De aanvrager krijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

4.2.2.3 De Europese afvalstoffenlijst (EURAL)

De Europese afvalstoffenlijst (Eural) bepaalt het onderscheid tussen gevaarlijk en niet gevaarlijk afval. De Eural kent een indeling in twintig hoofdstukken met hierin onderverdeeld subhoofdstukken waarin de verschillende soorten afvalstoffen worden ingedeeld en benoemd middels een code van zes cijfers. Daarbij wordt per afvalstof (met een *) aangegeven of de stof als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk is ingedeeld terwijl sommige afvalstoffen (met "c" voor complementair) eerst op gevaarlijke stoffen onderzocht dienen te worden. Deze kunnen zowel gevaarlijk als niet-gevaarlijk zijn. De Regeling Europese afvalstoffenlijst bepaalt de methodiek daartoe.

Op basis van de aanvraag betreffen de binnen de inrichting te accepteren en te verwerken afvalstoffen de volgende afvalstoffen (Indeling overeenkomstig de hoofdstukken van de Eural):

<u>17</u>	<u>Bouw- en sloopafval</u>
17 02 01	Hout;
17 02 04*	Voor zover het gewolmaniseerd hout (CCA-hout) betreft;
<u>19</u>	<u>Afval van installaties voor afvalbeheer</u>
19 12 06*	Hout dat gevaarlijke stoffen bevat;
19 12 07	Niet onder 19 12 06 vallend hout;
<u>20</u>	<u>Stedelijk afval</u>
20 01 37*	Hout (voor zover het C-hout betreft);
20 01 38	Niet onder 20 01 37 vallend hout.

4.2.3. Afvalwater

Als gevolg van de aangevraagde veranderingen ontstaan binnen de inrichting geen afvalwaterstromen die op de riolering geloosd moeten worden.

4.2.4. Bodem

4.2.4.1 Onderzoek nulsituatie van de bodem

De vastlegging van de bodemkwaliteit is reeds verricht in het kader van de oprichtingvergunning.

4.2.4.2 Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). De NRB bevat een systematiek waarmee het bodemrisico van bedrijfsactiviteiten kan worden beoordeeld. Het bodemrisico is daarbij afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen en de getroffen maatregelen. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico – representeren de Best Beschikbare Technieken (BBT).

Voor de bodembedreigende activiteiten gelden voorschriften op grond van het Activiteitenbesluit. In dit kader geldt dat met name voor de opslag en bewerking van gemengd hout, B- en C-hout.

4.2.5. Energie

De inrichting gebruikt als gevolg van de verandering geen substantiële andere hoeveelheid energie dan op grond van de oprichtingsvergunning is vergund is. In deze vergunning zijn daarom geen nader voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen.

4.2.6. Externe veiligheid

4.2.6.1 Algemeen

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Bij Van de Weijer BV worden geen grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt dan vermeld in de drempelwaardentabel. Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Daarom is het aspect externe veiligheid voor de beoordeling van deze aanvraag niet relevant. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen en het Besluit risico's zware ongevallen 1999 zijn niet van toepassing.

In dit kader wordt wel nog opgemerkt dat het bedrijf vanwege de watervoorziening van de sprinklerinstallaties een watertank geplaatst heeft.

4.2.6.2 Brandveiligheid opslagen

Een brand in een grootschalige opslag van brandbare (afval)stoffen houdt verlies van grondstoffen in en kan een verspreiding van fijne roetdeeltjes en ander giftige rookbestanddelen tot gevolg hebben. Milieuverontreiniging buiten de inrichting ontstaat door bijvoorbeeld verontreinigd bluswater en depositie van met de rookpluim meegevoerde stoffen. Afhankelijk van de locatie van de opslag en de omvang van de brand kunnen warmtestralings-effecten wellicht zelfs tot buiten het bedrijfsterrein reiken. In dat geval is de externe veiligheid in het geding. Dit betekent dat eventuele voorwaarden in de milieuvergunning zich met name moeten richten op preventie en de beheersbaarheid van een brand.

Overeenkomstig artikel 4.2 van de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) en bestendige jurisprudentie (o.a. ABRS van februari 1998, E03.97.1026/P90 en F03.97.0607) acht ons college het noodzakelijk dat door de vergunninghoudster een brandveiligheidsrapport wordt opgesteld indien de beheersbaarheid van een brand in het geding is. Dit brandveiligheidsrapport moet vóór vergunningverlening inzicht geven in (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Ook dient inzicht gegeven te worden in repressieve maatregelen (blusmiddelen en blusvoorzieningen) om de gevolgen voor het milieu zo beperkt als mogelijk te houden en bij de bron te kunnen bestrijden. Dit brandveiligheidsrapport moet door de brandweer of een andere daartoe aangewezen deskundige beoordeeld zijn.

Voor het opstellen van een brandveiligheidsrapport hanteren wij een ondergrens voor de vuurlast bij opslag van brandbare (afval)stoffen van 300 ton vurenhoutequivalenten (Veq) of bij in pandige opslagen een maximale oppervlakte van het brandcompartiment van 1.000 m² (of 3.000 m³ in bestaande situaties).

Bij de opslag van brandbare (afval)stoffen van minder dan 300 ton Veq in pandig en/of 300 ton Veq buiten achten wij het opstellen van een brandveiligheidsrapport niet noodzakelijk. Dit geldt, met uitzondering van opslagen van meer dan verpakte 10 ton gevaarlijke stoffen als bedoeld in PGS 15, eveneens voor opslagen die vallen onder de werkingssfeer van een PGS-richtlijn.

Onderdeel van deze aanvraag is de uitbreiding van de in pandige opslag van biomassa van 250 ton naar 2.500 ton, te verdelen over de drie binnen de inrichting aanwezige brandcompartimenten van elk 2.500 m². De aanvraag om een veranderingsvergunning bevat geen brandveiligheidsrapport omdat dit reeds in de oprichtingvergunning bijgevoegd is.

In dit brandveiligheidsrapport is een berekening gemaakt van de maximale vuurlast en de daarbij behorende maatregelen. Uit dit rapport blijkt dat per brandcompartiment maximaal 600 ton vurenhoutequivalenten mogen worden opgeslagen.

Biomassa heeft een stookwaarde van circa 10,6 GJ/ton, vurenhout 19,8 GJ/ton zodat 300 ton vurenhout overeenkomt met ca. 560 ton biomassa. De aangevraagde opslag van 2.500 ton biomassa komt overeen met ca. 1.340 ton vurenhoutequivalenten. Omdat per brandcompartiment 600 ton vurenhoutequivalenten mogen worden opgeslagen kan deze opslaghoeveelheid onder voorwaarden vergund worden. De voorwaarde is dat de totale opslag per brandcompartiment niet meer dan 600 ton vurenhoutequivalenten bedraagt en dat deze hoeveelheid inclusief alle andere opslagen van brandbare materialen en (afval)stoffen is. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

4.2.7. Geluid en trillingen

4.2.7.1 Representatieve bedrijfssituatie

De veranderingen van de bedrijfsindeling, de extra ruimteventilatoren en het opslaan en sorteren van afvalhout hebben geen gevolgen voor de geluidbelasting die deze inrichting veroorzaakt. De aan- en afvoer van afvalhout vindt plaats binnen de reeds vergunde activiteiten terwijl het stalen van containers op het buitenterrein akoestisch niet relevant is. Daarnaast en te meer geldt dat de inrichting door de bouw van enkele bedrijven in de directe omgeving inmiddels voor het grootste deel afgeschermd wordt van de omliggende woonbebouwing. De werkelijke geluidbelasting is daarmee lager dan de oorspronkelijk in de oprichtingsvergunning geprognoseerde geluidbelasting. Er zijn daarom geen aanvullende geluidvoorschriften opgenomen.

4.2.7.2 Verzoek om wijziging voorschrift

Onderdeel van de aanvraag is een verzoek om intrekking van voorschrift 7.7. Dit voorschrift betreft een controlemeting inzake de geluidbelasting van de inrichting. Volgens de aanvraag kan aangenomen worden dat de inrichting aan de in de vergunning opgenomen geluidgrenswaarden kan voldoen. Dit omdat de inrichting op een industrieterrein ligt, op grote afstand van woningen van derden en vanwege het feit dat er geen klachten omtrent geluid aanwezig zijn. Dat geldt ook voor de inrichting na doorvoering van de veranderingen.

We merken op dat als gevolg van de aanvraag voor de oprichtingsvergunning ter plaatse van woningen een geluidemissie wordt berekend van maximaal 38 dB(A) in de dagperiode en maximaal 39 dB(A) in de avondperiode en nachtperiode. De berekende geluidbelasting voldoet daarmee aan de richtwaarden. Uitzondering hierop is de geluidbelasting in de nachtperiode bij waarneempunten W6 en W7. Hier wordt een etmaalwaarde van 46 en 48 dB(A) berekend terwijl 45 dB(A) als richtwaarde geldt. Om aan de richtwaarde te kunnen voldoen zijn in het akoestisch rapport aanvullende maatregelen onderzocht. Hieruit blijkt dat door het beperken van de geluidemissie van de ventilatoren (bronnnummers 1 t/m 4) kan worden voldaan aan de richtwaarde. Dit kan worden bereikt door de het bronniveau van deze ventilatoren te beperken tot 95 dB(A) danwel de gemodelleerde ventilatoren te voorzien van geluiddempers met een geluidreductie van ten minste 3 dB(A).

De in de aanvraag van 2008 berekende situatie is weliswaar gerealiseerd maar feitelijk niet meer actueel. Op het industrieterrein zijn recentelijk namelijk een aantal nieuwe bedrijven gerealiseerd die de rondom het industrieterrein liggende woningen van de inrichting van Van de Weijer BV afschermen.

Deze bedrijven zijn niet in het akoestisch model van de oprichtingsvergunning gemodelleerd maar leiden er toe dat de geluidbelasting van Van de Weijer op de omgeving aanzienlijk lager is dan de in de oprichtingsvergunning van 2008 berekende geluidbelasting.

Op grond van deze vergunning was al sprake van een erg lage geluidbelasting op de woningen, in de dagperiode maximaal 38 dB(A) en maximaal 39 dB(A) in de avond en nachtperiode, en werd alleen op twee waarneempunten in de nachtperiode niet aan de richtwaarde voldaan. Hier was 46 en 48 dB(A) als etmaalwaarde berekend terwijl de richtwaarde 45 dB(A) is. Voor de betreffende waarneempunten W6 en W7 is met name de oprichting van Bakkersland zodanig dat de hier berekende geluidbelasting als gevolg van de inrichting van Van de Weijer BV aanzienlijk minder is en akoestisch als zodanig niet meer herkenbaar.

Daarnaast is door de oprichting van Bakkersland de geluidbelasting als gevolg van Van de Weijer ter plaatse van deze waarneempunten niet meer meetbaar. Daarom en vanwege de aard en de ligging van de inrichting en de beperkte geluidbelasting naar de omgeving achten wij een eenmalige meting niet langer zinvol en noodzakelijk. Voorschrift 7.7 kan daarom worden ingetrokken. Vanwege de beperkte geluidbelasting en het feit dat de inrichting door haar ligging vrijwel volledig wordt afgeschermd van woningen achten wij nadere voorschriften niet noodzakelijk.

4.2.7.3 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting van woningen vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting geldt de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.

Op grond van deze circulaire dient de indirecte hinder te worden berekend conform de Standaardrekenmethode wegverkeerslawaai I of II. Indien deze niet mag worden toegepast, bijvoorbeeld ten gevolge van een te lage rijsnelheid, kan hiervoor in de plaats de Handleiding meten en rekenen industriellawaai worden gehanteerd. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 48 dB en de grenswaarde 63 dB. De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 33 dB gewaarborgd is.

Hierbij dient eerst nagegaan te worden of het verkeer van en naar de inrichting als akoestisch herkenbaar aangemerkt dient te worden. Hierbij volgt de provincie Limburg de reconstructie systematiek overeenkomstig art. 99 uit de Wet geluidhinder. Dit komt er kort gezegd op neer dat indien het verschil tussen de geluidbelasting op de gevel van een woning mét en zonder verkeer van en naar de inrichting 2 dB of meer is, er sprake is van akoestische herkenbaarheid.

Van indirecte hinder als gevolg van de aangevraagde veranderingen is geen sprake. Aan- en afvoer van afvalhout vindt plaats binnen de vergunde transportbewegingen.

4.2.7.4 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder als gevolg van de inrichting en als gevolg van de veranderingen van de inrichting niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

4.2.8. Geur

De aangevraagde veranderingen veroorzaken geen andere geurbelasting dan reeds vergund. De opslag en bewerking van afvalhout is niet geurgevoelig en de wijzigingen van de ventilatoren en de locatie van de emissiepunten veroorzaken geen andere geurhinder dan reeds vergund is.

Ruimteventilatoren

Er is sprake van vier extra ruimteventilatoren, twee voor het opslagcompartimenten van de opslaghal voor biomassa, één in de werkplaats en één in de stookruimte. Deze ventilatoren zullen niet tot een significante emissie van geur leiden, de eerste twee niet omdat de opslag van biomassa in de hal beperkt is en geen composterend materiaal betreft en de twee andere vanwege het ontbreken van geurbronnen.

Emissiepunten drooginstallaties

De bepalende geuremitterende bronnen (de drooginstallaties) wijzigen voor wat betreft aard en omvang van de emissie niet zodat geen sprake is van een andere geurbelasting naar de omgeving dan reeds vergund. In plaats van 1 emissiepunt van per drooginstallatie zijn per drooginstallatie twee emissiepunten gerealiseerd. De geuremissie per drooginstallatie verandert als gevolg van de veranderingsvergunning niet.

De gemeente Peel en Maas merkt in haar advies op dat op de tekening van de verleende Wm vergunning de brooddrooginstallatie gesitueerd is in het deel aan de westzijde en dat dat ook overeenkomt met de huidige situatie in het bedrijf. In de aanvullende gegevens d.d. 18 april 2011 van de aanvraag is een aangepaste tekening gevoegd die de tekening van de aanvraag van 9 maart 2011 vervangt en overeenkomt met de te vergunnen situatie. Op deze aangepaste tekening zijn ook de aanwezige verwerkingsinstallaties voor brood en papier ingetekend. Er komt geen tweede brooddrooginstallatie bij, vergund zijn en blijven twee drooginstallaties. Overigens worden de gevolgen van de emissies vrijwel alleen bepaald door de emissierelevante parameters van de uittredende gassen (samenstelling, temperatuur, snelheid, hoogte emissiepunt etc) en veel minder door de exacte locatie. Als een emissiepunt enkele meters verplaatst wordt, schuift de emissiecontour in beginsel in de zelfde mate mee.

Ten aanzien van de hoogte van de emissiepunten merken we op dat in de oprichtingsvergunning vermeld is dat deze zich bevinden op 13 meter boven maaiveld. In de veranderingsvergunning is deze hoogte voor de brooddrooginstallatie zonder onderbouwing verlaagd tot ca. 10 meter boven maaiveld. Hoewel we nadrukkelijk opmerken dat de hoogte van deze emissiepunten geen wezenlijke invloed heeft op de geurcontouren van de emissie, die met name bepaald wordt door de temperatuur en snelheid van uittredende emissie, kan deze hoogte wel nadrukkelijk bepalend zijn voor het al dan niet uittreden van de emissie binnen de dakwervel van het gebouw. Als de emissiepunten ten opzichte van het dak onvoldoende hoogte hebben, kan onder bepaalde omstandigheden sprake zijn van onvoldoende verspreiding met als gevolg dat de emissies via wervelingen en valwinden tot ongewenste situaties kunnen leiden. De hoogte van de emissiepunten dient daarom onveranderd op 13 meter boven maaiveld te worden gehandhaafd. In de vergunning wordt hiertoe een voorschrift opgenomen.

Geuremissie

In voorschrift 8.5 van de vigerende milieuvergunning van Van de Weijer is een geurnorm opgenomen van 1 geureenheid per m³ (of 0,5 OUE/m³) als 98-percentiel van de uurgemiddelde waarden op jaarbasis, ter plaatse van de aaneengesloten woonbebouwing.

Deze norm is in de vergunning opgenomen omdat het een nog op te richten bedrijf betrof en geurhinder, ondanks de verwachting dat er geen sprake zou zijn van een substantiële geuremissie, nooit is uit te sluiten. De voor aaneengesloten woonbebouwing opgenomen normering is de strengste norm uit de NeR.

Naar aanleiding van een aantal klachten hebben wij in 2010 onderzoek gedaan naar de geuremissie van Van de Weijer BV. De bevindingen zijn vastgelegd in een rapportage van september 2010 (rapport L10002CIG).

Uit deze rapportage blijkt dat de emissies van Van de Weijer BV resulteren in een beperkte geurcontour waaruit in ieder geval geconcludeerd kan worden dat:

- de vergunningsnorm van $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98 percentiel voor aaneengesloten woningen ruimschoots in acht genomen wordt;
- de geurbelasting bij de verspreidliggende woningen minder is dan $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98 percentiel. Slechts twee woningen raken de bij deze normering horende geurcontour.
- maximaal 10 bedrijven geheel of gedeeltelijk binnen de contour van $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98 percentiel liggen;
- maximaal 6 bedrijven gedeeltelijk binnen de contour van $6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98 percentiel liggen.

Zoals reeds onder 2.3 vermeld is, heeft een omliggend bedrijf recentelijk een verzoek om wijziging van de voorschriften ingediend dat onder meer vraagt om nadere voorschriften ten aanzien van de normstelling voor geur. Dat verzoek wordt in een separate procedure afgehandeld.

4.2.9. Lucht

Binnen de inrichting treden als gevolg van de aangevraagde veranderingen geen relevante emissies op. Optredende emissies betreffen kleine hoeveelheden stof dat kan ontstaan bij het sorteren van houtafval.

4.2.9.1 Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR) en Beste Beschikbare Technieken

Voor de toetsing van de emissies naar de lucht is de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) van belang. De NeR heeft betrekking op emissies naar de lucht, waarbij wordt uitgegaan van concentraties van de componenten in relatie tot de massastroom (kg/uur). In het algemeen geeft de NeR de concentratie waarden weer, die met de huidige generatie bestrijdingstechnieken, zowel technisch als economisch, haalbaar worden geacht.

Om te beoordelen of sprake is van relevante emissies zijn de emissies binnen de inrichting per categorie en per klasse gesommeerd en getoetst aan de daarvoor geldende grensmassastroom volgens de sommatiebepaling van de NeR.

De veranderingsvergunning heeft alleen betrekking enkele wijzigingen in indeling en enkele wijzigingen van de situering en hoogte van diverse emissiepunten. Deze hebben geen invloed op de aard en omvang van de uittredende emissies. Verder heeft de veranderingsvergunning betrekking op de opslag en bewerking van afvalhout. Hierbij treden geen relevante emissies op.

4.2.9.2 Wet Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden. Er zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (fijn stof, PM10), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld.

In § 8 t/m 12 van bijlage 2 van de Wm zijn richtwaarden voor stoffen opgenomen: de richtwaarde voor ozon is gedefinieerd en er zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM10 fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen. Aan deze richtwaarden hoeft nog niet getoetst te worden.

Toetsing

De veranderingsvergunning is niet van invloed op de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen.

4.2.10. Verkeer en vervoer

De aangevraagde veranderingsvergunning heeft geen invloed op het aantal transportbewegingen dat binnen de inrichting plaatsvindt. In dit kader zijn daarom geen nadere voorschriften gesteld.

4.2.11. Visuele hinder

Gezien de ligging van het bedrijf (industriegebied) en de voorzieningen die reeds getroffen zijn danwel zullen worden getroffen, achten wij het stellen van voorschriften met betrekking tot beperken van visuele hinder niet noodzakelijk.

4.3. Natuurbescherming

4.3.1. Handelingen met betrekking tot beschermde natuurmonumenten en Natura 2000 gebieden (Natuurbeschermingswet 1999)

De aanvraag heeft geen betrekking op een locatie die in de nabijheid ligt van een beschermd natuurmonument of een Natura 200 gebied . Een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is dan ook niet aan de orde.

4.3.2. Bescherming Flora en faunawet (Flora en faunawet)

De aangevraagde veranderingsvergunning heeft geen invloed op beschermde soorten als bedoeld in de Flora en Faunawet.

5. Zienswijzen

Tussen 25 mei 2011 t/m 5 juli 2011 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn door de volgende belanghebbenden zienswijzen ingebracht:

1. de gemeente Peel en Maas. De zienswijze is gedateerd op 29 juni 2011 en ingekomen op 4 juli 2011;
2. HTM Beheer, Maasbreeseweg 5 te Panningen. De zienswijze is gedateerd op 1 juli 2011 en ingekomen op 4 juli 2011;
3. Royal Haskoning te Nijmegen, namens Bakkersland. De zienswijze is gedateerd op 4 juli 2011 en ingekomen op 5 juli 2011;
4. De heer Lemmen, Loosteeg 16, 5951 NJ Panningen.

De zienswijzen luiden als volgt.

1 Zienswijze gemeente Peel en Maas

- a. Voorafgaand aan onze inhoudelijke reactie, verzoeken wij u als (toekomstig) bevoegd gezag nadrukkelijk in de omgevingsvergunning zodanige voorschriften op te nemen dat overlast en hinder voor de omgeving wordt voorkomen dan wel tot een minimum wordt beperkt door het stellen van specifieke doel- en middelvoorschriften en de toepassing van best beschikbare technieken.
- b. In de verleende vergunning van 5 juni 2008 staat vermeld dat "Binnen de inrichting wordt uitsluitend groenafval en A-hout geaccepteerd dat elders al voorberekt is". Met het accepteren van ongesorteerd afvalhout en de scheiding daarvan in A-, B- en C-hout worden de activiteiten niet alleen uitgebreid met de scheiding van dat hout maar kan A- hout ook rechtstreeks wordt toegepast als brandstof. Op die manier bepaalt het bedrijf zelf de kwaliteit van het te verbranden "A-hout". Controle hierop is door het stellen van voorschriften ons inziens niet mogelijk.
- c. In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de plaatsvindende veranderingen geen gevolgen hebben voor de geluidbelasting die deze inrichting veroorzaakt. Dit bevreemdt ons ten eerste. Met het toevoegen van het uitsorteren van hout verwachten wij wel degelijk een toename van het aantal transportbewegingen, zowel van en naar de inrichting als binnen de inrichting zelf. Als gevolg van de opslag van containers aan de achterzijde van het bedrijfspand zullen de transportbewegingen binnen de inrichting, buiten de gebouwen toenemen. Verder is in het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de op 5 juni 2008 verleende vergunning opgenomen dat de dak ventilatoren (meest dominante bronnen, bronnummers 1 van geluiddempers met een isolatiewaarde van minimaal 3 dB(A) voorzien dienen te worden. Verder wordt het aantal ventilatoren uitgebreid met 4 en worden de bestaande ventilatoren verplaatst. Er wordt niet duidelijk gemaakt wat de akoestische gevolgen van deze wijzigingen zijn. Er wordt verondersteld dat door de komst van enkele bedrijven in de directe omgeving de maatgevende woningen worden afgeschermd.

5. Zienswijzen

Tussen 25 mei 2011 t/m 5 juli 2011 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn door de volgende belanghebbenden zienswijzen ingebracht:

1. de gemeente Peel en Maas. De zienswijze is gedateerd op 29 juni 2011 en ingekomen op 4 juli 2011;
2. HTM Beheer, Maasbreeseweg 5 te Panningen. De zienswijze is gedateerd op 1 juli 2011 en ingekomen op 4 juli 2011;
3. Royal Haskoning te Nijmegen, namens Bakkersland. De zienswijze is gedateerd op 4 juli 2011 en ingekomen op 5 juli 2011;
4. De heer Panningen.

De zienswijzen luiden als volgt.

1. Zienswijze gemeente Peel en Maas

- a. Voorafgaand aan onze inhoudelijke reactie, verzoeken wij u als (toekomstig) bevoegd gezag nadrukkelijk in de omgevingsvergunning zodanige voorschriften op te nemen dat overlast en hinder voor de omgeving wordt voorkomen dan wel tot een minimum wordt beperkt door het stellen van specifieke doel- en middelvoorschriften en de toepassing van best beschikbare technieken.
- b. In de verleende vergunning van 5 juni 2008 staat vermeld dat "Binnen de inrichting wordt uitsluitend groenafval en A-hout geaccepteerd dat elders al voorbewerkt is". Met het accepteren van ongesorteerd afvalhout en de scheiding daarvan in A-, B- en C-hout worden de activiteiten niet alleen uitgebreid met de scheiding van dat hout maar kan A- hout ook rechtstreeks wordt toegepast als brandstof. Op die manier bepaalt het bedrijf zelf de kwaliteit van het te verbranden "A-hout". Controle hierop is door het stellen van voorschriften ons inziens niet mogelijk.
- c. In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de plaatsvindende veranderingen geen gevolgen hebben voor de geluidbelasting die deze inrichting veroorzaakt. Dit bevreemdt ons ten zeerste. Met het toevoegen van het uitsorteren van hout verwachten wij wel degelijk een toename van het aantal transportbewegingen, zowel van en naar de inrichting als binnen de inrichting zelf. Als gevolg van de opslag van containers aan de achterzijde van het bedrijfspand zullen de transportbewegingen binnen de inrichting, buiten de gebouwen toenemen. Verder is in het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de op 5 juni 2008 verleende vergunning opgenomen dat de dak ventilatoren (meest dominante bronnen, bronnummers 1 van geluiddempers met een isolatiewaarde van minimaal 3 dB(A) voorzien dienen te worden. Verder wordt het aantal ventilatoren uitgebreid met 4 en worden de bestaande ventilatoren verplaatst. Er wordt niet duidelijk gemaakt wat de akoestische gevolgen van deze wijzigingen zijn. Er wordt verondersteld dat door de komst van enkele bedrijven in de directe omgeving de maatgevende woningen worden afgeschermd.

Deze stelling is gebaseerd op aannames en met controlemetingen dan wel aanpassing van het akoestische model, zodat niet duidelijk is wat de afschermende werking is en of kan worden voldaan aan de geldende geluidnormen. Het is dan ook vreemd dat nu zonder meer medewerking wordt verleend aan het verzoek om voorschrift 7.7 in te trekken. Dit is bovendien niet mogelijk omdat dit voorschrift, dat betrekking heeft op de gehele inrichting niet ingetrokken kan worden in het kader van de nu aangevraagde veranderingen die op een deel van de inrichting zien. Om dit voorschrift in te kunnen trekken is een aparte procedure nodig. Samenvattend concluderen wij dat niet kenbaar is gemotiveerd dat de aangevraagde wijzigingen niet leiden tot een overschrijding van de huidig geldende geluidnormen. Wij kunnen uit niets afleiden wat de akoestische gevolgen van de aangevraagde wijzigingen zijn.

- d. Buitenopslag van containers is volgens het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Het bestemmingsplan geeft mogelijkheden vrijstelling hiervan te verlenen als het gaat om opslag aan de achterzijde van het bedrijfsterrein met een maximale hoogte van 3 meter. Opslag aan de zijdelingse perceelgrens is in het geheel niet toegestaan. Voor de opslag c.q. stalling van containers aan de oostzijde is ook in het verleden geen vrijstelling verleend. Op de tekening behorende bij de verleende milieuvergunning van 5 juni 2008 met nummer WMB-60070337a met als wijzigingsdatum 6 februari 2008 is de stalling van lege containers aan de oostzijde van het bedrijfspand niet ingetekend. De huidige stalling van containers aan de oostzijde is derhalve illegaal. Voor het stallen van containers aan de achterzijde (noordzijde) dient alsnog een verzoek om vrijstelling te worden ingediend. Zolang geen vrijstelling is verleend is stalling van containers niet toegestaan. De gemeente ziet een causaal verband tussen de omgevingsvergunning voor de gevraagde activiteit en de ruimtelijke component. Gezien de bovengenoemde samenhang zijn wij van mening dat de omgevingsvergunning niet verleend mag worden zonder dat vrijstelling is verleend van het vigerende bestemmingsplan. Gelet op de gehele hindergeschiedenis is het overigens nog maar de vraag of meegewerkt kan worden aan legalisatie. Wij vragen ons bovendien af of hier geen sprake is van onlosmakelijk verbonden activiteiten (milieu / ruimtelijke medewerking).
- e. In het ontwerpbesluit van 19 mei 2011 wordt vermeld dat het door de firma Bakkersland ingediende verzoek om wijziging van de voorschriften in een separate procedure zal worden afgehandeld. Wij betreuren het feit dat het verzoek van de firma Bakkersland niet meegenomen wordt in deze procedure. In de huidige procedure gaat het immers om het veranderen van de inrichting met een aantal nieuwe activiteiten. Met deze nieuwe activiteiten (uitbreiding) worden voorschriften aan de bestaande vergunning toegevoegd. Het combineren van het verzoek van Bakkersland was ons inziens een kans geweest de gehele vergunning en de daaraan gekoppelde voorschriften tegen het licht te houden. Dit ingegeven door de huidige klachtensituatie. Bovendien betwijfelen wij de betrouwbaarheid van de gemeten geuremissies, waarop de conclusies gebaseerd zijn. De werkelijke geuremissie kan hoger zijn dan de gemeten geuremissie omdat bij de geurmonsternamen onvoldoende is voorverdund om condensatie te voorkomen. Ook hebben wij kritiek op de uitgevoerde modelberekeningen, met name ten aanzien van de keuze van de ruwheidslengte en de berekeningen nabij de bronnen. De geurbelasting zal er anders uitzien wanneer met de actuele ruwheidslengte wordt gerekend. Wij kunnen derhalve de conclusies van de geurrapportage niet onderschrijven [zie rapportage Buro Blauw van 14 april 2011, BL2011.5631.01-V01]. Op basis van de door Buro Blauw berekende geurbelasting zijn de door Van de Weijer veroorzaakte geurklachten te verklaren [zie rapport Buro Blauw van 20 mei 2011, BL2001.5631.02-V01]. Op basis van de vergunde productiecapaciteit en de gemeten geuremissie voldoet het bedrijf nu niet aan het vergunde acceptabele hinderniveau. De aangevraagde wijzigingen zullen het hinderniveau alleen maar laten stijgen.

Om te voldoen zijn maatregelen noodzakelijk, zoals bijvoorbeeld het verlagen van de vergunde productiecapaciteit of het treffen van geurreducerende maatregelen.

- f. In de toelichting van het ontwerpbesluit van de aangevraagde omgevingsvergunning wordt gesteld dat de uitbreiding van de opslag van biomassa en het bewerken van afvalhout niet relevant zijn voor de geuremissie. Waarop deze stelling is gebaseerd, wordt niet duidelijk gemaakt. Verder bestrijden wij de stelling dat deze activiteiten niet relevant zijn voor geur. Immers in bijvoorbeeld het rapport waarop de bijzondere regeling voor Groencompostering in de NeR is gebaseerd zijn geuremissiekentallen opgenomen voor het bewerken van basismateriaal, waaronder snoeihout en stobben. Ook aan de opslag van basismateriaal, waaronder snoeihout en stobben is een geuremissie toegekend.
- g. Er is niet inzichtelijk gemaakt dat de toekomstige geurbelasting van Van de Weijer voldoet aan de huidige vergunning eis van 0,5 ouE/m³ als 98-percentiel. Gevreesd wordt dat door de uitbreiding de geurbelasting toeneemt zodat niet voldaan kan worden aan de geurnorm en er meer geurklachten zullen zijn. Bovendien bevreemdt het ons dat geen geurnorm is opgenomen voor dichterbij gelegen geurgevoelige objecten zoals omliggende bedrijven. Wij noemen bijvoorbeeld Bakkersland waar continu tenminste 100-150 mensen werkzaam zijn. Er wordt niet onderbouwd dat er geen nieuwe hinder ontstaat. Het ontstaan van nieuwe hinder moet immers voorkomen worden zoals in de brief van de minister van VROM van 30 juni 1995 wordt gesteld.
- h. Het huidige acceptabel hinderniveau voldoet niet en is niet doelmatig. In de huidige situatie treden klachten op bij o.a. geurgevoelige objecten die nu geen enkele (geur)bescherming hebben, zoals verspreid liggende woningen, kantoren en bedrijven (zie ook het vorige punt).
- i. Op basis van de voorkomende klachten en de werkelijke geurbelasting is het mogelijk om een onderbouwde afweging te maken voor een acceptabel hinderniveau voor verspreid liggende woningen, kantoren en bedrijven. Wij vragen om in de vergunningvoorschriften een afgewogen maximale geurbelasting op te nemen voor verspreid liggende woningen, kantoren en bedrijven.
- j. Wij vragen een acceptabel hinderniveau op te stellen voor geurgevoelige objecten (zoals verspreid liggende woningen, kantoren en bedrijven) waarvoor nu geen enkele bescherming geldt. De huidige beschreven geurbelasting is niet voldoende om een afweging te kunnen maken voor een acceptabel hinderniveau, omdat de metingen en modelparameters waarop deze berekende belasting is gebaseerd niet juist zijn. Met andere woorden: er is niet duidelijk gemotiveerd waarom geen geurhinder optreedt, althans dat is onvoldoende kenbaar en controleerbaar. Wij verzoeken u dringend met het gestelde in deze brief rekening te houden bij de verdere besluitvorming.

2 Zienswijze HTM Beheer

- a. De zienswijze van HTM Beheer BV is ingediend mede namens de bedrijven gevestigd aan de Maasbreeseweg nr 3, 5 en 15, te weten De Jong Rutten B.V., Hanssen Meijel B.V., AKH Gevelementen en Maatschap Hanssen Bouw.
- b. Op voorhand willen wij benadrukken dat de geest van de wetgeving op het vergunningengebied zou moeten zijn dat een adequate bescherming van milieu en veiligheid gewaarborgd wordt en omliggende partijen/belanghebbende geen hinder/overlast/schade hebben van de vergunde partij.

Wij achten het zeer belangrijk dat eveneens een gezonde leef- en werkomgeving van de omliggende bedrijven gewaarborgd wordt. Als de regels niet toereikend zouden zijn om waarborging te kunnen garanderen dan zal het bevoegd gezag die (extra) maatregelen dienen te treffen die toereikend zijn. Het kan en mag niet zo zijn dat omliggende partijen schade lijden door klaarblijkelijke fouten/tekortkomingen in de wetgeving. Het zijn juist de mensen die dit stuk (de geest van de wetgeving) moeten bewaken en waarborgen. De Provincie geeft aan voor de aanvraag haar inziens voldoende informatie te hebben ontvangen. Wij willen de Provincie toch verzoeken hier een goede heroverweging te maken daar zij in eerste instantie (bij de eerste vergunningverlening) de situatie ernstig heeft onderschat en geen geuroverlast verwachtte, terwijl deze er in ernstige mate is. Uit al onze informatie en reacties van betrokkenen tot op heden kunnen wij alleen maar concluderen dat het bevoegd gezag geen (in)zicht heeft in de situatie. Men kan derhalve ook geen zicht hebben op de toekomst en derhalve ook geen vergunning afgeven.

- c. Gezien de huidige ernstige overlast van het bedrijf Van de Weijer lijkt het ons voor de hand te liggen dat vooreerst de bestaande bedrijfsprocessen van Van de Weijer volledig dienen te voldoen aan de wet en regelgeving en aan de afgegeven vergunning alvorens er gesproken gaat worden over een nieuwe vergunning of uitbreiding daarvan. De Provincie is reeds, alsdan nu herhaald aansprakelijk gesteld voor het niet op juiste en adequate wijze handhaven waardoor reeds grote schade is ontstaan. Het afgeven van een nieuwe vergunning is dan ook niet acceptabel.
- d. Wat betreft het bouwvergunningtraject met het bedrijf Van de Weijer moeten wij concluderen dat men op zeer veel facetten de regels aan de welbekende laars lapt. Zo namen wij kennis van stukken waarbij men zich in het geheel niet aan de bouwvoorschriften hield en welke gevaarlijke en zelfs levensbedreigende situaties opleveren. Hier is uitdrukkelijk voor gewaarschuwd. Na een daadwerkelijke brand heeft de burgemeester zelfs de fabriek stilgelegd om zaken af te dwingen en in orde te maken. Ook dit mocht blijkbaar niet baten. De compartimentering welke in de bouwvergunning zijn opgenomen werden gewoonweg niet nagekomen. Zelfs jaren na ingebruikname niet; 6 compartimenten van max. 1.000 m² zouden er moeten zijn. Nu is dit blijkbaar nog steeds niet gebeurd en wordt gewoon in de vergunning een aanvraag gedaan voor 3 compartimenten, wat gebouwd is. Hier wordt niet correct gehandhaafd en een verhoogd risico voor omliggende bedrijven geaccepteerd. Voor ons is dit onacceptabel.
- e. Wat betreft de milieuvergunning waren er meldingen dat de loods al gebruikt werd voor opslag van afvalproducten terwijl de bouw nog niet gereed was. Uit andere stukken blijkt dat met natte compost gestook wordt, hetgeen niet mag, en dat buitenopslag in open containers toe wordt gepast. Milieutechnisch is dit ook niet conform wet en regelgeving.
- f. Zover ons bekend dient er een volledige verbranding te zijn om geuroverlast te beperken/eliminieren. Tot nu toe blijkt dit proces naar onze mening niet onder controle te zijn. Door uitbreiding van en het zelf bepalen van de brandstoffen verwachten wij hier nog meer problemen. Hier moeten de juiste en stringente maatregelen genomen worden om dit te reguleren.
- g. Bij een planmatige controle blijkt dat niet aan de voorschriften 1.2, 6.8, 7.7, 9.2/9.3, 9.4 wordt voldaan. Dit was 3 december 2010 terwijl de vergunning dateerde van 2008! De stookinstallatie voldeed niet, emissie- en geluidsmetingen waren nog steeds niet uitgevoerd etc. etc. Uit bovenstaande blijkt dat er na veelvuldige klachten pas zeer laat controle heeft plaatsgevonden waaruit blijkt dat tal van zaken niet kloppen. Er is dus geen juiste en adequate controle toegepast en bij constatering wordt ook niet adequaat gehandhaafd. Uit al het voorafgaande blijkt dat dit bedrijf de verantwoordelijkheden die horen bij een afvalverwerkend bedrijf niet aankan, alleen al om deze reden kan geen vergunning verleend worden.

Er is geen waarborging voor een juiste naleving van regels, daarbij is de ontwerpvergunning veel te open opgesteld, zonder onderbouwingen en onvoldoende voorschriften om veiligheid, overlast etc. te waarborgen.

- h. De hoogte van de schoorstenen of emissiepunten dienen hoger te zijn dan in de bestaande vergunning opgenomen. Uit de praktijk blijkt dat er veel geur en rookoverlast is. Hiervan is het beeldmateriaal bij Gemeente en Provincie bekend. Wij verwachten dat hier goed naar gekeken wordt en in de vergunning de hoogte van de emissiepunten opnieuw bekeken wordt en worden verhoogd, zodat een betere spreiding plaats kan vinden. Wij zijn daarbij van mening dat de huidige emissiepunten ten opzichte van het dak te weinig hoogte hebben (sommige danwel de meeste punten zitten lager dan de dakrand), een en ander leidt tot overlast.
- i. Onderstaande treft u beelden van de regelmatige rookoverlast aan die wordt veroorzaakt. Of er wordt niet juist gestookt, of de stookinstallatie welke niet gekeurd is werkt niet, of de schoorsteen is te laag. Hier dient wel actie op genomen te worden.
- j. Besluit financiële zekerheidstelling milieubeheer (Besluit FZ). Gezien de toename van activiteiten en de risico's die hiermee gepaard gaan voor milieu zijn wij van mening dat Van de Weijer hier ten opzichte van overheid een garantie af moet geven. In de bestaande vergunning was de omvang blijkbaar te gering maar bij de nieuwe aanvraag met enorme groei zullen hier voorzieningen voor opgenomen dienen te worden. Wij zien hier in de ontwerpbeschikking niets over staan. Gezien onderstaande foto's is hier daarbij eveneens geen sprake meer van een verwaarloosbaar risico. De feitelijke situatie laat zien dat er sedert zeer lange tijd materiaal onafgedekt buiten staat waar inregenen continu plaatsvindt en daarnaast vindt verspreiding plaats naar andere percelen. Het gevaarlijk afval komt daarbij op ons terrein, hierbij dan ook het dringende verzoek die actie te nemen om onze bodem te reinigen en hier dus ook handhavend op te treden.
- k. Afval in open containers / Verontreiniging bodem: Er is geen bodemrisicoanalyse uitgevoerd en er is direct risico voor bodemverontreiniging op het terrein van Van de Weijer en op onze bodem. Een en ander is niet goed gewaarborgd zodat een vergunning niet afgegeven kan worden.
- l. Buitenopslag is niet toegestaan, ondanks het feit dat dit wel gebeurd, zijn wij van mening dat dit niet moet kunnen. Momenteel is er al overlast van meeuwen, kraaien en ratten. Dit wordt dan waarschijnlijk alleen maar erger met alle nadelige bijkomende effecten van dien. In de regelgeving zien wij niets opgenomen over ongedierte. Hier dient ook een en ander over opgenomen te worden.
- m. Wij zetten onze vraagtekens of de milieucategorie van het bedrijf Van de Weijer bij het bedrijventerrein past en of deze niet te zwaar is. Denk hierbij ook aan de omgeving en afstanden tot particuliere woonhuizen.
- n. Wij hebben er geen goed gevoel bij dat de voorwaarden uit de eerste vergunning niet worden nageleefd en niet worden gehandhaafd. Dat men nu voornemens is een nieuwe ruimere vergunning af te geven en voorschriften te versoepelen past in onze ogen totaal niet. Dat voorschrift 7.7 van de oprichtingsvergunning van 5 juni 2008 wordt ingetrokken kunnen wij niet plaatsen. Op de eerste plaats had dit binnen 6 maanden na oprichting gereed moeten zijn. Hieraan heeft men zich niet gehouden. Vervolgens zou het bij controle voor 1 juni 2011 gereed moeten zijn, maar ook hieraan twijfelen wij. Nu wil men de activiteiten uitbreiden waardoor de geluidsbelasting juist toeneemt en nu wil de Provincie het voorschrift laten vervallen.

Dit is onbegrijpelijk en voor ons dan ook niet akkoord.

- o. Gezien de reeds bestaande problematieken en ontwikkelingen denken wij dat de vergunning niet voor onbepaalde tijd afgegeven mag worden, maar dat er een einddatum en evaluatiemoment moet zijn.
- p. Al met al zijn in bovengenoemd schrijven naar onze mening voldoende punten genoemd om veel kanttekeningen te plaatsen en om een en ander goed in overweging te nemen. Wij verwachten dat genoemde punten, als ook de reeds bestaande en meermaals besproken problematieken omtrent de overlast meegenomen worden in het vergunningstraject. Wij verzoeken in ieder geval de vergunning te weigeren.

3 Zienswijze Royal Haskoning / Bakkerland

- a. Bakkersland is op korte afstand van Van de Weijer gelegen. Vanwege ernstige overlast heeft Bakkersland op 12 oktober 2010 een verzoek ingediend om aanvullende voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning van Van de Weijer. Een ander bedrijf heeft verzocht om handhaving van de bestaande vergunning. Op 26 april 2011 is door het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas in ontwerp beslist. Op 15 juni 2011 zijn door Bakkersland zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen dienen hier als letterlijk herhaald en ingelast beschouwd te worden.
- b. Zowel het verzoek om aanvulling van de voorschriften als om handhaving van de vigerende vergunning, zijn gericht op de emissies naar de lucht vanuit het bedrijf Van de Weijer en de verspreiding van die emissies. Alleen al vanwege de ondervonden ernstige hinder die door Van de Weijer wordt veroorzaakt, maar ook inhoudelijk ten aanzien van de voorgenomen veranderingen, zijn de lopende procedures relevant voor onderhavige procedure.
- c. In de considerans van de bestreden ontwerpbeschikking wordt het verzoek van Bakkersland wel genoemd, maar wordt het echter onterecht als een separate procedure in zijn geheel buiten de overwegingen gelaten. Bakkersland is van mening dat hiermee niet de juiste procedure is gevolgd en dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig tot stand is gekomen.
- d. Ten behoeve van de aanvraag in onderhavige procedure zijn geen aanvullende geuronderzoeken en onderzoeken m.b.t. de luchtkwaliteit uitgevoerd. Deze, in de ogen van Bakkersland, gebrekkige onderbouwing van het ontwerpbesluit wordt door het college gemotiveerd door de stelling dat er ten aanzien van de luchtmissies geen relevante wijzigingen optreden.
- e. Bakkersland meent dat er ten opzichte van het besluit van 5 juni 2008 tot het verlenen van een oprichtingsvergunning Wet milieubeheer wel degelijk relevante wijzigingen plaats hebben gevonden. Wij noemen hier slechts de belangrijkste voorbeelden:
 - Wijziging opslaghoeveelheid afval, tot 10 maal de vergunde hoeveelheid;
 - Wijziging type opgeslagen afval, waaronder gevaarlijk afval;
 - Wijziging van opslagmethode, ondermeer in containers op het terrein;
 - Wijziging in aantal emissiepunten ruimteventilatie;
 - Wijziging in aantal emissiepunten drooginstallatie;
 - Wijziging in positie emissiepunten drooginstallatie;
 - Voorgenomen wijziging in hoogte emissiepunt drooginstallatie.

Geur en andere emissies naar de lucht, hadden inhoudelijk beschouwd moeten worden. Er had een geuronderzoek uitgevoerd moeten worden dat aansluit bij de aangevraagde situatie. Zowel voorheen als vanwege de wijzigingen is sprake van geuroverlast.

- f. Niet alleen in praktische zin worden diverse wijzigingen voorzien die relevant zijn in verband met geur en andere emissies naar de lucht. Ten tijde van de verlening van de vigerende vergunning werd door het college verondersteld dat geur geen relevant milieuaspect was. Deze veronderstelling is als motivatie gebruikt om geen acceptabel geurhinderniveau vast te stellen. Er is alleen een algemene geurnorm opgenomen op een naar het nu blijkt onlogische locatie en er zijn geen maatregelen overwogen en voorgeschreven om een goede verspreiding van de emissies naar de lucht te garanderen.
- g. Op basis van meer dan 100 klachten over de emissies naar de lucht door Van de Weijer en de erkenning ten aanzien van deze klachten, is het besef gekomen dat geuremissies en ander luchtemissies wel relevant zijn, dat een acceptabel hinderniveau moet worden bepaald en als norm opgenomen dient te worden ter plaatse van geurgevoelige objecten. Tevens dienen de beste beschikbare technieken ten aanzien van het proces, de emissies en de verspreiding van de emissies overwogen te worden en als voorschrift aan de vergunning verbonden te worden. Nu dit nog niet is gedaan, is de bestreden ontwerpbesluit onvolledig en onzorgvuldig tot stand gekomen. Vanwege de geuroverlast dient de gevraagde omgevingsvergunning vanuit het oogpunt van het belang van het milieu geweigerd te worden.
- h. Er is aangevraagd om ook houtafvaltypen te mogen accepteren die niet binnen de inrichting worden verbrand. In aanvulling op de eerder vergunde afvalhouttype A gaat het om afvalhout typen B en C. Wanneer positief op de aanvraag wordt beschikt, wordt toegestaan dat de totale hoeveelheid aangevoerd afvalhout toeneemt. Omdat afvalhout typen B en C niet binnen de inrichting mag worden verbrand, zal er ook meer afvoer plaatsvinden. De effecten van de grotere hoeveelheid aan- en afvoerbewegingen zijn ten onrechte niet beschouwd in relatie tot de mogelijke effecten op de luchtkwaliteit.
- i. Van de Weijer vraagt een emissiehoogte voor de drooginstallatie aan van 10 meter boven maaiveld. Het college stelt dat de emissiehoogte bepalend kan zijn voor het al dan niet uittreden van de emissie binnen de dakwervel van het gebouw. Om die reden wordt in de bestreden ontwerpbesluit vastgehouden aan een emissiehoogte van 13 meter boven maaiveld. Het college wijkt hiermee af van de aanvraag. Niet is onderzocht in hoeverre in afwijking van de aanvraag een emissiehoogte van 13 meter ook daadwerkelijk technisch en anderszins mogelijk en aanvaardbaar is. Wanneer een emissiehoogte van 13 meter niet mogelijk blijkt, leidt het stellen van dit voorschrift tot een fictieve weigering. Vanuit het oogpunt van geur moet het niet accepteren van de aangevraagde 10 meter emissiehoogte leiden tot een weigering van de gevraagde vergunning.
- j. In de huidige situatie is een emissiehoogte voor de drooginstallatie van 10 meter gerealiseerd. Ondanks de vele klachten en het uitdrukkelijk verzoek tot handhaving, heeft het college nimmer handhavend opgetreden op dit punt. Er is geen enkele waarborg dat na het verlenen van de vergunning in onderhavige procedure de emissiehoogte van zowel de bestaande als van de nieuw te realiseren afvoer van de drooginstallatie, wel wordt voldaan en dat wordt toegezien op naleving van dit voorschrift.
- k. De aangevraagde verandering betreft ondermeer een wijziging ten aanzien van de acceptatie, verwerking en opslag van afvalhout. Onder de vigerende vergunning mag alleen afvalhout type A worden geaccepteerd.

Aangevraagd is om ook afvalhout typen B + C te mogen ontvangen, inclusief mengsels. Tevens is aangevraagd om het afvalhout binnen de inrichting te mogen scheiden. Afvalhout type A mag binnen de inrichting worden verbrand, terwijl afvalhout typen B en C afgevoerd dient te worden.

- l. Uit de aanvraag is niet gebleken volgens welke methode en systematiek het scheiden van het afvalhout plaatsvindt. Er zijn met betrekking tot het scheiden ook geen deugdelijke voorschriften opgenomen. Een verwijzing naar het A&V-beleid en AO/IC en voorschriften met betrekking tot een registratie zijn daarbij volstrekt ontoereikend. Hiermee is een goede scheiding onvoldoende gewaarborgd.
- m. Conform de vigerende vergunning én de aangevraagde situatie mag alleen afvalhout type A worden verbrand. Vanwege de grote gevolgen voor het milieu en criteria ten aanzien van onder andere de verbranding van afvalhout typen B + C is verbranding hiervan binnen de inrichting niet toegestaan. Voorschrift 1.13 luidt: "Het verbranden van verontreinigde afvalhout zijnde B-hout, C-hout of gemengd afvalhout is ten strengste verboden". Het college vindt dit kennelijk zodanig belangrijk dat het verbranden van afvalhout typen B en C en mengsels daarvan niet zomaar verboden is, maar... ten strengste is verboden. Anders dan dit strenge verbod is er echter geen enkele waarborg dat B- en/of C-hout niet wordt verbrand.
- n. Het afvoeren van afvalhout typen B en C zorgt voor een kostenpost voor Van de Weijer, terwijl het verbranden van hout een zekere waarde vertegenwoordigt. Nu er geen waarborg is dat afvalhout typen B en C en mengsels niet binnen de inrichting worden verbrand, vreest Bakkersland de nadelige effecten van de emissies afkomstig van de verbranding van deze houttypen.
- o. Ook ten aanzien van de akoestische situatie veranderen er relevante aspecten. Gebouwen kunnen een afschermende werking hebben, zoals het college stelt, maar vanwege weerkaatsing kunnen geluidsbelastingen in de omgeving ook toenemen. Bovendien neemt het aantal bronnen toe, waaronder het aantal dakventilatoren. Deze dakventilatoren bleken bij een eerder akoestisch onderzoek nu juist de maatgevende geluidsbronnen te zijn. Tot slot zal het aantal transportbewegingen toenemen. Een goede geluidsbeheersing naar de omgeving is van groot belang. Niet alleen voor Van de Weijer, maar voor de acceptatie van het gehele industrieterrein door de omgeving. Om die reden zouden de effecten van de voorgenomen wijzigingen middels een akoestisch onderzoek duidelijk moeten blijken uit de aanvraag. Nu het aspect geluid onvoldoende is onderzocht, is de ontwerpvergunning onzorgvuldig tot stand gekomen. Indien blijkt dat sprake zal zijn van geluidoverlast dient de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd te worden.
- p. Vanwege het belang van geluidsbeheersing is het dan ook niet voor de hand liggend om het bestaande voorschrift 7.7 dat Van de Weijer verplicht om binnen zes maanden na ingebruikname van de inrichting de geluidsbelasting te laten meten, uit de vergunning te schrappen. Bakkersland verzet zich hier dan ook tegen.
- q. De vigerende omgevingsvergunning is inmiddels meer dan drie jaar geleden verleend. Uit het verzoek van Van de Weijer en de bereidwilligheid van het college om de genoemde verplichting tot het uitvoeren van een akoestische controlemeting te schrappen, blijkt eens te meer dat het college niet zo strikt toeziet op de naleving van de voorschriften en ondanks het herhaaldelijk verzoek niet overgaat tot handhaving van de vigerende voorschriften.

- r. De brandveiligheid en meer in het bijzonder de beheersbaarheid van brand is door het bestreden ontwerpbesluit in het geding. In het bestreden besluit wordt op onjuiste gronden geheel aan de extra risico's en aanvullende eisen op het gebied van brandveiligheid voorbijgegaan. In weerwil van door het college zelf genoemde criteria is geen (nieuw) brandveiligheidsrapport opgesteld.
- s. In het bestreden ontwerpbesluit wordt alleen ingegaan op een toename in de opslag van biomassa. Daarmee wordt geheel voorbijgegaan aan de fors toenemende maximale hoeveelheden voor alle andere afvalsoorten, de wijzigende typen afval en de wijzigende wijze van opslag. Op geen enkele wijze is onderbouwd dat de 8.400 ton aanwezige hoeveelheid afvalstoffen plus alle overige aanwezige vuurlast voldoet aan de criteria van een goede beheersbaarheid van brand.
- t. Voor Bakkersland is een goede brandveiligheid bij Van de Weijer van groot belang. Nu dit onvoldoende is beschouwd en beheerst, vreest Bakkersland voor haar directe veiligheid en voor de indirecte gevolgen van een calamiteit bij Van de Weijer. Vanuit het oogpunt van de bescherming van het milieu dient de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd te worden.
- u. Het aspect externe veiligheid is onvoldoende beoordeeld. Het college schrijft hierover in het bestreden ontwerpbesluit: "Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Daarom is het aspect externe veiligheid voor de beoordeling van deze aanvraag niet relevant". De keuze om externe veiligheid als niet relevant te beschouwen wordt niet onderbouwd.
- v. Bij de behandeling van de aanvraag voor de vigerende vergunning is gebleken dat het college de mogelijke relevantie en effecten op basis van verwachtingen niet altijd goed voorziet/overziet. Daarnaast is onderhavige aanvraag erop gericht om gevaarlijk afval op te mogen slaan en worden de hoeveelheden opgeslagen afval in de aanvraag fors vergroot. Bovendien wordt opslag op het terrein mogelijk gemaakt als positief wordt beschikt op de aanvraag.
- w. Bakkersland is van mening dat de risico's voor de externe veiligheid daadwerkelijk beschouwd dient te worden en dat de externe veiligheid in de omgevingsvergunning gewaarborgd dient te worden. Vanuit het oogpunt van de bescherming van het milieu dient de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd te worden.
- x. Het bestemmingsplan staat opslag op het terrein niet toe. De vigerende vergunning biedt ook geen ruimte om containers op het terrein te plaatsen. De opslag in containers op het terrein vindt momenteel echter wel plaats. Ondanks herhaald verzoek tot handhaving van de vigerende vergunningseisen is deze situatie echter voort blijven bestaan.
- y. In strijd met het vigerende bestemmingsplan vraagt Van de Weijer niet alleen de reeds aanwezige opslag in containers aan, maar zelfs een uitbreiding daarvan. De effecten van een dergelijke opslag zijn onvoldoende in beeld gebracht. Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid om opslag aan de achterzijde middels een vrijstellingsprocedure mogelijk te maken. Deze procedure is echter niet gevoerd en zelfs niet eens gestart. De in de aanvraag aan de zijkant van het gebouw opgestelde containers kunnen niet met een vrijstellingsprocedure worden toegestaan. Dus voor zover er al een vrijstellingsprocedure met succes zou worden doorlopen, zal dit de aangevraagde situatie niet mogelijk maken. Er blijft derhalve zondermeer een strijdigheid met het bestemmingsplan bestaan.

- z. Nu de aangevraagde activiteiten strijdig zijn met het bestemmingsplan, kan de aangevraagde vergunning niet worden verleend aangezien een goede ruimtelijke onderbouwing ex artikel 2.1, onder c in samenhang met artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (bij de aanvraag) ontbreekt. De gevraagde omgevingsvergunning voor de verandering moet derhalve worden geweigerd. Op grond van bovenstaande verzoeken wij u namens Bakkersland de door Van de Weijer gevraagde omgevingsvergunning veranderingvergunning) (alsnog) te weigeren. Graag lichten wij deze zienswijzen mondeling toe. Uw reactie vernemen wij graag.

4. Zienswijze

- a. Van de Weijer zorgt voor veel overlast, zowel geur als rook. Men voldoet simpelweg niet aan de vergunning en doet dingen die niet zijn toegestaan.
- b. Nu begrijp ik dat en nog meer gevaarlijk afval bijkomt en maak ik me zorgen over het milieu, de brandveiligheid en onze gezondheid.
- c. Door de vergunning uit te breiden zal de overlast nog meer toenemen. Dit is niet verantwoord. Ik woon dicht bij het industrieterrein en vraag me af of van de Weijer deze activiteiten wel zo dicht bij particuliere woonhuizen mag voeren.
- d. Wat hier gebeurt kan niet en ik vind dat deze vergunning niet verleend mag worden.

Overwegingen

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1.a

Het in de vergunning opnemen van adequate voorschriften die overlast en hinder voor de omgeving voorkomen dan wel tot een minimum te beperken is expliciet vastgelegd in de Wet. Deze vergunning is verleend met in acht neming van art. 2.14 Wabo en bevat specifieke voorschriften. Verder worden binnen de inrichting de best beschikbare technieken toegepast.

Ad 1.b

In deze veranderingvergunning wordt de acceptatie, opslag en bewerking van ongesorteerd afvalhout en de scheiding daarvan in A-, B- en C-hout vergund. Uitgesorteerd A-hout kan daarbij rechtstreeks binnen de inrichting als brandstof voor de stookinstallatie worden toegepast. Volgens de gemeente bepaalt het bedrijf op deze wijze zelf de kwaliteit van het te verbranden "A-hout" en is controle hierop door het stellen van voorschriften niet mogelijk. Wij onderschrijven dit niet. A-hout en de kwaliteit daarvan is expliciet en duidelijk gedefinieerd. Het is schoon hout dat op geen enkele wijze bewerkt is. Dit hout kan als zodanig worden geaccepteerd (elders uitgesorteerd materiaal) of zelf uitgesorteerd worden. Het verbranden van ander houtafval is verboden. Controle hierop is zonder meer mogelijk.

Ad 1.c

In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de voorgenomen veranderingen geen gevolgen hebben voor de geluidbelasting. Het uitsorteren van hout leidt namelijk niet tot een toename van het aantal transportbewegingen van en naar de inrichting. Het aantal transporten blijft gelijk omdat de totale hoeveelheid te verwerken afvalstoffen gelijk blijft. Daarnaast merken we op dat dit aspect als indirecte hinder zou moeten worden beschouwd en niet in het kader van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. De opslag van containers aan de achterzijde van het bedrijfspand is ook nu reeds in het akoestisch rapport opgenomen en de transportbewegingen op het buitenterrein van de inrichting zullen daarom niet relevant wijzigen.

Uit het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de op 5 juni 2008 verleende vergunning blijkt dat het bedrijf een lage geluidbelasting naar de omgeving geeft. In de dagperiode is de geluidbelasting op alle omliggende woningen kleiner of gelijk aan 35 d(B). Voor de avond- en nachtperiode is dat maximaal 38 d(B). Met uitzondering van de woningen aan de adressen Loo 1 en Loo 3 (waarneempunten W6 en W7) voldoet het bedrijf zonder meer en zonder aanvullende maatregelen aan de richtwaarden. De waarneempunten W6 en W 7 worden door de bouw van Bakkersland echter niet meer door Van de Weijer aangestraald, hetgeen betekent dat de geluidbelasting op deze waarneempunten aanzienlijk lager is.

De meest dominante geluidbronnen zijn in dit geval de dakventilatoren. Het betreffen in absolute zin echter geen grote geluidbronnen (bronniveaus maximaal 98 (dB(A)) en de aangevraagde extra ruimteventilatoren zijn met uitzondering van 1 ruimteventilator van de werkplaats allemaal al gerealiseerd tijdens de bouw. De geluidbelasting van deze ruimteventilatoren op de woningen is ter plekke van de woningen met als gevolg van de oprichting van Bakkersland niet meer herkenbaar. Dat met de komst van enkele bedrijven de maatgevende woningen (W6 en W7) worden afgeschermd, is geen stelling gebaseerd op een aanname maar een feit. Zoals in ons besluit gemotiveerd wordt, zijn controlemetingen daarom niet zinvol.

Net als Bakkersland werd Van de Weijer ten tijde van het tot stand komen van de vergunning in het kader van het Activiteitenbesluit aangemerkt als een type C inrichting waarvoor naast de algemene regels uit het Activiteitenbesluit de vergunningplicht blijft bestaan.

Hoewel niet van toepassing voor deze vergunningplichtige bedrijven merken we op dat in artikel 2.8 van het Activiteitenbesluit de volgende geluidnormen zijn opgenomen:

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat de niveaus op de in tabel genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

In het Activiteitenbesluit is aan deze voorschriften is geen meetverplichting verbonden.

In de vergunning van Van de Weijer is geluid specifiek beoordeeld en is een maatwerkvoorschrift opgenomen dat aanzienlijk strenger is dan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Onder meer hebben wij daarbij voor het toetsingskader onderscheid gemaakt tussen woningen aan het Loo (rustige omgeving) en de woningen aan de Loosteeg (drukke omgeving). Dat scheelt voor wat betreft het toetsingskader 5 dB(A). Ten tijde van de vergunningverlening van Van de Weijer lag dit bedrijf aan de rand van het industrieterrein en zijn de woningen aan het Loo getoetst als woningen in een rustige omgeving. Als de vergunningverlening nu zou plaatsvinden zouden ook deze woningen getoetst worden aan de richtwaarden voor een drukke woonomgeving/industriegebied.

Dat is namelijk overeenkomstig het toetsingskader voor bedrijven die aan het Activiteitenbesluit moeten voldoen en dat strookt met de huidige ruimtelijke bebouwing. In de vergunning van het naastgelegen bedrijf Bakkersland is voor de geluidbelasting ook aansluiting gezocht bij deze norm, te weten 50 dB(A) als etmaalwaarde. Dat betekent dat de geluidbelasting van Bakkersland op de woningen aan het Loo aanzienlijk hoger mag zijn dan de geluidbelasting van Van de Weijer op deze woningen. Een specifieke beoordeling van de geluidbelasting is daarbij niet gemaakt en ook is geen controleverplichting daarover opgenomen. Ons college ziet niet waarom voor het ene bedrijf een strengere norm bij woningen zou moeten gelden dan voor een ander bedrijf. Waarom de gemeente voor de geluidbelasting van Van de Weijer op deze woningen nu een etmaalwaarde van 45 dB(A) nastreeft, wordt niet onderbouwd.

Voor alle in de omgeving liggende woningen en bedrijfswoningen is de geluidbelasting ten gevolge van Van de Weijer BV in de dagperiode minstens 10 dB(A) lager dan de norm uit het Activiteitenbesluit, in de avondperiode is dat minstens 6 dB(A) en in de nacht is dat minstens 2 dB(A). Als in ogenschouw genomen wordt dat drie dB(A) een verdubbeling van de geluidbelasting betekent, is de conclusie dat de inrichting van Van de Weijer voor wat betreft de geluidbelasting niet relevant is, gerechtvaardigd.

Het intrekken van voorschrift 7.7 is naar onze mening gerechtvaardigd. Er is geen separate procedure nodig om voorschrift 7.7 in te trekken, het verzoek om verandering van de vergunning bevat namelijk ook een verzoek om intrekking van dit voorschrift.

Ad 1.d en 3.x t/m 3.z

Buitenopslag van containers is volgens het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Het bestemmingsplan geeft mogelijkheden vrijstelling hiervan te verlenen als het gaat om opslag aan de achterzijde van het bedrijfsterrein met een maximale hoogte van 3 meter. De aangevraagde opslag en stalling van containers op het buitenterrein betreft de stalling van containers gevuld met af te voeren afvalstoffen en de uitbreiding van de hoeveelheid gestalde containers. De opslag en stalling van lege containers is reeds vergund in de oprichtingsvergunning.

De aangevraagde verandering is strijdig met het bestemmingsplan. Alleen voor de opslag van containers op het buitenterrein dat aan de achterzijde van het bedrijf ligt, kan een ontheffing verleend worden. De vergunning voor de opslag en stalling kan alleen verleend worden als een dergelijke ontheffing aangevraagd is en als de gemeente daartegen geen bezwaar heeft. Omdat de aanvraag geen verzoek om ontheffing omvat en de gemeente aangeeft dat een ontheffing niet zonder meer verleend kan worden dient deze activiteit te worden geweigerd. Het besluit wordt overeenkomstig aangepast. We merken wel op dat het bedrijf in augustus 2011 een verzoek om ontheffing bij de gemeente heeft ingediend.

Ad 1.e

Het verzoek om wijziging van de voorschriften van Bakkersland is een separate procedure die niet samenhangt met het verzoek om verandering van de vergunning dat het bedrijf Van de Weijer BV ingediend heeft. Deze procedures moeten daarom separaat worden afgehandeld, los van het feit dat het verzoek om verandering van de vergunning bijna een half jaar later ingediend is dan het verzoek om wijziging van de voorschriften.

De gemeente verwijst naar een door ons opgesteld meetrapport. Dit meetrapport is verricht in het kader van de handhaving van de oprichtingsvergunning en heeft daarom geen relatie met deze veranderingsvergunning. Desondanks merken we op dat de betrouwbaarheid van de gemeten geuremissies niet ter discussie staat. De meting is immers verricht volgens de daarvoor geldende eisen en representatieve bedrijfsomstandigheden. De door bureau Blauw in rapport BL2011.5631.01-V01 gemaakte opmerking doen daar niet aan af. We merken op dat:

- de stelling dat het lijkt alsof er slechts één debietmeting per 3 geurmonsters is uitgevoerd had door Buro Blauw geverifieerd kunnen worden, hetgeen niet gebeurd is;
- de conclusie dat slechts gesproken kan worden van drie deelmetingen wanneer er drie geurmonsters zijn genomen en er drie debietmetingen zijn uitgevoerd, vindt geen steun in de NeR en ook niet in de voor debietmetingen geldende normen (met name ISO 10780 en praktijkblad L40-8P);
- afhankelijk van de omstandigheden van het geval (bij een constant debiet) kan wel degelijk worden volstaan met minder debietmetingen;
- voor wat betreft de bepaling van de hedonische waarde geldt dat in de NeR (3.6) opgemerkt wordt dat hiervoor nog geen gestandaardiseerde methode is ontwikkeld. Daarom hoeft de hedonische waarde niet van elk deelmonster bepaald te worden;
- de conclusie dat bij de geurmonsternamen waarschijnlijk condensatie is opgetreden wordt niet onderbouwd door feiten. In dit verband merken we op dat bij het toepassen van verdunningen de afweging gemaakt moet worden of dit wel wenselijk is (bij lage geuremissies) omdat een verdunning nadelig kan zijn vanwege de detectiegrens van de geuranalyse. Zowel de emissie van de stookinstallatie als de emissie van de broodroostinstallatie heeft slechts een beperkte vochtgehalte. Tijdens de monsternamen is door de meettechnici geen condensvorming opgemerkt. Ook het geaccrediteerde geurlaboratorium heeft geen melding gemaakt van condens in de aangeleverde geurzakken;
- de gehanteerde meteorologische gegevens voor de modelberekening zijn de gegevens die tijdens het verrichten van de meting het meest recent waren. Dit in tegenstelling tot hetgeen Buro Blauw opmerkt;
- dat bij een hogere ruwheid de geurcontouren anders kunnen zijn, kunnen wij onderschrijven. In de gegeven omstandigheden maakt het echter niet veel uit. Van de Weijer is gesitueerd op de noordelijke grens van een bedrijventerrein. Ten zuiden bevindt zich een bedrijventerrein en ten noorden bevindt zich het bedrijf Bakkerland en daarachter overwegend akkerbouw met losliggende woningen. Wanneer de ruwheid aan verschillende kanten van de bron sterk (twee stappen of meer) verschilt, zoals in de situatie van Van de Weijer het geval is, dient te worden uitgegaan van het terrein tussen de bron en het meest relevante woongebied. Met meest relevant wordt bedoeld, het gebied waarvoor de uitkomsten het meest belangrijk zijn. Wij hebben met PluimPlus 4.0 drie verspreidingsberekeningen uitgevoerd: 1 met terreinruwheid van 0,48 (PreSRM versie 1.111), 1 met terreinruwheid 0,24 (gehanteerde ruwheid geurrapportage 2010) en 1 met terreinruwheid 0,5 (rapportage Buro Blauw). Uit de resultaten van deze verspreidingsberekeningen volgt dat een hogere terreinruwheid in de gegeven situatie een verwaarloosbare invloed heeft op de van belang zijnde geurcontouren. Ook uit de Handreiking Nieuw Nationaal Model, hoofdstuk 2.4 blijkt dat bij hogere percentielen de invloed van de terreinruwheid beperkt is;
- Buro Blauw stelt dat concentratieberekeningen op korte afstand betrouwbaar zijn door toepassing van de Gebouwmodule. Door de introductie van de Gebouwmodule is het inderdaad mogelijk om, in bijzondere gevallen, concentraties op zeer korte afstand (<100 meter) van een gebouw te berekenen. Uit de literatuur volgt dat met het NNM de verspreiding van rookpluimen, die worden beïnvloed door aanwezige bebouwing, redelijk betrouwbaar bepaald kan worden. Het effect van een gebouw op de bron, waarmee in het model rekening wordt gehouden, wordt sterk beïnvloed door het feit dat een gebouw als een rechthoekige vorm wordt beschouwd. Andere gebouwen moeten als een rechthoekig (blokvormig) gebouw worden benaderd om de invloed ervan op de verspreiding van de pluim mee te kunnen nemen in de modelberekening. Dat maakt dat de resultaten van de berekeningen voor andere gebouwenvormen dan de blokvorm in meer of minder mate onbetrouwbaar worden, met name dicht in de buurt van het gebouw. Aangezien het gebouw van Van de Weijer geen blokvorm is, kan niet met stelligheid worden beweerd, dat de resultaten binnen de 100 m betrouwbaar zijn. In paragraaf 7.1.4 van het "Paarse boekje" staat overigens niet, zoals door Buro Blauw wordt gesteld, dat de concentratieberekeningen op korte afstand betrouwbaar zijn. Er staat alleen dat het mogelijk is om binnen de 100 m concentraties te berekenen;

- de door Buro Blauw in rapport BL2001.5631.02-V01].berekende geurbelasting en het op basis daarvan voorgestelde acceptabel hinderniveau zijn in het kader van deze procedure niet relevant. Het bedrijf Van de Weijer voldoet in ruime mate aan de gestelde vergunningseisen en de aangevraagde wijzigingen zullen het hinderniveau niet beïnvloeden.

Voor wat betreft het acceptabel hinderniveau verwijzen we verder naar het gestelde onder 1.g en 1.h

Ad 1.f

Afvalhout is geen bron van geuremissies en de opslag en het bewerken van afvalhout veroorzaakt daarom geen geuremissie. De opslag van biomassa betreft opslag van houtachtig materiaal dat in de stookinstallatie verbrand wordt. De opslag van dit materiaal, dat slechts in zeer lichte mate geurend kan zijn, vindt in pandig plaats. Het betreft echter geen rottend of composterend materiaal zodat van enige relevante geuremissie geen sprake kan zijn. De verwijzing naar de bijzondere regeling voor groencompostering is niet correct. Takken en stobben worden bij de compostering van groenafval namelijk met name gebruikt als structuurmateriaal en hoeven volgens de bijzondere regeling niet te worden afgedekt. Het basismateriaal voor de compostering bestaat uit niet houtachtig groenafval (bladeren, loof, maaisel etc.) dat in grote hopen op een buitenterrein wordt opgezet en zeer regelmatig wordt omgezet. Takken en stobben, al dan niet geshredderd, veroorzaken geen relevante geuremissie.

Ad 1.g en 1.h

Uit de aanvraag blijkt dat de veranderingen geen relevante geuremissie veroorzaken en daarom niet van invloed zijn op de geurcontour. De aangevraagde veranderingen kunnen daarom niet leiden tot een inrichting die meer geurhinder toestaat dan reeds vergund en moet dus altijd voldoen aan de huidige vergunningeis van 0,5 ouE/m³ als 98-percentiel. Als niet voldoen wordt aan deze norm zullen wij handhavend optreden en zal het bedrijf maatregelen moeten treffen.

De geurbelasting van de hele inrichting is geen onderdeel van deze veranderingsvergunning. De in de oprichtingsvergunning opgenomen norm kan daarom in dit kader niet ter discussie staan.

Wel merken we nog op dat het in de oprichtingsvergunning gehanteerde geurbeleid gebaseerd is op de NeR. Dat dit hinderniveau niet zou voldoen en niet doelmatig zou zijn, kunnen wij daarom niet onderschrijven. Inherent aan deze algemeen erkende normstelling is dat geurhinder niet uitgesloten is. Dat het de gemeente bevreemdt dat geen geurnorm is opgenomen voor dichterbij gelegen objecten zoals omliggende bedrijven, is opmerkelijk. We constateren dat voor geen enkel ander geurverspreidend bedrijf binnen de gemeente een acceptabel hinderniveau voor bedrijven is vastgesteld. We constateren ook dat de gemeente voor Bakkerland een geuremissie van 10 geureenheden/ m³ (ofwel 5 ou/m³) op woningen acceptabel acht, overigens zonder deze norm in de vergunning op te nemen.

Het door Buro Blauw in rapport BL2001.5631.02-V01].voorgestelde acceptabel hinderniveau is zoals gezegd in het kader van deze procedure niet relevant maar is ook veel strenger dan op grond van de NeR toegestaan is. Er wordt voor verspreidliggende woningen een zelfde norm voorgesteld als voor aaneengesloten woningen en voor bedrijven wordt zonder enige motivatie een norm voorgesteld van maximale 1,3 ouE/m³ als 98 percentiel. Een dergelijke norm, die op geen enkel geurbeleid gebaseerd is, staat in geen enkele verhouding tot de algemeen geldende normstelling voor woningen. Voor wat betreft de normen voor woningen en bedrijven als 99,99 percentielwaarde geldt dat deze norm evenmin is ontleend aan het geurbeleid van de NeR.

Ad 1.i en j

Op basis van deze veranderingsvergunning kunnen geen vergunningvoorschriften aan de vergunning verbonden worden die van toepassing zijn op de oprichtingsvergunning. We verwijzen daarbij kortheidshalve naar het eerder ter zake gestelde.

Ad 2.a

De zienswijze van HTM Beheer BV is ingediend mede namens de bedrijven gevestigd aan de Maasbreeseweg nr 3, 5 en 15, te weten De Jong Rutten B.V., Hanssen Meijel B.V., AKH Gevelelementen en Maatschap Hanssen Bouw. In de zienswijzen ontbreken echter de machtigingen of schriftelijke verklaringen van deze bedrijven waaruit blijkt dat deze HTM Beheer BV gemachtigd hebben namens hen een zienswijze in te dienen. Deze bedrijven zijn daarom niet ontvankelijk in een eventuele beroepsprocedure, daar zij feitelijk geen zienswijzen hebben ingediend.

Ad 2.b

De wetgeving is erop gericht het milieu en de omgeving van een bedrijf op een zo hoog mogelijk niveau te beschermen. De geldende wetgeving is hiertoe toereikend. Onduidelijk is welke tekortkomingen en fouten in deze wetgeving bedoeld worden en welke aanvullende maatregelen het bevoegd gezag zou moeten treffen. De veranderingsvergunning ziet alleen toe op de voorgenomen veranderingen en niet op de eerder verleende vergunning. Er bestaat een goed zicht op de huidige en op de toekomstige situatie.

Ad 2.c

De bestaande bedrijfsprocessen van Van de Weijer voldoen naar onze mening aan de geldende wet- en regelgeving en aan de afgegeven vergunning. Die oprichtingsvergunning is in deze procedure verder niet aan de orde. Het al dan niet op juiste en adequate wijze handhaven van die vergunning alsmede de als gevolg hiervan vermeende eventuele schade valt eveneens buiten het kader van deze procedure.

Ad 2.d

Het bouwvergunningtraject valt buiten het kader van deze procedure. De bouw is al jaren geleden afgerond. De inrichting is gebouwd conform de geldende bouwvergunning welke inmiddels een onaantastbare omgevingsvergunning is geworden.

Ad 2.e

De beweringen over het gebruik van de loods tijdens de bouw, het met natte compost stoken van de stookinstallatie en de buitenopslag in open containers worden in het geheel niet onderbouwd en zijn in het kader van deze veranderingsvergunning niet relevant. Het betreffen handhavingskwesties die niet in een vergunningenprocedure afweging kunnen krijgen.

Ad 2.f

De capaciteit of de werking van de stookinstallatie is geen onderdeel van deze veranderingsvergunning en verandert daarom niet. Er is geen sprake van uitbreiding van deze installatie en de aard van de te stoken afvalstoffen.

Ad 2.g

Uit de betreffende planmatige controle blijkt dat er juist wel adequaat gehandhaafd wordt. De overtredingen zijn inmiddels ongedaan gemaakt. Maar handhaving van de vergunning is in deze procedure verder niet aan de orde. Ons is niet gebleken dat dit bedrijf de verantwoordelijkheden die horen bij een afvalverwerkend bedrijf niet aankan. Er is dus geen reden om de vergunning vanwege het handhavingverleden te weigeren. De veranderingsvergunning bevat voldoende voorschriften om de veiligheid te waarborgen en overlast zoveel mogelijke te voorkomen.

Ad 2.h en i

De hoogte van de schoorstenen of emissiepunten is geen onderdeel van de aanvraag voor een veranderingsvergunning en kan in deze procedure daarom niet beoordeeld worden.

Ad 2.j

Het Besluit financiële zekerheidstelling milieubeheer (besluit FZ) bestaat niet meer. Het stellen van een garantie is daarom meer niet mogelijk. Opslag van materiaal in containers is onder voorwaarden toegestaan en voor niet bodembelastende materialen kan dat ook onafgedekt. Binnen de inrichting is slechts sprake van gevaarlijk afval als het opslag van C-hout betreft. Ten aanzien van de opslag van dit materiaal zijn duidelijke en strenge voorschriften gesteld en kan geen sprake zijn van verspreiding van dit gevaarlijk afval buiten de opslag naar het terrein van HTM Beheer BV. Voor zover sprake is van een noodzaak tot het reinigen van de bodem bij HTM Beheer kan dat alleen aan de orde zijn als dit terrein op een andere wijze verontreinigd geraakt is. De activiteiten van Van de Weijer met gevaarlijk afval moeten immers nog beginnen. Het aspect bodemverontreiniging valt verder buiten deze procedure.

Ad 2.k

Onderdeel van de vergunning is een bodemrisicoanalyse en een beschrijving van de voorzieningen. Daarnaast zijn er verdergaande voorschriften opgenomen. Er is daarom geen risico voor bodemverontreiniging op het terrein van Van de Weijer en zeker niet op een terrein buiten de inrichting.

Ad 2.l

Waarom buitenopslag niet zou mogen worden toegestaan, wordt niet gemotiveerd. Het louter van mening zijn dat dit niet moet kunnen, kan geen motivering zijn om het dan ook te verbieden. Ten aanzien van de bestrijding van vogels en ongedierte zijn in de oprichtingsvergunning reeds voorschriften opgenomen.

Ad 2.m

De milieucategorie van het bedrijf Van de Weijer is niet van belang in het kader van deze procedure.

Ad 2.n

Het betreft geen ruimere vergunning maar een veranderingsvergunning waarbij een aantal extra activiteiten aangevraagd en vergund worden. Voorschrift 7.7 van de oprichtingsvergunning van 5 juni 2008 wordt ingetrokken omdat dit voorschrift geen meerwaarde meer heeft. Dit is uitgebreid gemotiveerd in het ontwerpbesluit.

Ad 2.o

De vergunning betreft een veranderingsvergunning en de looptijd daarvan is dezelfde als die van de onderliggende oprichtingsvergunning. Er is in deze procedure geen wettelijke basis voor slechts voor bepaalde tijd verlenen van de vergunning.

Ad 2.p

Onder verwijzing naar voorgaande overwegingen is er naar de mening van ons college geen reden de gevraagde veranderingsvergunning te weigeren.

Ad 3.a, 3.b en 3.c

Het verzoek om wijziging van de voorschriften van Bakkersland is een separate procedure die niet samenhangt met het verzoek om verandering van de vergunning dat het bedrijf Van de Weijer BV ingediend heeft. Ook een handhavingsverzoek van een ander bedrijf staat hier geheel los van. Deze procedures moeten daarom separaat worden afgehandeld, los van het feit dat het verzoek om verandering van de vergunning bijna een half jaar later ingediend is dan het verzoek wijziging van de

voorschriften. Waarom Bakkersland van mening is dat hiermee niet de juiste procedure is gevolgd en het ontwerpbesluit onzorgvuldig tot stand is gekomen wordt niet gemotiveerd. Het inlassen van de zienswijzen die Bakkersland ingediend heeft tegen het ontwerpbesluit van de gemeente Peel en Maas treft daarom geen doel, deze zienswijzen gaan slechts over de aspecten uit het verzoek tot wijziging van de voorschriften en zijn daarom in deze procedure niet aan de orde.

Ad 3.d en 3.h

De veranderingsvergunning beperkt zich tot een aantal aangevraagde activiteiten. Slechts deze aangevraagde activiteiten worden in dit besluit beoordeeld en zo nodig aan voorschriften ter bescherming van het milieu gekoppeld. Milieugevolgen die geen relatie hebben met de nu te vergunnen activiteiten worden derhalve niet afgewogen. Voor wat betreft geur treden geen wijzigingen op zodat van aanvullende geuronderzoeken geen sprake kan zijn. Dat geldt ook voor de onderzoeken met betrekking tot de luchtkwaliteit. In de aanvraag is expliciet weergegeven dat het innemen van de houtafvalstromen geen gevolgen heeft voor de totale inname en verwerkingscapaciteit van de inrichting. Dit betekent dat er geen toename van het aantal transportbewegingen zal plaatsvinden en een aanvullend onderzoek naar de luchtkwaliteit niet aan de orde is.

Ad 3.e

De door Bakkersland vermelde wijzigingen zijn allemaal in de veranderingsvergunning opgenomen. Alle milieuaspecten, inclusief alle emissies, zijn daarbij beschouwd. Waarom voor deze activiteiten een geuronderzoek uitgevoerd had moeten worden, wordt door Bakkersland niet onderbouwd. Geen enkele van de aangevraagde veranderingen rechtvaardigt het verrichten van een geuronderzoek. Bovendien worden een aantal onderdelen van de aanvraag geweigerd.

Ad 3.f

Dit aspect heeft geen betrekking op aspecten uit de veranderingsvergunning. Overwegingen uit de oprichtingsvergunning staan in dit kader echter niet ter discussie. Ten aanzien van de in de oprichtingsvergunning opgenomen geurnorm heeft Bakkersland een verzoek tot wijziging van de vergunning gedaan. Wij verwijzen korthedshalve naar die procedure. In deze procedure kan slechts beslist worden op aangevraagde activiteiten. Het is niet toegestaan om de grondslag van de aanvraag te verlaten. Verder ziet ons college op dit moment ook geen reden de oprichtingsvergunning ambtshalve te wijzigen.

Ad 3.g

Ons college is niet bekend met meer dan 100 gegronde klachten. Bovendien zijn de klachten het laatste jaar aanzienlijk afgenomen. Deze klachten hebben echter geen relatie met de aangevraagde veranderingen en vallen dus buiten het kader van deze procedure.

In deze vergunning zijn net als in de oprichtingsvergunning de best beschikbare technieken aangevraagd en voorgeschreven. Ten aanzien van de stalling van containers alsmede het opslaan en sorteren van afvalhout zijn deze overigens erg beperkt. Waarom de ontwerpbeschikking onvolledig en onzorgvuldig tot stand gekomen zou zijn wordt niet ander onderbouwd. Van geuroverlast als gevolg van de verandering is geen sprake.

Ad 3.h

Zie onder 3 d.

Ad 3.i en j

Het niet toestaan van de aangevraagde 10 meter emissiehoogte kan niet leiden tot een fictieve weigering of een weigering van de gevraagde vergunning. Het betreft namelijk een reeds vergunde emissiehoogte van 13 meter. Omdat de emissiehoogte bepalend kan zijn voor het al dan niet uitsteden van de emissie binnen de dakwervel van het gebouw kan deze emissiehoogte niet zomaar verlaagd worden. Omdat het een reeds vergunde emissiehoogte is, is een nader onderzoek of deze hoogte technisch of anderszins aanvaardbaar is niet aan de orde. Ten aanzien van de handhaving van de hoogte van deze emissiepunten kan geen onduidelijkheid bestaan. De geurverspreiding is overigens gunstiger bij een hoger gelegen emissiepunt en heeft slechts positieve gevolgen voor reclamante. Ons college ziet niet waarom het niet accepteren van de aangevraagde emissiehoogte van 10 meter zou moeten leiden tot een weigering van de gevraagde activiteiten.

Ad 3.k en 3.l

Het scheiden van afvalhout vindt niet plaats volgens een bepaalde methode of systematiek maar louter visueel. Dat kan ook niet anders. A-hout is schoon hout dat op geen enkele wijze behandeld is, alle andere hout is B-hout of C-hout. Voor zover het mengsels van afvalhout betreft wordt schoon afvalhout manueel en/of met behulp van een kraan uitgesorteerd. Het uitsorteren vindt niet plaats op een automatische sorteerband maar op basis van een visuele beoordeling. Ten aanzien van de scheiding zijn in de vergunning geen nadere voorschriften gesteld omdat de acceptatie en verwerking plaats vindt volgens het acceptatie en verwerkingsbeleid van het bedrijf. Enige motivatie waarom het acceptatie en verwerkingsbeleid en de voorschriften met betrekking tot de registratie ontoereikend zijn, ontbreekt. Vanwege de aard van het afvalhout en de te verrichten verwerking achten wij nadere voorschriften niet noodzakelijk.

Ad 3.m

De verbranding van andere hout soorten is ten strengste verboden omdat de stookinstallatie daarvoor niet uitgerust is en dit niet strookt met de van toepassing zijnde wettelijke eisen. Ons college vindt dit inderdaad zodanig belangrijk dat het verbranden van afvalhout typen B en C en mengsels daarvan ten strengste is verboden. Het is overigens ook niet aangevraagd om ander hout dan A-hout te verstoken waarmee het verbod op verstoken van andere houtsoorten reeds gegeven is.

Ad 3.n

Het afvoeren van afvalhout typen B en C zorgt inderdaad voor een kostenpost voor Van de Weijer en is inherent aan de aangevraagde activiteit. Het verbranden van dit soort hout is en blijft verboden. Ten aanzien van de afvoer van dit materiaal geldt dat dit, net zoals dit gebeurt bij alle andere bedrijven, door middel van een controle van de aan en afvoer van afvalstoffen zal geschieden. En de afvoer van afvalstoffen is voor alle bedrijven een kostenpost.

Ad 3.o en 3.p

Voor wat betreft geluid is de inrichting een vergelijkbare inrichting als Bakkersland. Het betreffen in beide gevallen fabriekspanden met een aantal bronnen (ventilatoren, airco's, emissiepunten etc.) op het dak en een in en uitrit. Omdat Van de Weijer vergunningplichtig is, is de geluidbelasting door middel van een akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt. De relevante bronnen van deze inrichting zijn inderdaad de dakventilatoren maar dat zegt niets over de absolute relevantie van deze bronnen.

Zoals in het ontwerpbesluit en ten aanzien van zienswijze 1 C expliciet is weergegeven, is de geluidbelasting op de omliggende woningen erg laag. Doordat deze woningen door de bouw van met name Bakkerland nu afgeschermd zijn is de geluidbelasting van Van de Weijer op deze woningen nog lager. Voor zover sprake zou zijn van weerkaatsing van geluid, zal het geluid van Van de Weijer door Bakkerland worden weerkaatst in de richting van het industrieterrein waar geen woningen zijn gelegen.

We onderschrijven dat een goede geluidsbeheersing naar de omgeving van groot belang is. Maar daarvoor is het handhaven van een niet controleverplichting niet nodig, te meer omdat de inrichting akoestisch niet relevant is en de betreffende woningen sinds de bouw van enkele omliggende bedrijven afgeschermd wordt. Zie ook onder 1.c.

Ad 3.g

De reden voor het niet hoeven uit te voeren van een akoestische controlemeting zegt niets over het toezien op de naleving van de voorschriften. Ten aanzien van dit aspect is een handhavingstraject gestart. Ook is gebleken dat de situatie ten tijde van de vergunningverlening voor Van de Weijer gewijzigd is, met name door de bouw van Bakkerland.

Ad 3.r t/m 3.t

Een nieuw brandveiligheidsrapport is niet aan de orde. De brandveiligheid van de opslag is expliciet beschouwd, zowel in het kader van de oprichtingsvergunning en deze veranderingsvergunning maar met name ook in het kader van de bouwvergunning. Zoals uit de overwegingen blijkt wordt aan de geldende eisen voldaan.

De brandveiligheid is niet in het geding. We merken nog op dat voor wat betreft de in pandige opslag de eisen van het Gebruiksbesluit gelden en dat in het kader van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim) zonder nadere eisen bijvoorbeeld 10.000 ton hout kan worden opgeslagen. Dat is grofweg een factor vier hoger dan de 2.500 ton biomassa die Van de Weijer opslaat.

Ad 3.u t/m 3.w

Het aspect externe veiligheid waarnaar verwezen wordt betreft de externe veiligheid als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen en het Besluit risico's zware ongevallen. In dat kader is de inrichting van Van de Weijer niet relevant. Geen van deze besluiten is van toepassing op van de Weijer.

Ad 3.x t/m 3.z

Zie onder 1.d.

Ad 4.a. t/m d

De ingebrachte zienswijzen zijn niet nader onderbouwd. Dat Van de Weijer voor veel overlast zorgt en niet voldoet aan de vergunning danwel dingen doet die niet zijn toegestaan kunnen wij op basis van onze handhavingsacties niet onderschrijven. De veranderingsvergunning wordt verleend met in acht name van alle wettelijke eisen waardoor het milieu in voldoende mate beschermd wordt. Van de Weijer zit op een daartoe bestemd industrieterrein. We verwijzen verder naar de overwegingen ten aanzien van de overige zienswijzen.

6. Nadere overwegingen n.a.v. de beroepsprocedure

6.1.1. Uitspraak hoger beroep d.d. 28 mei 2014

Op 28 mei 2014 heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) de door ons op 20 september 2011 verleende vergunning vernietigd. Behalve ons besluit van 20 september 2011 is ook de uitspraak van de rechtbank Limburg van 18 maart 2013 vernietigd. Dit betekent dat wij opnieuw een besluit moeten nemen. De vergunning is vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb (motiveringsgebreken) in relatie tot twee aspecten, namelijk de acceptatie en verwerking van afvalstoffen en de brandveiligheid.

Samengevat luidt de uitspraak van de ABRS d.d. 28 mei 2014 als volgt:

- Er sprake is van een overzichtelijk vergunningenbestand en een revisievergunning is niet vereist;
- De veranderingsvergunning veroorzaakt geen zodanige geuremissie dat een nieuw geuronderzoek vereist is;
- Ten aanzien van de beperking van geurhinder worden de best beschikbare technieken toegepast;
- Er is geen nader onderzoek naar de luchtkwaliteit nodig;
- De in pandige opslagcapaciteit is voldoende voor de aangevraagde uitbreiding van de opslagcapaciteit;
- Er is onvoldoende gemotiveerd of de veranderingsvergunning voor wat betreft de acceptatie- en verwerkingsprocedures voldoet aan de eisen van het LAP en aan het vereiste dat binnen de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Dit in relatie tot de opslag van gevaarlijke afvalstoffen.
- Een onderzoek naar de brandveiligheid van de inrichting, inclusief de vergunde veranderingen is ten onrechte achterwege gebleven zodat het besluit van 20 september 2011 niet zorgvuldig is voorbereid.
- dat het hoger beroepsschrift met betrekking op de geluidemissie geen verdere bespreking behoeft omdat blijkt uit het verhandelde ter zitting gebleken is dat het hoger beroep daar niet op is gericht.

In dit hoofdstuk is uitsluitend een nadere onderbouwing gegeven ten aanzien van de acceptatie en verwerking van afvalstoffen en de brandveiligheid. De overige aspecten zijn zowel door de ABRS als door de rechtbank Limburg getoetst en onderschreven en behoeven daarom geen nadere onderbouwing.

6.1.2. Nadere overwegingen naar aanleiding van het van toepassing worden van het Activiteitenbesluit

De aanvraag van de omgevingsvergunning en het besluit dateren beide van 2011, de vernietiging van de vergunning dateert van 28 mei 2014. In de tussentijdse periode zijn in ieder geval twee belangrijke wetwijzigingen doorgevoerd die van invloed zijn op de omgevingsvergunning van deze inrichting.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit ook van toepassing geworden voor inrichtingen met een IPPC-installatie. Nu geldt het Activiteitenbesluit dus ook voor delen van een inrichting met een IPPC-installatie. Verder gold ten tijde van de vaststelling van het besluit van 2011 het Bouwbesluit 2003 en het Gebruiksbesluit. In 2012 is de bouwregelgeving geactualiseerd en is het Bouwbesluit 2012 vastgesteld.

Voor de inrichting van Van de Weijer Holding BV en meer specifiek voor de aanvraag van de veranderingsvergunning heeft dit gevolgen. De aanvraag betreft namelijk:

1. het opslaan en bewerken van afvalhout, waaronder afvalhout dat als gevaarlijk afval moet worden aangemerkt;
2. het wijzigen van de vergunde opslagcapaciteiten;
3. het wijzigen van de indeling van de inrichting;
4. het wijzigen van de situering en hoogte van diverse emissiepunten;
5. het bijplaatsen van een watertank ten behoeve van de watervoorziening van de sprinklerinstallaties;
6. het stallen van containers met af te voeren afvalstoffen op het buitenterrein en uitbreiden; hoeveelheid gestalde lege containers;
7. een verzoek om intrekking van voorschrift 7.7 van de vigerende vergunning.

Voor de aspecten onder 3 t/m 7 verandert er niets. De overwegingen zoals die ten aanzien van deze aspecten gemaakt zijn, zijn door zowel de rechtbank Limburg als de ABRS onderschreven.

Voor de aspecten onder 1 en 2 verandert er wel een en ander. Ten eerste geldt dat het Activiteitenbesluit in ieder geval het aspect bodembescherming volledig regelt. Dat betekent dat een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging vereist wordt op grond van direct geldende regels. Maatwerkvoorschriften zijn niet aan de orde. De in het oorspronkelijke besluit opgenomen voorschriften in dat kader mogen daarom niet langer aan de vergunning verbonden worden en zijn verwijderd.

Onderdeel van deze aanvraag is de uitbreiding van de in pandige opslag van biomassa van 250 ton naar 2.500 ton, te verdelen over de drie binnen de inrichting aanwezige brandcompartimenten van elk 2.500 m². Het Activiteitenbesluit is van toepassing voor de houtstookinstallatie inclusief de daarbij behorende opslag van biomassa en vrijkomende afvalstoffen. Voor deze aanvraag betekent dit dat de uitbreiding van opslagcapaciteit van 250 ton biomassa naar 2.500 ton biomassa in het Activiteitenbesluit valt. Het Activiteitenbesluit laat een opslag van 10.000 ton hout toe zonder nadere voorschriften in het kader van brandveiligheid, het brandveiliggebruik van gebouwen of de zorgplicht van de Wet milieubeheer. Door van de Weijer wordt slechts een kwart daarvan, 2.500 ton biomassa, aangevraagd.

Ook de opslag van A- en B-hout is tot 10.000 ton vergunningsvrij (categorie 28.10 onder 22 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor) en past binnen het Activiteitenbesluit. Van de Weijer vraagt slechts 100 ton aan, zijnde 1 % van deze hoeveelheid.

Tot slot geldt dat voor de op- en overslag van zowel biomassa als A-hout als B-hout paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit c.q. artikel 3.39 uit paragraaf 3.4.3 van de Activiteitenregeling geldt. Ook ten aanzien van dit aspect kunnen wij geen voorschriften meer stellen.

6.1.3. Nadere overwegingen ten aanzien van de brandveiligheid

Motivering uitspraak ABRS d.d. 28 mei 2014

In de uitspraak merkt de ABRS op dat, gelet op de aard van de aangevraagde veranderingen een nieuw brandveiligheidsonderzoek verlangd had moeten worden danwel verricht had moeten worden. De aangevraagde opslag van gevaarlijke afvalstoffen en de aanzienlijke uitbreiding van de opslagcapaciteit zijn hiervoor de reden. De ABRS merkt daarbij op dat de bouwregelgeving weliswaar eisen voor de brandwerendheid en -veiligheid van de desbetreffende gebouwen stelt maar dat deze regels niet primair gericht zijn op de bescherming van het milieu en ook niet zonder meer de noodzaak tot het verbinden van voorschriften aan de milieuomgevingsvergunning wegnemen.

Omdat een onderzoek naar de brandveiligheid van de inrichting, inclusief de vergunde veranderingen, achterwege is gebleven, is het besluit van 20 september 2011 in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Nadere motivering

De vergunning is aangevraagd en verleend in 2011. Ten tijde van de vaststelling van dit besluit was het Bouwbesluit 2003 vigerend. In 2012 is de bouwregelgeving geactualiseerd en is het Bouwbesluit 2012 vastgesteld.

In het Bouwbesluit 2012 zijn ten aanzien van de brandveiligheid eisen opgenomen. Deze eisen hebben betrekking op de sterkte van de constructie en de veiligheid van de mensen en omliggende gebouwen. Ten aanzien van de in pandige opslag van (afval)stoffen kunnen vanuit dit kader geen nadere eisen gesteld worden, het Bouwbesluit is rechtevreeks werkend. In ons besluit hebben wij uitgebreid toegelicht en onderbouwd dat de gebouwen en de daarin opgeslagen afvalstoffen aan deze regelgeving voldoen.

Met het inwerkingtreden van het Bouwbesluit 2012 is niet alleen de brandveiligheid van de in pandige opslagen volledig geregeld in het Bouwbesluit 2012 maar ook voor buitenopslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen (hout en kunststoffen bijvoorbeeld) zijn in het Bouwbesluit 2012 voorschriften opgenomen (hoofdstuk 7). Met deze voorschriften wordt geregeld dat bij een eventuele brand in een dergelijke buitenopslag, nabij gelegen bouwwerken en terreinen voldoende worden beschermd en de brandweer gelegenheid heeft om te blussen. In het Infoblad Bouwbesluit 2012, Buitenopslag brandbare niet milieugevaarlijke stoffen, is verder opgemerkt dat het opslaan van stoffen zoals hout, rubberbanden en kunststoffen niet direct gezien wordt als milieurisico en dat dit niet valt onder het regime van de milieuregelgeving en daarom ook niet direct nadere beschouwing behoeft in een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. Alleen de milieuzorgplicht (artikel 1.1a Wet milieubeheer) blijft van toepassing. Bij de opslag van deze stoffen zal dus rekening gehouden moeten worden met eventuele nadelige gevolgen voor het milieu bij brand, indien daar aanleiding voor bestaat. Aspecten die bijvoorbeeld in de omgevingsvergunning voor een milieu-inrichting geregeld kunnen worden zijn eisen aan bluswateropvang om te voorkomen dat dit in het oppervlaktewater terecht komt en voldoende afstand tussen de opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen en de opslag van brandgevaarlijke stoffen om cumulatie van effecten te voorkomen. Dit is in lijn met de uitspraak van de ABRS, die opmerkt dat de eisen uit de bouwregelgeving niet primair gericht zijn op de bescherming van het milieu en niet zonder meer de noodzaak tot het verbinden van voorschriften aan de milieuomgevingsvergunning wegnemen.

Onderdeel van deze aanvraag is de uitbreiding van de in pandige opslag van biomassa van 250 ton naar 2.500 ton, te verdelen over de drie binnen de inrichting aanwezige brandcompartimenten van elk 2.500 m². Zoals eerder opgemerkt is sinds 1 januari 2013 het Activiteitenbesluit op onderhavige inrichting van toepassing. De opslag van biomassa hangt samen met de houtstookinstallatie die onder het Activiteitenbesluit valt.

Omdat uit de aanvraag van 2008 al gebleken is dat de bouw een vuurbelasting van 600 ton vurenhoutequivalenten mag hebben, de aangevraagde uitbreiding van de opslag hierin past en de opslag van biomassa plaatsvindt ten behoeve van de stookinstallatie die sinds 1 januari 2013 volledig onder het Activiteit besluit valt zijn, wij niet bevoegd nadere eisen te stellen. Het Activiteitenbesluit biedt hiertoe alleen de mogelijkheid via de zorgplicht. We merken daarbij op dat de Wabo en het Activiteitenbesluit een opslag van 10.000 ton hout toelaten zonder nadere voorschriften in het kader van brandveiligheid, het brandveiliggebruik van gebouwen of de zorgplicht van de Wet milieubeheer. De door van de Weijer aangevraagde opslaghoeveelheid betreft slechts een kwart van deze hoeveelheid zodat er naar onze mening geen noodzaak bestaat in het kader van de zorgplicht nadere voorschriften te stellen.

Voor wat betreft de opslag van afvalhout, zijnde A, B en C hout geldt dat de aangevraagde opslag hiervan erg beperkt is, namelijk maximaal 100 ton. Ook voor deze opslag, voor zover het betreft de opslag van A- en B-hout, is sinds 1 januari 2013 het Activiteitenbesluit van toepassing. Op grond van categorie 28 10 onder 22 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor is dat namelijk vergunningsvrij, en wel tot een maximale opslaghoeveelheid van 10.000 ton. Binnen de inrichting van Van de Weijer wordt dus maximaal 1 procent hiervan opgeslagen.

De opslag van C-hout binnen de inrichting van Van de Weijer BV valt niet onder het Activiteitenbesluit omdat dit gevaarlijk afval is. Op grond van de aanvraag mag hiervan maximaal 100 ton aanwezig zijn. De in pandige of uitpandige opslag van 100 ton C-hout is qua brandveiligheid niet relevant en rechtvaardigt in dat kader geen aanvullend brandveiligheidsrapport. Daarvoor is de opslaghoeveelheid veel te klein, 100 ton is maximaal ongeveer 250 m³. Daarbij merken we op dat 100 ton C-hout, dat nog niet in het afvalstadium geraakt is, wel onder het Activiteitenbesluit valt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij elke bouwmarkt waar geïmpregneerd hout wordt opgeslagen. Voor dergelijke bedrijven zijn in het kader van het Activiteitenbesluit geen nadere voorschriften gesteld terwijl de milieuhygiënische risico's van geïmpregneerd hout dat nog verkocht moet worden aanzienlijk groter zijn dan dit hout dat na jaren in het afvalstadium terecht komt en als C-hout moet worden aangemerkt.

Voor wat betreft de bescherming van het milieu en het beperken van de milieugevolgen bij een ongewoon voorval zijn wel de maatregelen relevant die het bedrijf heeft getroffen zonder dat daartoe een directe noodzaak vanuit het Bouwbesluit bestaat. Het betreft de volgende maatregelen:

- er is rookdetectie aanwezig;
- er zijn handmelders aanwezig waarmee personeel bij constatering van een calamiteit handmatig de beveiliging in werking kan stellen;
- de rook- en branddetectie is verbonden met doormelding naar particuliere alarmcentrale;
- camerabewaking binnen en buiten het pand met doorschakeling naar particuliere alarmcentrale;
- diverse motoren bevatten thermische beveiligingen die de installatie uitschakelen bij een te hoge temperatuur;
- de invoer van de stookinstallatie bevat een beveiliging welke automatisch gaat blussen wanneer deze te warm wordt;
- productieopslagen zijn in pandig deels afgeschermd om brand minder snel te laten verspreiden.

Deze door het bedrijf getroffen maatregelen om een brand snel te kunnen detecteren en te kunnen blussen zijn ruimschoots voldoende om een brand tijdig te kunnen signaleren en te kunnen bestrijden en de milieugevolgen zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken. Deze maatregelen voldoen aan de stand der techniek en gaan aanzienlijk verder dan de maatregelen die op grond van het Bouwbesluit vereist worden. Dit wordt onderschreven door de brandweercommandant van de gemeente Peel en Maas. In zijn verklaring van 25 januari 2013 verklaart de heer Peeters, bevelvoerder korps Maasbree dat bij Van de Weijer het brandveiligheidsniveau aanzienlijk hoger ligt dan het wettelijk minimum en dat in ieder geval de volgende maatregelen aanwezig zijn:

- delen van de installatie zijn voorzien van een sprinklerinstallatie;
- rookdetectie is aanwezig;
- rookdetectie is verbonden met doormelding naar particuliere alarmcentrale;
- camerabewaking binnen en buiten het pand met doorschakeling naar particuliere alarmcentrale;
- productieopslagen zijn in pandig deel afgeschermd om brand minder snel te laten verspreiden.

In de vergunning zullen wij een aantal maatregelen verplicht stellen, zodat het beschreven brandveiligheidsniveau gewaarborgd is en blijft.

6.1.4. Nadere overwegingen ten aanzien van de acceptatie van (gevaarlijke) afvalstoffen

Motivering uitspraak ABRS d.d. 28 mei 2014

In de uitspraak van de ABRS wordt vermeld dat GS in het besluit van 20 september 2011 overwogen dat acceptatie en bewerking van aangevraagde afvalstoffen plaats vinden binnen het aanwezige acceptatie- en verwerkingsbeleid. Dit beleid, dat in het kader van de verlening van de oprichtingsvergunning is opgesteld, heeft uitsluitend betrekking op de acceptatie en bewerking van de toen aangevraagde afvalstoffen. Het heeft echter geen betrekking op de acceptatie en be- of verwerking van gevaarlijke afvalstoffen, zoals C-hout. De aan de veranderingsvergunning verbonden voorschriften over registratie voorzien volgens de ABRS niet in een acceptatie- en verwerkingsbeleid voor gevaarlijke afvalstoffen en daarom is onvoldoende gemotiveerd dat de veranderingsvergunning op dit punt voldoet aan de eisen van het LAP en aan het vereiste dat binnen de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Nadere motivering

Als toetsingskader geldt het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP) en de toepassing van de Best beschikbare technieken, in dit geval de BREF Afvalbehandeling en de bijbehorende oplegnotitie. De ABRS verwijst naar paragraaf 16.2 van het LAP en merkt meer specifiek op dat een omschrijving van alle verwerkingsroutes binnen de inrichting aanwezig moet zijn.

We merken op dat de aanvraag om een veranderingsvergunning een aanvulling van het bestaande acceptatie- en verwerkingsbeleid bevat waarin voor de nieuw te accepteren afvalstoffen vermeld is dat deze geaccepteerd worden conform het bestaande beleid. Voor de nieuwe afvalstoffen is verder een afvalstoffenkaart bij de aanvraag gevoegd waarin de specifieke kenmerken en gegevens van de nieuw te accepteren afvalstoffen vermeld zijn. De ABRS is van oordeel dat dit onvoldoende is.

De afvalstoffenkaart zoals die in de aanvraag zit maakt inderdaad geen onderscheid tussen gevaarlijke afvalstoffen en niet-gevaarlijke afvalstoffen. De aanvraag betreft slechts de opslag en bewerking van afvalhout zodat met name het onderscheid tussen afvalhout dat als niet gevaarlijk (A-hout en B-hout) moet worden aangemerkt en afvalhout dat als gevaarlijk afval (C-hout) moet worden aangemerkt, van belang is.

Terecht merkt de ABRS op dat de aan de veranderingsvergunning verbonden voorschriften over registratie niet voorzien in een acceptatie- en verwerkingsbeleid voor gevaarlijke afvalstoffen en dat gelet hierop onvoldoende gemotiveerd is dat de veranderingsvergunning op dit punt voldoet aan de eisen van het LAP en aan het vereiste dat binnen de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Het acceptatie- en verwerkingsbeleid dat in 2007 in het kader van de verlening van de oprichtingsvergunning opgesteld is, heeft weliswaar uitsluitend betrekking op de acceptatie en bewerking van niet gevaarlijke afvalstoffen maar behoeft voor zover het de administratieve organisatie en interne controle betreft, geen aanpassingen. Voor het innemen van gevaarlijke afvalstoffen is immers geen andere administratieve organisatie nodig.

Een aanvullende beoordeling is noodzakelijk voor de opslag en overslag van C-hout. Daartoe zal in de vergunning een voorschrift worden opgenomen dat het bedrijf verplicht, alvorens C-hout te mogen accepteren, de acceptatie- en verwerkingsprocedure aan te vullen en daarbij de van toepassing zijnde eisen in acht te nemen. Deze eisen volgens uit het LAP en de BREF Afvalbehandeling en bijbehorende oplegnotitie.

In paragraaf 16.2 van het LAP zijn voor het acceptatie- en verwerkingsbeleid de volgende onderdelen als minimale vereiste vermeld:

- een omschrijving van alle verwerkingsroutes binnen de inrichting;
- een overzicht van de te accepteren afvalstoffen (indien van toepassing) per verwerkingsroute;
- een overzicht van voorstelbare verontreinigingen in afvalstoffen die de verwerking kunnen verstoren. De aanwezigheid van deze verontreinigingen in de te accepteren afvalstoffen moet dus worden uitgesloten en/of er moeten specifieke eisen worden gesteld. In geval van afwaterzuivering dient hierbij aandacht te zijn voor verontreinigingen die voorkomen op de negatieve lijst;
- de vooracceptatieprocedure. Dit betreft een procedure voorafgaand aan de werkelijke afgifte of inname van afvalstoffen, waarin aanbieder en verwerker overleg hebben over de aard en samenstelling van de afvalstoffen, verwerking, kosten, momenten van monsterneming, enz. Het is aan te bevelen dat de betrokkenen in deze vooracceptatieprocedure rekening houden met de mogelijkheid dat aard en samenstelling van de afvalstoffen bij levering niet overeenstemmen met de tijdens de vooracceptatieprocedure aangegeven aard en samenstelling en dat duidelijk wordt aangegeven wat in een dergelijke situatie met de afvalstoffen moet gebeuren (zie verderop in deze paragraaf onder 'Terugleveren van afgegeven (niet geaccepteerde) afvalstoffen');
- de acceptatieprocedure. Dit betreft de procedure rondom de fysieke overdacht van afvalstoffen van de ontdoener naar de ontvangende inrichting;
- de monsterneming- en analyseprocedures;
- een overzicht van risicogestuurde procedures. In het algemeen zullen andere procedures gevolgd worden bij onbekende klanten en/of onbekende afvalstromen. Bij bekende stromen van bekende klanten kunnen wellicht onderdelen van deze procedures vervallen.

In paragraaf 16.4 wordt verder verwezen naar een leidraad Acceptatie en verwerking. In deze leidraad zijn een aantal aspecten nadere beschreven.

Het in de vergunning opgenomen voorschrift bevat een verwijzing naar de bovenstaande aspecten en de Leidraad als vermeld in paragraaf 16.4 van het LAP. Aanvullend zal in het voorschrift worden opgenomen dat expliciet moet worden beoordeeld of de op te stellen aanvullende acceptatie- en verwerkingsprocedures een aanpassing van de administratieve organisatie of interne controle vergt.

Aanvullend zullen wij in de vergunning bepalen dat het meestoken van uitgesorteerd A-hout alleen is toegestaan voor zover het houtachtig groenafval is. Op deze wijze wordt een extra zekerheid ingebouwd die voorkomt dat C-hout dat bij het uitsorteren niet als zodanig herkend is en ten onrechte als A-hout aangemerkt is, abusievelijk toch in de stookinstallatie kan komen. Houtachtig groenafval is hout dat op geen enkel wijze bewerkt is, dus ook niet gezaagd. Schone vurenhouten planken zijn geen houtachtig groenafval en mogen dus niet gestookt worden. Voorschrift 1.15 is daartoe aangescherpt.

7. Voorschriften

1. AFVALSTOFFEN

Opslag van afvalstoffen

- 1.1** De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 1.2** De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.
- 1.3** Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld dienen binnen 1 maand na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd te zijn.

Acceptatie

- 1.4** In de inrichting mogen maximaal 113.010 ton van de hieronder vermelde afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan genoemd in de onderstaande tabel.

Afvalstof	Euralcategorie(ën)	Maximale opslag [ton]
Brood	02 06 01	800
Houtafval	02 01 03, 02 01 07, 03 01 01, 03 01 05, 17 02 01, 17 02 04*, 19 12 06*, 19 12 07, 20 01 37*, 20 01 38	100
Afval papierindustrie	03 03 07, 03 03 08	5.000
Kunststofafval	02 01 04, 15 01 02	
Afval van groencompostering	19.05.02	
Schone biomassa	02 01 03, 02 01 07, 03 01 01, 03 01 05, 19 12 07	2.500 (grondstof)

- 1.5** Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze dient in het acceptatiereglement van het A&V-beleid en AO/IC te zijn vastgelegd.
- 1.6** Alvorens C-hout te mogen accepteren moet het bedrijf hiervoor een door het bevoegd gezag goedgekeurde aanvulling op haar acceptatie en verwerkingsprocedures ter goedkeuring overleggen. Deze acceptatie en verwerkingsprocedures moeten voldoen aan de daarvoor in het

LAP gestelde eisen en voorwaarden en moeten gebaseerd zijn op de daarvoor in het LAP vermelde leidraad inzake de acceptatie en verwerkingsprocedures.

- 1.7** In de aanvullende acceptatie en verwerkingsprocedures als bedoeld in voorschrift 1.6 moet tevens door vergunninghouder getoetst worden of de huidige administratieve organisatie en interne controle voldoet aan de in het LAP daarvoor vermelde leidraad AO/IC.
- 1.8** Acceptatie van C-hout mag slechts geschieden op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurde acceptatie en verwerkingsprocedure.

Registratie

- 1.9** In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:
- de datum van aanvoer;
 - de aangevoerde hoeveelheid (kg);
 - de naam en adres van de locatie van herkomst;
 - de naam en adres van de ontdoener;
 - de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - de euralcode.
- 1.10** In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan. Het volgende moet worden vermeld:
- de datum van afvoer;
 - de afgevoerde hoeveelheid (kg);
 - de afvoerbestemming;
 - de naam en adres van de afnemer;
 - de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - de euralcode (indien van toepassing).
- 1.11** Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd dient een registratie bijgehouden te worden waarin staat vermeld:
- de datum van aanvoer;
 - de aangeboden hoeveelheid (kg);
 - de naam en adres van plaats herkomst;
 - de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
 - de euralcode (indien van toepassing).
- 1.12** Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.
- 1.13** Partijen (gevaarlijke) afvalstoffen mogen niet worden samengevoegd, tenzij dit expliciet is vergund. Uitsluitend partijen die tot dezelfde afvalcategorie behoren en waarvan de verontreiniging van dezelfde aard (verontreinigingsparameters) en omvang (concentratie afzonderlijke verontreinigingen) is mogen worden samengevoegd.

- 1.14** Het is verboden gevaarlijke afvalstoffen als niet-gevaarlijk afval af te geven indien deze gevaarlijke afvalstoffen zijn vermengd met andere afvalstoffen en/of grondstoffen met het effect dat de concentratiegrenzen zodanig zijn gewijzigd dat de stof niet langer wordt aangemerkt als gevaarlijke afvalstof. Het is uitsluitend toegestaan deze stoffen als gevaarlijke afvalstof af te voeren.
- 1.15** Het verwerken van schoon afvalhout (A-hout) in de stookinstallatie is alleen toegestaan voor zover dit houtachtig groenafval betreft.
- 1.16** Het verbranden van verontreinigd afvalhout zijnde B-hout, C-hout of gemengd afvalhout is ten strengste verboden.

2. LUCHT

- 2.1** De emissiepunten van de drooginstallaties dienen tenminste op 13 meter boven maaiveld uit te monden.

3. VEILIGHEID

- 3.1** Inpandige opslag van biomassa, afvalstoffen en andere brandbare materialen, inclusief de in de constructie van het gebouw gebruikte brandbare materialen mag per brandcompartiment niet meer bedragen dan 600 ton vurenhoutequivalenten.
- 3.2** De inrichting moet zijn voorzien van een rook- of brandmeldinstallatie met automatische doormelding naar een brandmeldcentrale of beveiligingsbedrijf.
- 3.3** Opslagen van C-hout die niet in containers worden opgeslagen moeten gescheiden worden opgeslagen van andere (afval)stoffen. Tussen deze opslagen moet minimaal vijf meter afstand aanwezig zijn.