

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Wijziging voorschriften

Hevar VOF te Maasbree

Zaaknummer: 2021-207714

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	Huidige vergunnings situatie	5
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Procedure	7
2.4	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	8
2.5	Adviezen	8
3	Toetsingskader en overwegingen	8
4	Zienswijzen	10
	Bijlage 1 Gewijzigd voorschrift	11
	Bijlage 2 Bevindingen mestverwerkingsinstallatie	13

1 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 26 juli 2005 aan Maatschap Hermans een revisevergunning (thans omgevingsvergunning) met kenmerk 2004/15927 verleend voor de inrichting gelegen aan Heeske 5 te Maasbree, kadastraal bekend als gemeente Maasbree, sectie U, nummers 251, 255 en 256.

Daarnaast hebben wij op 4 december 2008 op verzoek van de vergunninghouder de vergunde jaarcapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie (co-vergisting) zodanig gewijzigd dat 10.000 ton dierlijke mest en 10.000 ton co-substraten kunnen worden vergist en zijn op 5 februari 2009 voorschriften ambtshalve aan de vergunning toegevoegd ter voorkoming van geuroverlast.

Middels brief van 18 oktober 2021 geregistreerd op 29 november 2021 is door het college van Burgemeester en Wethouders van Peel en Maas verzocht het niet gerealiseerde deel van de vergunning dat Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag maakt in te trekken.

Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. het voorschrift L.2. van de op 4 december 2008 verleende omgevingsvergunning ambtshalve te wijzigen zoals in bijlage 1 is vermeld.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunnir
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Een afschrift van dit ontwerpbesluit is verzonden aan:

- Hevar VOF, Heeske 5, 5993RD Maasbree;
- De aanvrager van het intrekingsverzoek zijnde het college van burgemeester en wethouders van Peel en Maas.

Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 Huidige vergunningsituatie

Op 26 juli 2005 hebben wij aan Maatschap Hermans (thans Hevar VOF) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (thans: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) verleend.

Daarnaast hebben wij op 4 december 2008 op verzoek van de vergunninghouder de vergunde jaarcapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie (co-vergisting) zodanig gewijzigd dat 10.000 ton dierlijke mest en 10.000 ton co-substraten kunnen worden vergist en zijn op 5 februari 2009 voorschriften ambtshalve aan de vergunning toegevoegd ter voorkoming van geuroverlast.

Tenslotte hebben wij van vergunninghouder op 29 januari 2007 een melding ingevolge de Wet milieubeheer ontvangen voor het vergunde foliebassin van 10.000 m³ te vervangen door twee mestbassins van elk 5000 m³ en de drie vergunde generatoren van elk 170 kWe te vergroten naar drie generatoren van elk 435 kWe.

Binnen de inrichting van Hevar zijn de onderstaande activiteiten vergund:

1. Een varkenshouderij;

Binnen de inrichting van Hevar zijn de in de onderstaande tabel opgenomen diercategorieën en dierplaatsen vergund, waarbij in de revisievergunning is uitgegaan van de indeling volgens bijlage 1 als bedoeld in artikel 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd stcrt 13 april 2004):

Stal nr.	Diercategorieën	Huisvestigings-systeem	Aantal dieren**
I	Guste en dragende zeugen (Rav D 1.3.7)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	246
I	Dekberen (Rav D 2.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	2
I	Gespeende biggen (Rav D 1.1.10.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	190
II	Gespeende biggen (Rav D 1.1.10.1)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	924
II	Gespeende biggen (Rav D 1.1.15.1)	Traditioneel	--
II	Kraamzeugen (Rav D 1.2.11)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	72
II	Kraamzeugen (Rav D 1.2.17)	Traditioneel	--
I	Opfokzeugen (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	20
III	Opfokzeugen (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	320
IV	Opfokzeugen (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	300
V	Opfokzeugen (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	300
III	Vleesvarkens (Rav D 3.2.9.2.1)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	467
VI	Vleesvarkens (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	1121
X	Vleesvarkens (Rav D 3.2.9.2)	(Groen Label BB 96.10.043 V1)*	--
IX	Zoogkoeien (Rav A.2)	Traditioneel	8
IX	Vrouwelijk jongvee (Rav A 3)	Traditioneel	4
	Totaal		3.974

* Huisvestingssysteem voorzien van een chemische luchtwasser met voor ammoniak een emissiereductie van 70% (Groen Label BB 96.10.043 V1).

2. Een brijvoerkeuken;
3. Een mestverwerkinginstallatie (co-vergisting), met een capaciteit van 20.000 ton/jaar bestaande uit 10.000 ton/jaar dierlijke mest (5.300 ton mest eigen varkenshouderij en 4.700 ton varkensmest van derden), 100 ton aan voerresten uit de eigen brijvoerkeuken en 9.900 ton/jaar aan co-substraten (opgenomen in bijlage Aa onder IV van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet);
4. Een WarmteKrachtKoppeling installatie (WKK-installatie), voor het verbranden van het geproduceerde biogas in een gasmotor ten behoeve van het opwekken van elektriciteit en warmte;

5. Een mobiele mestbewerkinginstallatie (decanteercentrifuge), voor het scheiden van het vergiste mengsel "digestaat" in een dunne- en dikke fractie.

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting bevat één of meerdere IPPC-installaties (categorie 5.3.a onder i en 6.6 .c) van bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies). Binnen de inrichting is een mestverwerkinginstallatie (co-vergisting) met een capaciteit van 20.000 ton/jaar bestaande uit 10.000 ton/jaar dierlijke mest (5.300 ton mest eigen varkenshouderij en 4.700 ton varkensmest van derden), 100 ton aan voerresten uit de eigen brijvoerkeuken en 9.900 ton/jaar aan co-substraten vergund en er zijn meer dan 750 dierplaatsen voor zeugen vergund.

Daarmee is er sprake van een IPPC-installatie in de zin van artikel 3.3, eerste lid, van het Bor. Tevens valt de inrichting onder Categorie 28.4, onder a sub 6 (*de opslag van andere dan de onder sub 1 tot en met sub 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer*) van bijlage I, onderdeel C van het Bor, waardoor GS kan worden aangemerkt als bevoegd gezag in de zin van artikel 3.3, eerste lid van het Bor.

Als gevolg van het wijzigen van het voorschrift met betrekking tot de maximale opslaghoeveelheid en verwerkingscapaciteit van de bijproducten en co-substraten is categorie 28.4.a.6° van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) niet meer van toepassing en zal na het van kracht worden van dit besluit het college van Burgemeester en Wethouders van Peel en Maas het bevoegd gezag zijn.

2.3 Procedure

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.4 van de Wabo. De intrekking op verzoek van een derde dient eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure op basis van artikel 3.10, eerste lid onder c juncto artikel 3.15, derde lid van de Wabo.

Wij hebben de inrichtinghouder op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht bij brief van 10 januari 2021 de gelegenheid geboden om binnen 2 weken zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

De zienswijze luidt als volgt:

Clïënt kan zich niet verenigen met uw voorgenomen besluit. Primair wil cliënt zijn huidige vergunning in stand houden. De reden die u aangeeft lijkt cliënt niet zwaarwegend om de vergunde toestemming in te trekken waar cliënt mogelijk nog gebruik van wil maken in de toekomst en die het bedrijf een meerwaarde geven. Bovendien is het produceren van groengas op korte termijn mogelijk interessant door het tekort aan aardgas en de afhankelijkheid van het buitenland. U trekt een toestemming in die bijdraagt aan het vergroenen van ons energieverbruik in Nederland wat tot een van de hoogste prioriteiten hoort in het land. We verzoeken u dan ook primair om de huidige vergunning van 26 juli 2005 in stand te laten. De installatie is in tegenstelling tot wat u aangeeft voor een groot deel gerealiseerd. De installatie heeft in het verleden ook gedraaid. Daarnaast is er wat mijn cliënt betreft en hetgeen de gemeente ook aangeeft in hun brief geen discussie over het feit dat de provincie bevoegd gezag is. Mocht u toch besluiten dat uw reden zwaarwegender is dan de door onze genoemde redenen dan verzoeken wij u de bovenstaande vergunning slechts op een punt aan te passen. De installatie valt alleen onder het bevoegd gezag van de provincie vanwege het feit dat er meer dan 1.000 m³ opslag is van co-producten en bijproducten. Door deze opslag te verlagen valt de inrichting vanzelf ook onder het bevoegd gezag van de gemeente. Het door u genoemde doel wordt dan ook bereikt zonder de ingrijpende aanpassing met de

eerdergenoemde gevolgen voor het bedrijf van mijn cliënt. Mocht u om wat voor reden ook niet een van bovenstaande keuzes maken dan verzoeken wij u ons een nadere periode te geven om te reageren op het voornemen. Het bedrijf moet in ieder geval de mestscheider en de gerealiseerde mestopslagen en voeropslagen op de vergunning houden voor zowel het bouwdeel als het milieudeel. Er wordt in het bedrijf mest gescheiden en voer opgeslagen in de sleufsilo's.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Door gemeente Peel en Maas wordt verzocht om het niet gerealiseerde deel van de vergunning dat Gedeputeerde Staten (GS) van Limburg bevoegd gezag maakt actief in te trekken, zodat de gemeente Peel en Maas het bevoegd gezag wordt.

Zoals ook door de indiener van de zienswijze wordt gesteld is GS nog bevoegd gezag vanwege de vergunde opslagcapaciteit van co- en bijproducten van meer dan 1000 m³. Door de opslagcapaciteit te verlagen tot 1000 m³ wordt het doel van de gemeente Peel en Maas ook bereikt. Wij zullen dan ook de opslagcapaciteit van co- en bijproducten verlagen tot 1000 m³.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van het intrekkingverzoek hebben wij dit aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat het intrekkingverzoek voldoende gegevens bevat om erop te kunnen beslissen. Aangezien de aanvrager belanghebbende is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is het verzoek als een aanvraag te beschouwen.

2.5 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op artikel 6.1 van het Bor is het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas aangewezen als adviseur. Daar het intrekkingverzoek door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas is ingediend achten wij het niet nodig om advies te vragen.

3 Toetsingskader en overwegingen

Overeenkomstig artikel 2.33 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onderdeel a.

In onderhavig geval is verzocht tot intrekking van de volgende aspecten van de vergunning:

- de opslag van co-substraten.

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

Gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.”

Situatie Hevar VOF

Zoals in de aanhef van dit besluit reeds is vermeld, is op 26 juli 2005 aan Hevar VOF een omgevingsvergunning verleend voor de inrichting gelegen aan Heeske 5 te Maasbree, is op 4 december 2008 op verzoek van de vergunninghouder de vergunde jaarcapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie(co-vergisting) zodanig gewijzigd dat 10.000 ton dierlijke mest en 10.000 ton co-substraten kunnen worden vergist, zijn op 5 februari 2009 voorschriften ambtshalve aan de vergunning toegevoegd ter voorkoming van geuroverlast en hebben wij van vergunninghoudster op 29 januari 2007 een melding ingevolge de Wet milieubeheer ontvangen voor het vergunde foliebassin van 10.000 m³ te vervangen door twee mestbassins van elk 5000 m³ en de drie vergunde generatoren van elk 170 kWe te vergroten naar drie generatoren van elk 435 kWe.

Middels brief van 18 oktober 2021 is door aanvrager het volgende aangegeven:

Tijdens onze controle hebben wij geconstateerd dat het bedrijf niet overeenkomstig vergunning in werking is. Voor de feitelijke aangetroffen situatie is de gemeente Peel en Maas bevoegd gezag en volgens de theoretisch vergunde situatie is de provincie Limburg bevoegd gezag. Om te voorkomen dat dit een issue gaat worden in de toekomstige procedures willen we jullie verzoeken om het niet gerealiseerde deel van de vergunning dat Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg bevoegd gezag maakt actief in te trekken.

In de overwegingen van het op 5 februari 2009 genomen besluit voor het ambtshalve toevoegen van voorschriften om geuroverlast te voorkomen is al sprake dat de aanwezige mestverwerkingsinstallatie (co-vergisting) al langere tijd buiten bedrijf is.

Tevens is tijdens diverse controle bezoeken, zoals weergegeven in bijlage 2, geconstateerd dat de mestverwerkingsinstallatie (co-vergisting) niet in gebruik is, dat geen co-substraten worden aangevoerd en dat geen digistaat wordt afgevoerd, dat een van de vergisters alsmede de co-substraten opslag niet zijn gerealiseerd.

Hiermee kan aangetoond worden dat de opslag co-substraten niet gerealiseerd is. De bevoegdheid om op basis van artikel 2.33, tweede lid, onderdeel a van de Wabo de verleende omgevingsvergunning in te trekken is daarmee gegeven.

Gelet op de ingebrachte zienswijze door de inrichtinghouder zullen wij echter niet overgaan tot intrekken van het niet gerealiseerde deel van de vergunning maar tot het wijzigen van het voorschrift L.2 dat betrekking heeft op de maximale opslag hoeveelheid en verwerkingscapaciteit van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen. Door de maximale opslag hoeveelheid en verwerkingscapaciteit van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen tot onder de 1000 m³ te verlagen is GS niet meer bevoegd gezag.

Overwegingen voorschriften

Op grond van voorschrift L.2. van de bij besluit van 8 december 2008 verleende omgevingsvergunning mag 1170 ton van de volgende buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen bijproducten cq co-substraten zijnde afvalstoffen opgeslagen en be- en verwerkt worden:

1. Frites,
2. Aardappelstoomschillen
3. Hamino (tarwezetmeel);
4. Optitar (tarwezetmeel);
5. Tarwegist concentraat;
6. Beukaso (sojaconcentraat).

Gelet op de ingebrachte zienswijze wordt voorschrift L.2. zodanig aangepast dat minder dan 1000 m³ van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen kunnen worden opgeslagen en verwerkt.

Op grond van voorschrift L.2. mogen 600 ton bijvoerproducten opgeslagen en be- en verwerkt worden. De bijvoerproducten hebben een soortelijke massa van 1,06 tot 1,09 kg per liter. Dat komt overeen met 654 m³.

Dit betekent dat naast de 654 m³ vloeibare bijvoerproducten ook 345 m³ co-substraten mogen worden opgeslagen en be- en verwerkt worden. Het voorschrift L.2. wordt hierop gewijzigd.

4 Zienswijzen

Van 23 februari 2022 tot en met 5 april 2022 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.

Bijlage 1 Gewijzigd voorschrift

Voorschrift L.2. van de op 4 december 2008 verleende omgevingsvergunning is als volgt gewijzigd:

L.2. Binnen de inrichting mogen uitsluitend de in onderstaande tabel, van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen, worden opgeslagen, be- en/of verwerkt (indeling overeenkomstig de Eural):

- 02 03 04 voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal;
- 02 03 99 niet elders genoemd afval, zijnde (plantaardige) afvalstoffen uit voeding- en genotmiddelenindustrie (vetten en zetmeelhoudende producten).

Soorten bijproducten	Opslag op enig tijdstip (ton)	Doorzet (ton/jaar)
1. Frites	50	500
2. Aardappelstoomschillen	110	1.000
3. Hamino (tarwezetmeel)	110	800
4. Optitar	110	600
5. Tarwegistconcentraat	110	400
6. Beukaso	110	1.000

Soorten co-substraten	Opslag op enig tijdstip (m³)	Doorzet (ton/jaar)
1. Bietenstaartjes of -puntjes, witlofpenen groenten en fruit;		
2. Ingedikt onteiwit aardappelvruchtwater dat is vrijgekomen bij de verwerking van aardappels tot zetmeel, vezels en eiwit (protomylasse);		
3. Resten aardappelzetmeel die met een bezinker zijn afgescheiden uit het afvalwater dat is vrijgekomen bij de productie van aardappelzetmeel (primair aardappelzetmeelslib);		
4. Restproduct dat is vrijgekomen na vergisting van tarwezetmeel ten behoeve van de alcoholproductie (tarwegistconcentraat);		
5. Vloeibaar product dat bestaat uit schillen die met stoom zijn verwijderd van vooraf gewassen aardappelen (aardappelstoomschillen);		
6. Ingedampt weekwater dat is verkregen bij de natte vermaling van maïs (amysteep);		
7. Mengsel van uitgepakte frisdranken of uitgepakte licht alcoholische dranken die afkomstig zijn van groothandel, detailhandel of frisdrankenproducten en die wegens overschrijding van de houdbaarheidsdatum, verpakkingsfouten of verkeerde bewaring ongeschikt zijn geworden voor menselijke consumptie;		
8. Restproduct dat met behulp van water en fysische processen al dan niet als ingedikte vloeibare reststroom is vrijgekomen bij de scheiding van tarwebloem in tarwezetmeel en tarwe-eiwit (gluten) die bestemd zijn voor de levensmiddelenindustrie (tarwezetmeel);		

9. Mengsel van droge witte bonen of geweekte geblancheerde witte bonen die zijn vrijgekomen bij de productie van conserven en die ongeschikt zijn voor levensmiddelen (mengsel van witte bonen);		
10. Restproduct dat in de vorm van tarweindampconcentraat als een suikerrijke deelstroom is vrijgekomen bij de bewerking van tarwebloem tot gluten, zemelen en zetmeel, bestemd voor de levensmiddelenindustrie (tarweindampconcentraat);		
11. Restproduct dat is vrijgekomen bij het mechanisch schillen van gewassen sinasappelen ten behoeve van de productie van sinaasappelsap bestemd voor de menselijke consumptie (schilresten van sinasappelen);		
12. Uitgepakte vloeibare zuivelproducten of mengsels daarvan die afkomstig zijn van groothandel, detailhandel of zuivelfabrieken en die wegens overschrijding van de houdbaarheidsdatum, verpakkingsfouten of verkeerde bewaring ongeschikt zijn geworden voor menselijke consumptie (uitgepakte vloeibare zuivelproducten en mengsels daarvan);		
13. Restproduct dat is vrijgekomen bij de fabrieksmatige bereiding van consumptieijs (ijsafval);		
14. Uitgepakte voedingsmiddelen waarvan de uiterste verkoopdatum is overschreden en die afkomstig zijn van groothandel, detailhandel of voedingsmiddelenfabrieken (uitgepakte voedingsmiddelen) of;		
15. Vloeibaar restproduct dat is vrijgekomen bij de scheiding van lactose uit het permeaat dat is verkregen door ultrafiltratie van zoete kaaswei (delactosed permeate liquid);		
16. Restproduct dat is vrijgekomen bij het ontslijmen van olie uitsluitend afkomstig uit zaden van koolzaad, sojabonen en zonnebloemen (emulsie van plantaardig vet en water);		
17. Restproduct dat is vrijgekomen bij de scheiding(filtratatie) van beslag- en aardappelresten uit de frituurolie, tijdens het voorbakken van pata frites in plantaardige olie (vetkruim);		
18. Restproduct dat is vrijgekomen bij de verwerking van onthulde sojabonen tot sojadrinks (mengsel van okara en kookvocht), of		
19. Restproduct dat is vrijgekomen bij de winning van biodiesel uit raapzaadolie door omestering met methanol en scheiding onder invloed van de zwaartekracht (glycerine).		
Totaal	345	7.000

Bijlage 2 Bevindingen mestverwerkingsinstallatie

Ad-hoc Controle (Type C)

Versie 20210416

Omschrijving zaak	Hevar VOF te Maasbree
Zaaknummer	2021-207714
Datum uitvoer administratieve controle	21 oktober 2021
Bevoegd gezag	Burgemeester en Wethouders van Peel en Maas
Behandelaar	de heer M.A.M. Roebroek +31 43 389 89 90 mam.roebroek@rudzl.nl Handtekening:  Datum dagtekening: 6 december 2021
Conclusie	Bio-gasinstallatie is niet meer in gebruik.
Bijlagen	--

ALGEMENE INFORMATIE

Inrichting ID	2132
Vergunninghouder	Hevar V.O.F
Correspondentieadres	Heeske 5
Postcode en woonplaats	5993 RD Maasbree
Naam inrichting	Hevar VOF
Correspondentieadres	Heeske 5
Postcode en plaats	5993 RD Maasbree
Drijver van de inrichting	De heer L. Hermans
Adres inrichting	Heeske 5
Postcode en plaats	5993 RD Maasbree
Contactpersoon	De heer L. Hermans
Telefoonnummer	06-45244564
Gesproken met	De heer L. Hermans
E-mailadres	Hevar.vof@outlook.com
Internetsite	--
Branche	varkenshouderij
Overige deelnemers	--
Type bedrijf	C met OBM (Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets)
Vrij invulveld	--

SAMENVATTING

Op 29 november 2021 hebben wij een verzoek van de gemeente Peel en Maas ontvangen om actief de vergunde mestverwerkingsinstallatie in te trekken. De mestverwerkingsinstallatie is op 26 juli 2005 vergund middels een revisievergunning ingevolge artikel 8.4, eerste lid van de Wet milieubeheer.

Op datum 29 november 2021 hebben wij tevens het verzoek gekregen van de gemeente Peel en Maas om actief de vergunde hoeveelheid co-substraten in te trekken.

Uit het dossier onderzoek blijkt dat op basis van bevinden van diverse toezichthouders de mestvergiftigingsinstallatie sinds 10 januari 2008 niet meer in gebruik is geweest.

Tijdens controles is vastgesteld dat de opslag van "natte" bijvoerproducten onder de genoemde drempel waarden blijft van het Bor bijlage 1, onderdeel C categorie 28.4 onder a sub 6

INLEIDING

De gemeente Peel en Maas heeft op 29 november 2021 een verzoek ingediend om actief de vergunning voor de mestvergistingsinstallatie gelegen aan Heeske 5 te Maasbree in te trekken. Het verzoek wordt behandeld bij het bij ons bekend zijnde zaaknummer 2021-207714. Tijdens deze administratieve controle is nagegaan op welke momenten een toezichthouder heeft geconstateerd dat de mestvergistingsinstallatie niet in bedrijf was tijdens een fysieke controle van een toezichthouder.

Tevens heeft de toezichthouder van de RUDZL op 20 oktober 2021 een verzoek gedaan bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) betreft de afvoer van digistaat. Omdat digistaat een restproduct is van een mestvergistingsinstallatie is dit ook een indicatie of een installatie in bedrijf is geweest.

INHOUD RAPPORT

In deze rapportage worden achtereenvolgens de volgende onderwerpen behandeld:

1 Omgevingsvergunning, besluiten en verordeningen

1.3 Overzicht vigerende vergunningen/meldingen/rechtstreeks werkende besluiten

2 Naleving milieuwetgeving

2.1 Bevindingen mestverwerkingsinstallatie

2.2 Bevindingen 'natte' bijvoerproducten

1 OMGEVINGSVERGUNNING, BESLUITEN EN VERORDENINGEN

1.1 Overzicht vigerende vergunningen/meldingen/rechtstreeks werkende besluiten

Wet	Soort vergunning/melding	Kenmerk	Datum
Wet milieubeheer	revisievergunning	2004/15927	26 juli 2005
	Melding ex art. 8.19 Wm	2007/4536	22 feb. 2007
	Wijziging vergunningvoorschrift	2008/32483	4 dec. 2008
	Ambtshalve wijziging	2008/47547	5 feb. 2009
Wet natuurbeschermingsvergunning	Een emissie van: • 2783,2 kg NH₃ • 7440 kg NO_x		19. nov. 2015

2 Naleving milieuwetgeving

2.1 Bevindingen mestverwerkingsinstallatie

Op 21 oktober 2021 heeft de toezichthouder in het interne registratiesysteem de in het verleden opgestelde bezoekverslagen beoordeeld. De toezichthouder heeft daarbij alleen gezocht of er een melding is gemaakt of de mestvergistingsinstallatie wel of niet in bedrijf was. De bevindingen van het dossieronderzoek zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: bevindingen dossieronderzoek

Controle datum	Rapport/documentnummer	Passage in rapport	Mestvergistingsinstallatie in bedrijf	
			ja	nee
25-10-2006	Zaaknummer T2006-1141	Constatering:	*	

	Rapportnr. 061025_2132_PF	Tijdens de controle is gebleken dat de WKK-installatie in gebruik is, maar dat nog geen Eerste Bijzondere Inspectie (EBI)-rapport, opgemaakt door een SCIOS-gecertificeerde instantie, is overgelegd.		
10-1-2008	Zaaknummer T2008-0013 Rapportnr. 080110_2132_PF	Constatering: Tijdens de controle is gebleken dat de WKK-installatie niet in gebruik is, maar dat wel een Eerste Bijzondere Inspectie (EBI)-rapport, opgemaakt door een SCIOS-gecertificeerde instantie, is overgelegd.		*
13-7-2009	Zaaknummer T2009-0513 Rapportnr. 090713_2132_PF	Uit verklaringen van de vergunninghouder en eigen visuele constatering is het volgende gebleken: de mestverwerkingsinstallatie en de daarbij behorende wkk-installatie is (nog steeds) niet in gebruik. Er vindt derhalve geen productie van biogas plaats.		*
23-7-2014	Zaaknummer T2014-0561 Documentnr. 180760	Binnen de inrichting worden nog diverse agrarische bedrijfsstoffen, onder andere in sleufsilo's, opgeslagen ten behoeve van het sinds lagere tijd niet meer inwerking zijnde (co-)vergistingsproces		*
29-9-2015	Zaaknummer T2014-0561 Documentnr. 243514	Binnen de inrichting worden nog diverse agrarische bedrijfsstoffen, onder andere in sleufsilo's, opgeslagen ten behoeve van het sinds lagere tijd niet meer inwerking zijnde (co-)vergistingsproces.		*
15-12-2017	Zaaknummer 2017-100141 Documentnr. 336375	Tijdens de controle is vastgesteld dat de vergunde activiteiten 28.4 onder a sub 6 en 28.4 onder c sub 1 (zogenaamde mestvergisting) momenteel niet worden uitgevoerd binnen de inrichting. Omdat er geen mestvergisting plaatsvindt worden er ook geen co-substraten aangevoerd en opgeslagen binnen de inrichting.		*
28-8-2020	Zaaknummer 2019-200450 Documentnr. 441577	Tijdens de controles van 15 december 2017 en 28 augustus 2020 is geconstateerd dat er geen mestvergisting heeft plaatsgevonden binnen de inrichting; hierdoor is het onderdeel 8.3 onder p niet meer van toepassing.		*

Een toezichthouder van de gemeente Peel en Maas heeft op 13 september 2021 een controle uitgevoerd bij de inrichting gelegen aan Heeske 5 te Maasbree. De toezichthouder heeft eveneens geconstateerd dat de mestvergistingsinstallatie niet in bedrijf was.

Op 20 oktober 2021 is aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) de vraag gesteld door de toezichthouder of er digistaat is afgevoerd vanuit de inrichting. Digistaat is het restproduct dat na het vergisten van mest afgevoerd dient te worden uit de inrichting.

Op 22 oktober 2021 heeft een medewerker van het RVO middels een mail bevestigd dat in de jaren 2016 tot en met heden geen digistaat is afgevoerd uit de inrichting.
In de periode 2016-2021 is enkel varkensmest afgevoerd vanuit de inrichting.

Tijdens diverse controles is ook geconstateerd dat de vergunde co-substraten opslag ten behoeve van de mestvergistingsinstallatie nog niet is gerealiseerd.

De aangevraagde een vergunde mestvergister 2 is nog niet gerealiseerd binnen de inrichting gelegen aan de Heeske 5 te Maasbree.

Resume:

Op basis van het dossier onderzoek kan gesteld worden dat de mestvergistingsinstallatie sinds 10 januari 2008 niet meer in bedrijf is geweest. Daarnaast blijkt uit de gegevens van het RVO dat er vanaf 2016 geen digistaat meer is afgevoerd uit de inrichting. Geconcludeerd kan worden dat de activiteit mest verwerken al meer dan vijf jaar niet meer heeft plaats gevonden binnen de inrichting gelegen aan de Heeske 5 te Maasbree.

2.2 Bevindingen “natte” bijvoerproducten

Bor bijlage 1, onderdeel C, categorie 28.4 onder a sub 6 zegt:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:

a. het opslaan van de volgende afvalstoffen:

6°. andere dan de onder 1° tot en met 5° genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;

Tijdens de controles van 15 december 2017, 28 augustus 2020 en 13 september 2021 is geconstateerd dat de maximale opslagcapaciteit voor “natte” bijvoerproducten ca. 330 ton bedroeg. Op basis van gegevens op de websites van voerleveranciers wordt gesteld dat het bijvoer een soortelijke massa heeft van 1,06 tot 1,09 kg per liter. Dit betekent dat er ca. 360 m³ opgeslagen kan worden binnen de inrichting.

Resume:

Om te kunnen voldoen aan de genoemde norm grens van Bor bijlage 1, onderdeel C, categorie 28.4 onder a sub 6, (1000 m³) zal de opslagcapaciteit met minimaal 670 m³ moeten worden uitgebreid. Als deze capaciteit benodigd is voor een goede bedrijfsvoering dan had het bedrijf de opslag capaciteit al gerealiseerd. Mede door het niet realiseren van de stallen 1 en 6 kunnen er minder dieren worden gehouden waardoor er ook minder ‘natte’ bijvoerproducten nodig zijn voor de huidige gehouden aantallen dieren.