

Besluit
van gedeputeerde staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Veranderingsvergunning milieu, (ver)bouwen van
een bouwwerk en gebruik in strijd met ruimtelijke
ordening

Metals Chemicals Maastricht B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2021-204081

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	8
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen	9
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	12
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	13
3.3	Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)	14
3.4	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	14
3.5	Wet natuurbescherming	14
4	Overwegingen	16
4.1	Milieu	16
4.2	Bouwen van een bouwwerk	29
4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	32
5	Zienswijzen	33
5.1	Zienswijzen ontwerpbesluit	33
5.2	Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit	33
6	Voorschriften	34
6.1	Bouwen	34
6.2	Milieu	34

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde staten van Limburg hebben op 20 mei 2021 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Metals Chemicals Maastricht B.V. De aanvraag betreft diverse veranderingen en de bouw van een blokkenwand en vatenkantelaar van de inrichting gelegen aan de Praamkade 1, 6222 NN Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-204081.

Besluit

Gedeputeerde staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Metals Chemicals Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Praamkade 1, 6222 NN Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een vatenkantelaar, trommelzeef, twee blokkenwanden ter plaatse van de overkapping steeldust en een brandwerende deur tussen hallen M1 en M2;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde realisatie van een vatenkantelaar met een bouwhoogte van 4,8 meter;
 - het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat voorschrift 6.1.1 als verbonden aan de vigerende revisievergunning d.d. 20 september 2007, kenmerk 2007/5679 wordt ingetrokken en komt te luiden als voorschrift 1 van paragraaf 6.2.1 als verbonden aan onderhavige vergunning;
5. dat voorschrift 3.2.8 als verbonden aan de vigerende revisievergunning d.d. 20 september 2007, kenmerk 2007/5679 wordt ingetrokken;
6. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
7. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6098395: 'Aanvraagformulier', firma OLO, de dato 20 mei 2021;
 - 20180186 2 2-2 B: 'Inrichtingstekening - Nieuwe situatie', firma Volantis Consultants, versie B, de dato 11 mei 2023;
 - 1922 T01: 'Definitief ontwerp plattegronden / gevels / doorsnede', firma B en W Architecten, de dato 15 december 2020, ingediend op 15 augustus 2022;
 - 20200009-2021-R02_toelichtingaanvgegevens: 'Notitie aanvullende gegevens', firma Volantis Consultants, de dato 8 augustus 2022;
 - 20210040-070-RA: 'Akoestisch onderzoek', firma Volantis Consultants, versie C, de dato 1 maart 2023;

- 20210040-080-RA-001: 'Controle berekening blokkenwand, vatenkandelaar en trommelzeef', firma Volantis Consultants, versie A, de dato 14 juli 2022;
- 20200009-2022-vuurlast_A: 'Bepaling vuurlast en vuurbelasting gebouw Overkapping Steeldust', firma Volantis Consultants, versie A, de dato 22 juli 2022;
- 2022-9: 'Veiligheidsrapport', firma Volantis Consultants, de dato 8 augustus 2022;
- 'Warmtestralingsberekening pallets', firma Infomil;
- 20210040 MCM: 'Aanvraag vergunning Wet natuurbescherming', firma Volantis Consultants, de dato 1 maart 2023;
- 2022/9493: 'Brzo 2015: Gezamenlijke conclusie volledigheidstoets veiligheidsrapport van Metal Chemicals Maastricht B.V.', firma RUD Zuid-Limburg, de dato 18 oktober 2022;
- 20200009-2023-R2023-03_toelichtingaanvgegevens: 'Notitie aanvullende gegevens', firma Volantis Consultants, de dato 12 mei 2023.

Gedepl.
namens

C.J. He
Afdeling
RUD ZL

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Metals Chemicals B.V., Praamkade 1, 6222 NN Maastricht;
- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Nederlandse Arbeidsinspectie, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- de burgemeester van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 20 mei 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Metals Chemicals Maastricht B.V. van de inrichting gelegen aan de Praamkade 1, 6222 NN Maastricht.

Het verzoek is ingediend door Volantis Consultants B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

- het realiseren van acculaadplaatsen in pandig;
- het vervallen van de steeldustinstallatie;
- het plaatsen (en in gebruik nemen) van een vatenkantelaar onder de overkapping steeldust;
- het plaatsen (en in gebruik nemen) van een trommelzeef onder de overkapping steeldust;
- het plaatsen van een blokkenwand onder de overkapping steeldust;
- het plaatsen van een blokkenwand naast de overkapping steeldust;
- het inrichten van een opslagplaats voor (en het opslaan van) pallets op het buitenterrein;
- het inrichten van een opslagplaats voor (en het opslaan van) niet deugdelijke en/of beschadigde verpakte goederen, inclusief actualisatie van de acceptatieprocedure;
- realiseren van een brandwerende deur tussen hallen M1 en M2;
- afbakening Euralcodes – ADR-codering;
- vrije bereikbaarheid opslag zinkpoeders, wijziging lines-of-defence en opslag overige stoffen in opslagvak zinkpoeders;
- de opslag van zinkoxidehoudende afvalstoffen onder de overkapping steeldust.

Daarnaast verzoekt aanvrager om voorschrift 3.2.8 van de vigerende revisievergunning d.d. 20 september 2007, kenmerk 2007/5679 in te trekken, houdende een afvalrapportageplicht.

Er wordt geen wijziging aangevraagd van de reeds vergunde maximale doorzetcapaciteit en maximale opslagcapaciteit van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo); het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 20 september 2007, kenmerk 2007/5679 hebben wij aan Metals Chemicals Maastricht B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het op- en overslaan van metaalhoudende afvalstoffen, gelegen aan de Praamkade 1 te Maastricht. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Maastricht, sectie I, nummers 4060, 4062 en 4272.

Deze vergunning is verleend voor een periode van tien jaar. Ingevolge artikel 1.2 van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Invoeringswet Wabo) geldt een vergunning die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 2.1, eerste lid, van de Wabo van kracht en onherroepelijk is van rechtswege vanaf dat moment als een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Verder is door de gemeente Maastricht voor de inrichting een milieuneutrale veranderingsvergunning verleend d.d. 28 juni 2013, kenmerk 13-0605WB, voor het plaatsen en in gebruik nemen van een steeldustinstallatie en het komen te vervallen van een meng-, zeef-, en overslaginstallatie in hal 1.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- veranderingsvergunning d.d. 23 april 2015, kenmerk 2014-1147 voor het uitbreiden van de in te nemen categorieën afvalstoffen en het wijzigen van de op- en overslag en het bewerken van afvalstoffen;
- veranderingsvergunning d.d. 18 oktober 2018, kenmerk 2018-201986 voor het laten vervallen van de opslag van waterbezwaarlijke stoffen op het buitenterrein;
- milieuneutrale veranderingsvergunning d.d. 29 november 2018, kenmerk 2018-205060 voor het verplaatsen van de afvalwaterbassins en het veranderen van de inrichtingsgrens;
- milieuneutrale veranderingsvergunning d.d. 4 april 2019, kenmerk 2019-202409 voor het toevoegen van de afvalstof met Euralcode 19 12 03 aan de lijst met mogelijk aanwezige afvalstoffen;
- milieuneutrale veranderingsvergunning d.d. 4 juli 2019, kenmerk 2019/49036 voor het toevoegen van de afvalstof met Euralcode 16 06 05 aan de lijst met mogelijk aanwezige afvalstoffen;
- milieuneutrale veranderingsvergunning d.d. 24 september 2020, kenmerk 2020/38465 voor het toevoegen van de afvalstof met Euralcode 19 12 11 aan de lijst met mogelijk aanwezige afvalstoffen.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in categorie 1.1.a en b, 2.1 a, 4.1 onder a en f, 12.1, 15, 28.1 onder a2 en b, 28.4 onder a5, a6, b1, b2, c1 en c2 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waar het Besluit risico's zware ongevallen op van toepassing is. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager bij brief van 17 augustus 2021, eveneens verzonden op 17 augustus 2021, in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 9 november 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Aanvrager heeft diverse malen verzocht om de termijn voor het aanleveren van de aanvullende gegevens te verlengen, laatstelijk tot 15 augustus 2022. Op 15 augustus 2022 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Na beoordeling van deze (nieuwe) aanvullende gegevens hebben wij bij brief van 7 december 2022, eveneens verzonden op 7 december 2022, hebben wij wederom verzocht om uiterlijk op 1 maart 2023 aanvullende gegevens en bescheiden aan te leveren.

Op 1 maart 2023 hebben wij aanvullende gegevens en bescheiden ontvangen. Na informele afstemming met aanvrager naar aanleiding van deze aanvullende gegevens inzake de brandwerende scheiding tussen hal M1 en M2 heeft aanvrager vervolgens besloten om ter plaatse een brandwerende deur te realiseren. Dientengevolge heeft aanvrager op 17 april 2023 verzocht om de beslistermijn op te schorten tot uiterlijk 12 mei 2023. Op 14 mei 2023 is de aanvraag laatstelijk aangevuld.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 464 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag gedeeltelijk betrekking heeft op:

- een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Waterschap Limburg;
- Rijkswaterstaat.

Op grond van artikel 12 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is de aanvraag ter advisering voorgelegd aan het bestuur van de Veiligheidsregio.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Daarom hebben wij de aanvraag ook toegezonden aan de volgende instanties/bestuursorganen:

- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu en Internationaal);
- de Nederlandse Arbeidsinspectie, directie MHC, team MHC-Zuid;
- de burgemeester van Maastricht;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Zuid-Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Rijkswaterstaat d.d. 28 september 2022

'De adviesvraag met betrekking tot de aanvraag verandering inrichting MCM Maastricht, locatie Praamkade 1 te Maastricht, heb ik ter beoordeling doorgezet gekregen.'

Na beoordeling van de aanvraag en de diverse bijlagen is gebleken dat er géén sprake is van een waterwet vergunningplichtige lozing op oppervlaktewater in beheer bij Rijkswaterstaat.

Daarnaast vinden de veranderingen in de inrichting van MCM in het kader van de aangevraagde bouwwerkzaamheden plaats op een locatie welke gelegen is buiten onze waterstaatkundige beheergrens.

Er hoeft voor deze verandering derhalve géén watervergunning te worden aangevraagd.

Voor de volledigheid wordt wel opgemerkt dat initiatiefnemer, indien van toepassing c.q. dit nog niet is gedaan, een melding Activiteitenbesluit milieubeheer moet indienen voor bijvoorbeeld 'Lozen ten gevolge van werkzaamheden aan vaste objecten' en 'Opslaan en overslaan van goederen'.

Overwegingen

Wij nemen het advies van Rijkswaterstaat voor kennisgeving aan. Tevens verwijzen wij naar hetgeen door ons overwogen in paragraaf 3.2 van de considerans.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg d.d. 22 maart 2023

'Op 8 maart 2023 heeft u de Veiligheidsregio Zuid-Limburg advies gevraagd over de omgevingsvergunning voor de locatie Praamkade 1, te Maastricht. Het betreft het project 'diverse veranderingen en bouw blokkenwand en kantelaar' en is geregistreerd onder zaaknummer 2021-204081. In deze brief treft u ons advies aan. De grondslag voor onze advisering komt voort uit artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en artikel 10 en 25 van de Wet veiligheidsregio's.

Onvolledige aanvraag

De inhoud van de aanvraag is beoordeeld met het oog op de zelfredzaamheid van personen en het voorkomen, beperken en bestrijden van incidenten ten gevolge van de voorliggende milieubelastende activiteiten. Hieruit blijkt dat bepaalde gegevens niet concreet, niet volledig en/of niet juist zijn vermeld. Daardoor kan de veiligheidsregio geen volledig en goed advies uitbrengen.

Ontbrekende informatie

In de huidige aanvraag zijn scenario's en maatregelen die betrekking hebben op de scheepvaart- en verlaadactiviteit onvoldoende vermeld. Hierdoor kan geen goed beeld worden gevormd van de gevaren naar de omgeving die de activiteit met zich meebrengt.

Benodigde informatie

De specifieke informatie die de veiligheidsregio u adviseert om op te vragen is hieronder per door de aanvrager ingediend document limitatief opgesomd en gaat telkens gepaard met een toelichting.

Geef een eenduidig overzicht over de procedures rondom het opruimen van gemorste stoffen.

Op pagina 17 van het document staat beschreven dat verkeerd gelabelde en/of gescheurde big bags uiterlijk de dag na het scheuren omgepakt. Op pagina 19 staat echter beschreven dat voor overige producten een hersteltermijn van maximaal 2 weken wordt aangehouden. Daarna staat pagina 38 beschreven dat gemorste materialen in de buurt van de opvangbassins direct wordt opgeruimd. Een eenduidig overzicht rondom de procedures in het opruimen van gemorste stoffen ontbreekt waardoor wij niet kunnen beoordelen of de veiligheid geborgd is.

Voeg de laatste 4 pagina's van het document toe of pas de paginanummering aan.

Volgens de paginanummering is de laatste pagina van het document pagina 43 van 47. Hoewel er waarschijnlijk een vergissing is gemaakt met de paginanummering is het voor ons nu niet uit te sluiten dat de laatste pagina's niet zijn toegevoegd. Het is voor ons op dit moment nog onduidelijk of ons advies berust op het gehele document of een deel hiervan.'

Overwegingen

Zoals reeds beschreven in paragraaf 2.2 van de considerans beschikt vergunninghouder over diverse onherroepelijke en in werking getreden omgevingsvergunningen. Vergunninghouder is onverminderd gehouden aan de voorschriften als verbonden aan deze vergunningen alsmede de rechtstreeks werkende voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Door het bedrijf is eerder een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. De resultaten uit de QRA zijn destijds door ons getoetst aan het Bevi. De thans aangevraagde veranderingen hebben geen wijzigingen in het plaatsgebonden risico tot gevolg. Zie hiertoe ook hetgeen door ons overwogen in paragraaf 4.1.6. Voor wat betreft het ontbreken van een eenduidig overzicht van de procedures rondom het opruimen van gemorste stoffen merken wij op dat aan onderhavige vergunning geactualiseerde PGS 15-voorschriften zijn verbonden inzake de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. De opmerking over de paginanummering nemen wij voor kennisgeving aan.

Gemeente Maastricht d.d. 7 april 2023

'Op 8 maart 2023 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek ivm diverse veranderingen binnen de inrichting en het bouwen van een blokkenwand en vatenkantelaar -2021-204081. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- *het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)*
- *het oprichten, veranderen of in werking hebben van een vergunningsplichtige milieu-inrichting of mijnbouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo)*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Praamkade 1 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 23-0463WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies:

Bestemmingsplan

Voor de locatie waarop de aangevraagde activiteit betrekking heeft, geldt het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven. De aangevraagde bouwactiviteit is in overeenstemming met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.

Welstand

De huidige aanvraag is een marginale afwijking van de reeds beoordeelde aanvraag met ons kenmerk 22-1588WB (OLO 6098395). Deze aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 12 december 2022.

Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota "maatwerk in kwaliteit" van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 4.2 en behoort tot het bebouwingstype B1.

De commissie heeft kennisgenomen van het te realiseren volume en heeft geen bezwaren tegen het realiseren van dit volume.

Gezien de marginale afwijking (23-0463WB) ten opzichte van de positief geadviseerde aanvraag (22-1588WB) heeft gemeente kennisgenomen van de huidige aanvraag en heeft geen verdere bezwaren.'

Overwegingen

Wij nemen dit advies over.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 17 juli 2018 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1°, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3° van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- de Wet Bibob de afgelopen 5 jaar, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst van de aanvraag, reeds werd toegepast.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning.

Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Gelet op de omstandigheid dat onderhavige aanvraag louter ziet op een veranderingsvergunning voor de activiteit milieu (niet zijnde een revisievergunning) kan in overeenstemming met voornoemd beleid een Bibob-toetsing achterwege blijven.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C-inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen);
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht);
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem);
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer);
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties);
 - § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen);
 - § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen;
 - § 3.4.9. Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Onderhavige aanvraag wordt voor deze activiteiten gezien als een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

3.3 Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

In Nederland is de milieueffectrapportage geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit m.e.r.). Ook andere wetgeving heeft invloed op de milieueffectrapportage, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide mer-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

M.e.r.-plicht (onderdeel C) en m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C, noch in onderdeel D van het Besluit m.e.r.. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig, noch m.e.r.-beoordelingsplichtig. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de be- en verwerkingscapaciteit van de inrichting, alsmede de opslag- en doorzetcapaciteit van afvalstoffen niet veranderen ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

3.4 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van onderhavige inrichting vallen onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling. Vergunninghouder heeft de afgelopen jaren de benodigde overheidsverslagen ingediend.

3.5 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.5.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.5.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes.

Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.5.3 Afweging

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

De aanvrager heeft een los traject gestart omtrent de Wet Natuurbescherming. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde. Een afschrift van de ingediende aanvraag vergunning Wet natuurbescherming is aan de aanvraag omgevingsvergunning toegevoegd.

4 Overwegingen

4.1 Milieu

4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aanvraag betreft de wijzigingen als opgenomen in paragraaf 2.1.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft categorie 5.1 (verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag) en categorie 5.3.b (nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag).

Voor deze installaties zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies danwel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

- BBT-conclusies Afvalbehandeling, gepubliceerd op 17 augustus 2018;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen, gepubliceerd in juli 2006;
- BREF Energie-efficiëntie, gepubliceerd in februari 2009.

De toetsing aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen en de BREF Energie-efficiëntie heeft reeds plaatsgevonden in de veranderingsvergunning d.d. 23 april 2015 met kenmerk 2015/26484. Derhalve is een toetsing aan deze BREF-documenten gelet op onderhavige aanvraag niet noodzakelijk. Dit is echter niet het geval voor zover het de BBT-conclusies Afvalbehandeling betreft. Bij onderhavige aanvraag is derhalve een toets aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling gevoegd. Hieruit blijkt dat de inrichting hieraan voldoet.

Verder hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de in de bijlage van de Mor aangewezen informatiedocumenten. Hierbij is het belangrijk om te vermelden dat bij de aanvraag een hernieuwde PGS 15-toets is gevoegd waarbij getoetst is aan de PGS 15, versie 2016. Dit aangezien in de vigerende vergunning(en) louter getoetst is aan de verouderde PGS 15, versie 2012. Aan onderhavige vergunning zijn hiertoe tevens geactualiseerde voorschriften verbonden.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.1.2 Afvalstoffen

4.1.2.1 Algemeen

Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) worden onder de bescherming van het milieu mede verstaan de zorg voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet dan ook getoetst worden aan de criteria voor een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Het afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP). De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het beleidskader van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen. Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm

vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Daarnaast richt het LAP zich op het realiseren van een gelijk Europees speelveld voor afvalbeheer, het bevorderen van marktwerking en het stimuleren van innovatie bij preventie en afvalbeheer. Tot slot wordt met de doelstellingen uit het LAP een bijdrage geleverd aan de realisatie van beleidsdoelstellingen op het terrein van het materiaalketenbeleid en het klimaatbeleid.

4.1.2.2 Afvalverwerkende bedrijven

De aanvraag ziet mede op de tijdelijke opslag van niet adequaat verpakte (afval)stoffen. Hierbij is door aanvrager onderscheid gemaakt in beschadigde verpakkingen (bv. gescheurde bigbags) en andere niet deugdelijke verpakkingen (bv. verkeerde etikettering). Ten aanzien van beschadigde verpakkingen is in de aanvraag vermeld dat deze onverwijld worden omgepakt. Voor wat betreft de opslag van andere niet deugdelijke verpakkingen wordt een opslagtermijn van twee weken aangevraagd. Voorgaande betekent dat de aanvraag mede ziet op het mogen afwijken van voorschrift 3.11.1 en 3.11.2 van de PGS 15, versie 2016. Hiertoe is in de aanvraag onderbouwd dat een gelijkwaardig beschermingsniveau kan worden gegarandeerd (zie ook paragraaf 4.1.6.4 van de considerans). Wij kunnen hiermee instemmen.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Bij de aanvraag is een geactualiseerde beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

Registratie- en meldplicht

In de revisievergunning d.d. 20 september 2007 met kenmerk 2007/5679 is in voorschrift 3.2.7 een registratieverplichting opgenomen ten aanzien van de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde afvalstoffen. In voorschrift 3.2.8 van voornoemde vergunning is tevens een meldplicht opgenomen ten aanzien van de getotaliseerde gegevens per afvalstroom als bedoeld in voorschrift 3.2.7. Onderhavige aanvraag ziet op het intrekken van voorschrift 3.2.8. Dit aangezien aanvrager van mening is dat deze gegevens reeds moeten worden aangeleverd in het kader van de e-PRTR-plicht en dat de meldplicht als opgenomen in voorschrift 3.2.8 zorgt voor een onnodige administratieve last. Wij kunnen hiermee instemmen.

4.1.3 Afvalwater en waterverbruik

De aangevraagde activiteiten hebben geen gevolgen ten aanzien van het aspect afvalwaterlozingen. Zo staat onder meer in de toelichting bij de aanvraag beschreven dat geen waterbezwaarlijke (afval)stoffen op het buitenterrein (zullen) worden opgeslagen. Wel is bij de aanvraag gelet op een actualisatie van de

toets aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling een toelichting op het hemelwaterafvoersysteem op het voorterrein gevoegd. Zoals reeds overwogen in paragraaf 4.1.1 van de considerans zijn wij van oordeel dat binnen de inrichting de beste beschikbare technieken (zullen) worden toegepast en daarmee voldaan wordt aan de van toepassing zijnde BBT-conclusies. De aanvraag ziet daarnaast niet op wijzigingen in het waterverbruik binnen de inrichting.

4.1.4 Bodem

4.1.4.1 Onderzoek nulsituatie van de bodem

In het kader van de vergunning moet de kwaliteit van de bodem van de inrichting worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De vastlegging van de bodemkwaliteit is reeds verricht in het kader van de revisievergunning. De nulsituatie is vastgelegd in het door Cauberg-Huygen opgestelde onderzoeksrapport d.d. 27 april 2007 met kenmerk 2005.0544-5.

4.1.4.2 Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie(s) van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is (zijn) om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

4.1.5 Energie

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energieverbruik door de inrichting (volgens de aanvraag 0 m³ gas/jaar en 101.648 kWh/jaar elektriciteit). Met de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer¹ (alsmede het Besluit omgevingsrecht) is afdeling 2.6 van het Activiteitenbesluit ook van toepassing verklaard op type C-inrichtingen. Dit betekent dat vergunninghouder aan de van toepassing zijnde rechtstreeks werkende voorschriften ter verduurzaming van het energieverbruik als opgenomen in deze afdeling moet voldoen. Een nadere beoordeling in dit kader in deze vergunning kan derhalve achterwege blijven, evenmin zien wij noodzaak tot het stellen van voorschriften dienaangaande.

4.1.6 (Externe) veiligheid en brandveiligheid

Bij onderhavige inrichting zijn diverse gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

4.1.6.1 Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken.

Op grond van de hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de hoge drempelwaarde uit bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn overschrijdt is onderhavige inrichting een hogedrempelinrichting onder het Brzo 2015. Als gevolg hiervan moet onderhavige inrichting een veiligheidsrapport (VR) maken en een preventiebeleid zware ongevallen (PBZO) voeren. Dit beleid moet zijn vastgelegd in een PBZO-document.

Veiligheidsrapport

Bij onderhavige aanvraag is een geactualiseerd Veiligheidsrapport (VR) gevoegd. Onderdeel van dit veiligheidsrapport zijn wijzigingen in de zogeheten 'lines of defence'. Dit betreffen de aanwezige technische en/of organisatorische maatregelen die worden getroffen om de risico's van zware ongevallen te beheersen. Dit kan toegespitst zijn op een insluitsysteem (specifiek) of op de gehele inrichting van toepassing zijn (generiek). De beoordeling van dit rapport zal separaat van onderhavige procedure via de daartoe geëigende wijze plaatsvinden.

Milieu Risico Analyse (MRA) voor het oppervlaktewater

Het voorkomen van (zware) ongevallen als gevolg van gevaarlijke activiteiten waarbij schadelijke stoffen kunnen vrijkomen is een belangrijk doel in het milieubeleid in Nederland. Er is een integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen in het oppervlaktewater ontwikkeld. Onvoorziene lozingen zijn te onderscheiden in drie categorieën: lekkages vanuit installaties, het catastrofaal falen van installaties en

¹ Stb 2023,111, 3 april 2023

het optreden van brand. Het omvat drie stappen die in hoge mate vergelijkbaar zijn met de aanpak van reguliere lozingen van afvalwater: preventie, inschatten van restrisico's en de beoordeling daarvan. In het rapport Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen van de Commissie Integraal Waterbeheer worden deze drie stappen op hoofdlijnen beschreven. Voor het inschatten van de restrisico's is op basis van modellen een nieuwe risicoanalysemethode op basis van een selectiesysteem, genaamd Proteus, ontwikkeld. Deze methode is gebaseerd op de hoeveelheid stoffen en de aquatische toxiciteit ervan.

Met het Proteus model is een kwantitatief referentiekader ontwikkeld waarmee wordt beoogd een onderscheid aan te brengen tussen ontoelaatbare, in beginsel acceptabele en verwaarloosbare risico's. De opzet van het referentiekader is afgestemd op de wijze waarop risico's door het risicoanalyse-model Proteus worden gepresenteerd. Hierbij is rekening gehouden met de onnauwkeurigheid waarmee risico's bepaald, dan wel berekend, kunnen worden. In het referentiekader wordt de kans op een onvoorziene lozing uitgezet tegen de zogenoemde milieuschade-index (MSI). De MSI wordt berekend uit de hoeveelheid oppervlaktewater die negatief beïnvloed is door de onvoorziene lozing, een factor om verschillen tussen watersystemen aan te brengen en een referentievolume. Met behulp van het referentievolume is getracht de milieuschade te objectiveren.

Bij de implementatie van de Seveso-richtlijn in Nederland is aan de daarin genoemde rapportageplicht invulling gegeven door voor Seveso inrichtingen risico analyses voor het oppervlaktewater te verlangen (MRA), die deel uitmaken van het Veiligheidsrapport.

Bij de aanvraag is een geactualiseerd MRA gevoegd. Beoordeling van deze MRA zal separaat van onderhavige procedure plaatsvinden vinden de daartoe geëigende wijze.

4.1.6.2 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Bevi. In het Bevi is eveneens aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd.

Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Beoordeling

Plaatsgebonden risico (PR)

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a en b, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Dit betekent dat voor de activiteiten een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) moet worden uitgevoerd waarmee het PR en GR berekend kunnen worden. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) is aangegeven dat de daarin voorgeschreven Rekenmethodiek Bevi moet worden gebruikt voor het berekenen van deze risico's met toepassing van de actuele versies van het softwareprogramma Safeti-NL en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is vastgelegd op welke wijze het PR (middels een kaart met contouren) en GR (een FN-curve) dienen te worden gepresenteerd.

Het Bevi koppelt de Wabo en de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De toegestane grenswaarde voor het PR ter plaatse van een (geprojecteerd) kwetsbaar object is 10^{-6} per jaar. Dit is eveneens de richtwaarde voor een (geprojecteerd) beperkt kwetsbaar object. Door de koppeling met de WRO wordt het bestemmingsplan, in geval er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, hierop aangepast (voor zover dat nodig mocht zijn). Om inzicht te krijgen in de groep mensen die potentieel blootgesteld wordt aan de gevolgen van een ramp is ook beoordeeld of het groepsrisico (GR) een relevant aspect is. De uitvoering heeft in gezamenlijkheid met de Veiligheidsregio en de afdeling RO van de gemeente Maastricht plaatsgevonden in het kader van de veranderingsvergunning d.d. 23 april 2015 met kenmerk 2015/26484.

Door het bedrijf is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. De resultaten uit de QRA zijn destijds door ons getoetst aan het Bevi. De thans aangevraagde veranderingen hebben geen wijzigingen in het plaatsgebonden risico tot gevolg.

De conclusie is dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het verlenen van onderhavige vergunning.

Groepsrisico (GR)

Het PR verslechtert niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Een verantwoording van het GR is niet noodzakelijk.

4.1.6.3 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. Onderhavige inrichting valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling. De aangevraagde wijzigingen hebben geen invloed op het plaatsgebonden risico of het groepsrisico, derhalve is actualisatie van de risicokaart vanwege onderhavige aanvraag niet noodzakelijk.

4.1.6.4 PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

a. Actualisatie voorschriften PGS 15, versie 2016

Ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen is de PGS 15 opgesteld. Aan de veranderingsvergunning d.d. 23 april 2015 met kenmerk 2015/26484 zijn voorschriften verbonden ten aanzien van de relevante onderdelen van deze richtlijn. Echter, wordt in deze voorschriften verwezen naar een oude versie van de richtlijn. Bij de aanvraag is derhalve een geactualiseerde PGS 15-toets gevoegd. Hieruit blijkt dat de opslag voldoet aan deze PGS. Gelet op vorenstaande hebben wij geactualiseerde voorschriften aan deze vergunning verbonden.

b. Tijdelijke opslag niet adequaat verpakte gevaarlijke stoffen

De aanvraag ziet mede op de tijdelijke opslag van niet adequaat verpakte gevaarlijke (afval)stoffen. Hierbij is door aanvrager onderscheid gemaakt in beschadigde verpakkingen (bv. gescheurde bigbags) en andere niet deugdelijke verpakkingen (bv. verkeerde etikettering). Ten aanzien van beschadigde verpakkingen is in de aanvraag vermeld dat deze onverwijd worden omgepakt. Voor wat betreft de opslag van andere niet deugdelijke verpakkingen wordt een opslagtermijn van twee weken aangevraagd. Voorgaande betekent dat de aanvraag mede ziet op het mogen afwijken van voorschrift 3.11.1 en 3.11.2 van de PGS 15, versie 2016. Hiertoe is in de aanvraag onderbouwd dat een gelijkwaardig beschermingsniveau kan worden gegarandeerd. Wij kunnen hiermee instemmen en hebben voorschriften dienaangaande aan onderhavige vergunning verbonden.

c. Duidelijkheid Euralcode – ADR-classificering

De aanvraag ziet mede op het verkrijgen van duidelijkheid inzake de vergunde inname en opslag van afvalstoffen op basis van een euralcode die mede gevaarsaspecten overeenkomstig de ADR-classificering kennen. In paragraaf 4.1.5.1 van de veranderingsvergunning d.d. 23 april 2015 met kenmerk 2015/26484 is louter de opslag van (afval)stoffen met ADR-klasse 4.1 (categorie W2, verpakkingsgroep III) en 9 beschreven. Ten aanzien van de opslag van deze stoffen zijn de voorschriften 5.1 tot en met 5.4 aan voornoemde vergunning verbonden. In de toelichting bij de aanvraag is opgenomen dat voor de afvalstoffen die op basis van de euralcode reeds vergund zijn en die mede gevaarsaspecten kennen overeenkomstig de ADR-classificering en niet als zodanig eerder vergund zijn deze thans worden aangevraagd. Het betreft de afvalstoffen met een ADR-classificering als opgenomen in onderstaande tabel.

ADR-klasse	Verpakkingsgroep
6.1	III
8	III

Zoals reeds gesteld zijn aan onderhavige vergunning geactualiseerde voorschriften opgenomen ten aanzien van de PGS 15-opslagen.

d. Opslag overige stoffen in opslagvak zinkpoeders (ADR-klasse 4.3)

De aanvraag ziet mede op de opslag van andere (afval)stoffen in het opslagvak voor de opslag van zinkpoeders (ADR-klasse 4.3). Het betreft (afval)stoffen van ADR-klasse 9 en zinkoxiden, niet geclassificeerd als afvalstof (ADR-klasse 9, verpakkingsgroep III). Middels voorschrift 2.5 als verbonden aan de veranderingsvergunning d.d. 18 oktober 2018 met kenmerk 2018/53371 is de opslag van gevaarlijke stoffen met een ADR 4.3 codering samen met andere (gevaarlijke) stoffen in hetzelfde

opslagvak expliciet verboden. In de aanvraag is onderbouwd dat de veiligheidsrisico's niet groter zullen worden en er voldaan kan blijven worden aan de van toepassing zijnde voorschriften van de PGS 15. Wij kunnen hiermee instemmen en hebben aan deze vergunning geactualiseerde PGS 15-voorschriften verbonden.

4.1.6.5 Brandveiligheid in het Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor deze situaties hoeven daarom geen voorschriften in deze vergunning te worden opgenomen. Voor een nadere beoordeling van dit aspect verwijzen we korthedshalve naar het hoofdstuk Bouwen.

4.1.6.6 Opslag van grote compartimenten brandbare, niet gevaarlijke (afval)stoffen op buitenterrein

Een brand in een grootschalige opslag van brandbare (afval)stoffen houdt verlies van grondstoffen in en kan een verspreiding van fijne roetdeeltjes en ander giftige rookbestanddelen tot gevolg hebben. Milieuverontreiniging buiten de inrichting ontstaat door bijvoorbeeld verontreinigd bluswater en depositie van met de rookpluim meegevoerde stoffen. Afhankelijk van de locatie van de opslag en de omvang van de brand kunnen warmtestralingseffecten wellicht zelfs tot buiten het bedrijfsterrein reiken. Dit betekent dat eventuele voorwaarden in de omgevingsvergunning zich met name moeten richten op preventie en de beheersbaarheid van een brand.

Overeenkomstig de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) en bestendige jurisprudentie (o.a. ABR van februari 1998, E03.97.1026/P90 en F03.97.0607) achten wij het noodzakelijk dat door de vergunninghouder een brandveiligheidsrapport wordt opgesteld indien de beheersbaarheid van een brand in het geding is. Dit brandveiligheidsrapport moet vóór vergunningverlening inzicht geven in (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Ook moet inzicht gegeven worden in repressieve maatregelen (blusmiddelen en blusvoorzieningen) om de gevolgen voor het milieu zo beperkt als mogelijk te houden en bij de bron te kunnen bestrijden. Dit brandveiligheidsrapport moet door de brandweer of een andere daartoe aangewezen deskundige beoordeeld zijn.

Het opstellen van een brandveiligheidsrapport met daarin een nadere beoordeling van de aanwezige maatregelen en voorzieningen achten wij noodzakelijk indien er sprake is van buitenopslagen waarbij aan één van de volgende randvoorwaarden niet kan worden voldaan:

- opslagcompartimenten zijn maximaal 25 m x 25 m x 4 m (lxbxh) groot;
- opslagcompartimenten zijn rondom bereikbaar;
- de opslaghoogte (afval)stoffen ter plaatse van een keerwand met een WBDBO van 240 minuten is ten minste 0,5 meter lager dan de hoogte van de keerwand;
- indien er geen keerwanden (WBDBO 240 minuten) aanwezig zijn bedraagt de afstand van het opslagcompartiment tot een andere opslag van brandbare stoffen ten minste 14 meter;
- maximale opslaghoeveelheid van 150 ton Veq, bij een verhoogd risico op brand door broei of potentiële ontstekingsbronnen in het afval (matrassen, batterijen (lithium ion e.a.), geshredderd hout, gemengd huishoudelijk afval, e.a.);
- maximale opslaghoeveelheid van 300 ton Veq, bij een verminderd risico op brand (autobanden, kunststoffen, vast hout, e.a.).

Deze randvoorwaarden zijn afgestemd met de Veiligheidsregio's en worden zonder een specifieke beoordeling van de brandveiligheid als verantwoord beschouwd. Opslagen die niet aan deze randvoorwaarden voldoen achten wij alleen vergunbaar als de maatregelen en voorzieningen op basis van een brandveiligheidsrapport zijn afgestemd met de Veiligheidsregio.

Opslag brandbare, niet gevaarlijke stoffen binnen de randvoorwaarden

Uit de aanvraag blijkt dat de opslag van brandbare (afval)stoffen op het buitenterrein (t.w. houten pallets) plaatsvindt in brandcompartimenten van minder dan 300 ton Veq. De in de aanvraag beschreven maatregelen voor preventie en beheersbaarheid van brand achten wij voldoende.

4.1.7 Geluid en trillingen

4.1.7.1 Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door vervoersbewegingen met motorvoertuigen, laad- en losactiviteiten en het in werking hebben van diverse machines. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in het akoestisch rapport opgesteld door Volantis, d.d. 1 maart 2023 met rapportnummer 20210040-070-RA.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de bedrijfssituatie waarbij de inrichting gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.1.7.2 Normstelling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Het bedrijf ligt op het gezoneerde industrieterrein Beatrixhaven in de gemeente Maastricht. De geluidzone rondom dit industrieterrein is op 18 juni 2013 vastgesteld door de gemeenteraad van Maastricht. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

4.1.7.3 Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidemissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone:

beoordelingspunt	Hoogte in m	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)		
		dag	avond	nacht
1. 001_A referentiepunt 50m	10	54	50	38
2. 002_A referentiepunt 50m	10	57	54	41
3. 003_A referentiepunt 50m	10	56	53	41
4. 004_A referentiepunt 50m	10	52	49	36
5. 005_A referentiepunt 50m	10	51	45	41
6. 006_A referentiepunt 50m	10	49	36	40
7. 007_A referentiepunt 50m	10	48	34	39

8. 008_A referentiepunt 50m	10	48	33	39
9. 009_A referentiepunt 50m	10	47	38	38
10. 010_A referentiepunt 50m	10	43	31	35

Tabel 1 Geluidbelasting op de zone

Conform jurisprudentie dient een rapportage te worden opgesteld door de zonebeheerder. In de rapportage moet de situatie voor en na de aanvraag in beeld gebracht worden zodanig dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen uit de Wet geluidhinder (art. 2.14 Wabo). Van de zonebeheerder ontvingen wij op 31 maart 2023 een schriftelijke rapportage waarbij de situatie vóór en ná de aanvraag in beeld is gebracht en waaruit blijkt dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen uit de Wet geluidhinder (art. 2.14 Wabo).

De zonebeheerder heeft op 31 maart 2023 verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

Wij hebben aan de vergunning een geactualiseerd voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Het thans vigerende geluidvoorschrift 6.1.1 als verbonden aan de revisievergunning d.d. 20 september 2007 met kenmerk 2007/5679 ten aanzien van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt middels onderhavig besluit ingetrokken (zie dictum). De geluidimmissie voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidruimte.

4.1.7.4 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg dient in principe te worden beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer", d.d. 29 februari 1996.

De meest nabij gelegen woningen bevinden zich niet aan de directe toegangsweg tot de inrichting. Door de aanwezigheid van diverse bedrijven in de directe nabijheid van onderhavige inrichting is het verkeer ten behoeve van de inrichting ter plaatse van in de nabijheid gelegen woningen niet akoestisch herkenbaar als komende van of gaande naar de inrichting. Een nadere beoordeling van het aspect indirecte hinder kan derhalve buiten beschouwing blijven.

4.1.7.5 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

4.1.8 Geur

De aanvraag ziet niet op activiteiten die een mogelijke geuremissie tot gevolg kunnen hebben. Een nadere beoordeling in dit kader is dan ook niet noodzakelijk.

4.1.9 Lucht

4.1.9.1 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals bijvoorbeeld stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden alsdan voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

4.1.9.2 Emissies naar de lucht

De aanvraag ziet op het plaatsen (en in gebruik nemen) van een vatenkantelaar en trommelzeef. Deze installaties vormen een potentiële bron van stofemissie. De verwachte massastroom van beide bronnen gezamenlijk bedraagt naar verwachting minder dan 200 gram per uur. Beide installaties zijn aangesloten op de reeds aanwezige stoffilterinstallaties van (voorheen) de steeldustinstallatie. Er is dientengevolge geen sprake van diffuse emissies. Deze stoffilterinstallaties zijn uitgerust met een stoffilter met een maximale emissie van 5 mg/Nm³. Op deze emissies zijn de BBT-conclusies Afvalbehandeling van toepassing. In de aanvraag is afdoende onderbouwd dat het waarschijnlijk is dat aan het BBT-geassocieerd emissieniveau (BBT-GEN) van 2-5 mg/m³ kan worden voldaan.

De overige activiteiten die thans worden aangevraagd hebben geen invloed op het aspect lucht.

4.1.9.3 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De inrichting heeft voor deze stoffen een immissietoets uitgevoerd (opgesteld door Volantis d.d. 1 maart 2023, kenmerk 20210040-072-RA-001_A_Luchtkwaliteitsonderzoek).

Toetsing

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat voldaan wordt aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

4.1.10 Realiseren in pandige acculaadplaatsen

De aanvraag ziet mede op het realiseren van zes tot acht acculaadstations in hal M2. Het betreft het opladen van elektrisch aangedreven mobiele transportmiddelen. Het betreft vloeistofhoudende accu's. Aan de vigerende omgevingsvergunning is een voorschrift verbonden dat in pandig geen acculaadplaats aanwezig mag zijn. Wij hebben dit voorschrift gewijzigd en hiermee bepaald dat de acculaadstations niet in de buurt van de opslag van stoffen van ADR-klasse 4.3 mag worden gerealiseerd.

4.2 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Vatenkantelaar onder de overkapping steeldust;
- Trommelzeef onder de overkapping steeldust;
- Blokkenwand onder de overkapping steeldust;
- Blokkenwand ter plaatse van de overkapping steeldust.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor bestemmingsplan het Bedrijventerrein Beatrixhaven is vastgesteld (vastgesteld 21 april 2014, NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03).

Volgend uit het geldende planologische kader heeft de locatie de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-1' en de dubbelbestemming 'Waarde-Maastrichts erfgoed', de functie aanduidingen 'Specifieke vorm van bedrijf - bedrijf van categorie 4.1 ≤ b ≤ 5.2', 'specifieke vorm van bedrijventerrein - c' en 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' en de volgende gebiedsaanduidingen 'Milieuzone-geurzone', 'Milieuzone-gezoneerd industrieterrein', 'Veiligheidszone-externe veiligheid' en 'Wetgevingszone-afwijkingsgebied'.

De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, de vatenkantelaar heeft een bouwhoogte van 4,8 meter en voldoet daarmee niet aan de maximaal toegestane bouwhoogte van 4 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, tweede lid en 2.12, eerste lid Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Bestemmingsplan 'Beatrixhaven'

De volgende bouwwerken, geen gebouwen zijnde behoren tot de aanvraag:

- Vatenkantelaar met een bouwhoogte van 4,8 meter onder de overkapping steeldust;
- Trommelzeef met een bouwhoogte van 3,95 meter onder de overkapping steeldust;
- Blokkenwand van maximaal 2,4 meter hoog onder de overkapping steeldust;
- Blokkenwand van maximaal 4 meter hoog ter plaatse van de overkapping steeldust.

De bouwwerken staan ten dienste van de bedrijfsvoering van Metals Chemicals Maastricht B.V. en zijn niet in strijd met artikel 4.1 van de planregels.

Volgens artikel 4.2.4, onder f van de planregels geldt voor het bouwen van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 4 meter. De vatenkantelaar heeft een bouwhoogte van 4,8 meter en is daarmee in strijd met artikel 4.2.4 onder f van de planregels.

Volgens artikel 19.2.2.1 van de planregels mag op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' slechts worden gebouwd indien:

- a. bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming, en;
- b. de bouwwerken en bouwwerkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen hiervan aantoonbaar niet leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

Het gestelde in dit artikellid is niet van toepassing indien de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied kleiner is dan 2.500 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c'.

De bouwwerken bevinden zich in de aanduiding 'specifieke vorm van waarde–archeologische zone c'. De totale oppervlakte van de bouwwerken is vele malen kleiner dan 2.500m² en is hiermee niet in strijd.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. In het advies van gemeente Maastricht (paragraaf 2.6) heeft de welstands-/monumentencommissie geen bezwaren tegen het plan. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' is Vastgesteld. De aangevraagde activiteiten zijn hiermee deels in strijd. Immers, de vatenkantelaar heeft een bouwhoogte van 4,8 meter en voldoet daarmee niet aan de maximaal toegestane bouwhoogte van 4 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Voor wat betreft de vatenkantelaar kan gelet op de planregels bij het bestemmingsplan, de strijdigheid worden opgelost met de binnenplanse ontheffing zoals opgenomen in artikel 28, onder f.

Artikel 28, onder f biedt de mogelijkheid om af te wijken ten aanzien van de maximaal toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte ten behoeve van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter. De vatenkantelaar past met een bouwhoogte van 4,8 meter binnen deze afwijkingsregel.

De omgevingsvergunning kan, gelet op artikel 2.12, lid 1 onder d Wabo dan ook wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

5 Zienswijzen

5.1 Zienswijzen ontwerpbesluit

Tussen 5 juli 2023 en 15 augustus 2023 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5.2 Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit

Met de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer² (alsmede het Besluit omgevingsrecht) is afdeling 2.6 van het Activiteitenbesluit ook van toepassing verklaard op vergunningplichtige type C-inrichtingen. Dit betekent dat vergunninghouder aan de van toepassing zijnde rechtstreeks werkende voorschriften ter verduurzaming van het energieverbruik als opgenomen in deze afdeling moet voldoen. In het ontwerpbesluit hebben wij in paragraaf 6.2.3 diverse energievoorschriften opgenomen. Echter, het voorgaande betekent dat er thans geen noodzaak meer bestaat om energievoorschriften aan vergunninghouder op te leggen. Wij hebben derhalve paragraaf 4.1.5 van de considerans gewijzigd en de voorschriften als opgenomen in de voormalige paragraaf 6.2.3 (zie ontwerpbesluit) geschrapt. Aangezien belanghebbenden door het voorgaande niet in hun belangen worden getroffen zien wij geen reden tot het hernieuwd ter inzage leggen van een ontwerpbesluit.

² Stb 2023,111, 3 april 2023

6 Voorschriften

6.1 Bouwen

6.1.1 SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN BRANDVEILIGHEID

1. Met betrekking tot de aansturing van de brandwerende deur tussen hallen M1 en M2 dient documentatie van het camerasysteem in hallen M1 en M2 met de technische specificaties (inclusief een toelichting op de detectie van brandverschijnselen/rook door het camerasysteem) ter beoordeling bij het bevoegd gezag ingediend te worden.
2. Het jaarlijks onderhoudsrapport van het camerasysteem ten behoeve van aansturing van de brandwerende deur tussen hallen M1 en M2 dient bij het bevoegd gezag aangeleverd te worden.
3. Uiterlijk drie weken voor de uitvoering van de desbetreffende handeling dient een testrapport van de brandwerende deur/kozijnconstructie tussen hallen M1 en M2 aangeleverd te worden, waarmee aangetoond wordt dat voldaan wordt aan de vereiste brandwerendheid.

6.2 Milieu

6.2.1 GELUID

1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Hoogte in m	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ in dB(A)		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00 -19.00 uur	19.00 -23.00 uur	23.00 -07.00 uur
001_A referentiepunt 50 m	10	54	50	38
002_A referentiepunt 50 m	10	57	54	41
003_A referentiepunt 50 m	10	56	53	41
004_A referentiepunt 50 m	10	52	49	36
005_A referentiepunt 50 m	10	51	45	41
006_A referentiepunt 50 m	10	49	36	40
007_A referentiepunt 50 m	10	48	34	39
008_A referentiepunt 50 m	10	48	33	39
009_A referentiepunt 50 m	10	47	38	38

010_A referentiepunt	10	43	31	35
50 m				

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het bij de aanvraag gevoegde rapport van een akoestisch onderzoek.

6.2.2 OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN (PGS 15, versie 2016)

OPSLAG TOT 10.000 KG

1. De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in de hallen M1 en M2 moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15, versie 2016:
 - a. 3.1.1 en 3.1.2;
 - b. 3.2.2, 3.2.6 tot en met 3.2.9 en 3.2.13;
 - c. 3.4.1, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.6, 3.4.8 tot en met 3.4.12;
 - d. 3.5.1 tot en met 3.5.3;
 - e. 3.7.6 en 3.7.7;
 - f. 3.10.1;
 - g. 3.11.1 tot en met 3.11.3;
 - h. 3.13.1 tot en met 3.13.3;
 - i. 3.14.1 en 3.14.2;
 - j. 3.15.1;
 - k. 3.16.1;
 - l. 3.17.1 tot en met 3.17.3;
 - m. 3.18.1;
 - n. 3.19.1 en 3.19.2;
2. De in voorschrift 3.2.2 genoemde WBDBO van 60 minuten mag worden gereduceerd naar 30 minuten.

OPSLAGEN GROTER DAN 10.000 KG

3. De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in de hallen M1 en M2 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15, versie 2016:
 - a. 4.2.1 en 4.2.2;
 - b. 4.3.2;
 - c. 4.4.1;
 - d. 4.5.1, 4.5.2 en 4.5.5;
 - e. 4.8.6;
 - f. 4.9.1.
4. De opslagvoorzieningen moeten voldoen aan beschermingsniveau 3, zoals bedoeld in voorschrift 4.2.1 (tabel 4.1) van de PGS 15.

OPSLAG VAN GASFLESSEN (ADR-KLASSE 2)

5. De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) op het buitenterrein moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet, voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 15, versie 2016:
 - a. 6.1.1 tot en met 6.1.3;
 - b. 6.2.1 tot en met 6.2.3, 6.2.5 tot en met 6.2.11, 6.2.13 tot en met 6.2.16 en 6.2.18.

OPSLAG GEVAARLIJKE STOFFEN ADR-KLASSE 4.3

6. De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-klasse 4.3 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15, versie 2016:
 - a. 8.5.1;
 - b. 8.5.4 en 8.5.5.
7. Onverminderd het gestelde in voorschrift 8.5.1 moeten de opslagvoorzieningen voor stoffen van ADR-klasse 4.3 voldoen aan de volgende voorschriften:
 - a. in de opslagvoorziening mogen geen stoffen van ADR-klasse 3 worden opgeslagen;
 - b. in de opslagvoorziening mogen uitsluitend stoffen van ADR-klasse 4.3 worden opgeslagen met gevaarsaspect W2 en verpakkingsgroep III.
8. Gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 4.3 mogen niet samen met andere (gevaarlijke) stoffen in hetzelfde opslagvak worden opgeslagen. Het opslagvak met stoffen van ADR-klasse 4.3 moet zodanig fysiek afgescheiden zijn van andere opslagen dat bij een brandbestrijding in de ruimte er geen vocht zoals bluswater en/of blusschuim in het opslagvak van de stoffen van ADR-klasse 4.3 kan komen. Dit kan geschieden door het opslagvak van stoffen van ADR-klasse 4.3 te voorzien van keerwanden van voldoende hoogte rondom het opslagvak en het opslagvak aan de bovenzijde af te dekken met een lichte dakconstructie en de ingang te voorzien van een drempelconstructie van minimaal 10 cm hoogte. Als alternatief kunnen de stoffen van ADR-klasse 4.3 in het opslagvak ook worden opgeslagen in gesloten zeecontainers. Hierbij dient wel voorschrift 8.5.5 van de PGS 15 in acht genomen te worden.
9. Binnen een afstand van 5 meter van de buitengevel aan de buitenzijde van de loodsen mogen geen brandbare stoffen of materialen (bijvoorbeeld lege pallets of kunststofverpakkingen) worden opgeslagen.

TIJDELIJKE OPSLAG NIET ADEQUAAT VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN

10. De tijdelijke opslag van niet adequaat verpakte gevaarlijke stoffen moet voldoen aan de volgende voorschriften:
 - a. beschadigde verpakkingen moeten onverwijld worden omgepakt in een deugdelijke verpakking;
 - b. de maximale opslagtermijn van niet adequaat verpakte gevaarlijke stoffen, uitgezonderd de onder a bedoelde verpakkingen, bedraagt maximaal twee weken;
 - c. de maximale opslaghoeveelheid bedraagt maximaal 60 ton;
 - d. de opslag moet gescheiden van de opslag van stoffen van ADR-klasse 4.3 plaatsvinden en op de locatie als beschreven in de aanvraag;
 - e. de aard van de stoffen (gevaarsaspecten) moet middels een pictogram worden aangeduid.

6.2.3 INPANDIG ACCULAADSTATION

1. De inpandige acculaadstations moeten worden gerealiseerd op de locatie als aangegeven in de aanvraag en mogen niet in de buurt van de opslag van stoffen van ADR-klasse 4.3 worden opgeslagen.