

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, gebruiken van gronden of
bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan
en het veranderen van een inrichting**

Beatrix Port Services B.V., verandering sorteerlijn,
Ankerkade 14-16 te Maastricht

Zaaknummer: 2017-206247

Kenmerk: 2018/69585 d.d. 11 oktober 2018

Verzonden: 15 OKT. 2018

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Omschrijving van de aanvraag	8
2.3	Huidige vergunnings situatie	9
2.4	Bevoegd gezag	9
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.6	Procedure	10
2.7	Adviezen	10
3	Samenhang overige wetgeving	13
3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	13
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	14
3.3	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	15
3.4	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	15
4	Overwegingen	16
4.1	Bouwen van een bouwwerk	16
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	19
4.3	Milieu	22
5	Zienswijzen	33
6	Voorschriften	37
6.1	Bouwen van een bouwwerk	37
6.2	Milieu	38
7	Begrippenlijst	41

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 29 november 2017 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Beatrix Port Services B.V.. De aanvraag betreft het project 'verandering sorteerlijn'. De inrichting is gelegen aan Ankerkade 14-16, 6222 NM Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017-206247.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Beatrix Port Services B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Ankerkade 14-16, 6222 NM Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een gewijzigde sorteerinstallatie;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen van een bouwwerk op een locatie waarvoor dit volgens artikel 21, 23, 27.7 en 27.8 van het vigerende bestemmingsplan in beginsel niet is toegestaan;
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat voorschriften 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 en 7.10 uit de vigerende revisievergunning van 28 maart 2011 met kenmerk 2010-0002 worden vervangen door voorschriften 7.2, 7.3, 7.4, 7.5 en voorschrift 2.8.b wordt toegevoegd aan de vigerende revisievergunning van 28 maart 2011 met kenmerk 2010-0002, zoals onder hoofdstuk 6 van dit besluit is verwoord;
5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de vergunning voor de activiteit bouwen welke na gereed wordig expireert;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - aanvraagformulier, aanvraagnummer 3317433 de dato 29 november 2018;
 - machtigingsformulier de dato 21 oktober 2016;
 - memo 'gegevens t.b.v. een verandering van de omgevingsvergunning Beatrix Port Services B.V.', ongedateerd;
 - akoestisch onderzoek industrielawaai Beatrix Port Services B.V., rapportnummer 20174059, de dato 26 juni 2018 (inclusief tekening Bollegraaf project 800545, Jansen Group Materieel BV Maastricht (BPS) – Geluidsniveau per machine, document number 501.069.472, part number 910.001.685, de dato 23 mei 2017);
 - verkennend bodemonderzoek Ankerkade 14/16 te Maastricht, kenmerk 110504/ZC7/086/700158, de dato 20 december 2007;

- RPS analyse, asbest certificaat, rapport/projectnummer 07110938, de dato 13 november 2007;
- Ingediende stukken project "wijziging verwerken onvergunde afvalstoffen";
- rapport GBB, Beatrix Port Services (BPS) Janssen Group, gelijkwaardigheid brandcompartimentering (NEN 6060), projectnummer 17511, de dato 17 mei 2017 (inclusief tekening Janssen, plattegrond locatie NAKerkade, de dato 9 mei 2017);
- statische berekening van Ingenieursbureau Palte, werknummer 470609, Beoordeling constructie BPS Ankerkade 14 Maastricht, Brandwerendheid bestaande portalen naast erfscheiding, revisie 0, de dato 14 mei 2018;
- statische berekening van Ingenieursbureau Palte, werknummer 470609, Beoordeling constructie BPS Ankerkade 14 Maastricht, vergelijkingsberekening, revisie 1, de dato 22 november 2017;
- statische berekening van Ingenieursbureau Palte, werknummer 470609, Beoordeling constructie BPS Ankerkade 14 Maastricht, Controle bestaande portalen ivm. ophanging bordes, revisie 0, de dato 14 mei 2018;
- notitie van Ingenieursbureau Palte, projectnummer 470609, Aanpassingen constructie BPS Ankerkade 14 Maastricht, briefrapport aangaande positie gewichtsmuren, de dato 24 mei 2018;
- statische berekening van Christiaens & Wijers, projectnummer 17 1118 LB, Aanvulling, project Bouwen van een constructiewand van Legioblokken te Maastricht, de dato 9 mei 2018 (inclusief tekening van Bollegraaf, project 800545, Jansen Group Materieel BV Maastricht (BPS) – Floor loads, document number 501.071.607A, part number 500.072.103, revision A, de dato 9 november 2017);
- statische berekening Pieter Bultink Raadgevende Ingenieur, projectnummer PB-18-017, Staalconstructie trappen en bordessen Lubo Systems, revisie 0, de dato 23 mei 2018;
- tekening Janssen, plattegrond, de dato 20 november 2017;
- tekening Janssen, plattegrond locatie NAKerkade, de dato 9 mei 2017;
- tekening Bollegraaf, project 800545, Beatrix Port Services BV - Sorteerinstallatie, drawing number 800545-0015, revision 0015, de dato 30 maart 2017;
- tekening Bollegraaf, project 800545, 0000 Jansen Group Materieel BV Maastricht (BPS) - Layout, document number 501.069.209, part number 910.001.685, de dato 23 mei 2017;
- tekening Bollegraaf, project 800545, 0236 Platforms purchased parts assy, document number 501.072.658A, part number 910.001.729, revision A, de dato 15 juni 2017;
- tekening Tiggelevend-Kok, ordernummer 13170, tekeningnummer G[2], project bordessen Maastricht, onderdeel Fase Overzicht, ongedateerd;
- tekening Tiggelevend-Kok, ordernummer 13170, tekeningnummer G[3], project bordessen Maastricht, onderdeel Constructie Fase 1 en 2, ongedateerd;
- tekening Tiggelevend-Kok, ordernummer 13170, tekeningnummer G[4], project bordessen Maastricht, onderdeel Roosters Fase 1 en 2, ongedateerd;
- tekening Tiggelevend-Kok, ordernummer 13170, tekeningnummer G[6], project bordessen Maastricht, onderdeel Constructie Fase 3, ongedateerd;
- tekening Tiggelevend-Kok, ordernummer 13170, tekeningnummer G[9], project bordessen Maastricht, onderdeel Trap + Bordes, ongedateerd;
- tekening van Christiaens & Wijers, projectnummer 17 1118 LB, tekeningnummer G[1], Lubo systems, de dato 9 mei 2018.

7. het met de aanvraag om omgevingsvergunning tegelijkertijd ingediende gelijkwaardigheidsverzoek op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit voor een brandcompartiment van 8.520 m² te honoreren en hiertoe voorschriften aan dit besluit te verbinden in hoofdstuk 6.

Gedeputeerde Staten
namen

C.J. He
Afdeling
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Jacobs milieu advies, Akerstraat 140, 6417 BR Heerlen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Beatrix Port Services B.V., Ankerkade 14-16¹, 6222 NM Maastricht;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat, ServiceCenterVergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

¹ In de aanvraag wordt Ankerkade 14 -18 genoemd. B en W van Maastricht hebben nummer 18 echter ingetrokken, waardoor de inrichting inmiddels Ankerkade 14 – 16 omvat.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 29 november 2017 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Beatrix Port Services B.V. voor de inrichting gelegen aan Ankerkade 14-16, 6222 NM Maastricht. Op 6 februari 2018 is de aanvraag uit eigen beweging aangevuld door Jacobs Milieu Advies.

Het verzoek is ingediend door Jacobs Milieu Advies, Akerstraat 140, 6417 BR Heerlen. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het in gebruik nemen van een sorteerlijn voor het sorteren van gemengde (bedrijfs)afvalstromen welke reeds vergund zijn te scheiden binnen de inrichting. De sorteerlijn wordt deels gebouwd op een locatie waartoe vanuit de geldende bestemmingsplanregels instemming van Rijkswaterstaat nodig is.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo);

Tevens is de aanvraag voorzien van een gemotiveerd gelijkwaardigheidsonderzoek voor een groter brandcompartiment dan op grond van het Bouwbesluit is toegestaan.

2.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit een OLO aanvraag formulier en diverse bijlagen waaronder een akoestisch onderzoek, een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, diverse bouwgerelateerde documenten en een notitie waarin de gelijkwaardige maatregelen om aan het Bouwbesluit te voldoen, worden beschreven. Op 6 februari 2018 hebben wij tevens een aanvraag voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting ontvangen (verwerken niet vergunde afvalstoffen). Deze aanvraag is weliswaar apart ingediend en door ons apart geregistreerd in eerste instantie, maar omdat wij op dat moment nog geen besluit genomen hadden op de onderhavige aanvraag, hebben wij de aanvraag tot milieuneutrale verandering beschouwd als een aanvulling op de op 29 november 2017 ingediende aanvraag. Hiervan hebben wij gemachtigde, vergunninghoudster en de wettelijke adviseurs in kennis gesteld.

2.3 Huidige vergunningsituatie

Op 28-03-2011, kenmerk 2010-0002 hebben wij aan Beatrix Port Services een revisievergunning ingevolge de Wabo (dus voor onbepaalde tijd) verleend voor een inrichting voor de op- en overslag en het be- en verwerken van (afval)stoffen, gelegen aan de Ankerkade 18 te Maastricht. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Maastricht, sectie I, nrs. 3482, 4106, 4110 en 4111.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Op 16-1-2014 een veranderingsvergunning voor het uitbreiden van de opslag en jaar doorzet van groenafval;
- Op 22-5-2014 een milieuneutrale veranderingsvergunning voor de uitbreiding van acceptatie afvalstromen met oud papier en karton;
- Op 23-10-2014 een milieuneutrale veranderingsvergunning voor de uitbreiding van de opslag van kunststofafval (soorten en omvang).
- Op 22-01-2015 een milieuneutrale veranderingsvergunning voor de uitbreiding van de opslag van kunststofafval en metalen (soorten en omvang deels vergund in voorgaande vergunning d.d. 23-10-2014 en het verplaatsen van de opslaglocatie voor kunststofafval;
- Op 2-7-2015 een milieuneutrale veranderingsvergunning voor verandering van de inrichting in verband met de op- en overslag van biologisch zuiveringsslib (filterkoek).

Tevens is er op 21 juli 2016 een omgevingsvergunning verleend ten behoeve van het slopen en verbouwen van het kantoorpand van de inrichting.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (o.a. categorie 5.5 uit Bijlage I bij de Richtlijn Industriële Emissies: opslag gevaarlijk afval voorafgaande aan verwijdering nuttige toepassing op in richtlijn weergegeven wijze elders). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 16 april 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 6 weken daarna aanvullende gegevens in te dienen. Per brief van 6 juni 2018 hebben wij op verzoek van gemachtigde daarnaast uitstel verleend voor het indienen van de aanvullende gegevens tot uiterlijk 15 juni 2018. Op 14 juni 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Deze zijn op 26 juni 2018 nog uit eigen beweging aangevuld door aanvraagster. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 8 weken en 4 dagen.

2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu);

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- Rijkswaterstaat, ServiceCenterVergunningen, aangezien de bouw van de sorteerlijn deels in een gebied (dubbelbestemmingen) plaats vindt alwaar de Rijkswaterstaat (positief) advies moet hebben gegeven om erin te mogen bouwen;
- Waterschap Limburg omdat er indirect wordt geloosd vanuit de inrichting.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Gemeente Maastricht, per brief, kenmerk 17-2487WB de dato 22 januari 2018

Op 24 januari 2018 hebben wij van gemeente Maastricht een advies ontvangen over de vergunningsaanvraag. Hieronder is het advies weergegeven:

"Welstand"

Het plan betreft het geheel intern realiseren van een verwerkingsinstallatie. Daar geen sprake is van enige visuele impact behoeft het plan niet te worden voorgelegd aan de welstandscommissie.

Bestemmingsplan

De project locatie is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein beatrixhaven'.

Het plan betreft enkel het in pandig wijzigen / plaatsen van installaties in een bestaand aanwezig gebouw.

Daar de installatie geheel in pandig wordt geplaatst is er geen negatieve impact voor wat betreft de stedenbouwkundige opzet van het industriegebied, het plan is niet strijdig met de bebouwingsvoorschriften uit artikel 4 Bedrijventerrein-1.

Naast deze hoofd bestemming met bijbehorende voorschriften zijn er nadere sub bestemmingen aan deze bedrijfslocatie toegekend door de ligging nabij het Julianakanaal met de volgende nadere bepalingen;

- Artikel 21 Waterstaat beschermingszone waterkering
Op basis van dit artikel is bouwen van de beoogde installatie niet toegestaan binnen deze beschermingszone. Door invulling te geven aan artikel 21.2.3 kan medewerking worden verleend mits de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming heeft verleend.

- *Artikel 23 Waterstaat waterkering*

Op basis van dit artikel is het bouwen van de beoogde installatie niet toegestaan binnen deze beschermingszone. Door invulling te geven aan het bepaalde in artikel 23.3 kan medewerking worden verleend mits de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming heeft verleend.

- *Artikel 27.7 Vrijwaringszone vaarweg*

Op basis van dit artikel is het bouwen van de beoogde installatie niet toegestaan binnen deze vrijwaringszone. Door invulling te geven aan het bepaalde in artikel 27.7b kan medewerking worden verleend mits de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming heeft verleend.

- *Artikel 27.8 Vrijwaringszone waterstaatswerk*

Op basis van dit artikel is het bouwen van de beoogde installatie niet toegestaan binnen deze vrijwaringszone. Door invulling te geven aan het bepaalde in artikel 27.8b kan medewerking worden verleend mits de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming heeft verleend.

Medewerking aan bovenstaande binnenplanse afwijkingen wordt door gemeente Maastricht mogelijk geacht mits de beheerder van de betreffende zone's (in casu Rijkswaterstaat) hiertoe toestemming heeft verleend. De advies vragen aan de Rijkswaterstaat dient u zelf als bevoegd gezag op te vragen.

Milieu

Vanuit de gemeentelijke milieu adviseur is geen negatief advies ontvangen."

Reactie:

Net als de gemeente hebben wij de dubbelbestemmingen ook vastgesteld en hiertoe hebben wij de Rijkswaterstaat om advies gevraagd in relatie tot de vrijstellingsmogelijkheden in het bestemmingsplan. Op 2 maart 2018 hebben wij, zoals hierboven reeds aangegeven, een positief advies op dit punt ontvangen van Rijkswaterstaat.

Rijkswaterstaat, per e-mail de dato 15 januari, 28 februari en 2 maart 2018

Op 15 januari 2018 hebben wij een advies van Rijkswaterstaat ontvangen. Na beoordeling deelt Rijkswaterstaat mede dat het behouden van de (reeds bestaande) loods en de daaraan gevestigde (bestaande) los- en laadbrug vergund zal worden. De inpandige sorteerlijn zal niet in de vergunning worden opgenomen omdat voor Rijkswaterstaat de inpandige sorteerlijn niet onder de vergunningsplicht valt. De beschikking zal op 24 januari 2018 ondertekend worden. Wij zullen daarna een afschrift van de vergunning ontvangen. Op 28 februari 2018 hebben wij een afschrift van de door Rijkswaterstaat verleende watervergunning voor de bouwwerken ontvangen. Op 2 maart 2018 heeft Rijkswaterstaat verklaard dat het bouwen door Beatrix Port Services in de vrijwaringszone – vaarweg en vrijwaringszone – waterstaatswerk, zoals in het vigerende bestemmingsplan is aangegeven geen onevenredige afbreuk doet aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg en tevens geen onevenredige afbreuk doet aan het doelmatig en veilig functioneren van het waterstaatswerk. De beheerder van de vaarweg stemt dus in met de realisatie van het bouwwerk in deze zones.

Waterschap Limburg, per brief, kenmerk 2018-Z12849 de dato 27 februari 2018

Op 27 februari 2018 hebben wij tevens een advies van het Waterschap Limburg (kenmerk 2018-Z12849) ontvangen (inzake in dit besluit meegenomen project "wijziging verwerken onvergunde afvalstoffen"). Door de wijziging zijn geen negatieve gevolgen voor de afvalwaterlozing op de rwzi Maastricht-Limmel. De voorschriften die reeds ten behoeve van de lozing waren opgenomen in de vigerende vergunning, behoeven geen wijziging.

Besluit ter advies

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij het ontwerpbesluit ter advies verzonden aan:

- Waterschap Limburg.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkinggrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 15 maart 2011 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten van het betreffende bouwwerk volgens de tarieventabel behorende bij de Legesverordening provincie Limburg 2010 € 250.000,= bedragen of meer;
- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1°, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3° van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, kan worden onderscheiden in meerdere deelinrichtingen, die (deels) door verschillende (rechts)personen worden gedreven (deeldrijvers) en de aanvraag om een omgevingsvergunning niet (mede) betrekking heeft op een deelinrichting, waarbij daadwerkelijk sprake is van werkzaamheden als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor;

- onmiskenbaar duidelijk is dat er geen Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als met zekerheid bekend is hoe de bedrijfsstructuur en financiering van een bedrijf in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 t/m 28.6 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, geen aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst, aangezien onmiskenbaar duidelijk is, mede op grond van reeds uitgevoerde integriteitstoetsen in het kader van eerder verleende omgevingsvergunningen, mede voor locatie Klipperweg 24 in Maastricht waarbij recentelijk op 7 december 2017 vergunning is verleend, dat er geen (nieuwe) Bibob-screening nodig is omdat dit geen nieuwe informatie op zal leveren ten opzichte van de informatie die al bij Gedeputeerde Staten bekend is. Met zekerheid is bekend hoe de bedrijfsstructuur en financiering van bedrijf van aanvrager in elkaar steekt en wie de drijver van de inrichting zal zijn.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die voor wat betreft de huidige aanvraag onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn voor wat betreft de middelen dit besluit te vergunnen activiteiten (sorteerinstallatie) de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen)
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem)

- § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening
- § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Bij de onderhavige aanvraag is voor deze activiteiten een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend, aangezien de aanvraag tevens als melding is te beschouwen.

Overigens behelst dit besluit louter het sorteren middels een sorteerinstallatie, terwijl het sorteren zelf alsmede de te sorteren afvalstoffen reeds vergund zijn en geen veranderingen ondergaan. De bepalingen uit het Activiteitenbesluit waren derhalve reeds van toepassing.

3.3 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

Mer-plicht (onderdeel C) en mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig. Hierbij dient te gelden dat het sorteren van afvalstoffen weliswaar onder het ruime begrip verwijderen kan worden geschaard, zoals bedoeld in de Mer-richtlijn, maar aangezien de sorteercapaciteit niet verandert alsmede de te sorteren afvalstoffen evenmin, is een mer-beoordeling niet aan de orde.

3.4 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting BPS geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van BPS vallen wel/niet onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling. BPS heeft de afgelopen jaren de benodigde overheidsverslagen ingediend. De aangevraagde vergunning leidt niet tot additionele emissies of de te verwijderen afvalstoffen van BPS.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

4.1.2 Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Het Bouwbesluit regelt tevens het brandveilig gebruik van bouwwerken. Deze regels gelden rechtsreeks. In de aanvraag is echter sprake van een verzoek om gelijkwaardigheid als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In *'rapport GBB, Beatrix Port Services (BPS) Janssen Group, gelijkwaardigheid brandcompartimentering (NEN 6060), projectnummer 17511, de dato 17 mei 2017 (inclusief tekening Janssen, plattegrond locatie NAkerkade, de dato 9 mei 2017)'* wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering

De hal, waarin de sorteerinstallatie geplaatst wordt, wordt uitgevoerd als één brandcompartiment van ca. 8520 m². Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens artikel 2.89. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 87 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 240 kg vh/m². De totale vuurlast is 741 ton vurenhout.

Met betrekking tot de brandoverslag vanuit de hal zijn het aangrenzende perceel aan de noordzijde en het kantoorgebouw op het eigen perceel aan de oostzijde van belang. Om te kunnen voldoen aan de vereiste weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag, WBDBO ≥ 240 minuten, is ervoor gekozen om geen brandbare materialen op te slaan in de hal-delen aan de noord- en oostgevel, omdat de afstand vanaf de gevels van de loods beperkt is (ca. 3 m tot het aangrenzende perceel en ca. 2,5 m tot het kantoorgebouw). Dit is toelaatbaar omdat de brandwerendheid met betrekking tot het bezwijken van de staalconstructie van de loods niet groter is dan 30 minuten. De brandwerendheid met betrekking tot het bezwijken van de staalconstructie van de loods is ca. 6 minuten volgens 'statische berekening van Ingenieursbureau Palte, werknummer 470609, Beoordeling constructie BPS Ankerkade 14 Maastricht, Brandwerendheid bestaande portalen naast erfscheiding, revisie 0, de dato 14 mei 2018'. De vereiste brandwerendheid van de buitenschil is 0 minuten. Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per jaar.

In dit besluit zijn de voor deze gelijkwaardigheid relevante voorschriften opgenomen in hoofdstuk 6.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (Bouwverordening Maastricht 1999, kenmerk 28-2012, inwerkingtreding op 1 april 2012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' (NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, vastgesteld 29 juli 2015) is vastgesteld. De aangevraagde activiteit past niet binnen dit planologisch kader. Ter plaatse van de aanduidingen 'Artikel 21 – Waterstaat – beschermingszone waterkering', 'Artikel 23 – Waterstaat – waterkering', 'Artikel 27.7 – Vrijwaringszone – vaarweg' en 'Artikel 27.8 – Vrijwaringszone – waterstaatswerk' is het bouwen van de beoogde sorteerinstallatie niet toegestaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' (NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, vastgesteld 29 juli 2015) opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo, op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het plan betreft het geheel intern realiseren van een sorteerinstallatie. Daar er geen sprake is van enige visuele impact behoeft het plan niet te worden voorgelegd aan de welstandscommissie.

De gemeente Maastricht onderschrijft eerdergenoemde in haar advies, per brief, kenmerk 17-2487WB de dato 22 januari 2018.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit is strijdig met het geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.2.1 Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' (NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, vastgesteld 29 juli 2015) geldt. De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. Immers, ter plaatse van de aanduidingen 'Artikel 21 – Waterstaat – beschermingszone waterkering', 'Artikel 23 – Waterstaat – waterkering', 'Artikel 27.7 – Vrijwaringszone – vaarweg' en 'Artikel 27.8 – Vrijwaringszone – waterstaatswerk' is het bouwen van de beoogde sorteerinstallatie niet toegestaan.

In afwijking van bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

4.2.2 Toetsing

Artikel 21 – Waterstaat – beschermingszone waterkering

De strijdigheid met betrekking tot artikel 21, lid 2.1, het verbod om zonder omgevingsvergunning te bouwen op de voor 'Waterstaat – Beschermingszone waterkering' bestemde gronden, kan met behulp van een binnenplanse afwijkingsregel worden ondervangen (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo).

Artikel 21, lid 2.3 stelt dat het bevoegd gezag kan afwijken van het verbod in artikel 21, lid 2.1, mits de bouw verenigbaar is met de belangen van de waterstaat en/of waterkering en de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming heeft verleend.

Wij hebben Rijkswaterstaat, de beheerder van de betreffende waterkering, per brief, kenmerk 2017/86428, de dato 7 december 2017, verzocht advies te verstrekken. In haar reactie per e-mail, de dato 2 maart 2018, verklaart Rijkswaterstaat, dat de bouw van de inpandige sorteerinstallatie verenigbaar is met de belangen van waterstaat en/of waterkering en geen bezwaar te heeft tegen de aangevraagde wijzigingen van de inpandige sorteerinstallatie. Hierbij wordt volledigheidshalve verwezen naar hoofdstuk 2.6 van dit besluit.

Artikel 23 – Waterstaat – waterkering

De strijdigheid met betrekking tot artikel 23, lid 2.2, het verbod op het bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde welke niet ten dienste staan van de genoemde bestemming, kan met behulp van een binnenplanse afwijkingsregel worden ondervangen (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo).

Artikel 23, lid 3 stelt dat het bevoegd gezag kan afwijken van het verbod in artikel 23, lid 2.2, mits het belang van de waterkering niet onevenredig wordt aangetast en bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming. Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning dient de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming te hebben verleend.

Wij hebben Rijkswaterstaat, de beheerder van de betreffende waterkering, per brief, kenmerk 2017/86428, de dato 7 december 2017, verzocht advies te verstrekken. In haar reactie per e-mail, de dato 2 maart 2018, verklaart Rijkswaterstaat, dat de bouw van de inpandige sorteerinstallatie, het belang van de waterkering niet onevenredig aantast en geen bezwaar te heeft tegen de aangevraagde wijzigingen van de inpandige sorteerinstallatie. Hierbij wordt volledigheidshalve verwezen naar hoofdstuk 2.6 van dit besluit. Daarnaast wordt opgemerkt dat de bouw van de sorteerinstallatie mogelijk is op grond van de onderliggende enkel - en dubbel bestemming(en).

Artikel 27.7 – Vrijwaringszone – vaarweg

De strijdigheid met betrekking tot artikel 27.7 onder a, het verbod op het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, dan wel het opslaan van opslag op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg', kan met behulp van een binnenplanse afwijkingsregel worden ondervangen (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo).

Artikel 27.7 onder b, stelt dat het bevoegd gezag kan afwijken van het verbod in artikel 27.7 onder a, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg en bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming. Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning dient de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming te hebben verleend.

Wij hebben Rijkswaterstaat, de beheerder van de betreffende waterkering, per brief, kenmerk 2017/86428, de dato 7 december 2017, verzocht advies te verstrekken. In haar reactie per e-mail, de dato 2 maart 2018, verklaart Rijkswaterstaat, dat door de bouw van de inpandige sorteerinstallatie, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg en geen bezwaar heeft tegen de aangevraagde wijzigingen van de inpandige sorteerinstallatie. Hierbij wordt volledigheidshalve verwezen naar hoofdstuk 2.6 van dit besluit. Daarnaast wordt opgemerkt dat de bouw van de sorteerinstallatie mogelijk is op grond van de onderliggende enkel - en dubbelbestemming(en).

Artikel 27.8 – Vrijwaringszone – waterstaatswerk

De strijdigheid met betrekking tot artikel 27.8 onder a, het verbod op het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, met uitzondering van (bouw)activiteiten die zijn vastgelegd in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute, op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – waterstaatswerk', kan met behulp van een binnenplanse afwijkingsregel worden ondervangen (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo).

Artikel 27.8 onder b, stelt dat het bevoegd gezag kan afwijken van het verbod in artikel 27.8 onder a, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van het waterstaatswerk en bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming. Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning dient de beheerder van de waterkering hiervoor toestemming te hebben verleend.

Wij hebben Rijkswaterstaat, de beheerder van de betreffende waterkering, per brief, kenmerk 2017/86428, de dato 7 december 2017, verzocht advies te verstrekken. In haar reactie per e-mail, de dato 2 maart 2018, verklaart Rijkswaterstaat, dat door de bouw van de inpandige sorteerinstallatie, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van het waterstaatswerk en geen bezwaar heeft tegen de aangevraagde wijzigingen van de inpandige sorteerinstallatie. Hierbij wordt volledigheidshalve verwezen naar hoofdstuk 2.6 van dit besluit. Daarnaast wordt opgemerkt dat de bouw van de sorteerinstallatie mogelijk is op grond van de onderliggende enkel - en dubbelbestemming(en).

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieu

4.3.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e (let op artikel 2.6 voor een revisievergunning) van de Wabo. De aanvraag betreft de volgende activiteiten:

- Gebruik van een automatische sorteerlijn om ongesorteerde afvalstoffen te scheiden/sorteren in herbruikbare deelfracties;
- Verwerken van niet eerder vergunde afvalstoffen (Euralcodes) welke conform dezelfde minimumstandaard moeten worden verwerkt als de reeds vergunde afvalstoffen.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.3.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies. Het betreft o.a. categorie(en) 5.5, Bijlage I bij de RIE.

Voor deze installaties zijn BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies danwel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

De onderhavige aanvraag is niet aan deze documenten is getoetst, aangezien dit reeds heeft plaats gevonden in de vigerende revisievergunning en de activiteiten feitelijk niet veranderen. De te vergunnen verandering betreft louter het middels een sorteerinstallatie sorteren van ongesorteerde niet homogene afvalstoffen welke reeds vergund zijn te sorteren, maar dan handmatig en middels een kraan en shovel. Het spreekt voor zich dat het gebruik van een sorteerinstallatie, aangesloten op elektriciteit vanuit milieuoogpunt (waaronder BBT) voldoet aan het BBT-principe.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4.3.2 Afvalstoffen

4.3.2.1 Algemeen

Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). Het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP3), hierna aangeduid als het LAP) bevat het afvalstoffenbeleid.

4.3.2.2 Afvalverwerkende bedrijven

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- veilige verwijdering.

Deel D2 van het LAP bevat een invulling van het beleid voor afvalstoffen in zijn algemeenheid. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van de betreffende afvalstoffen. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Voor de onderhavige aanvraag is het volgende sectorplan van het LAP3 van toepassing:

- 28 Gemengd bouw- en sloopafval en gemengde fracties.

Be-/verwerking van afvalstoffen

In de aanvraag is voor gemengd bouw- en sloopafval de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven:

De te realiseren elektrisch aangedreven sorteerlijn, welke in pandig wordt geplaatst in de bestaande open loods en CE-gemarkeerd is, is in hoofdlijnen opgebouwd uit de volgende onderdelen. Zie hiervoor ook de bijlagen 'Sorteerlijn-tekening-30-3-17' en 'Locatietek-sorteerlijn-20-11-17', welke separaat worden toegevoegd aan deze aanvraag.

- Bunkergedeelte t.b.v. deponeren van de sorteren afvalstoffen (maximaal 50 ton).
- Diverse transportbanden.
- Magneet.
- Windshifter.
- Zeefvoorzieningen.
- Sorteerlijn in sorteercabine.
- Opvangvoorzieningen voor monostromen en gemengde stromen.

Het te sorteren afval wordt met een shovel vanuit de verzamelbunker in de sorteerlijn gebracht. De sorteerlijn heeft een maximale capaciteit van 25 ton per uur en een batch neemt ca. 10 minuten in beslag. Hierdoor bevindt zich binnen de sorteerlijn maximaal 5 ton afvalstoffen op enig moment. Vervolgens wordt het te sorteren afval via verschillende transportbanden, zeefvoorzieningen, magneet, windshifters en sorteervoorzieningen gescheiden in zoveel mogelijk verschillende monostromen. Deze scheiding wordt ook door ca. 3 medewerkers handmatig uitgevoerd in een hiertoe ingerichte sorteercabine. Vooralsnog worden de monostromen puin (verschillende groottes), metalen (ferro en non ferro), kunststoffen en hout (A en B) gesepareerd in de sorteerlijn. Afhankelijk van de aan te treffen bijmengingen wordt het aantal te scheiden monostromen uitgebreid.

De te scheiden monostromen worden op verschillende posities binnen de sorteerlijn verzameld in een opslagvoorziening. Indien een opslagvoorziening vol is, wordt deze leeg gereden door een shovel en vindt de verdere opslag plaats op een ander deel van de onderhavige bedrijfslocatie ten behoeve van de verdere verwerking en/of afvoer naar derden t.b.v. hergebruik.

Aan het einde van de sorteerlijn is een opslagvoorziening aanwezig waar de niet te scheiden fractie wordt verzameld. Deze stroom wordt afgevoerd naar een verbrandingsinstallatie.

Het beleid voor gemengd bouw- en sloopafval is neergelegd in sectorplan 28. De minimumstandaard voor dit bouw- en sloopafval betreft sorteren of anderszins verwerken met als doel zoveel mogelijk monostromen af te scheiden die geschikt zijn voor recycling met als beperking dat het overblijvende residu minimaal verbrand moet kunnen worden. De monostromen die minimaal moeten worden afgescheiden (voor zover aanwezig) zijn: alle componenten als genoemd in artikel 4.1 van de Regeling Bouwbesluit 2012 alsook steenachtig materiaal, hout, kunststof, metaal, zeefzand, alsook als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen anders dan bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst uit de Regeling Europese afvalstoffenlijst. Aan de vergunning worden hiertoe voorschriften verbonden.

De in de aanvraag voor gemengd bouw- en sloopafval beschreven be-/verwerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard. Een voorschrift, zoals vermeld in de minimumstandaard zal wel aan dit besluit worden verbonden.

Verwerking van niet eerder vergunde afvalstoffen

Aanvraagster verzoekt om middels een door ons op te nemen vergunningsvoorschrift de mogelijkheid te krijgen om afvalstoffen te mogen innemen en verwerken waarvan de Euralcode niet in de vigerende vergunningen is opgenomen, maar welke exact dezelfde minimumstandaard van verwerking hebben op grond van LAP3 als de reeds vergunde afvalstoffen met daarbij horende Euralcodes en qua aard, samenstelling en milieuvorzorgsmaatregelen ook gelijk zijn aan de reeds vergunde afvalstromen. Deze mogelijkheid is te vergunnen. In het beleidskader van LAP3 is hier een kader voor beschreven dat hieronder nader wordt uitgelegd.

Beleidskader D.4 'Omgaan met Eural'

Op sommige afvalstoffen kunnen meerdere Euralcodes van toepassing zijn. De aard en/of herkomst van een afvalstof bepaalt immers welke Euralcode het meest geschikt is. In toelichting bij de sectorplannen is een niet-limitatieve lijst van Euralcodes opgenomen die betrekking kunnen hebben op afval dat valt onder de reikwijdte van het betreffende sectorplan. Niet deze opsomming van Euralcodes, maar de afbakening van het sectorplan (paragraaf I) bepaalt welke afvalstoffen onder het sectorplan vallen.

De aard en samenstelling van een afvalstof zijn bepalend voor de benodigde wijze van afvalverwerking en te treffen maatregelen ter beheersing van de milieueffecten. In een vergunningaanvraag moet de aard en samenstelling van de te accepteren afvalstoffen dan ook worden beschreven. Als aanvulling hierop geeft de Euralcode een beeld van de afvalstof en inzicht in het feit of sprake is van gevaarlijk of niet-gevaarlijk afval. In het acceptatie- en verwerkingsbeleid wordt de wijze van beoordeling van de afvalstoffen beschreven.

Een afvalstof, zoals een non-ferrometaal, kan afhankelijk van de herkomst met meerdere codes worden aangeduid. Het is mogelijk dat het bedrijf een non-ferrometaal met een andere herkomst wil accepteren, waardoor sprake is van een afvalstof met een andere, niet in de aanvraag beschreven Euralcode. In dat geval kan de acceptatie van het non-ferrometaal schijnbaar strijdig zijn met de vergunning. Echter, zolang de afvalstoffen die worden geaccepteerd qua aard en samenstelling vergelijkbaar zijn met de afvalstoffen die zijn beschreven in de aanvraag waarvoor vergunning is verleend en voor deze afvalstoffen eenzelfde minimumstandaard van verwerking van toepassing is, is er om milieuhygiënische of doelmatigheidsgronden geen noodzaak om hiervoor een nieuwe vergunningprocedure te doorlopen. Om zonder wijziging van de vergunning toch transparant te maken dat de vergunning voorziet in de nieuwe Euralcode, kan aan de vergunning een voorschrift met een goedkeuringsregeling voor een nieuwe Euralcode worden verbonden.

Op grond van hierboven gestelde zullen wij een voorschrift aan de vigerende revisievergunning verbinden dat onder voorwaarden zal toestaan om afvalstoffen te accepteren met andere Euralcodes dan reeds vergund. Aanvraagster heeft hiertoe in de aanvraag reeds een voorstel gedaan.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is geen beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd, aangezien de te accepteren en sorteren afvalstoffen reeds zijn vergund en het AV-beleid en de AO/IC niet wijzigt.

Registratie

De aanvrager krijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen. In de reeds vigerende vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval)stoffen opgenomen. In dit besluit is dat derhalve niet meer nodig.

4.3.3 Bodem

4.3.3.1 Onderzoek nulsituatie van de bodem

In het kader van de vergunning moet de kwaliteit van de bodem van de inrichting worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om – middels een eindsituatieonderzoek – te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De vastlegging van de bodemkwaliteit is reeds verricht in het kader van de revisievergunning. De nulsituatie voor de locatie waar de sorteerinstallatie wordt geplaatst, is vastgelegd in het door Arcadis opgestelde onderzoeksrapport (rapportnummer 110504/ZC7/086/700158) van 20 december 2007.

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door Arcadis. Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

4.3.3.2 Bodembeschermende maatregelen en voorzieningen

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

De in potentie bodembedreigende, aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de systematiek van de NRB. De potentieel bodembedreigende activiteiten betreft:

- Onafgedekte opslag van gemengd BSA.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat het BSA dat binnen wordt gesorteerd en wordt opgeslagen droog stortgoed moet zijn, zoals aanvraagster stelt.

4.3.3.3 Beëindiging activiteiten

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn geen voorschriften in de vergunning opgenomen omdat het Activiteitenbesluit dit rechtstreeks reguleert.

4.3.4 Energie

Bouwbesluit en energiebesparing

Er zijn verschillende vormen van regelgeving, die het energiegebruik van een gebouw bepalen, waaronder het Bouwbesluit. In de omgevingsvergunning van nieuw te bouwen gebouwen en inrichtingen worden op grond van het Bouwbesluit 2012 eisen gesteld aan het gebruik van energie. Deze eisen gaan vóór andere energie-eisen in het Activiteitenbesluit of de vergunning. Deze laatste zijn aanvullend op de eisen in het Bouwbesluit 2012. Het bouwbesluit geeft twee belangrijke voorschriften voor het gebruik van energie die in de bouwvergunning moeten worden opgenomen, namelijk de thermische isolatie en de energieprestatiecoëfficiënt (Bouwbesluit hoofdstuk 5).

Aangezien de sorteerinstallatie elektrisch is aangedreven en alleen wordt gebruikt op het moment dat de dieselolie verbruikende puinbreekinstallatie niet in werking is, zal het energieverbruik per saldo niet anders toenemen dan dat onlosmakelijk aan het gebruik is verbonden van de moderne sorteerinstallatie. Hiertoe behoeft in dit besluit verder geen aandacht te worden besteed.

4.3.4.1 Brandveiligheid in het Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situatie. In de aanvraag is echter sprake van een verzoek om gelijkwaardigheid als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Voor een nadere overweging van dit aspect verwijzen we kortheidshalve naar het hoofdstuk 4.1, Bouwen van een bouwwerk. Bij het voldoen aan de relevante voorschriften in hoofdstuk 6 en bij het voldoen aan de voorgestelde gelijkwaardigheidsmaatregelen, is de brandveiligheid in voldoende mate gewaarborgd en behoeft deze verder geen aandacht.

4.3.5 Geluid en trillingen

4.3.5.1 Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door het gebruik van de sorteerlijn, de shredder, het gebruik van laadschoppen, shovels en ander materieel, alsmede aan- en afrijden van vrachtwagens. De verandering van de inrichting is integraal beoordeeld met de reeds bestaande akoestische situatie. Onderdeel van de vergunningsaanvraag betreft een akoestisch rapport van Bureau Geluid van 28 september 2017 met kenmerk 20174059. Deze rapportage is uiteindelijk aangepast en aangevuld door een akoestisch onderzoek van 26 juni 2018 van Bureau Geluid met hetzelfde kenmerk.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de bedrijfssituatie waarbij de inrichting gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.3.5.2 Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LA,rLT)

Het bedrijf ligt op het gezoneerde industrieterrein Beatrixhaven in de gemeente Maastricht. De geluidszone rondom dit industrieterrein is vastgesteld door de gemeente Maastricht. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

Voor gezoneerde industrieterreinen geldt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein op de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de zone is een zogenoemde hogere waarde vastgesteld. Indien de zone of een hogere waarde (cumulatief) wordt overschreden dan moet de vergunning worden geweigerd.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone. Naast de dagelijkse situatie kan er sprake zijn van vijf tijdelijke bedrijfssituaties waarbij in de dagperiode ofwel een mobiele puinbrekerinstallatie / shredder met zeef, ofwel een mobiele betonmortelinstallatie,

ofwel een mobiele asfaltinstallatie ofwel een mobiele immobilisatie installatie (zand/grind menginstallatie) wordt geplaatst ofwel waarin de inpandige sorteerlijn in gebruik is. Hiervoor geldt een effectieve inzet gedurende 9 uur in de dagperiode. Er worden dan geen aanvullende transportbewegingen verwacht. De tijdelijke situaties zijn niet als maximaal 12 keer per jaar aangevraagd. Om deze reden wordt de belasting hiervan ook aan de zone toegerekend.

De zonebeheerder (RUDZL namens gemeente Maastricht) heeft op 28 juni 2018 schriftelijk verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein. Uit jurisprudentie blijkt dat de verklaring moet bestaan uit een schriftelijke rapportage. In de rapportage moet de situatie vóór en ná de aanvraag in beeld worden gebracht zodanig dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen uit de Wet geluidhinder (art. 2.14 Wabo).

4.3.5.3 Normstelling maximale geluidniveaus (LA_{max})

Maximale geluidniveaus bij (bedrijfs)woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens deze Handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB(A) boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In bepaalde situaties en onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk de grenswaarden in de dag- en nachtperiode met 5 dB(A) te verhogen of bepaalde activiteiten uit te zonderen van de toetsing. Er dient in dat geval sprake te zijn van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken.

4.3.5.4 Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar},L_T)

In het akoestisch onderzoek is de volgende bijdrage van de inrichting bepaald op de onderstaande tabel aangegeven zonepunten/MTG en referentiepunten.

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L _{Ar} ,L _T)		
	Dag Dagelijkse situatie/hoogst berekende tijdelijke situatie	avond	nacht
Referentiepunt A vergunning	63/65	57/-	54/-
Referentiepunt B vergunning	57/59	52/-	49/-
Woning Meerssenhoven (binnen de zone)	31/34	26/-	23/-

Tabel 1 uit het akoestisch rapport

Uiteraard heeft aanvraagster ook de geluidbelasting ten gevolge van de inrichting doorberekend op de zonebewakingspunten.

De zonebeheerder heeft verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein. De aangevraagde activiteiten zijn derhalve vergunbaar.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn de controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

4.3.5.5 Beoordeling maximale geluidniveaus (L_{Amax})

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maximale geluidniveaus berekend.

beoordelingspunt	Maximaal geluidsniveau L _{Amax}		
	Dag Dagelijkse situatie/hoogst berekende tijdelijke situatie	avond	nacht
Referentiepunt A vergunning	78/78	77/-	77/-
Referentiepunt B vergunning	68/70	68/-	68/-
Woning Meerssenhoven (binnen de zone)	42/47	42/-	42/-

Het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) wordt met name bepaald door het motorgeluid van de voertuigen. Ter plaatse van de woning Meerssenhoven bedraagt het L_{Amax} ten hoogste 48 dB(A). De streefwaarde uit de circulaire industrielawaai (L_{Aeq} + 10 dB) wordt op de rekenpunten overschreden. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode worden ruimschoots gerespecteerd. De aangevraagde waarden worden dan ook vergund.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

4.3.5.6 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Inrichting op een gezoneerd industrieterrein

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij vergunningverlening niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist. Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken.

Toetsing indirecte hinder:

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Beatrixhaven. Het aan- en afvoerende verkeer van en naar de inrichting verloopt niet langs private woningen. Het verkeer vanwege de inrichting vormt direct na het verlaten van het bedrijfsterrein onderdeel van het overige verkeer op de aan- en afvoerwegen van dit industrieterrein. Het aan- en afvoerende verkeer vanwege de inrichting is niet dominant te noemen in het verkeersbeeld. Het aspect indirecte hinder behoeft derhalve geen belemmering te zijn voor de vergunningverlening.

4.3.5.7 BBT

Afscherming

Ten behoeve van eerdere vergunningstrajecten is reeds bekeken in hoeverre aanvullende geluidsisolerende maatregelen mogelijk zijn. Op dat moment bleek dat niet haalbaar te zijn. Een verdere vermindering van de geluidbelasting zou neerkomen op een overkapping van het gehele terrein en dat is geen haalbare zaak.

Bronmaatregelen

Het bedrijf zelf beschikt over modern vrachtmaterieel dat bovendien in de toekomst verder vervangen zal worden. Het vervangen van de bestaande bestrating door bijvoorbeeld nieuw asfalt zal geen geluidreducerend effect opleveren. Het geluidsniveau wordt namelijk veroorzaakt door het motorgeluid van de voertuigen en niet door het bandengeluid als gevolg van het contact tussen de voertuigen en het wegdek. Een geluidreducerend effect bij een stil wegdek treedt pas op bij hogere snelheden (vanaf 40 km/uur) en deze snelheden worden niet behaald. Vervanging van de bestrating is derhalve geen realistische maatregel.

Organisatorische maatregelen

Het is niet mogelijk af te zien van het vertrekken of aankomst van voertuigen.

4.3.6 Lucht

4.3.6.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar lucht en op het behalen van luchtkwaliteitseisen.

In deze vergunning nemen wij de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht die de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voorkomen of zoveel mogelijk beperken.

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit is ook van toepassing op vergunningplichtige inrichtingen. De hierin opgenomen eisen gelden rechtstreeks en worden daarom niet in deze vergunning opgenomen. Alleen voor bedrijven met een IPPC-installatie kunnen afwijkende eisen gelden.

Naast de algemene emissie-eisen zijn voor bepaalde activiteiten in hoofdstuk 3 en 5 van het Activiteitenbesluit specifieke eisen voor luchtmissies opgenomen. Alleen als het Activiteitenbesluit de mogelijkheid geeft tot het stellen van maatwerk kunnen afwijkende eisen gesteld worden.

Naast de toetsing van de best beschikbare technieken wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tot slot worden de aangevraagde activiteiten getoetst aan de kwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

4.3.6.2 De emissies van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten

Binnen de inrichting vinden weliswaar activiteiten plaats die emissies naar de lucht tot gevolg hebben, zoals verkeersbewegingen, het gebruik van de shredder of breker en bijvoorbeeld het potentieel verwaaien van stuifgevoelige (afval)stoffen ten gevolge van de op- en overslag. Het gebruik van de sorteerinstallatie welke in pandig wordt geplaatst heeft hier geen (aanvullende) gevolgen voor. De installatie heeft geen emissies naar de lucht als gevolg van het verbranden van fossiele brandstoffen vanwege de elektrische aandrijving ervan en vanwege het feit dat de shredder/breker niet in gebruik is als de sorteerinstallatie in gebruik is. Het sorteren van heterogeen bouw- en sloopafval was overigens reeds vergund door middel van kranen en shovels. De hierbij vrijkomende emissies naar de lucht zijn zeker niet lager dan de emissies ten gevolge van het gebruik van de sorteerinstallatie. Gevolgen voor de luchtkwaliteit treden, anders dan reeds vergund dus ook niet op.

Diffuse emissies

Binnen de inrichting was en is sprake van diffuse emissies afkomstig van opslag en bewerking van potentieel stuifgevoelige (afval)stoffen. Diffuse emissies van stof ten gevolge van het gebruik van de sorteerinstallatie zullen, gezien de in pandige plaatsing hiervan, niet of nauwelijks optreden. In de reeds vigerende revisievergunning zijn hiertoe reeds voldoende milieubescherpende voorschriften opgenomen. Voor zover sprake is van de op- en overslag van stuifgevoelige inerte goederen, zien hiertoe rechtstreeks werkende voorschriften uit het Activiteitenbesluit op toe.

Eindconclusie betreffende luchtmissies

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten zonder meer vergunbaar zijn wat betreft het aspect lucht. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken worden toegepast.

5 Zienswijzen

Het besluit heeft in ontwerp met alle bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 2 augustus 2018 t/m 12 september 2018:

- in het Gouvernement, Limburglaan 10, Maastricht,
- in het gemeentehuis van Maastricht.

Het vergunningsbesluit is als ontwerp gedurende de inzagetermijn ook gepubliceerd op www.limburg.nl/actueel/bekendmakingen.

Iedereen kon tijdens de inzagetermijn schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen. Hiervan is gebruik gemaakt door Beatrix Port Services B.V. (aanvrager zelf). Namens haar (hierna: reclamant) heeft Kerckhoffs Advocaten op 24 en op 30 augustus 2018 een schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en voorzien van een antwoord.

Gronden

1. Volgens reclamant is de vergunning voor de activiteit bouwen onder protest aangevraagd omdat de vertegenwoordiger van het bevoegd gezag zulks van cliënte eiste.

Reactie

De mailwisseling in productie 1 bij het schrijven van reclamant laat zien dat de adviseur, tevens gemachtigde (Jacobs milieuadvies) namens Beatrix Port Services B.V., advies vraagt bij het bevoegd gezag. Vanuit het bevoegd gezag is daarop geantwoord. Indien reclamant en haar gemachtigde het niet eens zijn met de reactie, staat het hen vrij de aanvraag anders in te steken via het omgevingsloket online (OLO). Aanvrager heeft hier niet voor gekozen en de aanvraag conform ingediend. Deze handelingen liggen volledig in de macht van aanvrager en kunnen derhalve niet aan ons worden toegerekend. De gemachtigde heeft namens reclamant de activiteit 'bouwen' ook zelf aangevraagd via het OLO. Daarnaast zijn wij van mening dat geen sprake is van een situatie die vergunningsvrij is voor de activiteit 'bouwen'.

2. Reclamant geeft aan dat de aangevraagde activiteiten vergunningsvrij zijn voor de activiteit 'bouwen' op basis van artikel 3 sub 8 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Reactie

Bouwwerkzaamheden zijn vrijgesteld van een vergunningsplicht voor de activiteit 'bouwen' als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wabo, indien hiervoor een expliciete vermelding is opgenomen in artikel 2 of artikel 3 van bijlage II van het Bor. Reclamant verwijst naar lid 8 van artikel 3 van bijlage II van het Bor. In dit lid staat het volgende.

"Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet (=bouwen) is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op:

Lid 8. een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. geen verandering van de draagconstructie,*
- b. geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering,*
- c. geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en*
- d. geen uitbreiding van het bouwvolume."*

Ons inziens is dit lid ten behoeve van onderhavige aanvraag niet te gebruiken en niet van toepassing. Immers, los van de vraag of sprake is van de verandering van de draagconstructie, de brandcompartimentering, het bebouwde oppervlak of het bouwvolume, is bij de in dit geval aangevraagde activiteiten geen sprake van de verandering van een bouwwerk. Het gaat in beginsel om het realiseren van een zelfstandig c.q. op zichzelf staand bouwwerk. Een verdere toets aan de criteria uit lid 8 is vervolgens derhalve niet aan de orde.

In aanvulling op voorgaande standpunt nog het volgende. De achtergrond van de regeling voor vergunningsvrije zaken is gelegen in een mogelijkheid om zaken van "niet-ingrijpende aard" aan te kunnen passen aan bestaande bouwwerken zonder dat daarvoor een vergunning noodzakelijk is. Daarbij wordt meteen ook opgemerkt dat het begrip 'bestaande' (anders dan onder eerdere regelgeving) ruim moet worden uitgelegd. Althans, vergunde, maar niet gerealiseerde bouwwerken, of in aanbouw zijnde bouwwerken, behoren ook tot de 'bestaande' bouwwerken. In deze is echter sprake van een geheel nieuw bouwwerk en niet het veranderen van een bestaand bouwwerk. Voorts zijn de 4 criteria onder a t/m d opgenomen om te kunnen toetsen of sprake is activiteiten van "niet-ingrijpende aard".

Aanvullende steun voor de redenering wordt nog gevonden in de Nota van toelichting bij het Bor. Die is op dit punt ook duidelijk en zegt:

"Wat onveranderd blijft is het vereiste dat het moet gaan om het veranderen van een bouwwerk. Het bouwen van een op zichzelf staand bouwwerk of het bouwen van een van het onderliggende bouwwerk te onderscheiden, zelfstandig bouwwerk, is geen verandering van een bouwwerk (zie ABRvS, 10 juli 2000, LJN: AA6746)."

Voorts geeft reclamant in zijn zienswijzen nog het volgende aan:

"Artikel 3 sub 8 van bijlage II Besluit Omgevingsrecht (Bor) gaat over bouwvergunningsvrije in pandige verbouwingen"

En verder:

"De sorteerlijn is in pandig geplaatst en betreft een losstaande constructie die niet verbonden is aan de draagconstructie van de loods waarin deze is gesitueerd".

In productie 1 bij de zienswijze van reclamant is verder een e-mail d.d. 27-9-2017 van de gemachtigde van aanvrager opgenomen. Daarin is het volgende aangegeven:

"De sorteerlijn wordt als aparte en losstaande installatie in de loods geplaatst en wordt niet afgestempeld op de staalconstructie van de loods".

De diverse citaten sluiten aan bij onze interpretatie van de aanvraag en de tekeningen. En vormen ons inziens eens te meer een onderbouwing van de stelling dat geen sprake is van een verandering van een bouwwerk en dat derhalve geen gebruik kan worden gemaakt van artikel 3 lid 8 van bijlage II van het Bor. In de aanvraag gaat het immers in de basis om het realiseren van een nieuw zelfstandig c.q. op zichzelf staand bouwwerk en niet – zoals in artikel 3, lid 8, bijlage II van het Bor bedoeld – om de verandering van een bestaand bouwwerk.

3. Reclamant stelt dat er geen verandering plaatsvindt van de brandcompartimentering of de beschermde sub-brandcompartimentering. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de loods waarin de nieuwe sorteerlijn is aangevraagd, altijd één geheel is geweest. Op basis daarvan concludeert reclamant dat er geen verandering heeft opgetreden in de brandcompartimentering of beschermde sub-brandcompartimentering.

Reactie

Primair wordt in reactie op deze zienswijze verwezen naar de reactie hiervoor onder '2'. Aan een beoordeling van de toetsingsgronden uit artikel 3 lid 8 van bijlage II van het Bor en dus het al dan niet wijzigingen van de brandcompartimentering, wordt niet toegekomen nu dit artikel niet van toepassing is omdat geen sprake is van een verandering van een bouwwerk.

Volledigheidshalve is evenwel toch contact gezocht met de gemeente Maastricht die in een eerdere situatie als bevoegd gezag de vergunning voor de bouw van de loods heeft verleend. Dit om te bezien wat de bestaande en vergunde situatie is ten aanzien van de brandcompartimentering. De gemeente heeft aangegeven dat de locatie van reclamant steeds ingedeeld is geweest in 1 brandcompartiment. Dit is ook met een besluit strekkende tot een zogenaamde gelijkwaardige oplossing door de gemeente Maastricht vergund. De maximaal toegestane vierkante meters voor een brandcompartiment wordt immers overschreden. Vergunning voor het gebouw is verstrekt aan Rapid Metaal B.V.. Reclamant heeft de gebouwen pas later in gebruik genomen.

Reclamant / aanvrager wil de gebouwen de komende jaren anders in te richten (o.a. met de sorteerinstallatie, zoals vergund met dit besluit). Bij voorliggende aanvraag en vergunning is derhalve tevens een verzoek om gelijkwaardigheid opgenomen. Een gelijkwaardigheid op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit om een afwijkend brandcompartiment te honoreren (8.520m²).

In de beoordeling van de zienswijze van reclamant wordt van belang geacht te beoordelen of in deze nu gesproken dient te worden van een verandering van de brandcompartimentering. Strikt genomen verandert de feitelijke omvang van het brandcompartiment niet nu er geen brandwerende scheidingsconstructies verwijderd of toegevoegd worden. Echter, wel verandert de gelijkwaardige oplossing die noodzakelijk is vanuit de wettelijk voorgeschreven maximale oppervlakte voor een brandcompartiment. Het bouwbesluit schrijft een oppervlakte van 3.000m² voor. Dit wordt overschreden tot 8.520m². De achtergrond in de noodzaak van de wijziging in de gelijkwaardige oplossing (die onderdeel uitmaakt van deze vergunning) is derhalve terug te voeren op een wijziging c.q. afwijking in de brandcompartimentering.

Geredeneerd is dat door de wijziging van de vuurlast de gelijkwaardige oplossing zoals vergund door de gemeente Maastricht niet meer voldoet. In beginsel wordt derhalve door de wijziging teruggevallen op hetgeen wettelijk is voorgeschreven, namelijk een maximaal brandcompartiment van 3.000m². Zie hiertoe ook artikel 1.3 lid 2 van het Bouwbesluit waarin staat dat: *Een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid wordt bij het gebruik van het bouwwerk in stand gehouden.*

Voorgaande maakt dat sprake is van een verandering van de brandcompartimentering (indeling en vuurlast). In voorliggend besluit wordt de wettelijk voorgeschreven omvang echter beantwoord door het toestaan van een gelijkwaardige oplossing van de brandcompartimentering. Een nieuw brandcompartiment dus.

Aanvullende zienswijzen (ingekomen op 30 augustus 2018)

4. Reclamant geeft aan dat wanneer aan de in artikel 3 lid 8 Bijlage II Bor gestelde voorwaarden is voldaan daaruit voortvloeit dat sprake is van een bouwactiviteit van beperkte aard en dat derhalve een vergunning voor de activiteit 'bouwen' niet noodzakelijk is. Reclamant stelt te hebben aangetoond dat aan de voorwaarden is voldaan en dat derhalve geen sprake is van een vergunningsplicht.

Reactie

Onze reacties onder zienswijzen '2' en '3' worden hier als herhaald ingelast beschouwd. Samengevat, aan een oordeel van de criteria van lid 8 wordt niet toegekomen en bovendien wordt aan de voorwaarden van het genoemd artikellid niet voldaan.

5. Reclamant geeft aan dat de sorteerlijn geen op zichzelf staand bouwwerk is nu deze geplaatst is op een bestaande fundering.

Reactie

De sorteerlijn betreft nu juist geen verandering van een bestaand bouwwerk maar een volledig nieuw bouwwerk. Dat dit op een bestaande of zelfde vloer als de bestaande loods is geplaatst of gefundeerd, doet hier niet aan af. Zie hiertoe ook hetgeen onder '2' is geformuleerd. Om verder te beoordelen of sprake is van een verandering van een bouwwerk of het realiseren van een nieuw bouwwerk dient ook gekeken te worden naar de technische en functionele verbondenheid. Een technische en functionele verbondenheid is bijvoorbeeld evident aan te nemen bij het vervangen van ramen. Echter, bij het plaatsen van nieuwe bouwwerken zoals bijvoorbeeld techniekcontainers op bestaande vloeren is deze verbondenheid zeker niet vanzelfsprekend.

In het voorliggende geval is geoordeeld dat er bouwkundig geen sprake van een technische en/of functionele verbondenheid met het bestaande bouwwerk, de bestaande loods. Voor zover reclamant overigens heeft bedoeld te redeneren dat de vloer waarop de sorteerinstallatie wordt geplaatst een zelfstandige constructie betreft, c.q. een zelfstandig bouwwerk is los van de aanwezige loods, moet bedacht zijn dat in dat geval de (overige) criteria van lid 8 van artikel 3 bijlage II Bor (eveneens) in het gedrang komen.

6. Reclamant stelt verder dat de bestaande loods verandert nu het plaatsen van de nieuwe sorteerlijn geschiedt met bestaande aanwezige materialen. De muurconstructies bestaan bijvoorbeeld uit betonnen systeemblokken (die vroeger dienden als afscheidingen tussen de afvalstoffen) die opnieuw gepositioneerd zijn.

Reactie

Zoals bij de reactie onder '5' is weergegeven, is in het voorliggende geval geoordeeld dat de nieuwe sorteerinstallatie bouwkundig geen technische en/of functionele verbondenheid heeft met het bestaande bouwwerk of de bestaande loods. Dat gebruik wordt gemaakt van bestaande materialen doet daar niet aan af. Ook met het herschikken van bestaande materialen kunnen nieuwe bouwwerken ontstaan.

Overigens volgt uit deze zienswijze eens te meer dat sprake is van een wijziging in de brandcompartimentering ter plaatse. Een wijziging die maakt dat de eerder vergunde vrijstellingsregeling niet van toepassing kan zijn. Om die reden maakt ook een verzoek om een gelijkwaardige oplossing onderdeel uit van de aanvraag en vergunning. Met deze gelijkwaardigheid is aangetoond dat onder voorwaarden de bestaande brandcompartimentering (indeling en vuurlast) gewijzigd kan worden.

6 Voorschriften

6.1 Bouwen van een bouwwerk

1. REVISIEDOCUMENTEN

- 1.1 Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende de constructieve veiligheid en brandveiligheid, indien van toepassing en voor zover deze geen wijziging op de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen, moeten uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling via het omgevingsloket online worden ingediend.

2. BRANDVEILIGHEID

- 2.1 Gebaseerd op bijlage D van *'rapport GBB, Beatrix Port Services (BPS) Janssen Group, gelijkwaardigheid brandcompartimentering (NEN 6060), projectnummer 17511, de dato 17 mei 2017 (inclusief tekening Janssen, plattegrond locatie NAkerkade, de dato 9 mei 2017)'* mag de vuurlast in de hal maximaal 741 ton vurenhout zijn, bestaande uit:
- 92 ton sorteeresidu;
 - 4 ton kunststof;
 - 157 ton hout;
 - 10 ton papier en karton;
 - 40 ton vloerbedekking;
 - 100 ton voorgesorteerd bouw- en sloopafval; en
 - 300 ton brandbare stromen, voornamelijk bouw- en sloopafval.
- 2.2 Met betrekking tot het voorkomen van brandoverslag naar het aangrenzende perceel aan de noordzijde en het kantoorgebouw op het eigen perceel aan de oostzijde mogen aan de noordzijde van de loods geen brandbare materialen opgeslagen worden in de opslaglocaties met de code H10, H11, H12, I10 en I11, zoals aangegeven in bijlage A van *'rapport GBB, Beatrix Port Services (BPS) Janssen Group, gelijkwaardigheid brandcompartimentering (NEN 6060), projectnummer 17511, de dato 17 mei 2017'* op *'tekening Janssen, plattegrond locatie NAkerkade, de dato 9 mei 2017'*.
- 2.3 Minimaal 1 keer per jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag aangeleverd te worden.

6.2 Milieu

1. VOORSCHRIFTEN T.B.V. VIGERENDE REVISIEVERGUNNING

1.1. AFVALSTOFFEN

- 2.8.b In afwijking van voorschrift 2.8 van de vigerende revisievergunning is het vergunninghoudster toegestaan om na schriftelijke goedkeuring, zonodig onder voorwaarden, van het bevoegd gezag andere afvalstoffen (Euralcodes) te accepteren en te verwerken onder de voorwaarden dat:
- de afvalstoffen die worden geaccepteerd qua aard en samenstelling vergelijkbaar zijn met de afvalstoffen die zijn beschreven in de aanvragen waarvoor vergunningen zijn verleend (revisievergunning van 28 maart 2011 met kenmerk 2010-0002 alsmede daarna verleende vergunningen waarin de acceptatie van andere afvalstoffen is toegestaan) én voor deze afvalstoffen eenzelfde minimumstandaard van verwerking op grond van LAP3 of daarop volgende afvalbeheersplannen van toepassing is;
 - vergunninghoudster een document opstelt over een te accepteren en niet-vergunde Euralcode, met de volgende gegevens, die aantonen dat de betreffende nieuwe Euralcode overeenkomt met de reeds vergunde Euralcodes:
 - Soort afvalstof;
 - Aard en samenstelling van de afvalstof;
 - Euralcode;
 - Vergelijking met een reeds vergunde Euralcode of –codes;
 - Minimumstandaard van verwerking;
 - Wijze van acceptatie en verwerking cq. op- en overslag;
 - Maximale opslaghoeveelheid op enig moment en doorzet per jaar, waarbij de vergunde maximale doorzet per jaar van de gehele inrichting op hetzelfde niveau wordt gehandhaafd;
 - Aantonen dat de be- en verwerkingscapaciteit gelijk blijft dan reeds vergund is;
 - Aantonen dat de vergunde be- en verwerkingsactiviteiten dezelfde blijven en geen nieuwe of andere bewerkingsactiviteit wordt aangewend;
 - Te nemen maatregelen ter voorkoming van milieu effecten (bodem, lucht, geluid, geur, afvalwater en brandveiligheid), welke binnen de huidige vergunningsgrenzen zijn gelegen.

1.2. GELUID

RBS/Dagelijkse situatie

7.2 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag voor de dagelijkse situatie op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Hoogte [m]	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ [dB(A)]		
		Dag (7.00-19.00u)	Avond (19.00-23.00u)	Nacht (23.00-7.00u)
Referentiepunt A	5	63	57	54
Referentiepunt B	5	57	52	49
Woning Meerssenhoven 200/203	5	31	26	23

*De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport (referentie 20174059, d.d. 26 juni 2018 van Bureau Geluid) bij de vergunningsaanvraag van 29 november 2017.

7.3 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag voor de dagelijkse situatie op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Hoogte [m]	Maximale geluidsniveau L_{Amax} [dB(A)]		
		Dag (7.00-19.00u)	Avond (19.00-23.00u)	Nacht (23.00-7.00u)
Referentiepunt A	5	77	77	77
Referentiepunt B	5	68	68	68
Woning Meerssenhoven 200/203	5	42	42	42

**De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport (referentie 20174059, d.d. 26 juni 2018 van Bureau Geluid) bij de vergunningsaanvraag van 29 november 2017.*

RBS/Tijdelijke situaties

7.4 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 7.2 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, voor de tijdelijke situaties op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Hoogte [m]	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ [dB(A)]		
		Dag (7.00-19.00u)	Avond (19.00-23.00u)	Nacht (23.00-7.00u)
Referentiepunt A	5	65		
Referentiepunt B	5	59		
Woning Meerssenhoven 200/203	5	34		

**De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport (referentie 20174059, d.d. 26 juni 2018 van Bureau Geluid) bij de vergunningsaanvraag van 29 november 2017.*

7.5 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 7.3 mag het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door het in werking zijn van de mobiele puinbreker, of mobiele betonmortelinstallatie, of mobiele asfaltinstallatie, of mobiele immobilisatie-installatie, of sorteerlijn, voor de tijdelijke situaties op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Hoogte [m]	Maximale geluidsniveau L_{Amax} [dB(A)]		
		Dag (7.00-19.00u)	Avond (19.00-23.00u)	Nacht (23.00-7.00u)
Referentiepunt A	5	78		
Referentiepunt B	5	70		
Woning Meerssenhoven 200/203	5	47		

**De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport (referentie 20174059, d.d. 26 juni 2018 van Bureau Geluid) bij de vergunningsaanvraag van 29 november 2017.*

De tijdelijke bedrijfssituaties mogen niet gelijktijdig actief zijn, maar altijd afzonderlijk.

2. AAN VERANDERINGSVERGUNNING TE VERBINDEN VOORSCHRIFTEN

2.1. AFVALSTOFFEN

Sorteren BSA

- 2.1 De monostromen die minimaal moeten worden afgescheiden (voor zover aanwezig) binnen het sorteerproces van gemengd bouw- en sloopafval in de sorteerinstallatie zijn: alle componenten als genoemd in artikel 4.1 van de Regeling Bouwbesluit 2012 alsook steenachtig materiaal, hout, kunststof, metaal, zeefzand, alsook als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen anders dan bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst uit de Regeling Europese afvalstoffenlijst.

Opslag BSA

- 2.2 De onafgedekte opslag van bouw- en sloopafval op een niet vloeistofdichte voorziening, zoals aangevraagd, dient de opslag van droog stortgoed te betreffen. Dit impliceert dat uit deze opslag geen vocht mag treden.

7 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Afvalstoffen

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

Beoordelingshoogte

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt

Het punt waar het L_{Ar}, L_T en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Bodembeschermende maatregel

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd

Bodembeschermende voorziening

Fysieke voorziening die de kans op emissies of immissies reduceert.

Bodemrisico

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

Diffuse emissies

Niet gekanaliseerde emissies.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Hergebruik

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,l}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Minimumstandaard

De minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën van afvalstoffen. De minimumstandaard vormt een referentie voor de maximale milieudruk die verwerking van (een categorie van) afvalstoffen mag opleveren.

NRB

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Nulsituatie

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening.

Nuttige toepassing

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijn afvalstoffen

Ontdoener

Persoon of bedrijf waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.

Overslaan afvalstoffen

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc.) valt hier niet onder

Recycling

Nuttige toepassing waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, voor het oorspronkelijke doel of voor een ander doel, met inbegrip van het opnieuw verwerken van organische afvalstoffen, en met uitsluiting van energierugwinning en het opnieuw verwerken tot materialen die bestemd zijn om te worden gebruikt als brandstof of als opvulmateriaal

Vloeistofdichte vloer of voorziening

vloer of verharding direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of verharding kan komen

Vloeistofkerende voorziening

Fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk te keren

Woning

gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.