

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Activiteiten bouwen en milieu

Verandering omgevingsvergunning

Menten-Hilkens B.V. te Haelen (gemeente Leudal)

Zaaknummer: 2020-202437

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Overwegingen	11
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Geluid (incl. indirecte hinder)	12
4	Ambtshalve wijziging vigerende vergunning	18
4.1	Energie	18
5	Zienswijzen	20
5.1	Pro-formazienswijzen	20
5.2	Inhoudelijke gronden	24
6	Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit	37
6.1	Geluidvoorschriften en beoordelingspunten	37
6.2	Geluidvoorschriften en beoordelingshoogte handhavingspunten	38
7	Voorschriften	39
7.1	Geluid	39
7.2	Energie	40
8	Begrippenlijst	43
	Bijlage 1 Indiener zienswijzen	44
	Bijlage 2 Inhoudelijke gronden	45

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 maart 2020 een aanvraag voor een veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Kragten B.V. namens Menten-Hilkens B.V. (hierna te noemen Menten-Hilkens). De aanvraag betreft een verandering van de geluidvoorschriften. De inrichting van Menten-Hilkens is gelegen aan de Napoleonsweg 6, 6081 AD HAELEN. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-202437.

De aanvraag is aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020, 21 januari 2021, 6 mei 2021, 14 juni 2021 en 30 juli 2021.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Menten-Hilkens B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Napoleonsweg 6, 6081 AD HAELEN;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen van een geluidscherm tegen bestaand hekwerk;
 - het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat de voorschriften H1 en H2 uit de vigerende verandering omgevingsvergunning van 16 april 2009 (nummer 2008/45425) worden ingetrokken;
4. dat voorschriften G1 t/m G3 en H3 uit de vigerende revisie omgevingsvergunning van 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467) wordt ingetrokken;
5. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 7 vermelde voorschriften verbonden zijn;
6. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
7. dat de volgende delen van de aanvraag en aanvullende gegevens onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

Aanvraag 20 maart 2020

- aanvraag.pdf
(OLO-formulieren van 20 maart 2020)

Aanvullende gegevens 21 januari 2021

- 20200119-MHI01-MEM-Welstand-1.0.pdf
(memo welstand Kragten B.V. van 19 januari 2021)

Aanvullende gegevens 6 mei 2021

- 20210504-MHI001-MEM-OV_Bouwen.pdf
(memo aanvullende activiteit bouwen t.b.v. geluidscherm Kragten B.V. van 4 mei 2021)
- AERIUS_bijlage_20210504145331_Rm4yr87QCfv8.pdf
(AERIUS berekening Kragten B.V. van 6 mei 2021)

Aanvullende gegevens 14 juni 2021

- 20210601- MHI001-RAP-AO-IL4.0.pdf
(akoestisch onderzoek Kragten B.V. van 1 juni 2021)

Aanvullende gegevens 30 juli 2021

- 20210730-MHI01-MEMReactie-1.0.pdf
(memo reactie op vragen brief 21 juni 2021 Kragten B.V. van 30 juli 2021)

Gedeputeerde Staten van Limburg,

Afdelingshoofd vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning (Kragten B.V., Schoolstraat 8, 6049 BN ROERMOND). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. Menten-Hilkens B.V.
Napoleonsweg 6
6081 AD HAELEN
2. Het college van burgemeester en wethouders van Leudal
Postbus 3008
6093 ZG HEYTHUYSEN

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 20 maart 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Menten-Hilkens B.V. van de inrichting gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen.

Het verzoek is ingediend door Kragten B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag is aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020, 21 januari 2021, 6 mei 2021, 14 juni 2021 en 30 juli 2021.

De aanvraag betreft een verandering van de geluidvoorschriften en het plaatsen van een geluidsscherm.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunningsituatie

Op 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467) hebben wij aan Menten Hilkens een revisie omgevingsvergunning verleend.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende vergunningen verleend en meldingen geaccepteerd:

- verandering omgevingsvergunning van 16 maart 2004 (nummer 2003/7457);
- melding van 25 mei 2004 (nummer 2004/28672);
- melding van 12 oktober 2006 (nummer 2006/4154);
- verandering omgevingsvergunning van 16 april 2009 (nummer 2008/45425);
- ambtshalve wijziging van 3 mei 2012 (nummer 2012-0112);
- verandering omgevingsvergunning van 3 december 2015 (nummer 2014-1290).

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Het is wel zo dat voor de inrichting van Menten-Hilkens en de vergunde activiteiten sinds 1 januari 2010 het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) van toepassing is voor een deel van de vergunde activiteiten (zie H3 van de considerans).

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 12.1, 28.4 sub a onder 5 en 6, 28.4 sub b onder 1 en 2 en 28.4 sub c onder 1 en 28.5 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (RIE categorie 5.5) van toepassing. Daarom zijn wij gelet op het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid, van het Bor het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van de gegevens van de activiteit bouwen hebben wij de aanvrager op 11 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 31 maart 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 6 mei 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 48 dagen.

De aanvraag is op eigen initiatief aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020 en 21 januari 2021. Hierdoor is de procedure niet opgeschort.

Met e-mail van 30 maart 2022 heeft Menten-Hilkens laten weten er geen problemen mee te hebben dat de aangevraagde verandering omgevingsvergunning niet binnen de wettelijke termijn wordt verleend.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- Het college van burgemeester en wethouders van Leudal.

2.6.1 College van Burgemeester en Wethouders

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij met e-mail van 12 juni 2020 het volgende advies ontvangen:

"1. OMSCHRIJVING

Aanvraag omgevingsvergunning(verandering) milieu - Menten Hilkens BV te Haalen m.b.t. aspect geluid. Het is een groothandel in oud ijzer en metalen. Gemeente Leudal is wettelijk adviseur voor deze provinciale inrichting. Hiervoor is dit advies. Er is door de provincie Limburg een geluidsmeting uitgevoerd bij de inrichting. Door Menten-Hilkens BV is via een akoestisch onderzoek aangetoond dat de inrichting kan voldoen aan de geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning. Tevens wordt verzocht om een tweetal immissiepunten op de erfgrans te vervangen met een alternatief.

2. BEOORDELING

2.1 Bodem

o.a. bodemonderzoek, grondstromen, bodemenergiesysteem, grondwaterbeschermingsgebieden, mobiel breken. Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen

2.2 Asbest

Geen op- of aanmerkingen.

2.3 Lucht

*o.a. infra (NIBM), gevoelige bestemming, agrarische ontwikkelingen.
Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen.*

2.4 Geur

*o.a. veehouderij (achtergrondbelasting), industrie bedrijven.
Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen.*

2.5 Geluid

Dit betreft : 'akoestisch onderzoek industrie, Menten-Hilkens te Haelen, projectnummer: MHI001-0001, rapportnummer: 20200320-MHI001-RAP-AO-IL-1.0, concept d.d. 20 maart 2020 door Kragten'.

Opmerkingen:

Blz. 11 – overschrijding 1 dB ter plaatse van immissiepunt 2 wordt veroorzaakt door metaaldelen van te grote hoogte werpen. Good housekeeping/ gedragsvoorschrift via een maatwerkvoorschrift opnemen in vergunning.

Blz. 12 – overschrijding waarde immissiepunt 3 – dit wordt toegerekend aan de openbare weg / inrit van de inrichting. Inrichting dient met gemeente in overleg te gaan tot geschikte bestrating voor zwaar vrachtverkeer met eventueel gladde aansluiting naar inrichting. Aanleg op kosten van inrichting is gebruikelijk.

Blz. 13 – immissiepunt 2 (bedrijfswoning) – er dient naar de lokale situatie te worden gekeken. Deze woning lijkt op een split level waarbij de begane grond ruim onder het maaiveld van de omgeving ligt. Onduidelijk is waar slaap vertrekken en woon vertrekken zijn gelegen. Dit dient te worden toe gespitst op deze specifieke situatie.

Blz. 18 – de exacte coördinaten voor de alternatieve immissiepunten opnemen.

Bijlage B1 bronvermogen bepaling

Bronvermogen LA_{max} voor elektrische heftruck is met 92,9 dB(A) mogelijk aan de lage kant. Uit literatuur komen pieken tot 97 dB(A) voor.

Bijlage B2 invoergegevens rekenmodel

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel ($L_{ar,LT}$)' – het terrein gedeelte waar de punt bronnen 010 en 011 zijn gesitueerd. Hier zijn geen vervoersbewegingen weer gegeven.

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel ($L_{ar,LT}$) – detail' – het nieuwe geluidsscherm aan voorzijde terrein is niet opgenomen op tekening. De precieze afmeting/locatie zijn niet weergegeven van het scherm. Wellicht in een ander document, niet in dit akoestische onderzoek.

Losse opmerkingen: Is de weegbrug p08 opgenomen met draaiende motor of is hiervoor een voorschrift opgenomen dat motor uit moet tijdens weging.

2.5 Externe veiligheid:

o.a. Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, BEVI, BEVB, Basisnet, leidingen.

Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen.

2.6 Bedrijven milieuzonering

Deelconclusie: In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over dat er een shredder wordt gebruikt. Dit is vaak een aanwijzing dat de milieucategorie hoger is dan bij alleen oud ijzer verwerking. In het verleden is aangevraagd en vastgelegd in bestemmingsplan (reparatie- en veegplan buitengebied) dat voor de inrichting milieucategorie 3.2 geldt. Wanneer een metaalshredder wordt gebruikt kan de milieucategorie oplopen tot een hogere categorie dan 3.2. Hieronder een uitsnede van het 'groene boekje'.

SBI-2005	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE	INDICES			
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	RODEW	LUCHT
38	VOORBEREIDING TOT BECYCLING										
383201	Metalen en glasrecycling	30	100	500	2	30	300	5.1	2 G	3	B

Deelconclusie: nagaan of inrichting nog voldoet aan de toegestane milieucategorie 3.2.

2.7 Procedurestappen milieu

o.a. vergunde situatie, beoogde situatie (MER, melding, vergunning).

CONCLUSIE

Geluid

Blz. 11 – overschrijding 1 dB ter plaatse van immissiepunt 2 wordt veroorzaakt door metaaldelen van te grote hoogte werpen. Good housekeeping/ gedragsvoorschrift via een maatwerkvoorschrift opnemen in vergunning;

Blz. 12 – overschrijding waarde immissiepunt 3 – dit wordt toegerekend aan de openbare weg / inrit van de inrichting. Inrichting dient met gemeente in overleg te gaan tot geschikte bestrating voor zwaar vrachtverkeer met eventueel gladde aansluiting naar inrichting. Aanleg op kosten van inrichting is gebruikelijk;

Blz. 13 – immissiepunt 2 (bedrijfswoning) – er dient naar de lokale situatie te worden gekeken. Deze woning lijkt op een split level waarbij de begane grond ruim onder het maaiveld van de omgeving ligt. Onduidelijk is waar slaap vertrekken en woon vertrekken zijn gelegen. Dit dient te worden toe gespijst op deze specifieke situatie.

Blz. 18 – de exacte coördinaten voor de alternatieve immissiepunten opnemen.

Bijlage B1 bronvermogen bepaling

Bronvermogen LA_{max} voor elektrische heftruck is met 92,9 dB(A) mogelijk aan de lage kant. Uit literatuur komen pieken tot 97 dB(A) voor.

Bijlage B2 invoergegevens rekenmodel

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel (Lar,LT)' – het terrein gedeelte waar de punt bronnen 010 en 011 zijn gesitueerd. Hier zijn geen vervoersbewegingen weer gegeven.

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel (Lar,LT) – detail' – het nieuwe geluidsscherf aan voorzijde terrein is niet opgenomen op tekening. De precieze afmeting/locatie zijn niet weergegeven van het scherm. Wellicht in een ander document, niet in dit akoestische onderzoek.

Losse opmerkingen: Is de weegbrug p08 opgenomen met draaiende motor of is hiervoor een voorschrift opgenomen dat motor uit moet tijdens weging.

Bedrijven milieuzonering

Deelconclusie: nagaan of inrichting nog voldoet aan de toegestane milieucategorie 3.2."

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij met e-mail van 21 juni 2021 het volgende advies van gemeente Leudal ontvangen:

"Op 10 juni 2021 hebben wij uw verzoek om welstandsadvies voor de locatie Napoleonsweg 6, 6081 AD Haelen ontvangen. Deze adviesaanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-007567. In deze brief informeren we u over het ontbreken van informatie/documenten bij uw adviesaanvraag.

Volledigheid adviesaanvraag

Uw adviesaanvraag is niet volledig. Wij missen nog informatie/documenten om uw adviesaanvraag te beoordelen. Wij vragen u de volgende gegevens nog in te dienen:

- 1. bouwkundig kwalitatieve tekeningen, op schaal en voorzien van maatvoering;*
- 2. tekeningen van alle gevels van het bouwwerk, inclusief de gevels van belendende bebouwing, waaruit blijkt hoe het geplande bouwwerk in de directe omgeving past;*
- 3. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;*
- 4. kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;*
- 5. opgave van de toe te passen bouwmaterialen en de kleur daarvan;*
- 6. monsters van de toe te passen bouwmaterialen."*

Naar aanleiding van het advies van gemeente Leudal hebben wij de aanvrager gevraagd om aanvullende gegevens. Naar aanleiding van de gevraagde aanvullende gegevens hebben wij met e-mail van 6 augustus 201 het volgende advies van gemeente Leudal ontvangen:

"Op 10 juni 2021 hebben wij uw verzoek om welstandsadvies ontvangen met betrekking tot locatie Napoleonsweg 6, 6081 AD Haelen. Dit advies is geregistreerd onder nummer 2021-007567.

Adviesrapport

Het advies heeft betrekking op de volgende objecten en activiteit(en):

- Een advies over de esthetische en ruimtelijke inpassing van een erfafscheiding c.q. geluidreducerende voorziening.*

Commissie ruimtelijke kwaliteit

De commissie ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Leudal heeft op 5 augustus 2021 een advies uitgebracht met betrekking tot het planvoornemen. Gelet op de bestaande context van het bedrijventerrein, de veelheid aan verschillende erfafscheidingen, de gekozen antraciete kleurstelling, het feit dat de elementen niet hoger zijn dan de bestaande erfafscheiding en hierdoor de opslag op het terrein minder zichtbaar is, adviseert de commissie positief over het plan."

Wij nemen het advies van gemeente Leudal integraal over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

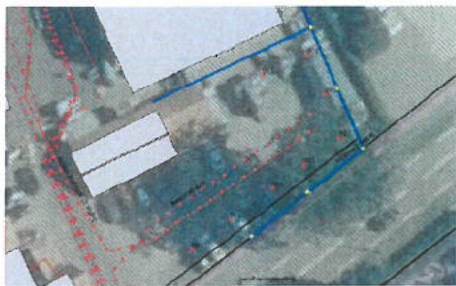
Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Leudal 2018 de dato 13 oktober 2018.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016*' is vastgesteld op 4 september 2019. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Het geluidsscherm is 42 meter lang en 2 meter hoog en staat achter het bestaande hekwerk (zie blauw weergegeven in onderstaande afbeelding).



Afbeelding: afkomstig uit het akoestisch onderzoek van Kragten B.V. behorende bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021

Het nieuwe geluidsschermbouwwerk is een bouwwerk geen gebouw zijnde en wordt direct achter het hekwerk geplaatst. Voor stabiliteit wordt het geluidsschermbouwwerk vastgezet aan het bestaande hekwerk. De functie van het geluidsschermbouwwerk is geluidsreductie.

De geluidsscherm staat op enkelbestemming 'Bedrijf' en dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'.

Volgens 8.2.4 onder c van de planregels geldt voor het bouwen van overige bouwwerken, geen overkappingen zijnde, dat andere overige bouwwerken uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 6 meter. De geluidsscherm staat op en binnen het bouwvlak en heeft een hoogte van 2 meter. Hiermee voldoet het aan artikel 8.2.4 onder c van de planregels.

Het geluidsschermbouwwerk wordt bevestigd aan een bestaand hekwerk. Een bodemverstoring in het kader van archeologie is in casu niet aan de orde.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand (zie paragraaf 2.6). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Geluid (incl. indirecte hinder)

3.2.1 Voorgeschiedenis

Naar aanleiding van een ingekomen handhavingverzoek zijn door de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg controlemetingen uitgevoerd naar de geluidemissie van de inrichting Menten-Hilkens en om aan te tonen of kan worden voldaan aan de onderstaande geluidvoorschriften H1 en H2 uit de vigerende revisievergunning van 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467), welke zijn gewijzigd met de veranderingsvergunning van 16 april 2009 (kenmerk 2008/45425).

H1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) veroorzaakt door de inrichting mag ter plaatse van de immissiepunten, zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:

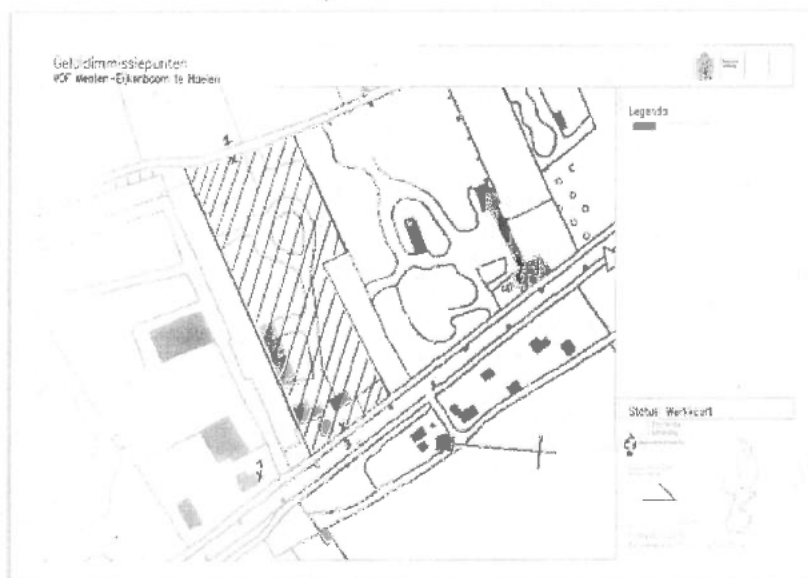
Immissiepunten	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) [dB(A)]		
	Dag (07.00-19.00)	Avond (19.00-23.00)	Nacht (23.00-07.00)
1 (handhavingpunt achterzijde inrichtinggrens)	67 (5 meter excl. gevelreflectie)	42 (5 meter excl. gevelreflectie)	44 (5 meter excl. gevelreflectie)
2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren)	45 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
3 (handhavingpunt voorzijde inrichtinggrens)	60 (5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
4 (bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten)	50 (1,5 meter incl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)

H2. maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Het maximaal A-gewogen geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de inrichting mag, ter plaatse van de immissiepunten, zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.

Immissiepunten	Maximaal A-gewogen geluidniveau (L_{Amax}) [dB(A)]		
	Dag (07.00-19.00)	Avond (19.00-23.00)	Nacht (23.00-07.00)
1 (handhavingpunt achterzijde inrichtinggrens)	80 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)
2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren)	63 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)
3 (handhavingpunt voorzijde inrichtinggrens)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)
4 (bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten)	68 (1,5 meter incl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)

De ligging van de immissiepunten is opgenomen in het onderstaande kaartje welke behoort bij de revisievergunning van 30 juli 2002.



De resultaten van de uitgevoerde controlemetingen zijn vastgelegd in het rapport "Akoestisch onderzoek Menten-Hilkens te Haelen, Geluidmetingen in het kader van handhavingsverzoek van 5 juni 2019 met zaaknummer 2019-203067 van november 2019".

Uit deze controlemetingen is naar voren gekomen dat bij een tweetal immissiepunten niet kon worden voldaan aan het optredende maximale geluidniveau. Er werden geen overtredingen geconstateerd van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Naar aanleiding van de controlemetingen is in opdracht van Menten-Hilkens door adviesbureau Kragten B.V. een onderzoek uitgevoerd naar het ongedaan maken van deze overschrijdingen, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde geluidrapport van 1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0. In §2.4 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op de geconstateerde overtredingen en welke maatregelen nodig zijn.

De overschrijding van 1 dB ter plaatse van het immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) werd veroorzaakt door het laten vallen van metaaldelen van grote hoogte (werpen). De medewerkers van Menten-Hilkens zijn inmiddels geïnstrueerd zodat deze werkzaamheden meer gecontroleerd plaatsvinden. Hierdoor kan wat betreft het maximaal geluidniveau in het immissiepunt 2 worden voldaan door het invoeren van deze gedragsregel.

De overschrijding van de vergunde waarde ter plaatse van het immissiepunt 3 (handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens) wordt enerzijds veroorzaakt door de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met heftruck) en anderzijds veroorzaakt door de aan- en afrijdende vrachtwagens ten gevolge van het beschadigde wegdek ter plaatse. Bij de in- en uitrit van de inrichting, bij de overgang van het fietspad naar de weg, is door het draaien van de vrachtwagens een kuil ontstaan. Formeel bevindt deze locatie zich buiten de grens van de inrichting en is er sprake van indirecte hinder (zie ook afbeelding 3 van het geluidrapport van Kragten). Indirecte hinder is die geluidshinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen. Op het beoordelen van geluiden ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting is de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer" van toepassing.

In deze circulaire is geen toetsingskader opgenomen. Door Menten-Hilkens is inmiddels contact opgenomen met de gemeente Leudal om het ontstane gat te herstellen. Door deze maatregel kan het optredende maximaal geluidniveau ten gevolge van het aan- en afrijden van vrachtwagens worden beperkt. Voor het dichten van het gat kunnen wij geen voorschrift opnemen in deze vergunning, omdat het gat is gelegen buiten de inrichting.

Het immissiepunt 3 (handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens) ligt op een te kleine afstand van de inrichting. Hierdoor wordt voor de activiteiten aan de voorzijde van het terrein niet voldaan aan het criterium voor puntbronnen (zogenaamd 1,5D-criterium) uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.

In de vigerende vergunning is voor het immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) in de avond- en nacht een beoordelingshoogte aangegeven van 5 meter boven plaatselijk maaiveld. Deze woning heeft echter enkel een verdiepte garage. Er is geen andere beoordelingshoogte in de avond- en nachtperiode dan in de dagperiode. In het model dat ten grondslag ligt aan de vigerende voorschriften is zowel voor de dagperiode als voor de avond- en nachtperiode gerekend met een hoogte van 1,5 meter boven plaatselijk maaiveld. Dat is in onderhavige rapportage niet aangepast.

3.2.2 Rekenmodel

In hoofdstuk 3 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op het rekenmodel. Ten behoeve van de berekening van de geluidimmissie van de inrichting in de rekenpunten is een rekenmodel opgesteld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Hierbij is gebruik gemaakt van het programma "Geomilieu" versie 5.21, module 'industrielawaai'. Het model dat ten grondslag ligt aan het destijds uitgevoerde akoestisch onderzoek is geüpdatet naar de meest recente versie van het rekenprogramma Geomilieu. In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden, rekenpunten en geluidbronnen meegenomen. In de paragrafen 3.1 t/m 3.3. wordt ingegaan op de wijzigingen van de objecten, rekenpunten en geluidbronnen ten opzichte van het bij de aanvraag revisievergunning opgestelde geluidrapport en de hierin gehanteerde modellering.

Voor wat betreft de objecten is bij de beoordeling van het berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau rekening gehouden met een geluidscherm aan de voorzijde van de inrichting.

Verder is aan de voorzijde van de inrichting gekozen voor een nieuw handhavingspunt P001 (zie ook §3.2.4 van de considerans).

Voor wat betreft de geluidbronnen zijn de geluidbronnen zodanig middels zogenaamde mobiele bronnen gemodelleerd dat de afstand tussen de individuele bronnen 2 meter bedraagt. Verder is aan de achterzijde een fictieve bron gemodelleerd met een hoog bronvermogen exact ter plaatse van het rekenpunt 1 op de erfgrans, waarbij nog steeds aan de normstelling ter plaatse van de woningen wordt voldaan.

Aan de voorzijde van het terrein is een mobiele bron toegevoegd voor de aldaar parkerende personenauto's. Tevens zijn puntbronnen in de diverse parkeervakken voorzien voor de pieken die optreden bij het dichtslaan van autoportieren.

Aan de voorzijde van het terrein is ook een opslag voor materialen aanwezig. Met behulp van een heftruck worden de materialen in rekken geplaatst en weer opgehaald. De werkzaamheden met de heftruck zijn gemodelleerd middels een mobiele bron.

De heftruck is in de representatieve bedrijfssituatie effectief gedurende 2 uren in de dagperiode in bedrijf. Voor de pieken die optreden tijdens de materiaalhandeling (met name het uit de rekken halen en weer in de rekken plaatsen van stalen materialen) zijn puntbronnen in het rekenmodel opgenomen. Het bronvermogen van deze pieken is gebaseerd op metingen, uitgevoerd door Kragten, d.d. 26 februari 2020. De meetresultaten en de bepaling van de bronvermogens zijn opgenomen in bijlage B1. Opgemerkt wordt dat het gehanteerde bronvermogen minder bedraagt dan het bronvermogen dat volgt uit de handhavingsmetingen van de RUD Zuid-Limburg. Om te kunnen voldoen aan het gehanteerde bronvermogen worden, indien noodzakelijk, zowel de heftruck als de stellages van een rubber voorzien. In bijlage B2 is een overzicht weergegeven van de invoergegevens van het rekenmodel.

3.2.3 Rekenresultaten

In §4.1 van het geluidrapport van Kragten zijn de rekenresultaten weergegeven van de berekende maximale geluidniveaus. Daarbij is rekening gehouden met de in hoofdstuk 3 van het geluidrapport van Kragten beschreven wijzigingen van het rekenmodel, en met in acht neming van de doorgevoerde wijzigingen in de bedrijfsvoering, is in eerste instantie het maximaal geluidniveau op de immissiepunten uit de vigerende vergunning bepaald (zie tabel 5). Volledigheidshalve is ook het immissiepunt 3' (handhavingsmeting) opgenomen waar de metingen door de RUD Zuid-Limburg zijn uitgevoerd.

Daarnaast is ook het maximaal geluidniveau bij de overige immissiepunten (10 tot en met 16) uit het door adviesbureau SCM Milieu B.V. uitgevoerde geluidrapport (nr. 07.13121.493 d.d. 6 november 2008) behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009 (kenmerk 2008/45425) weergegeven. Overschrijdingen van de vergunde waarde en overschrijdingen van de destijds berekende waarden zijn in tabel 6 oranje gearceerd. Een volledig overzicht van de rekenresultaten is opgenomen in bijlage B3.

Door de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met heftruck) wordt bij immissiepunt 3 niet voldaan. Daarnaast neemt het maximaal geluidniveau ter plaatse van de woningen Napoleonsweg 1 en 5 eveneens tot met ten hoogste 3 dB. De Napoleonsweg 9 is verder gelegen van de inrichting, waardoor een lager maximaal geluidsniveau wordt berekend.

In §4.2 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op de maatregelen. Om het maximaal geluidniveau ten gevolge van de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met de heftruck) te verlagen kunnen maatregelen worden getroffen. Het maximaal geluidniveau wordt met name veroorzaakt door het slaan van metalen goederen tegen elkaar. Het treffen van bronmaatregelen is daarom niet mogelijk. De overschrijding vindt plaats in het immissiepunt 3 en ter plaatse van de woningen Napoleonsweg 1, 5 en 9. Het immissiepunt 3 is gesitueerd direct tegenover de in- en uitrit op een hoogte van 5 meter boven het plaatselijk maaiveld. Voor dit immissiepunt kan binnen alle redelijkheid geen maatregel worden getroffen. Voor de overige immissiepunten kan een scherm worden gerealiseerd. Met een scherm van 42 meter lang en 2 meter hoog kan worden gerealiseerd dat de maximale geluidniveaus ter plaatse van de woningen voldoen aan de normen in de vigerende vergunning. Er is al een start gemaakt de realisatie van het scherm (zie afbeelding 5 van het geluidrapport van Kragten). Wij hebben in de vergunning een voorschrift opgenomen dat het beoogde scherm na het inwerking treden van de vergunning moet zijn gerealiseerd.

Uit tabel 7 van het geluidrapport van Kragten volgt dat na realiseren van het geluidscherm ter plaatse van alle woningen een maximaal geluidniveau wordt berekend dat ten hoogste de eerder berekende waarde of minder bedraagt.

Hieruit volgt dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de berekende geluidbelastingen, zoals berekend in het geluidrapport van SCM Milieu B.V. behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009.

Alhoewel de door de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg uitgevoerde controlemetingen geen overschrijdingen lieten zien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is deze vanwege de realisatie van het scherm toch doorgerekend. De rekenresultaten zijn weergegeven in tabel 8 van het geluidrapport van Kragten.

Uit tabel 8 van het geluidrapport van Kragten volgt dat na realiseren van het geluidscherm ter plaatse van alle woningen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt berekend dat ten hoogste de eerder berekende waarde of minder bedraagt. Hieruit volgt dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de berekende geluidbelastingen, zoals berekend in het geluidrapport van SCM Milieu B.V. behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009.

3.2.4 Voorstel nieuwe handhavingspunten

De in de veranderingsvergunning van 16 april 2009 opgenomen geluidvoorschriften (zie §3.1.1. van de considerans) voldoen voor wat betreft handhavingspunten op de erfgrens (immissiepunten 1 en 3) niet aan het gestelde in de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai.

Daarnaast zijn de punten op de erfgrens beperkend voor de bedrijfsvoering van Menten-Hilkens, omdat de bedrijfssituatie dan te veel afhangt van de wijze van modelleren. Verder bieden de handhavingspunten vanwege hun ligging (5 meter boven het maaiveld) ook geen bescherming voor woningen.

Over het bepalen van nieuwe handhavingspunten heeft overleg plaatsgevonden tussen de adviseur van Menten-Hilkens en medewerkers van de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg. De ligging van de nieuwe handhavingspunten is zodanig gekozen dat de gemeten geluidimmissie afkomstig is van Menten-Hilkens en er geen twijfel ontstaat over stoorgeluiden van de naastgelegen bedrijven Parren en Jos Menten.

Voor wat betreft immissiepunt 1 (achterzijde inrichting) is er gezien de beperkte ruimte, door de aanwezigheid van een weiland en achter bestaande afschermende objecten, geen goed alternatief voorhanden. Daarom is overeenkomstig de vigerende veranderingsvergunning van 16 april 2009 gekozen voor hetzelfde punt gesitueerd op de perceelgrens van de inrichting op 1,5 meter en 5 meter hoogte boven het plaatselijke maaiveld.

Voor wat betreft immissiepunt 3 (voorzijde inrichting) is gekozen voor een nieuw rekenpunt (P001) aan de overzijde van de in- en uitrit aan de Napoleonsweg op 1,5 meter en 5 meter hoogte boven het plaatselijk maaiveld.

Voor de ligging van de (nieuwe) handhavingspunten (immissiepunten 1 en 3) zie afbeelding 6 van het geluidrapport van Kragten.

Voor wat betreft immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) moet volgens de voorschriften in de avond- en nachtperiode op een beoordelingshoogte van 5 m-mv gemeten worden. Echter bij deze bedrijfswoning is geen sprake van een verblijfsruimte op de 1^e verdieping. Daarom kan bij deze woning in de avond- en nachtperiode net als in de dagperiode op 1,5 m-mv gemeten worden.

Wij kunnen instemmen met het voorstel tot wijziging van immissiepunt 3 in het nieuwe immissiepunt P001. Verder kunnen wij instemmen dat bij immissiepunt 2 in de avond- en nachtperiode wordt gemeten op een hoogte van 1,5 m-mv.

4 Ambtshalve wijziging vigerende vergunning

Artikel 2.31, eerste lid, van de Wabo geeft de omstandigheden aan waaronder het bevoegd gezag verplicht is de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen. Op grond van artikel 2.31, tweede lid, heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om dit te doen.

In de volgende gevallen moet het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning wijzigen:

- onderdeel a: na een verzoek van een vvgb-orgaan (zie artikel 2.29) of een aanwijzing van de minister (zie artikel 2.34);
- onderdeel b: wanneer uit de actualisatieplicht (zie § 11.3) blijkt dat de nadelige gevolgen van een milieu-inrichting verder moeten worden beperkt;
- onderdeel c: bij een van rechtswege verleende omgevingsvergunning (zie artikel 3.9, derde lid) om ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen of te beperken;
- onderdeel d, e en f: wanneer dat is bepaald in de betreffende wettelijke regeling, een AMvB op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, of in een verordening op grond van artikel 2.2.

Op grond van het tweede lid kan het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen en zijn enkele criteria genoemd die het bevoegd gezag in het kader van de besluitvorming in beschouwing moet meenemen. Het gaat om:

- onderdeel a: bij activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend voor het in gebruik nemen van een gebouw met het oog op de brandveiligheid, moet een wijziging van deze vergunning in het belang van de brandveiligheid zijn met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk (zie ook artikel 2.13 Wabo);
- onderdeel b: bij inrichtingen moet een wijziging van de vergunning in het belang zijn van de bescherming van het milieu (zie ook artikel 2.14 Wabo);
- onderdeel c, d en e: bij activiteiten als bedoeld in de artikelen 2.1, eerste lid, onder i, 2.2 en 2.19, op de gronden die in de betreffende AMvB, verordening of wettelijk voorschrift zijn aangegeven.

Overeenkomstig artikel 2.31 Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid, onderdeel b juncto artikel 5.10, tweede lid van het Bor.

4.1 Energie

Uit de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning van 30 juli 2002 volgt dat het energieverbruik van de inrichting van Menten-Hilkens meer bedraagt dan 25.000 m³/jaar aan aardgas of 50.000 kWh/jaar aan elektriciteit. Hierbij is opgemerkt dat de hoogte van het energieverbruik voor een belangrijk deel wordt bepaald door de nog te realiseren pyrolyse-oven, waardoor ten tijde van vergunningverlening nog geen sprake is van een representatief energieverbruik.

Daarom is in deze vergunning overwogen niet zondermeer een energiebesparingsonderzoek voor te schrijven, maar dit afhankelijk te laten zijn van het werkelijk energieverbruik en de kosten daarvan over het afgelopen kalenderjaar. De hoogte van de kosten zijn bepalend voor het opleggen van een beperkt of standaard energiebesparingsonderzoek.

Omdat de vigerende vergunning dateert van 2002 hebben wij bij Menten-Hilkens navraag gedaan over het meest recente energieverbruik. Over het kalenderjaar 2020 bedroeg het elektriciteitsverbruik 339.327 kWh en het aardgasverbruik 2.901 m³ aan aardgas.

Inmiddels heeft Menten-Hilkens op een groot aantal daken zonnepanelen geïnstalleerd, waardoor men over 2020 30.312 kWh heeft terug geleverd aan het net.

In het landelijke beleid zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of binnen de inrichting van Menten-Hilkens de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast om tot een zuinig energieverbruik te komen. De inrichting van Menten-Hilkens neemt geen deel aan het Europese Emissiehandelssysteem (ETS) en is niet aangesloten bij de MJA3. Ook is de inrichting niet audit-plichtig onder de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiency (tijdelijke regeling).

Gelet op voorgaande hebben wij de vigerende vergunning zodanig ambtshalve gewijzigd dat de voorschriften welke betrekking hebben op energie zijn ingetrokken en in dit besluit nieuwe voorschriften opgenomen tot het periodiek een energieonderzoek wordt opgesteld, met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen.

Een energiebesparende maatregel moet genomen worden als de terugverdientijd vijf jaar of minder is. Welke maatregelen dit zijn, moet blijken uit het energieonderzoek. Daarnaast moet bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen die niet zijn opgenomen in het meest recente onderzoek, voorafgaand aan het investeringsbesluit worden nagegaan of er energiezuinigere alternatieven zijn. Als dat het geval is, en een alternatief is binnen vijf jaar terug te verdienen, moet voor dat alternatief gekozen worden. Investerings die energierelevant zijn, zijn bijvoorbeeld aanschaf, renoveren of grootschalig onderhouden van verwarmingstoestellen, machines en apparaten, maar ook het vervangen van verlichting.

Omdat technieken, bedrijfsprocessen en inzichten in de tijd kunnen veranderen, is de mogelijkheid opgenomen om een energiemaatregel te vervangen door een andere maatregel die (achteraf) beter blijkt te passen in de bedrijfsvoering. Een randvoorwaarde is dan wel dat de vervangende maatregel minimaal hetzelfde energiebesparende effect heeft als de maatregel die niet wordt uitgevoerd. Hiervoor dient het bevoegd gezag vooraf om toestemming te worden gevraagd.

In het licht van de verdragen, afspraken en doelstellingen die op alle niveaus, van internationaal tot lokaal, bestaan, is het noodzakelijk om de energievoorziening en het energieverbruik verder te verduurzamen. Daartoe moet in het vierjaarlijkse onderzoek worden gekeken naar de maatregelen die noodzakelijk zijn om de energievoorziening van de inrichting volledig te verduurzamen, met als streefjaar 2050.

5 Zienswijzen

Tussen 8 september 2021 en 19 oktober 2021 heeft het ontwerpbesluit, de aanvraag en aanvullende gegevens welke deel uitmaken van het ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt (zie bijlage 1).

5.1 Pro-formazienswijzen

Met e-mail en brief van 11 oktober 2021 zijn de onderstaande pro-formazienswijzen ingediend.

Hierbij dien ik een pro forma bezwaarschrift in tegen bovengenoemd besluit. Helaas is het momenteel nog niet mogelijk om dit bezwaarschrift voldoende te kunnen motiveren. Ik verwijs u wel alvast naar de vele klachten/meldingen van geluidsoverlast die in de afgelopen jaren over dit bedrijf bij de Provincie Limburg door mij zijn ingediend. Hiertegen zijn onvoldoende maatregelen getroffen om de geluidsoverlast te kunnen stoppen. Integendeel de geluidsoverlast is de laatste jaren alleen nog maar verder toegenomen. Bij het bedrijf is men met de schroot verwerkende activiteiten en ook met de laad- en loshandelingen gedurende de laatste jaren meer en meer richting de Napoleonsweg opgeschoven. Bovendien veroorzaken de drempels van de toegangspoort en weegbrug bij het passeren daarvan een enorme herrie. Vooral door de eigen chauffeurs van dit bedrijf wordt een enorme geluidsoverlast bezorgd door de wijze waarop zij deze drempels passeren. De containers en laadbakken worden tijdens de passage in beweging gebracht en veroorzaken een enorm rammelend plekgeluid. Wij worden al vaak omstreeks 05.00 uur door de chauffeurs van dit bedrijf wakker geramd. Door de hoge toerentallen en de rijstijl waarmee deze chauffeurs onze woning tientallen keren per dag passeren, ontstaat gedurende de dag veel onnodige geluidsoverlast. De vrachtauto's van deze aanvrager steken qua geluid met kop en schouder boven alle vrachtauto's in Nederland uit. Deze verouderde voertuigen maken een enorme herrie. Tevens gebruiken deze chauffeurs vaker de motorrem bij het verminderen van snelheid richting het bedrijf op het moment dat zij onze woning passeren. Deze motorrem is normaal alleen bedoeld om te gebruiken in zeer bergachtig gebied en dus niet op een normale 50 km weg zoals de Napoleonsweg bij onze woning.

Wij hebben met onze brief van 12 oktober 2021 reclamant in de gelegenheid gesteld om de ingediende pro-formazienswijzen alsnog van inhoudelijke gronden te voorzien. Gelet op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 augustus 2008 en de termijnen die wij in acht moeten nemen voor vaststelling van een omgevingsvergunning hebben wij de gelegenheid geboden om uiterlijk 26 oktober 2021 alsnog aanvullende inhoudelijke gronden aan te leveren.

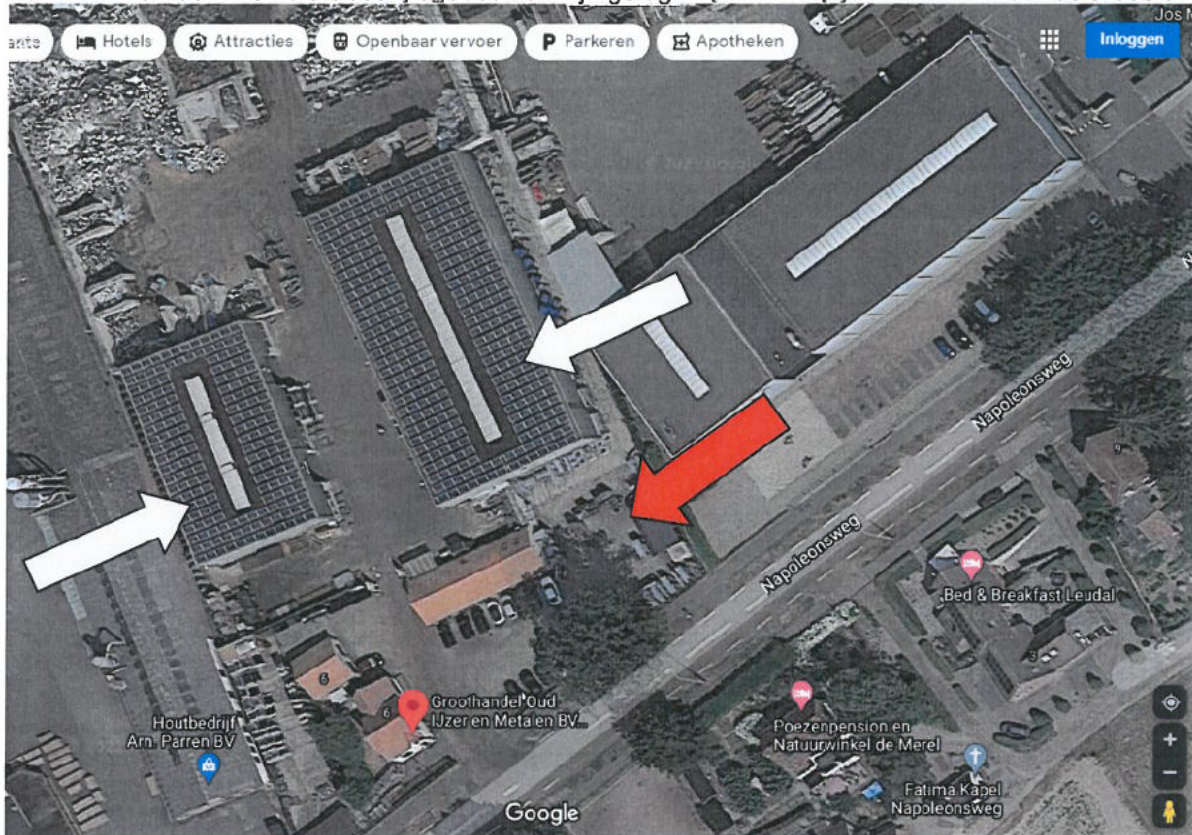
Naar aanleiding van onze brief van 12 oktober 2021 hebben wij op 24 oktober 2021 een e-mail ontvangen met daarin het verzoek om de gestelde verzuimtermijn te verlengen tot 7 november 2021. Met onze e-mail van 3 november 2021 hebben wij hiermee ingestemd.

1. Geluidklachten en verschuiven bedrijfsactiviteiten

Overwegingen

De door reclamant genoemde geluidsoverlast en -klachten hoort thuis in het spoor van toezicht en handhaving en is daar opgepakt naar aanleiding van een ingediend handhavingverzoek. In onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben wij reclamant geïnformeerd over de stand van zaken.

Uit het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, volgt uit de modellering van de inrichting dat de activiteiten met metalen, schroot en de laad- en losactiviteiten niet meer naar de voorzijde van de inrichting zijn verschoven. Dit is een eenvoudig te verklaren, omdat links en rechts van de in- en uitrit bedrijfsgebouwen zijn gelegen (zie witte pijlen in onderstaande afbeelding).



Voor wat betreft de activiteiten op het voorterrein (rijden elektrische heftruck, opslag en verkoopactiviteiten paardenboxen, hekwerken en delen tuinhuizen), tussen de eerste en tweede toegangspoort (zie rode pijl), zijn deze in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Uit het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, volgt uit de modellering van de inrichting dat deze activiteiten op het voorterrein zijn meegenomen.

Voor wat betreft de door reclamant genoemde enorme herrie en geluidoverlast als gevolg van de drempels bij de toegangspoort en weegbrug willen wij het volgende opmerken. De inrichting van Menten-Hilkens heeft twee toegangspoorten. De eerste toegangspoort is direct gelegen aan de Napoleonsweg en beschikt niet over een drempel (zie onderstaande afbeeldingen).

Net voor de tweede toegangspoort bevindt zich eerst de detectiepoort van radioactief schroot (zie onderstaande afbeeldingen). Voor een goede meting mag een vrachtwagen niet harder rijden dan 5 km/uur. Bij een hogere snelheid gaat de meting te snel en mislukt deze, waarna een signaal afgaat.





Na de detectiepoort en toegangspoort zijn op de vloer snelheid beperkende maatregelen aangebracht (zie bovenstaande afbeelding), waardoor te allen tijde de snelheid is teruggebracht tot 5 km/uur. Na de meting rijdt de vrachtwagen met de lagere snelheid door naar het begin van de 14 meter in het verlengde gelegen weegbrug. De weegbrug zelf heeft een lengte van 18 meter.

In tegenstelling tot reclamant kunnen wij ons niet voorstellen dat de bovenstaande geschetste situatie zorgt voor veel herrie of geluidsoverlast als gevolg van het bewegen van de laadbakken en containers. Dit blijkt wel uit het feit dat wij van de andere woningen gelegen aan de Napoleonsweg nooit geluidklachten hebben ontvangen.

De door reclamant ingediende zienswijze voor wat betreft de rijstijl van de vrachtwagenchauffeurs komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingsverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken. In deze brief wordt onder punt 4 ingegaan op de inhoud van het handhavingsverzoek. Voor wat betreft deze zienswijzen is in deze brief het volgende opgenomen: *"Wij hebben meerdere controles ter plekke verricht op verschillende dagen en tijdstippen. Op geen enkel tijdstip hebben wij geconstateerd dat vrachtauto's van Menten-Hilkens dan wel vrachtauto's die Menten-Hilkens bezoeken of hebben bezocht met hoge toerentallen langs uw woning rijden."*

De door reclamant ingediende zienswijze voor wat betreft het vertrekken van vrachtwagens om 05.00 uur komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingsverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken. In deze brief wordt onder punt 4 ingegaan op de inhoud van het handhavingsverzoek. Voor wat betreft deze zienswijzen is in deze brief het volgende opgenomen: *"Ondanks hebben wij geconstateerd dat het bedrijfsterrein ruim voor 07.00 uur in bedrijf wordt genomen waarbij meerdere medewerkers met hun auto op het parkeerterrein aan de voorzijde parkeren, koffie, drinken in kantoor en tevens een aanvraag maken met de werkzaamheden. Tevens is daarbij meerdere malen geconstateerd dat een vrachtauto stationair staat warm te draaien op het voorterrein voor 07.00 uur. Buiten de vergunde openingstijden is er geen activiteit op de bedrijfslocatie toegestaan. Wij hebben vergunninghouder hierop aangesproken en gaan ervan uit dat hij afdoende maatregelen zal treffen om herhaling te voorkomen. Wij zullen dit monitoren en bij overtreding, zullen wij overwegen om handhavend op te treden."*

Voor wat betreft de eigen vrachtwagens, Menten-Hilkens beschikt over een tweetal permanent rijdende vrachtwagens, is uit navraag gebleken dat deze voldoen aan de milieueisen Euro V en Euro VI en de vrachtwagen met Euro V wordt begin 2022 vervangen door een nieuwe welke voldoet aan Euro VI. Deze (nieuwe) vrachtwagens beschikken over een typekeuring of een individuele keuring vanwege de aanpassingen. Verder voldoen de uitlaten aan de typegoedkeuring uitlaatsystemen, waardoor automatisch wordt voldaan aan de wettelijke normen voor geluid zoals vastgelegd in de Regeling voertuigen. In tegenstelling tot het veronderstelde door de indiener van de zienswijzen gaat het hier om moderne vrachtwagens welke voldoen aan de gestelde emissie- en geluideisen. Menten-Hilkens heeft er helemaal niets aan om zelf aanpassingen door te voeren aan bijvoorbeeld de uitlaatsysteem van vrachtwagens, omdat hiermee de garantie vervalt en een hoge boete volgt als dit wordt vastgesteld.

5.2 Inhoudelijke gronden

Met brief van 6 november 2021 zijn de pro-formazienswijzen voorzien van inhoudelijke gronden. Gelet op de omvang hiervan hebben wij deze zienswijzen één op één toegevoegd in bijlage 2.

Hieronder zullen wij alleen ingaan op de ingekomen inhoudelijke gronden en onze overwegingen daarover voor zover deze betrekking hebben op de ingediende aanvraag (verandering van de geluidvoorschriften en het plaatsen van een geluidsscherm).

Voor wat betreft de bij de inhoudelijke gronden toegevoegde bijlage 1 (beoordeling aanvraag en gestelde vragen) zullen wij hieronder alleen onze overwegingen formuleren voorzover deze betrekking hebben op de ingediende aanvraag. De bij de zienswijzen toegevoegde bijlagen 2 (vaststelling Omgevingsvisie Limburg) en 3 (aantekeningen gesprek 19 december 2018 met medewerkers van de afdeling Milieutoezicht en Veiligheid) worden hier niet inhoudelijk behandeld, omdat deze geen betrekking hebben op het voorliggende ontwerpbesluit.

1. Afwijzen voorstel aangaan gesprek met Menten-Hilkens

Naar de mening van reclamant is het een gemiste kans om tot een oplossing te komen voor de vele oorzaken van de geluidoverlast en klachten welke hierover zijn ingediend de afgelopen jaren. Door niet in te gaan op dit voorstel is het naar de mening van reclamant een gemiste kans om de gebrouilleerde relatie tussen reclamant en de directie van Menten-Hilkens te verbeteren. Een gesprek met alleen de directie van Menten-Hilkens is naar de mening van reclamant geen reëel voorstel, omdat hierbij een deskundige tussenpartij ontbreekt.

Een alternatieve oplossing zou een mediator kunnen zijn. Daarom nogmaals het verzoek te kijken naar dit voorstel en daarbij ook de vraag om contact en overleg met de gemeente Leudal te openen, omdat de bedrijven Menten-Hilkens en Jos Menten Metaalhandel heel vaak naar elkaar wijzen zodra ze geconfronteerd worden met geluidklachten.

Overwegingen

Naar onze mening heeft het geen zin om 'geforceerd' te komen tot een overleg tussen Menten-Hilkens en reclamant, zoals voorgesteld door reclamant. Immers een overleg heeft pas zin als beide partijen met elkaar in gesprek willen gaan om te komen tot een oplossing voor de door reclamant ervaren geluidsoverlast. Wij hebben dit verzoek van reclamant eerder al voorgelegd aan Menten-Hilkens en vergunninghouder heeft kenbaar gemaakt op dit moment geen meerwaarde te zien in een gesprek, waarover wij reclamant eerder hebben bericht in een gestuurde e-mail. Wel heeft Menten-Hilkens kenbaar gemaakt dat de deur openstaat om met elkaar in overleg te gaan, voor zover door reclamant redelijke, werkbare en financiële draagbare voorstellen worden gedaan om te komen tot een beperking van overlast welke daadwerkelijk is toe te schrijven aan Menten-Hilkens.

2. Inrichten voorterrein/parkeerplaats als opslag en laad- en losplaats

Het inrichten van voorterrein/parkeerterrein als opslag, en laad en losplaats van diverse soorten materialen waarbij vooral het verplaatsen van de hekken veel geluidsoverlast veroorzaakt. Dit ondanks de isolatieplaten die zijn aangebracht. Het geluid laat zich niet vangen of tegenhouden door deze isolatieplaten, maar gaat juist hierdoor over het hekwerk heen of veroorzaakt een weerkaatsend effect waardoor het nadrukkelijk tot in onze woning hoorbaar is. Dus ook op mijn eigen dagelijkse werkplek op de verdieping van onze woning heb ik daar enorm veel last van.

Overwegingen

Voor wat betreft de activiteiten op het voorterrein (rijden elektrische heftruck, opslag en verkoopactiviteiten paardenboxen, hekwerken en delen tuinhuisen), tussen de eerste en tweede toegangspoort (zie rode pijl), zijn deze in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Uit het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, volgt uit de modellering van de inrichting dat deze activiteiten op het voorterrein zijn meegenomen.

Voor wat betreft de realisatie van het geluidscherm en het bij de woning Napoleonsweg 5 van de reclamant kunnen voldoen aan de nieuwe geluidvoorschriften voor het langtijdgemiddeld en maximale geluidsniveau verwijzen wij hier naar onze overwegingen aangaande de zienswijzen n, o en p van bijlage 1.

3. Het parkeren van vrachtauto's op de Napoleonsweg

Het parkeren van vrachtauto's op de Napoleonsweg die met stationair draaiende motor dichtbij onze woning, hun administratie aan het bijhouden zijn, boterhammen aan het eten zijn, aan het bellen zijn of boven op de lading van hun vrachtauto's gaan staan om het schroot over de bak van de vrachtauto te verdelen en/of zeilen te spannen.

Overwegingen

Deze door reclamant ingediende zienswijze komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingsverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken.

In deze brief wordt onder punt 4 ingegaan op de inhoud van het handhavingsverzoek. Voor wat betreft deze zienswijzen is in deze brief het volgende opgenomen: *"In het verleden hebben wij meerdere malen geconstateerd dat er vrachtauto's langs de openbare weg geparkeerd stonden. Vergunninghouder (lees Menten-Hilkens). Tevens hebben wij de gemeente Leudal gevraagd om hiertegen op te treden, omdat aldaar een parkeerverbod geldt dat de gemeente moet handhaven. De laatste maanden hebben wij dit gedrag echter niet meer geconstateerd. Omdat er sprake is van een openbare gemeente weg is de gemeente Leudal het bevoegd gezag om hiertegen op te treden."*

4. Vrachtwagens met hoge toeren langs de woning

De vele malen per dag dat de chauffeurs van dit bedrijf met hoge toerentallen onze woning voorbij jakkeren. Vaak ook nog op de verkeerde helft van de weg rijden waardoor ze nog dichterbij onze woning passeren en als gevolg daarvan nog meer geluidsoverlast veroorzaken.

Overwegingen

Deze door reclamant ingediende zienswijze komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingsverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken. In deze brief wordt onder punt 4 ingegaan op de inhoud van het handhavingsverzoek. Voor wat betreft deze zienswijzen is in deze brief het volgende opgenomen: *"Wij hebben meerdere controles ter plekke verricht op verschillende dagen en tijdstippen. Op geen enkel tijdstip hebben wij geconstateerd dat vrachtauto's van Menten-Hilkens dan wel vrachtauto's die het bedrijf bezoeken of hebben bezocht met hoge toerentallen langs de woning van reclamant rijden."*

5. Het pletten van schroot en/of andere activiteiten hoek bedrijventerrein

Het pletten van schroot en/of andere activiteiten in de hoek van het bedrijfsterrein op zeer korte afstand van onze woning op de perceelsgrens van het bedrijf en de bedrijfsloods van Jos Menten. Het geluid weerkatst tussen de 2 grote bedrijfsloodsen richting onze woning.

Overwegingen

In de door reclamant genoemde hoek van het bedrijfsterrein, gelegen aan de voorzijde van de inrichting van Menten-Hilkens, is geen sprake van het pletten van schroot. Voor wat betreft de hier uitgevoerde activiteiten en onze overwegingen daaromtrent verwijzen wij hier naar zienswijze 2.

6. Foute typering woonomgeving in verband met opgenomen geluidvoorschriften

De typering van onze woonwijk en de normen die daarop zijn gebaseerd voor deze bedrijven, zijn op onterechte wijze niet, of onvoldoende aangescherpt nadat de Randweg Haelen is aangelegd in 2004. Bijna elk bedrijf langs de Napoleonsweg in Haelen is na aanleg van de Randweg Haelen verhuisd, gesloten of ingekrompen, alleen de 2 industriële schrootverwerkingsbedrijven hebben zelfs vergunning gekregen voor het uitbreiden van de activiteiten zonder dat hun daarbij geluid beperkende maatregelen en aanpassingen zijn opgelegd. Onze woonwijk c.q. omgeving zou in een andere klasse, en met een andere typering moeten worden ingedeeld om daarmee ook de geluidsnormen te moeten aanpassen in de vorm van maatwerkvoorschriften die niet worden gedomineerd door het Activiteitenbesluit en/of andere wetgeving zoals dat momenteel het geval is.

Het langdurig daggemiddelde is geen deugdelijke grondslag of representatieve norm om daarmee de directe woonomgeving tegen geluidsoverlast te kunnen beschermen en dient derhalve te worden vervangen door maatwerkvoorschriften afgestemd op de feitelijke situatie die is ontstaan na aanleg van de Randweg Haelen in het jaar 2004.

Deze bedrijven veroorzaken hierdoor onrechtmatige geluidshinder. Ik verwijs u hierbij naar artikel 37 van Boek 5 BW omdat een groot gedeelte van de geluidsoverlast kan worden voorkomen door het opleggen van maatwerkvoorschriften. Door het opleggen van een aantal maatregelen kunnen piekgeluiden op eenvoudige wijze worden voorkomen en tot een minimum worden beperkt.

Overwegingen

De onderliggende revisie omgevingsvergunning is vastgesteld op 30 juli 2002. In de considerans van deze vergunning wordt ingegaan op de gebiedstypering en dat vanwege de aanwezigheid van Napoleonsweg en om te komen tot een goede geluidnormering is aangesloten bij het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Daarbij is genoemd dat het verkeer op de Napoleonsweg ter plaatse van de woningen aan de Napoleonsweg, waaronder de woning van reclamant, bepalend is voor een berekend referentieniveau van circa 58 dB(A) en dat de berekende geluidbelasting bij deze woningen als gevolg van de op dat moment aangevraagde werkzaamheden van Menten-Hilkens veel minder bedraagt dan dit referentieniveau. Ter bescherming van onder andere de woning van reclamant is in voorschrift H1 van deze revisie omgevingsvergunning bij controlepunt 3 (gelegen aan de voorzijde van Menten-Hilkens) een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau opgenomen van 56, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In voorschrift H2 is ter plaatse van controlepunt 3 een maximaal geluidniveau (piekbelasting) opgenomen van 70, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Vervolgens zijn met de verleende veranderingsvergunning van 16 april 2009 de geluidvoorschriften H1 en H2 gewijzigd door nieuwe geluidvoorschriften (zie §3.2.1 van de considerans). De reden hiervoor was onder andere gelegen in het feit dat de vergunde geluidssituatie uit de revisie omgevingsvergunning niet meer overeenkomt met de werkelijkheid. Daarbij komt in de considerans ook aan de orde dat de Napoleonsweg tot mei 2004 diende als een drukke provinciale weg tussen België en Venlo. Vanwege de Randweg Haelen is het doorgaande verkeer op de Napoleonsweg komen te vervallen en als gevolg hiervan het referentieniveau ter plaatse van de directe omgeving van Menten-Hilkens en onder andere de woning van reclamant aanzienlijk verlaagd. Hierdoor is sprake van ingrijpende verandering van de karakterisering van de omgeving van de inrichting van Menten-Hilkens en de hier gelegen andere bedrijven en (bedrijfs)woningen. Naar onze mening is door deze verandering de omgeving het beste te karakteriseren als een gemengd met enkele bedrijven, meerdere verspreid liggende woningen en de spoorlijn Eindhoven – Maastricht. Ter vaststelling van het nieuwe referentieniveau van het omgevingsgeluid is gebruik gemaakt van een door Bureau HMAO van de provincie Limburg uitgevoerd onderzoek van februari 2005 in verband met de vergunningprocedure bij Jos Menten. Daarbij is vastgesteld dat het geluid afkomstig van het wegverkeer een ondergeschikte rol speelt en het referentieniveau wordt bepaald door het zogenaamde L95 niveau. Dit is het geluidsniveau dat gedurende 95% van de tijd wordt overschreden. Op basis van het gemeten referentieniveau bij de woning Napoleonsweg is in eerste instantie de omgeving te karakteriseren als een rustige woonwijk met weinig verkeer en geldt een richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Echter in de vergunningprocedure van Jos Menten is op basis van tabel van hoofdstuk 3 van de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening geoordeeld dat het verdedigbaar is om uit te gaan van een grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevels van woningen van maximaal 55, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hierbij wordt voor de avond- en nachtperiode aansluiting gezocht bij het vastgestelde referentieniveau van het omgevingsgeluid en in de dagperiode van een hogere geluidbelasting vanwege de aanwezige en vergunde bedrijven en bedrijfsactiviteiten en het drukke nabijgelegen treinverkeer.

Uit het bij de aanvraag veranderingsvergunning van 16 april 2009 toegevoegde geluidrapport volgt dat bij de maatgevende woningen, waaronder de woning van reclamant, een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt berekend van maximaal 50, 17 en 19 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de grenswaarde van 55, 40 en 35 dB(A).

Verder volgt uit dit geluidonderzoek dat bij de maatgevende woningen een maximaal geluidniveau wordt berekend van maximaal 69, 51 en 51 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A).

Ter bescherming van onder andere de woning van reclamant is in voorschrift H1 van deze verandering omgevingsvergunning bij controlepunt 3 (gelegen aan de voorzijde van Menten-Hilkens) een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau opgenomen van 60, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In voorschrift H2 is ter plaatse van controlepunt 3 een maximaal geluidniveau (piekbelasting) opgenomen van 78, 51 en 51 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit het voorgaande volgt dat in de onderliggende veranderingsvergunning van 16 april 2009 rekening is gehouden met de in 2004 opengestelde Randweg Haelen en de als gevolg daarvan ontstane gewijzigde karakterisering van de omgeving.

Alhoewel met het voorliggende besluit de voorschriften H1 en H2 uit de vigerende verandering omgevingsvergunning van 16 april 2009 zijn ingetrokken (voor de reden zie §3.2.1 van de considerans) is met de nieuwe geluidvoorschriften gewaarborgd dat dat bij de gevel van de woning van reclamant een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximaal geluidniveau, na toepassing van maatregelen, wordt berekend welke gelijk is of minder dan de vergunde geluidbelasting op basis van het door SCM Milieu B.V. opgestelde geluidrapport (nr. 07.13121.493 d.d. 6 november 2008) behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009 (kenmerk 2008/45425). Voor wat betreft de bescherming van onder andere de woning van reclamant is in voorschriften van de voorliggende vergunning gekozen voor een nieuw controlepunt (P001) aan de voorzijde van de inrichting ter vervanging van controlepunt 3 (zie §3.2.4 van de considerans). Het bij dit nieuwe controlepunt P001 opgenomen langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt 55, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en is daarmee 5 dB(A) lager in de dagperiode en in de avond- en nachtperiode gelijk aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau opgenomen in het 'vervallen' emissiepunt 3 van voorschrift H1 in de veranderingsvergunning van 16 april 2009. Het bij dit nieuwe controlepunt P001 opgenomen maximale geluidniveau bedraagt 76, 50 en 50 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en is daarmee 2, 1 en 1 dB(A) lager dan opgenomen in het 'vervallen' emissiepunt 3 van voorschrift H2 in de veranderingsvergunning van 16 april 2009.

Uit het voorgaande volgt dat woning van reclamant met de nieuwe geluidvoorschriften voldoende is beschermd als gevolg van de door Menten-Hilkens veroorzaakte geluidbelasting.

7. Geluidrapporten Valersi geluidbureau

Op 17 november 2020 heeft u van ons een rapport ontvangen dat betrekking heeft op geluidmetingen die gedurende een aaneengesloten periode van 11 dagen door een professioneel bedrijf zijn uitgevoerd. Uit deze rapportage blijkt een veelheid aan piekgeluiden die vanuit onze woning zijn gemeten. Een conclusie van de gemeente Leudal dat ten aanzien van het langtijdig daggemiddelde, weinig of geen overtredingen zijn geconstateerd is een foutieve interpretatie. Degene die deze conclusie heeft getrokken heeft dit eenzijdig gedaan zonder een toelichtend gesprek door het bedrijf dat de geluidsmetingen heeft uitgevoerd. Bij de beoordeling is op een foutieve wijze rekening gehouden met een gevelcorrectie en juist dat aspect leidt tot een foutieve eindconclusie. Nog los van het feit dat vooraf afspraken met de gemeente Leudal zijn gemaakt die niet zijn nagekomen.

Ik wil deze rapportage onderdeel laten uitmaken van deze zienswijzen en door de Griffie is met e-mail van 15 januari 2021 bevestigd dat deze in bezit is van de afdeling VTH van de provincie. Dit rapport maakt als bijlage 4 deel uit van deze zienswijzen. Tevens wil ik u verwijzen naar bijlage 3 met aantekeningen van het gesprek dat wij op 19 december 2018 hebben gevoerd met medewerkers van de RUD Zuid-Limburg omtrent de geluidsoverlast en klachten over het bedrijf.

Overwegingen

Deze door reclamant ingediende zienswijze komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingsverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken. In deze brief is onder punt 5 onze uitgebreide reactie gegeven op het door reclamant ingediende (aanvullende) geluidrapport. Voor wat betreft deze zienswijzen is in deze brief het volgende opgenomen:

"In 2020 heeft u met de gemeente Leudal afgesproken dat u zult aantonen dat er sprake is van geluidsoverlast door diverse bedrijven in uw omgeving. Op 16 november 2020 heeft u bij zowel de gemeente Leudal als bij de provincie Limburg een brief met een geluidsrapportage (Geluidbureau Valersi) ingediend van de geluidmetingen die gedurende de periode 11 t/m 21 september 2020 nabij uw woning hebben plaatsgevonden. U heeft de uitkomsten van de verrichte metingen zelf geïnterpreteerd en geeft een overzicht van de oorzaken die volgens u voor de onnodige overschrijdingen van de 50 dB(A) zorgen. U heeft zowel de gemeente Leudal alsook de provincie Limburg verzocht om maatwerkvoorschriften te stellen en strenger op te treden tegen de door u aangehaalde bedrijven, waaronder Menten-Hilkens B.V. Tevens heeft u verzocht om in overleg met beide instanties te zoeken naar constructieve en adequate oplossingen voor de alsmaar voortdurende en toenemende geluidsoverlast.

Wij hebben het geluidonderzoek – namens de provincie Limburg - beoordeeld en komen tot de conclusie dat de gemeten geluidniveaus bevestigen dat de geluidbelastingen van de inrichtingen Jos Menten B.V. (gemeentelijke inrichting) en Menten-Hilkens B.V. (provinciale inrichting) binnen de gestelde normen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) blijven. Ten aanzien van de piekgeluiden (LAmax) kan op basis van de onderhavige rapportage c.q. de meetmethode geen uitspraak worden gedaan. Het betreffende rapport hebben wij als bijlage 2 toegevoegd.

Op basis van de meetdata kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting in de dagperiode (beoordelingsperiode dat de inrichtingen actief zijn) naar de omgeving door de inrichtingen Menten Hilkens én Jos Menten, waarvoor de rapportage in principe is opgesteld, onder de 50 dB(A) blijft. Deze conclusie kan worden getrokken op basis van de gepresenteerde LAeq niveaus uit de rapportages van 16 november 2020 én die van 24 april 2021; het in de meetperiode hoogst gemeten LAeq aan de gevel van de woning van Knops bedraagt 52,2 dB(A). Dit 'all-in' gemeten geluidniveau, door Valersi omschreven als: "Globaal meetresultaat" dient nog gecorrigeerd te worden voor:

- stoor- en omgevingsgeluid (? dB);*
- weg-, vlieg- en raillawaai (? dB);*
- meteocorrectie Cm (2 - 4 dB);*
- gevelreflectie Gg (3 dB);*
- bedrijfsduurcorrectie Cb (0,7 dB);*
- aftrek minimaal 2 dB meet- en rekennauwkeurigheid (HMRI 1999).*

Kortom, het gepresenteerde LAeq (= ongecorrigeerd) aan de gevel van de woning Napoleonsweg 5 tijdens de meetperiode, ten gevolge van de bedrijfsmatige activiteiten (cumulatief Houtbedrijf Parren, Menten-Hilkens B.V., Gebroeders Verhoeven en Jos Menten B.V.) bedraagt gedurende de dagperiode maximaal 44,5 dB(A). 50 dB(A) is het wettelijk maximum (lees voorkeurswaarde) op de buitengevels, zodat hier ruimschoots wordt voldaan.

Zicht op de relevante bijdrage(n), correcties en invloeden van overige (stoor) bronnen kan alleen worden verkregen op basis van bemenste metingen conform de daarbij behorende richtlijnen.

Op 24 april 2021 heeft u een aanvullende rapportage overgelegd, waarbij de geluidsrapporten van Valersi door een ander bedrijf inhoudelijk zijn beoordeeld. De door u aangereikte gegevens zijn exact hetzelfde als die van 16 november 2020, behoudens dat u de dagperiode van 12 september 2021 heeft toegevoegd. Het betreft nu enkel de dagperioden waarbij de meet- en rekenresultaten identiek zijn, alleen de spreidingsgrafieken zijn qua schaalverdeling aangepast. De aangeleverde bladen zijn m.b.t. meet- en rekenresultaten exact hetzelfde als die uit de Valersi rapportage die we in november 2020 al hadden ontvangen. Derhalve geldt t.a.v. de aanvullende rapportage/ meetgegevens dezelfde reactie/ beoordeling.

Conclusie op basis van zowel onze metingen en die van Valersi is dat er geen sprake is van een overtreding van de geldende vergunningvoorschriften en er dus geen basis voorhanden is om handhavend op treden danwel een gesprek tussen de bevoegde gezagen te entameren. Het stellen van maatwerkvoorschriften behoeft dan ook niet te worden gezien, temeer op 20 december 2019 een soortgelijk verzoek van u tot het stellen van maatwerkvoorschriften is afgewezen en er in de tussentijd geen wijzigingen hebben plaatsgevonden die onze daarbij gehanteerde overwegingen anders zouden doen zijn."

Naar aanleiding hiervan heeft reclamant op 20 februari en 28 februari 2022 middels twee e-mails op onze brief van 4 februari 2022 gereageerd. Naar aanleiding hiervan hebben wij in onze brief van 21 maart 2022 (zaaknummer 2020-205481) aan reclamant laten weten dat wij zijn ingediende reactie op onze overwegingen en conclusie, zoals opgenomen onze brief van 4 februari 2022, daarmee als afgehandeld beschouwen en zullen daar niet meer op reageren tenzij daarin sprake is van een aantoonbare overtreding van de geluidsvorschriften bij Menten-Hilkens. Ook hebben wij in onze brief van 21 maart 2022 aan reclamant laten weten dat het verzoek van 31 maart 2019 voor het opnemen van maatwerkvoorschriften met besluit van 19 december 2019 is afgewezen.

8. Noodzakelijke maatregelen om geluidsoverlast te kunnen voorkomen

Door reclamant worden een groot aantal maatregelen genoemd welke noodzakelijk zijn om de geluidsoverlast afkomstig van de inrichting Menten-Hilkens te kunnen voorkomen.

Overwegingen

Naar onze mening gaat het hier niet om inhoudelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit. Voor wat onze overwegingen naar aanleiding van de aangevraagde verandering van de geluidsvorschriften en het plaatsen van een geluidsscherm zie §3.2 van de considerans, hoofdstuk 6 en hoofdstuk 7. De door reclamant genoemde geluidsoverlast hoort thuis in het spoor van toezicht en handhaving en is daar opgepakt naar aanleiding van een ingediend handhavingverzoek.

9. Toetsing en werking Beste Beschikbare Technieken (BBT)

In de eerder verstrekte vergunningen van dit bedrijf wordt eveneens gesproken over de verplichte toepassing van het principe van BBT. Tot op heden is geen enkele rapportage en/of ander document beschikbaar waaruit blijkt op welke wijze dit uitgangspunt en voorwaarden door de Provincie Limburg en RUD wordt gecontroleerd en toegepast. Dat geldt ook voor de uitkomsten van het onderzoek dat in dit verband zou moeten plaatsvinden en waarvan geen documentatie beschikbaar blijkt te zijn.

Wij willen beiden organisaties verzoeken om bij het verlenen van deze vergunning een lijst aan ons te overleggen van machines en apparaten waaruit blijkt dat deze aan de uitgangspunten van BBT getoetst zijn met daarbij een toelichting op welke wijze deze toetsing heeft plaatsgevonden. Tevens de verplichting aan het bedrijf op te leggen om deze toetsing jaarlijks te moeten herhalen en een rapportage van de uitkomsten van dit onderzoek aan ons beschikbaar te stellen

Overwegingen

De verwijzing door reclamant naar eerder verleende vergunningen en de in deze vergunningen opgenomen afwegingen over de toepassing van BBT is voor deze procedure en het vastgestelde ontwerpbesluit niet relevant. Of een vergunninghouder voldoet aan de vergunningvoorschriften en de uitgangspunten opgenomen in aanvraag en aanvullende gegevens, welke deel uitmaken van het besluit, hoort thuis in het spoor van toezicht en handhaving

Het is wel zo dat bij een ingediende aanvraag (incl. aanvullende gegevens) en de toegevoegde rapporten voor de relevante milieuaspecten (o.a. geluidrapport) wordt getoetst of de BBT worden toegepast. Aan het voorliggende besluit ligt ten grondslag een door adviesbureau Kragten B.V. opgesteld geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021. Naar onze mening voldoen de in dit geluidrapport gehanteerde bronvermogens aan de BBT voor de aard van de werkzaamheden en de gebruikte kranen, loaders, machines etc. Verder is in het geluidrapport naar aanleiding van een geconstateerde overschrijding van het maximale geluidniveau bij een tweetal controlepunten als BBT maatregel opgenomen de realisatie van een geluidscherm aan de voorzijde van de inrichting. De realisatie van dit geluidscherm is ook vastgelegd in voorschrift 4 van §7.1. Uit tabel 7 van het geluidrapport van Kragten volgt dat na realiseren van het geluidscherm ter plaatse van alle woningen een maximaal geluidniveau wordt berekend dat ten hoogste de eerder berekende en vergunde waarde of minder bedraagt.

10. Bijlage 1 (Vragenlijst)

Door reclamant is aangegeven dat naar aanleiding van bestudering van de aanvraag en het ontwerpbesluit een vragenlijst is opgesteld en wordt verzocht deze te beantwoorden. Sowieso gaat het hier om vragen en niet om inhoudelijke zienswijzen. Daarnaast hebben een aantal vragen geen betrekking op het voorliggende besluit en horen daarom niet thuis in deze procedure. Daarbij heeft reclamant de mogelijkheid om buiten deze procedure vragen te stellen over de interpretatie van de vigerende vergunningen en de stukken van de aanvraag en aanvullende gegevens welke hiervan deel uitmaken. Overigens heeft reclamant dit al vaker gedaan, en hebben wij deze vragen altijd tijdig beantwoord en indien gevraagd zijn er ook stukken toegestuurd.

Wij zullen hieronder alleen ingaan op de gestelde vragen voor zover deze betrekking hebben op het voorliggende besluit.

a) Bevoegd gezag

Overwegingen

In de bij de aanvraag toegevoegde OLO-formulieren is inderdaad door de gemachtigde van Menten-Hilkens het verkeerde (B&W van de gemeente Leudal) als het bevoegd gezag ingevuld. Echter in §2.3 van de considerans is uitgelegd waarom Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag is voor de inrichting van Menten-Hilkens.

b) Vergunning voor verwerking van metalen

Overwegingen

Op basis van de vigerende vergunningen (inclusief stukken welke deel uitmaken van de besluiten), welke zijn genoemd in §2.2 van de considerans, is binnen de inrichting van Menten-Hilkens onder andere vergund het accepteren en verwerken van ferro- en non-ferro en schroot.

Naar onze mening gaat het hier niet om inhoudelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit. Voor wat onze overwegingen naar aanleiding van de aangevraagde verandering van de geluidvoorschriften en het plaatsen van een geluidsscherm zie §3.2 van de considerans, hoofdstuk 6 en hoofdstuk 7. De door reclamant genoemde geluidsoverlast hoort thuis in het spoor van toezicht en handhaving en is daar opgepakt naar aanleiding van een ingediend handhavingverzoek.

c) Wat wordt verstaan onder milieu

Overwegingen

Zoals aangegeven door reclamant wordt hieronder in dit besluit ook verstaan de door Menten-Hilkens veroorzaakte geluidbelasting bij de in de omgeving gelegen geluidgevoelige bestemmingen. Bij de andere aangevraagde en verleende vergunningen komen ook andere milieuaspecten aan de orde met een impact naar de omgeving (bijvoorbeeld toetsen grenswaarde luchtverontreinigende stoffen op plekken waar mensen komen en hoelang en hoeveel mensen op die plek worden blootgesteld).

d) Waarom is er geen geluidzone vastgesteld vanwege de in de onmiddellijke nabijheid ligging van vier schroot verwerkende bedrijven

Overwegingen

Sowieso zijn deze vier metaalverwerkende niet gelegen op een bedrijventerrein en is in bijlage I ,onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaald welke categorieën inrichtingen moeten zijn gelegen op een bedrijventerrein voorzien van een geluidzone. Deze vier metaalverwerkende bedrijven zijn niet als zodanig aangewezen in bijlage I, onderdeel C van het Bor. Als aanvulling kan worden genoemd dat het bestemmen van een bedrijventerrein (incl. geluidzone) thuishoort in het ruimtelijke ordening spoor en valt onder de bevoegdheid van de gemeente Leudal.

e) Waaruit blijkt dat er geen trillingen worden veroorzaakt

Overwegingen

Deze door reclamant ingediende zienswijze komt ook aan de orde in een op 2 juni 2019 ingediend handhavingverzoek, waarover wij reclamant in onze brief van 4 februari 2022 (zaaknummer 2020-207345) hebben geïnformeerd over de stand van zaken. In deze brief wordt onder punt 2 ingegaan op de uitgevoerde trilling onderzoeken. Uit de resultaten van alle uitgevoerde onderzoeken is vastgesteld dat er geen overtredingen zijn van de voorschriften uit de vigerende revisie omgevingsvergunning.

f) Hoe kan de geschatte kosten van het project €0 zijn

Overwegingen

De met dit besluit samenhangende kosten zijn toe te schrijven aan de realisatie van het geluidsscherm. Voor de realisatie zijn de aangevraagde activiteiten milieu en bouwen een bouwwerk van toepassing.

Ten tijde van de ingediende aanvraag was bij de gemachtigde onduidelijk dat voor de realisatie van een geluidsschermbouw ook de activiteit bouwen van een bouwwerk moest worden aangevraagd. Dit is de reden dat in de OLO-formulieren geen kosten zijn opgenomen. Daarom is later in de procedure alsnog de activiteit bouwen van een bouwwerk aangevraagd en is met de ingediende memo bij de aanvullende gegevens van 6 mei 2021 ook inzicht gegeven in de bouwkosten van €2.200. Deze bouwkosten zijn relevant voor de berekening van de door Menten-Hilkens te betalen leges. Deze bouwkosten zijn ook opgenomen in de aanvullende OLO-formulieren bij deze ingediende memo.

g) Wisseling bevoegd gezag zorgt voor verwarring

Overwegingen

Naar onze mening wordt er geen verwarring gezaaid in wie het bevoegd gezag is. In §2.3 van de considerans is uitgelegd waarom Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag is voor de inrichting van Menten-Hilkens.

h) Berekening Aeries en verkeersaantallen en -bewegingen

Overwegingen

De door reclamant genoemde Aeries berekening is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 6 mei 2021. Deze toegevoegde berekening van de stikstofdepositie en de hierin opgenomen verkeersaantallen en -bewegingen hangen alleen samen met de aangevraagde realisatie van het geluidsschermbouw. Dit is de reden dat er maar is uitgegaan van 3 personenauto's (6 bewegingen) en 1 vrachtwagen (2 bewegingen).

i) Representativiteit Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999

Overwegingen

Deze Handleiding geeft richtlijnen en aanwijzingen voor het meten en berekenen van het geluid afkomstig van inrichting en wordt nog steeds toegepast. Het door reclamant ter discussie stellen van de Handleiding is niet relevant voor deze procedure en voorliggend besluit.

j) Waarom is de woning van reclamant niet meegenomen in de tabel met metingen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Overwegingen

In tabel 8 van het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, is weergegeven de rekenresultaten van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. In tegenstelling tot het gestelde door reclamant zijn in tabel 8 ook opgenomen de rekenresultaten bij de woning van reclamant gelegen aan de Napoleonsweg 5.

k) Wat is de reden dat de Napoleonsweg 5 niet is opgenomen als controlepunt

Overwegingen

De ligging van de nieuwe handhavingspunten is zodanig gekozen dat de gemeten geluidemissie afkomstig is van Menten-Hilkens en er geen twijfel ontstaat over stoorgeluiden van de naastgelegen bedrijven Parren en Jos Menten. Daarom is voor de bescherming van de woningen aan de Napoleonsweg gekozen voor het nieuwe controlepunt P001 aan de voorzijde van de inrichting. Een controlepunt bij de woning van reclamant en de hier gemeten geluidbelasting zegt niets over de geluidemissie veroorzaakt door de inrichting van Menten-Hilkens.

l) Beschadiging wegdek veroorzaker overschrijding maximale geluidsniveau

Overwegingen

In §2.4 van het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, wordt ingegaan op de door de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg uitgevoerde controlemetingen en resultaten naar aanleiding van een handhavingsverzoek van reclamant. De vastgestelde overschrijding van het vergunde maximale geluidniveau ter plaatse van het immissiepunt 3 (handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens) wordt enerzijds veroorzaakt door de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met heftruck) en anderzijds veroorzaakt door de aan- en afrijdende vrachtwagens ten gevolge van het beschadigde wegdek ter plaatse. Bij de in- en uitrit van de inrichting, bij de overgang van het fietspad naar de weg, is door het draaien van de vrachtwagens een kuil ontstaan. Formeel bevindt deze locatie zich buiten de grens van de inrichting en is er sprake van indirecte hinder (zie ook afbeelding 3 van het geluidrapport van Kragten). Indirecte hinder is die geluidshinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen. In het geluidrapport is opgenomen dat door Menten-Hilkens inmiddels contact is opgenomen met de gemeente Leudal om het ontstane gat te herstellen. Door deze maatregel kan het optredende maximaal geluidniveau ten gevolge van het aan- en afrijden van vrachtwagens worden beperkt.

Uit tabel 7 van het geluidrapport volgt dat na het treffen van maatregelen bij de woning van reclamant (Napoleonsweg 5) een maximaal geluidniveau wordt berekend van 64, 50 en 50 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Dit is lager dan berekend in het door SCM opgestelde geluidrapport (kenmerk 07.13121.493 van 6 november 2018), welke deel uitmaakt van de veranderingsvergunning van 16 april 2009. In dit geluidrapport wordt voor de woning Napoleonsweg 5 een maximaal geluidniveau berekend van 65, 51 en 51 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Deze rekenresultaten zijn opgenomen in het tabel 4 van het door Kragten opgestelde geluidrapport.

Ter waarborging dat na het treffen van maatregelen bij de woning Napoleonsweg 5 kan worden voldaan aan het in het tabel 7 berekende maximale geluidniveaus is in de voorschriften het nieuwe controlepunt P001 opgenomen. Als bij dit nieuwe controlepunt P001 (gelegen aan de voorzijde van de inrichting) wordt voldaan aan het vergunde maximale geluidniveau van 76, 50 en 50 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt bij de woning Napoleonsweg 5 ook voldaan aan de in tabel 7 berekende maximale geluidniveaus.

Het gaat hier om de maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) veroorzaakt door de activiteiten of installaties binnen de inrichting van Menten-Hilkens.

- m) Waarom is in de Circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening" geen toetsingskader opgenomen. En wat dan met overschrijdingen en blijven wij met de overlast zitten?

Overwegingen

Naar de mening van reclamant zorgt het rammelen van containers en ladingen, veroorzaakt door het (vracht)verkeer van en naar de inrichting van Menten-Hilkens, voor overschrijdingen van het maximale geluidniveau. De door reclamant genoemde piekgeluiden als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting van Menten-Hilkens valt onder de noemer van indirecte hinder en wordt niet meegenomen bij de berekening en toetsing van het maximale geluidniveau opgenomen in het nieuwe voorschrift 2 van §7.1.

Indirecte hinder is die geluidshinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen. Daar zitten echter wel grenzen aan. Voor indirecte hinder ten gevolge van mobiele geluidsbronnen (bijvoorbeeld vrachtwagens) geldt een beperking van de reikwijdte. Die reikwijdte is op verschillende manier vast te stellen:

- de afstand waarbinnen sprake is van indirecte hinder veroorzaakt door een bedrijf blijft beperkt tot die afstand, waarbinnen de herkomst van de veroorzakende geluidsbronnen in redelijkheid kan worden teruggevoerd op de aanwezigheid van het bedrijf in kwestie. Toepassing van dit criterium houdt voor transportverkeer van en naar inrichtingen in dat de reikwijdte beperkt blijft tot die afstand, waarbinnen voertuigen (met in acht name van de maximum snelheid) de ter plaatse optredende snelheid hebben bereikt;
- de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting voor het gehoor nog herkenbaar zijn ten opzichte van andere voertuigen op de openbare transportroutes;
- de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld, bijvoorbeeld tot de eerste kruising;
- de reikwijdte blijft beperkt tot de akoestische herkenbaarheid (2 dB criterium zoals ook bij de reconstructies in de zin van de Wet geluidhinder wordt toegepast);
- de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijden. Is dat wel het geval dan zou de afweging ter zake van de met die ontsluitingsroute gepaard gaande geluidsbelasting niet op het microniveau van de individuele inrichtinghouder moeten worden gemaakt maar op macroniveau in een structuur of bestemmingsplan.

Het verkeer van en naar een inrichting wordt beoordeeld volgens de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer", d.d. 29 februari 1996." (

In deze Circulaire is een voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting opgenomen van 50 dB(A) en een grenswaarde 65 dB(A) op de gevels van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen. Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet indien mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen. De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

In hoofdstuk 1 van deze Circulaire is opgenomen dat de geluidsbelasting, veroorzaakt door aan de inrichting toe te rekenen verkeersbewegingen buiten het terrein van de inrichting, uitsluitend een maximum wordt gesteld in de vorm van een gemiddelde geluidsbelasting in een etmaal, en niet meer tevens een maximum aan de geluidsbelasting op een bepaald moment (piekniveau). In hoofdstuk 2 wordt genoemd dat het bij woningen opnemen van een grenswaarde voor de kortstondige verhoging van het geluidsniveau (piekbelasting, L_{max}) welke zijn gelegen aan de weg naar een inrichting, één passerende vrachtwagen vaak al voldoende is voor het overschrijden van die grenswaarde. Dit zorgt ervoor dat het af- en aanrijdend verkeer niet kan worden toegestaan. Naar de mening van de toenmalige minister leidt dit niet in alle gevallen tot een verantwoord evenwicht tussen de belangen van de omwonenden en de belangen van de inrichting. Mede naar aanleiding hiervan is de toenmalige minister tot de conclusie gekomen dat het wenselijk en verantwoord is om het verkeersbewegingen van en naar de inrichting uitsluitend te beoordelen op de wijze waarop verkeerslawaaai wordt beoordeeld.

Uit het bovenstaande volgt dat er bij de gevel van de woning Napoleonsweg 5 als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting van Menten-Hilkens geen normering voor de piekbelasting (L_{max}) mag worden opgenomen. In tegenstelling tot het gestelde door reclamant kan hierdoor geen sprake zijn van een overschrijding.

Het voorkomen van indirecte hinder is vooral mogelijk tijdens het ruimtelijke ordeningsproces, wanneer keuzes gemaakt kunnen worden over de aanrijroute of de ingang van de inrichting.

- n) Wordt met de wijziging van het controlepunt aan de voorzijde van de inrichting de woning Napoleonsweg 5 voldoende beschermd
- o) Zijn de metingen bij controlepunt P001 representatief voor de woning Napoleonsweg 5 en hoe kan dit worden aangetoond?
- p) Wordt bij het controlepunt P001 wel adequaat gemeten ter bescherming van de werkkamer van reclamant op 5 meter hoogte met het raam open?

Overwegingen

De andere ligging van het nieuwe controlepunt P001 aan de voorzijde van de inrichting zorgt ervoor dat de woning van reclamant gelegen aan de Napoleonsweg 5 voldoende is beschermd.

Uit tabel 7 van het door adviesbureau Kragten B.V. opgestelde geluidrapport (1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0), welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021, volgt dat na het treffen van maatregelen bij de woning van reclamant (Napoleonsweg 5) een maximaal geluidniveau wordt berekend van 64, 50 en 50 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Dit is lager dan berekend in het door SCM opgestelde geluidrapport (kenmerk 07.13121.493 van 6 november 2018), welke deel uitmaakt van de veranderingsvergunning van 16 april 2009. In dit geluidrapport wordt voor de woning Napoleonsweg 5 een maximaal geluidniveau berekend van 65, 51 en 51 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Deze rekenresultaten zijn opgenomen in het tabel 4 van het door Kragten opgestelde geluidrapport.

Verder volgt uit tabel 8 van het geluidrapport van Kragten dat na het treffen van maatregelen bij de woning van reclamant (Napoleonsweg 5) een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt berekend van 48, 17 en 18 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Dit is lager dan/gelijk aan berekend in het door SCM opgestelde geluidrapport (kenmerk 07.13121.493 van 6 november 2018), welke deel uitmaakt van de veranderingsvergunning van 16 april 2009. In dit geluidrapport wordt voor de woning Napoleonsweg 5 een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau berekend van 49, 17 en 19 dB(A) is respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Ter waarborging dat na het treffen van maatregelen bij de woning Napoleonsweg 5 kan worden voldaan aan het in het tabel 7 en 8 berekende maximale geluidniveau en langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is in de voorschriften het nieuwe controlepunt P001 opgenomen. Als bij dit nieuwe controlepunt P001 (gelegen aan de voorzijde van de inrichting) wordt voldaan aan het in de nieuwe voorschriften van §7.1 opgenomen maximale geluidniveau en langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt bij de woning Napoleonsweg 5 voldaan aan het in tabel 7 en tabel 8 berekende maximale geluidniveaus en langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Het bij controlepunt P001 gemeten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau kan met zogeheten extrapolatieberekeningen worden vertaald naar de geluidsbelasting ter plaatse van de gevel van de woning Napoleonsweg 5.

Uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening volgt dat in de dagperiode een meethoogte wordt aangehouden van 1,5 meter boven maaiveld, aangezien de buitenruimten en de woonkamers worden aangemerkt als de te beschermen ruimten. In de avond- en nachtperiode wordt een meethoogte aangehouden van 5 meter boven maaiveld, ter bescherming van slaapruimten.

In de Handreiking zijn uitzonderingen genoemd om voor de dagperiode een andere meethoogte te hanteren. Naar onze mening behoort het inrichten van een werkkamer op de eerste verdieping niet tot de genoemde uitzonderingen. Het is de vrijheid van de reclamant om op de eerste verdieping een werkkamer in te richten, maar dat wil niet zeggen dat dit wordt gezien als een te beschermen verblijfsruimte.

6 Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit

6.1 Geluidvoorschriften en beoordelingspunten

Gelet op de afstand tussen de inrichting van Menten-Hilkens en de bedrijfswoning Napoleonsweg 16 (behorende tot de inrichting van Jos Menten) zijn wij van mening dat het hier opnemen van een beoordelingspunt als handhavingspunt niet geschikt is, omdat ter plaatse van dit beoordelingspunt geen onderscheid kan worden gemaakt in de geluidbelasting afkomstig van de beide inrichtingen. Wij hebben daarom beoordelingspunt 4 laten vervallen.

Voor wat betreft de bedrijfswoning Napoleonsweg 4 en het aan de voorzijde gelegen nieuwe handhavingspunt P001 volgt uit de rekenresultaten van tabel 8 van het geluidrapport dat het berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avond- en nachtperiode veel lager is dan de strengste normstelling voor geluidgevoelige bestemmingen (woningen) in een landelijke woonomgeving. Bij deze woningen wordt getoetst aan de streefwaarden van 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de avond- en nachtperiode.

Het bij dit beoordelingspunt vergunnen van dergelijke lage geluidniveaus is daarom niet wenselijk, omdat deze geluidwaarden lager zijn dan het omgevingsgeluid en uiteindelijk bij de woningen moet worden beoordeeld of wordt voldaan aan de streefwaarden. Wij hebben daarom het voorschrift zodanig aangepast dat bij beoordelingspunt 2 en handhavingspunt P001 zijn vergund 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de avond- en nachtperiode. Deze waarden komen overeen met de vergunde geluidniveaus (zie §3.2.1 van de considerans).

6.2 Geluidvoorschriften en beoordelingshoogte handhavingspunten

In de geluidvoorschriften van het ontwerpbesluit is bij de beide handhavingspunten voor het gehele etmaal (dag-, avond- en nachtperiode) uitgegaan van een beoordelingshoogte van 5 m-mv. De beide handhavingspunten zijn zodanig gekozen dat deze bescherming bieden voor de berekende en vergunde geluidbelasting bij de woningen. Daarom moet bij de handhavingspunten in de dagperiode, net zoals bij de woningen, in de dagperiode worden gemeten op beoordelingshoogte van 1,5 m-mv. Op deze hoogte moet worden gemeten, omdat bij de woningen in de dagperiode de verblijfsruimte is gelegen op de begane grond.

Gelet op bovenstaande hebben wij de geluidvoorschriften voor wat betreft de beide handhavingspunten aangepast overeenkomstig tabel 9 van het geluidrapport.

7 Voorschriften

7.1 Geluid

1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten (a)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) in dB(A)		
	Dag (b)	Avond (c)	Nacht (c)
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 uur – 07.00 uur
1 (handhavingspunt achterzijde inrichting)	64	42	44
2 (bedrijfswoning Parren Napoleonsweg 4)	45	35	30
P001 (handhavingspunt voorzijde inrichting)	55	35	30

- a. De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestische rapport van Kragten B.V. (o.a. bijlage B2 en B3).
 - b. In de dagperiode geldt een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (incl. gevelreflectie).
 - c. In de avond- en nachtperiode geldt een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).
2. Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten (a)	Maximale geluidsniveau (L_{Amax} in dB(A))		
	Dag (b)	Avond (c)	Nacht (c)
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 uur – 07.00 uur
1 (handhavingspunt achterzijde inrichting)	94	87	87
2 (bedrijfswoning Parren Napoleonsweg 4)	63	43	43
P001 (handhavingspunt voorzijde inrichting)	76	50	50

- a. De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestische rapport van Kragten B.V. (o.a. bijlage B2 en B3).
 - b. In de dagperiode geldt een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (incl. gevelreflectie).
 - c. In de avond- en nachtperiode geldt een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).
3. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
 4. Na het inwerking treden van de vergunning moet aan de voorzijde van de inrichting een scherm zijn gerealiseerd met een lengte van 42 meter en een hoogte van 2 meter overeenkomstig afbeelding 4 van het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestisch onderzoek van Kragten B.V. (nummer 20200930-MHI001-RAP-AO-IL-4.0 d.d. 1 juni 2021).

7.2 Energie

1. De vergunninghouder moet binnen zes maanden nadat dit besluit in werking is getreden een energieonderzoek aan het bevoegd gezag aanbieden. Het energieonderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.
Het energieonderzoek moet ten minste de volgende gegevens bevatten:
 - a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
 - b. een beschrijving van de energiehuishouding, met een overzicht van de energiebalans van het totale object waarbij ten minste 90% van het totale energiegebruik is toebedeeld aan individuele installaties en (deel)processen en waarin ook de uitgaande energiestromen, inclusief vermogens en temperatuurniveaus, zijn weergegeven;
 - c. een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben en voor de relevante uitgaande energiestromen. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd.
 - d. Per maatregel (techniek/voorziening) dient te worden vermeld:
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - de onderbouwing en de conclusie of de maatregel rendabel of niet rendabel is.
 - e. een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en good housekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing;
 - f. een energieplan. In het plan is ten minste voor alle rendabele maatregelen (technieken en voorzieningen) aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd;
 - g. de verrichtte en voorgenomen inspanningen wat betreft verduurzaming van het energiegebruik van de inrichting en de barrières die daarbij geslecht moeten worden. Deze inspanningen zijn erop gericht uiterlijk in 2050 het energiegebruik volledig te hebben verduurzaamd.

- h. Het energieonderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energieonderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.
- 5.2 Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie van de inrichting door de rendabele maatregelen uit het energieplan zoals bedoeld in voorschriften 5.1. en 5.5 uit te voeren, binnen de termijn die per maatregel in het energieplan is aangegeven.
- 5.3 Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de gelijkwaardige maatregelen minstens evenveel bijdragen aan energiebesparing of verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting vergeleken met de vervangen maatregel.
- 5.4 Vergunninghouder moet jaarlijks, voor 1 april, aan het bevoegd gezag rapporteren over ontwikkelingen op energiegebied binnen de inrichting.
Deze rapportage moet ten minste de volgende onderwerpen omvatten:
- a. een energiebalans van de inrichting van het voorgaande jaar, met daarin zowel de ingekochte hoeveelheden energie per energiedrager als de uitgaande energiestromen, inclusief vermogens en temperatuurniveaus;
 - b. (indien van toepassing) de opgewekte hoeveelheden energiedragers zijnde:
 - hoeveelheden stoom, uitgesplitst naar de verschillende kwaliteiten;
 - hoeveelheden stoom die zijn omgezet naar elektriciteit, uitgesplitst naar de verschillende kwaliteiten;
 - totale hoeveelheid geproduceerde elektriciteit;
 - hoeveelheid geleverde restwarmte;
 - hoeveelheid geloosde warmte naar oppervlaktewater en lucht;
 - hoeveelheid en kwaliteit van de afgeblazen stoom.
 - c. energiemaatregelen die in het kader van het energieplan zijn genomen;
 - d. (indien van toepassing) wijzigingen in de tijdsplanning van de activiteiten uit het energieplan, vergezeld van motivering;
 - e. (indien van toepassing) vervanging van maatregelen door een gelijkwaardige energiebesparende maatregel, zoals bedoeld in voorschrift 5.3, dit ook vergezeld van motivering;
 - f. (indien van toepassing) de energie gerelateerde investeringsbeslissingen zoals bedoeld in voorschrift 5.6, dit ook vergezeld van motivering.
- 5.5 Vergunninghouder moet eenmaal per vier jaar het energieonderzoek, als bedoeld in voorschrift 5.1, actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag. In geval de installaties niet zijn gewijzigd, kan volstaan worden met een actualisatie van de onderdelen c, d, e en f uit het onderzoek. Het geactualiseerde energieonderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energieonderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.
- 5.6 Bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen moet vergunninghouder energiezuinigere alternatieven onderzoeken, tenzij deze beslissing betrekking heeft op maatregelen die al in het energieplan zijn opgenomen. Indien een energiezuiniger alternatief in vijf jaar of minder terug te verdienen is, moet voor dat alternatief gekozen worden. De gemaakte keuzes moeten worden gemeld en onderbouwd in de jaarlijkse rapportage, zoals beschreven in voorschrift 5.4.

- 5.7 Vergunninghouder implementeert een energiezorgsysteem dat voorziet in maandelijkse registratie van alle ingekochte energiedragers en jaarlijkse analyse hiervan. De resultaten van deze analyse worden teruggekoppeld aan het management. Zo nodig worden voor relevante bedrijfsonderdelen separate energieverbruiksmeters geïnstalleerd.

8 Begrippenlijst

Energieplan

Het plan van aanpak waarin de drijver van de inrichting de termijn aangeeft waarin zij de rendabele maatregelen toe zal passen binnen de inrichting.

Rendabele maatregelen

Maatregelen die een terugverdiëntijd hebben van vijf jaar of minder.

Terugverdiëntijd

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel, na aftrek van eventuele subsidies, en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen.

In geval van een investering in een installatie, voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten, moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten.

Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en ook niet met rentekosten.

Energierelevante investeringsbeslissing

Elke investeringsbeslissing binnen de inrichting die een effect heeft op het energieverbruik. Hieronder vallen onder meer aanschaf, renoveren of grootschalig onderhouden van verwarmingstoestellen, machines en apparaten, maar bijvoorbeeld ook het vervangen van verlichting.

Bijlage 1 Indiener zienswijzen

-

Bijlage 2 Inhoudelijke gronden

Gedeputeerde Staten van Limburg

Postbus 5700

6202 MA MAASTRICHT

Maastricht, 6 november 2021.

Onderwerp

Toezending zienswijzen als aanvulling op pro forma bezwaarschrift inzake zaaknummer 2020-202437.

Ingek. 11 NOV. 2021

DOCnr

Afd

Wij vertrouwen erop dat u aan ons verzoek zult voldoen.

Met vriendelijke groet,

