

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager

V.O.F. Leclercq
Bovenste Puth 3
6155 NE Puth

Aanvraag

Burgemeester en Wethouders hebben op 26 september 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag betreft het oprichten en in werking hebben van een slachterij met vleesverwerking. Hiertoe wordt de bedrijfshal aan de achterzijde uitgebreid met een bedrijfshal van 11,5 x 15 meter. De hoofdactiviteiten bestaan uit het aanvoeren en slachten van slachtdieren, met name schapen, het aanvoeren van vers en bevroren vlees en de afvoer van vleesproducten voor de verkoop. Er worden slachtactiviteiten aangevraagd tussen 7.00 en 14.00 uur. Per slachtdag worden 200 schapen en 2 geiten per dag geslacht. Jaarlijks worden er maximaal 30.000 schapen en geiten geslacht. De aanvraag gaat over De Koumen 15 te Hoensbroek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 916521.

Aangevraagd zijn navolgende activiteit(en):

- (2.1-1.a) het bouwen van een bouwwerk;
- (2.1-1.e) het oprichten en/of veranderen van de werking van een inrichting;

Voorbereidingsprocedure

Vastgesteld is dat het college van Burgemeester en wethouders van Heerlen het bevoegd orgaan is om te beslissen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.8 is de aanvraag getoetst aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor, indieningsvereisten). De ingediende bescheiden voldeden niet aan vorengenoemde regeling. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:5, 1^{ste} lid onder c van de Algemene wet bestuursrecht is u bij schrijven van 18-10-2013 verzocht om binnen een termijn van 8 weken (voor 18-12-2013) de ontbrekende bescheiden alsnog aan te reiken. Op 27-11-2013 zijn de laatste bescheiden ontvangen. Deze voldoen aan vorengenoemde regeling zodat de aanvraag ontvankelijk is.

Overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 2.3 is de aanvraag beoordeeld op weigeringsgronden als bedoeld in artikel 2.10 (2.1-1.a bouw), 2.14 (2.1-1.e milieu). De ingediende bescheiden maken het aannemelijk dat het plan voldoet of wel kan voldoen (onder voorwaarden) aan de daartoe geldende voorschriften.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 (uitgebreide procedure) is de ontwerpbesikking met bijhorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3:4) op 08-01-2014 gepubliceerd en heeft aansluitend gedurende 6 weken ter inzage gelegen (t/m 20-02-2014). Een ieder is hiermee in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze(n) in te brengen. Er is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De ingebrachte zienswijze hebben ons er van kunnen overtuigen om ons standpunt aan te passen en de voorschriften aan te vullen en/of te wijzigen.

Onze reacties ten aanzien van de ingekomen zienswijze zijn in bijlage 2 per reclamant weergegeven.

Ingevolge artikel 3.3 zijn er geen aanhoudingsgronden van toepassing.

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, gelet op artikel(en) 2.1, 2.10 en 2.14 de omgevingsvergunning te verlenen op 22-04-2014 voor de navolgende activiteit(en) (onder voorwaarden):

- (2.1-1.a) het bouwen van een bouwwerk;
- (2.1-1.e) het oprichten en/of veranderen van de werking van een inrichting;

De navolgende documenten zijn onderdeel van en als gewaarmerkte stukken bij het besluit gevoegd:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning, aanvraagnummer: 916521;
- bijlage 1 - werkproces en werkwijze – d.d. 20-9-2013;
- bijlage 2 – milieubelasting – d.d. 30-8-2013;
- bijlage 3 – grondkwaliteit – d.d. 18-9-2013;
- bijlage 4 – preventieve voorzieningen afvalwater – d.d. 26-9-2013;
- bijlage 5 – overzicht reinigings- en desinfectiemiddelen – d.d. 20-9-2013;
- bijlage 6 – energiemaatregelen aangepast – d.d. 18-11-2013;
- certificaat vetafscheider – d.d. 20-9-2013;
- specificatie vetafscheider – d.d. 27-11-2013;
- huidige situatie_1 – d.d. 20-9-2013;
- huidige situatie_3 – d.d. 20-9-2013;
- Bestek_P1_26-03-2014 – d.d. 31-03-2014; (gew).
- Bestek_P2 – 12-11-2013;
- Bestek_P3_versie 3 – d.d. 27-11-2013;
- Bestek_P4_versie 2 – 12-11-2013;
- constructieve berekening – d.d. 26-9-2013;
- tekening constructieve berekening – d.d. 26-9-2013;
- gaswassing – d.d. 31-3-2014;
- material safety data sheet FFAR – d.d. 31-3-2014;
- veiligheidsinformatieblad FFAR 2013 – d.d. 31-3-2014;
- MMP – d.d. 31-3-2014;
- onderhoud en metingen – d.d. 31-3-2014;
- reiniging luchtstromen – d.d. 31-3-2014;
- akoestisch rapport – d.d. 1-4-2014.
- nader in te dienen bescheiden, voorschriften en overwegingen betreffende de activiteit(en):
 - (2.1-1.a) het bouwen van een bouwwerk
 - (2.1-1.e) milieu.

In werking treden beschikking

De beschikking treedt in werking de dag nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken (6 weken na het verzenden aan de aanvrager). Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Rechtsbescherming

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking (het verzenden aan de aanvrager) beroep worden aangetekend. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Het beroepsschrift en/of verzoek om voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Limburg – Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Intrekken vergunning

Indien geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van deze vergunning kan deze, ingevolge artikel 2.33 lid 2a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Hiervoor gelden de volgende termijnen:

- 26 weken voor zover de vergunning betrekking heeft op de activiteit 2.1-1.a (bouwen),
- 3 jaar voor zover de vergunning betrekking heeft op het oprichten en/of veranderen van de werking van een inrichting. (2.1-1.e milieu)

Burgemeester en wethouders gaan niet over tot intrekking dan nadat zij de houder van de vergunning hebben gehoord.

Nota bene

Start en gereed melden activiteit

Via het emailadres bouwenmilieutoezicht@heerlen.nl kunt u aan ons doorgeven wanneer u start met de vergunde activiteit. Als de activiteit gereed is kunt u dat ook aangeven via hetzelfde emailadres. Andere mogelijkheden om e.e.a. aan ons door te geven zijn telefonisch: 14 045, per post: Postbus 1 (t.a.v. afdeling Integrale Veiligheid), 6400 AA Heerlen. Vermeldt u daarbij steeds uw dossiernummer, naam en adres.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerlen,

namens dezen



Ondersteuning Centrum, Publiekszaken

Ad 2.1-1.a Het bouwen van een bouwwerk

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Met de uitvoering op onderdeel mag niet worden begonnen, alvorens de navolgende bescheiden zijn overgelegd en zijn goedgekeurd. De bescheiden dienen uiterlijk 3 weken voor de aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden te worden verstrekt:

Constructie (tekeningen in 3-voud, berekeningen in 2-voud)

Er zijn constructieve bescheiden aangereikt. Deze dienen nog definitief worden beoordeeld. Indien mocht blijken dat de bescheiden niet correct zijn, dienen alsnog de gegevens gecorrigeerd te worden. Dit kan inhouden :

- een grondonderzoekrapport en een hierop gebaseerd funderingsadvies;
- berekening(en) met tekening(en) van het toe te passen funderingssysteem;
- berekening(en) met tekening(en) van de toe te passen beton-, staal- en/of houtconstructies;

Brandpreventie (in 3-voud)

- de installatietechnische tekening(en) en gegevens van de brand meldinstallatie met een niet-auto- matische bewaking en de daarbij behorende ontruimingsalarminstallatie; De installatie behoeft niet rechtstreeks door gemeld te worden naar de Regionale Brandweer Alarmcentrale;
- de installatietechnische tekening(en) en gegevens van het mechanische luchtbehandelings-systeem;
- de installatietechnische tekening(en) en gegevens van de vluchtrouteaanduiding en nood-verlichting;

Overige (in 2-voud)

- kwaliteitsverklaringen / certificaten (o.a. bijdrage brand en de rookontwikkeling);

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Installaties betreffende gas, water en elektra

De installaties betreffende gas, water en elektra mogen pas in gebruik worden genomen nadat een goedkeuringsrapport is afgegeven door een erkend installateur, aangesloten bij de Vereniging van Nederlandse Installateurs en dat rapport is voorzien van een KOMO vakbekwaamheidscertificaat. Pas dan kunt u ervan uitgaan dat de installaties voldoen aan de vereiste voorschriften en voldoende veilig zijn.

Veiligheid op en om het bouwterrein

Met de uitvoering mag niet worden begonnen, voordat:

- het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende erf of terrein is afgescheiden;
- met het bouwtoezicht overleg is gepleegd omtrent de op het bouwterrein c.q. in de bouwput te treffen voorzieningen ter voorkoming van schade en/of hinder voor de omgeving;
- de bestaande funderingen, muren, vloeren, en kappen met inbegrip van dergelijke onderdelen van belendingen, voor zover voor de bouw van belang, door het bouwtoezicht op hun deugdelijkheid zijn onderzocht en zo nodig zijn versterkt of vernieuwd (indien het bouwtoezicht, berekeningen en/of tekeningen van de onder het vorige punt genoemde werkzaamheden nodig

- acht, mag met de uitvoering niet worden begonnen, vooraleer de desbetreffende bescheiden zijn overgelegd en goedgekeurd);
- een plan, waarin aangegeven wordt op welke wijze de veiligheid van de weg, de in de weg gelegen werken, de weggebruikers, de naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers, tijdens de bouw gegarandeerd wordt (bouwveiligheidsplan, voor inhoud/opzet zie bouwbesluit).

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Ruimtelijke ordening

Het bouwplan is gelegen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoensbroek-zuid op gronden met de bestemming bedrijfsdoeleinden III (milieucategorie 2, 3 en 4 met een maximale milieuzone van 200m). Uit de lijst bedrijven is onder SBI-code 151 slachterij en overige vleesverwerking genoemd in milieucategorie 3 met een zone van 100m. Het plan is in overeenstemming met de hiervoor vigerende planvoorschriften.

De ingebrachte zienswijzen welke betrekking hebben op het planologische regime zijn ongegrond verklaard, daar op basis van de aangereikte bescheiden gesteld is dat de inrichting conform de voorschriften van het bestemmingsplan is.

Welstand

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Heerlen, waarin de welstandsc commissie ingevolge artikel 6.2 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht is ondergebracht, heeft geen advies uitgebracht. Ingevolge de Nota ruimtelijke kwaliteit valt onderhavige locatie binnen het als welstandsvrije gebied.

Bouwbesluit

Aan de hand van de bij dit besluit behorende documenten is aannemelijk gemaakt dat het bouwplan zal voldoen (onder voorwaarden) aan de voorschriften zoals gesteld in het Bouwbesluit.

Ad 2.1-1.e Het oprichten en/of veranderen van een inrichting

PROCEDURELE ASPECTEN

De aanvraag betreft het oprichten en in werking hebben van een slachterij met vleesverwerking. Hiertoe wordt de bedrijfshal aan de achterzijde uitgebreid met een bedrijfshal van 11,5 x 15 meter. De hoofdactiviteiten bestaan uit het aanvoeren en slachten van slachtdieren, met name schapen, het aanvoeren van vers en bevroren vlees en de afvoer van vleesproducten voor de verkoop. Er worden slachtactiviteiten aangevraagd tussen 7.00 en 14.00 uur. Per slachtdag worden 200 schapen en 2 geiten per dag geslacht. Jaarlijks worden er maximaal 30.000 schapen en geiten geslacht.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een (deel)inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij behorende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage 1 onderdeel C categorie 8.3 onder m van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Naar aanleiding hiervan hebben wij de aanvrager op 28 oktober 2013 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 18 december 2013 aanvullende gegevens in te dienen. Op 12, 15, 18, 19 en 27 november 2013 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in weekblad geZIEN.

Vanaf 8 januari 2014 tot en met 20 februari 2014 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Er is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De ingebrachte zienswijze hebben ons er van kunnen overtuigen om ons standpunt aan te passen en de voorschriften aan te vullen en/of te wijzigen.

Onze reacties ten aanzien van de ingekomen zienswijze zijn in bijlage 2 per reclamant weergegeven.

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage 1, onder B of C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Op type C inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling.

Voor Slagerij Leclerq is vergunning aangevraagd en wordt aangemerkt als een type C inrichting. Voor de aangevraagde activiteiten binnen Slagerij Leclerq houdt dit in dat moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling:

Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorziening;

Paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;

Paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest en digestaat

Paragraaf 3.6.2 Slachten van dieren, uitsnijden van vlees of vis of bewerken van dierlijke bijproducten

Hoofdstuk 1, afdelingen 2.1 tot en met 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen.

Gezien de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit kunnen uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften worden vastgesteld ten aanzien van deze activiteiten. Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen voor deze situatie.

IPPC-installatie

De activiteiten die binnen de inrichting plaatsvinden worden genoemd in bijlage 1 van de Europese richtlijn inzake industriële emissies (2010/75/EU). De drempelwaarde van 50 ton geslachte dieren per dag wordt echter niet overschreden. Daarom is de inrichting niet aan te merken als een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort.

Milieueffectrapportage

M.e.r.-(beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)

Op grond van artikel 5.13b, lid 1, van het Bor moet een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo geweigerd worden indien het bevoegd gezag op grond van artikel 7.17, eerste lid van de Wet milieubeheer heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een MER moet worden gemaakt en dit rapport niet bij de aanvraag is toegevoegd.

De aangevraagde slachtactiviteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage (39.1 De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van dieren) van het besluit milieueffectrapportage. Voor deze categorie geldt een productiecapaciteit van 25.000 ton vlees per jaar als ondergrens. Deze ondergrens wordt met de aangevraagde slachtcapaciteit van 30.000 schapen en geiten per jaar niet overschreden.

In gevallen dat een aanvraag betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst maar onder de drempelwaarden blijven moet een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden uitgevoerd. Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling bestaan geen vereisten voor de vorm, maar wel voor de inhoud. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd;
Slagerij Leclerq wil op de locatie De Koumen 15 in Hoensbroek een slachterij met vleesverwerking realiseren met een slachtcapaciteit van 30.000 schapen en geiten per jaar.

Het terrein van Slagerij Leclerq is ca. 2400 m² groot en gelegen midden op het bedrijventerrein De Koumen in Hoensbroek. De omgeving van de slagerij is te karakteriseren als een gebied met veel bedrijvigheid met enkele bedrijfswoningen. Aan de westzijde van de inrichting zijn op een afstand van ca. 380 meter aaneengesloten burgerwoningen gelegen aan de Heerlerweg. Andere aaneengesloten woningen liggen op ca. 400 meter in oostelijke richting (Ammonierterf). Er ligt een Natura 2000 gebied, de Brunssummerheide, op een afstand van ruim 2,5 km in oostelijk richting.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd (DPA Cauberg-Huygen BV – rapportnummer 20131071-03 - d.d. 18 november 2013). Uit het rapport blijkt dat de geluidbelasting afkomstig van de inrichting op dichtstbijzijnde woningen op het bedrijventerrein minder bedraagt dan de gestelde normwaarden.

Verder blijkt uit de aanvraag dat er zowel organisatorisch/good-housekeeping maatregelen, procesgeïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken worden toegepast, waardoor een aanvaardbaar hinderniveau bereikt wordt. Ook ten aanzien van andere milieuaspecten is in de overgelegde bescheiden aannemelijk gemaakt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan door de vestiging van Slagerij Leclerq.

Op grond van deze beoordeling zijn wij tot de conclusie gekomen dat als gevolg van het initiatief geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Het doorlopen van een m.e.r.-beoordelingsprocedure achten wij daarom niet noodzakelijk.

OVERIGE WET- EN REGELGEVING

Bijproductenverordening

Basisverordening (EG) nr. 1069/2009 regelt in combinatie met uitvoeringsverordening (EG) nr. 142/2011 sinds 4 maart 2011 het gebruik van dierlijke bijproducten. Beide

verordeningen stellen eisen aan het verzamelen, merken, verwerken, verwijderen, opslaan, verhandelen, vervoeren en invoeren van dierlijke bijproducten en afgeleide producten. De regels van Verordening (EG) nr. 1069/2009 gelden direct voor particulieren, bedrijven en instellingen waar dierlijke bijproducten ontstaan zoals slachterijen. In de Nederlandse wetgeving zijn de Verordeningen (EG) nr. 1069/2009 en (EG) nr. 142/2011 uitgewerkt in de Wet dieren, het Besluit dierlijke producten en de Regeling dierlijke producten. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op deze verordeningen dierlijke bijproducten.

Koelinstallaties

Binnen de slachterij met vleesverwerking zijn een koel- en vriescel aanwezig. Deze koelinstallaties bevatten een synthetisch oftewel een niet-natuurlijk koudemiddel. Naast het Warenwetbesluit drukapparatuur gelden voor deze installaties nog diverse wettelijke regelingen, waaronder het Besluit gefluoreerde broeikasgassen milieubeheer, de Ozonverordening, de F-gassenverordening en het Uitvoeringsbesluit EG verordening Ozonlaagafbrekende stoffen. Gezien de rechtstreekse werking van de regelingen is het niet noodzakelijk voor de koelinstallaties specifieke voorschriften op te nemen. Voor ongecontroleerde luchtemissies als gevolg van deze koelsystemen hoeft niet te worden gevreesd.

OVERWEGINGEN MILIEU

TOETSINGSKADER MILIEU

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag voor oprichting hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De aangevraagde activiteiten worden niet genoemd in bijlage 1 van de EG-richtlijn en betreffen daarom geen IPPC-installaties. Wel hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de in de bijlage van de Mor aangewezen informatiedocumenten.

De inrichting voldoet, met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften, aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Afvalstoffen

Afvalpreventie

In hoofdstuk 13 van het LAP (Landelijk Afvalstoffenplan) is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze wij invulling geven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. In de richtlijn wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijke en niet gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrenzen. De grootste hoeveelheid afvalstoffen die ontstaan zoals huiden, bloed, slachtafval en dierlijke meststoffen zijn echter inherent aan de bedrijfsvoering. De overige bedrijfsafvalstoffen zijn beperkt van omvang. Wij vinden het daarom niet nodig om een preventieonderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

De afvalstoffen huiden, bloed, slachtafval en dierlijke meststoffen zijn bedrijfsspecifieke afvalstoffen die gescheiden afgevoerd worden en moeten worden. Het overige regulier afval dient ten alle tijden in de afvalstromen papier/karton en gevaarlijk afval gescheiden te worden. Verder komen er geen afvalstoffen vrij waarvan in het LAP is aangegeven dat er omstandigheden kunnen zijn dat scheiding daarvan redelijkerwijs van de inrichting kan worden gevergd. Op basis van het gestelde in de aanvraag achten wij het in voorliggende situatie daarom niet redelijk van vergunninghouder om verder gaande afvalscheiding te verlangen.

Afvalwater

De uitgangspunten voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater zijn vastgelegd in de Waterwet, de Wet milieubeheer, het Activiteitenbesluit en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer.

De drie belangen die deze wetten en regeling voor afvalwater zijn:

- de doelmatige werking van het rioolstelsel en de verwerking van het slib uit dit riool;
- de doelmatige werking van de (externe) afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam.

Bij de toepassing van de geldende regelgeving moet onderscheid gemaakt worden tussen directe en indirecte lozingen.

Indirecte lozing

Van een indirecte lozing is sprake als er wordt geloosd met een werk op een ander werk (lozingen op rioolstelsels, vuilwaterriolen, hemelwaterriolen, ontwateringsstelsels). Het betreft meestal lozingen op een openbaar riool van waaruit het afvalwater in een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuiveringsinstallatie) wordt gebracht. De indirecte lozingen worden sinds de inwerkingtreding van de Waterwet volledig in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 8), het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer geregeld.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de 'Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer' van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting maatregelen en voorzieningen worden getroffen om de hoeveelheid afvalwater en de verontreiniging in het afvalwater te beperken.

Zo worden de vrachtwagens waarmee de levende dieren worden aangevoerd op de hiervoor aanwezige wasplaats inwendig gereinigd en gedesinfecteerd. Voordat de vrachtwagen en de laadklep worden uit- en afgespoten worden deze eerst droog uitgeveegd. Hierdoor wordt er minder waswater gebruikt en komt er minder afvalwater vrij dat minder verontreinigd is. Voordat dit afvalwater op de gemeentelijke riolering geloosd wordt, worden de vaste delen uit het waswater gefilterd.

Afvalwater dat vrijkomt bij schoonmaakwerkzaamheden in de slachthal en de ruimte voor bewerking van karkassen wordt via een vetafscheider geleidt, zoals beschreven in het Activiteitenbesluit in paragraaf 3.6.2 Slachten van dieren, uitsnijden van vlees of vis of bewerken van dierlijke bijproducten. Deze paragraaf uit het Activiteitenbesluit milieubeheer is alleen van toepassing op het afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen en desinfecteren van ruimtes waar karkassen worden bewerkt. Afvalwater dat vrijkomt bij schoonmaakwerkzaamheden en desinfecteren van ruimtes waarin de slachtactiviteiten plaatsvinden, valt niet onder de werkingssfeer van deze paragraaf, omdat er meer dan 10.000 kilogram levend gewicht aan dieren per week wordt geslacht. In de voorschriften behorende bij deze vergunning wordt echter zoveel mogelijk aangesloten bij deze voorschriften, omdat het afvalwater via dezelfde voorziening geleid wordt.

Het afvalwater van de slacht mag gecombineerd met het afvalwater van het uitbenen via één vetafscheider geloosd worden, waarbij in de dimensionering met deze extra activiteit rekening wordt gehouden. Voornoemde maatregelen en voorzieningen leiden tot een acceptabel

lozingsniveau op de gemeentelijke riolering, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen.

De aanvraag om omgevingsvergunning is op 15 oktober 2013 voor advies voorgelegd aan Waterschap Roer en Overmaas. Op 6 november 2013 ontvingen wij hun advies waarin wordt aangegeven dat naast de genoemde maatregelen en voorzieningen in de aanvraag geen aanvullende eisen aan het afvalwater gesteld hoeven worden.

De aangevraagde situatie wordt vergunbaar geacht voor het aspect afvalwater. Aan deze vergunning zijn naast de voorschriften over afvalwater uit de slachtruimte en de voorschriften voortvloeiend uit de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer is een voorschrift over het maximale gehalte aan onopgeloste stoffen opgenomen voor afvalwater afkomstig uit de ruimte voor het inwendig reinigen en desinfecteren van vrachtwagens opgenomen.

Bodem

Bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de voorgenomen activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld.

Naast de mestopslag in de mestkelder, die aan het Bouwbesluit 2012 moet voldoen en waarmee mestdichtheid gegarandeerd wordt, zijn de aangevraagde bodembedreigende activiteiten (opslag schoonmaak/desinfectie middelen, wassen en desinfecteren van vrachtwagens) getoetst aan de systematiek van de NRB. Rekening houdende met de in de aanvraag opgenomen bodembeschermende voorzieningen is sprake van een verwaarloosbaar risico. Om het verwaarloosbaar bodemrisico te borgen zijn in de vergunning voorschriften opgenomen die voorzien in de inspectie en het onderhoud van de bodembeschermende voorzieningen.

Nul- en eindsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Nabij de bodembedreigende activiteiten wordt het bestaande niveau opgehoogd met 0,8 meter granulaat en 30 centimeter zand. Van deze ophoogmaterialen worden certificaten overgelegd waarmee de kwaliteit van de bodem nabij de bodembedreigende activiteiten voldoende wordt vastgelegd. Hiertoe is een voorschrift in de vergunning opgenomen.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindigen van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

Energie

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting. In het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "Energie in de milieuvergunning" worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energiegebruik te komen. Deze toetsing heeft het volgende ingehouden. Met behulp van algemeen beschikbare maatregellijsten / informatiebladen / databanken is vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor de inrichting gelden. Uit de aanvraag blijkt dat deze maatregelen al in de inrichting zijn getroffen. Op basis van deze toetsing kan worden geconcludeerd dat in de inrichting adequaat wordt omgegaan met energie (de BBT worden toegepast). Daarom zijn geen aanvullende voorschriften ten aanzien van een zuinig gebruik van energie in deze vergunning opgenomen.

Echter om inzicht te blijven houden in het verbruik van energie binnen de inrichting, is het noodzakelijk geacht dat er een registratie van het energieverbruik plaatsvindt. Hierdoor krijgen zowel de aanvrager als het bevoegd gezag een goed beeld van het energieverbruik zodat adequaat kan worden gereageerd bij afwijkingen. Deze maatregel is tegen geringe kosten in te voeren en wordt niet als onnodig bezwarend beschouwd. Gelet op het voorgaande is in de voorschriften een registratieverplichting opgenomen.

Externe veiligheid

Bij Slagerij Leclercq zijn een kleine hoeveelheid gevaarlijke stoffen aanwezig. Dit betreffen de reinigings- en desinfectiemiddelen. De ondergrens van de PGS 15 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen' wordt niet overschreden. Er zijn verder geen brandbare stoffen met hoge vuurbelasting en/of toxische verbrandingsproducten aanwezig. Ook is geen sprake van een gasdrukmeet- en regelstation met een gastoevoer > 20 inch. Daarom is bij dit bedrijf niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Het aspect externe veiligheid is voor deze inrichting niet relevant en daarom zijn in deze vergunning geen specifieke voorschriften opgenomen.

Geluid en trillingen

Algemeen geluid

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door het manoeuvreren van vrachtwagens en het leegzuigen van de mestopslagvoorziening. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport opgesteld door DPA Cauberg-Huygen BV, met referentie 20131071-03 en van 18 november 2013.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting,

de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998". In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor de dag-, avond- en nachtperiode.

Voor (bedrijfs)woningen op een niet-gezoneerd industrieterrein geeft de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening een richtwaarde van 55 dB(A). De geluidsbelasting van Slagerij Leclerq bij de dichtstbijgelegen (bedrijfs)woning aan De Koumen 5 bedraagt ten hoogste 29 dB(A). Aan de richtwaarde wordt voldaan.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalenteniveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Aan deze grenswaarden wordt voldaan.

Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 33 dB(A) gewaarborgd is.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalenteniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan 49 dB(A). Aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

Incidentele bedrijfssituaties

Slagerij Leclerq vraagt voorts vergunning voor een incidentele bedrijfssituatie. Het betreft de incidentele situatie tijdens de offerfeesten waarop de inrichting door 250 bezoekers wordt bezocht voor het ophalen van geslachte dieren. Deze incidentele situatie doet zich 1 keer per jaar voor en de activiteiten vinden uitsluitend in de dagperiode plaats. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden. Uit het bijgevoegde akoestisch rapport blijkt dat ook bij deze incidentele bedrijfssituatie voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde.

Gelet op de hierbij te verwachten optredende geluidsbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte.

Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

Lucht

Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele locale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden. Er zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (fijn stof, PM10), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld. Hier worden de concentraties van NO₂ en aan de grenswaarden getoetst. Hiervoor is gekozen omdat de achtergrondconcentratie van NO₂ en PM10 landelijk gezien kritisch zijn in de directe nabijheid van het project / de inrichting én de verschillende bronnen behorend tot de inrichting NO₂ en PM10 uitstoten. De andere stoffen (zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen) worden niet door bronnen behorend tot de inrichting geëmitteerd en/of vormen geen probleem in de directe omgeving van de inrichting.

Binnen de inrichting vinden transportbewegingen plaats waarbij emissies van NO₂ en PM10 naar de lucht plaatsvinden. Gelet op het aantal verkeersbewegingen is het niet aannemelijk dat de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM10 met 3% zullen toenemen. Er is daarom sprake van een Niet In Betekende Mate (NIBM)-bijdragen van het project.

Luchtemissies

Binnen de inrichting is een CV-ketel en een boiler met een vermogen van 60 kW respectievelijk 120 kW. Als brandstof wordt uitsluitend aardgas gebruikt. De emissie afkomstig van de installatie bestaat voornamelijk uit NO_x en CO₂. De emissies van deze stookinstallatie achten wij gezien de aard en omvang niet relevant. De Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) is daarop niet van toepassing. Reguliere inspectie en onderhoud zorgen ervoor dat de stookinstallatie zo optimaal mogelijk kan functioneren en dat daardoor zo min mogelijk emissie optreedt. Hiertoe zijn voorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit.

De emissie van stof is geen kenmerkend milieuaspect van de vleesindustrie.

Geur

Landelijk beleid

Het landelijk beleid is opgenomen in de Herziene Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995). Deze brief is als bijlage 7.2 in de Handleiding geur opgenomen.

In genoemde brief stelt de minister dat de doelstelling van het stankbeleid zoals in 1989 geformuleerd in het Nationaal Milieubeleidsplan onveranderd blijft: in het jaar 2000 maximaal 12% gehinderden door stank in Nederland en voor het jaar 2010 geen ernstige hinder.

Als algemene doelstelling wordt in deze brief genoemd het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. Dat deze hindersystematiek bij vergunningverlening moet worden toegepast is vastgelegd in paragraaf 3.6 van de NeR. De NeR is in de Regeling omgevingsrecht (bijlage 1) opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Het bevoegd gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het aanvaardbaar hinderniveau vast.

Toetsingskader

De activiteiten, waar de vergunningaanvraag betrekking op heeft, zijn beoordeeld overeenkomstig de hindersystematiek voor geur zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur. Op basis daarvan concluderen wij dat geur een relevant milieuaspect is.

Bijzondere regelingen geur

In de NeR zijn voor diverse bedrijfstakken bijzondere regelingen opgenomen. In deze bijzondere regelingen zijn op basis van bedrijfstakstudies concrete maatregelpakketten en/of aanvaardbaar hinderniveaus vastgesteld. De wijze waarop met bijzondere regelingen moet worden omgegaan is beschreven in de hindersystematiek. Voor de overige bedrijven is het aan het bevoegd gezag om aan de hand van de hindersystematiek te komen tot een afweging van het aanvaardbaar geurhinderniveau.

Voor de vleesindustrie is in de NeR een Bijzondere regeling opgenomen. De belangrijkste emissies naar de lucht bij bedrijven in vleesindustrie worden veroorzaakt door aanvoer en lossen, verwerking producten en bijproducten en zuiveringsinstallaties ten behoeve van afvalwater. Per type slachterij (varkens, runderen, kalveren, schapen, keukens enz) vindt de bepaling van de geuremissie plaats door vermenigvuldiging van de emissiefactoren per onderdeel van de slachterij met de bepalende eenheid (aantal dieren, wagens enz). Door sommatie van de zo verkregen emissiehoeveelheid per procesonderdeel kan de totale emissie berekend worden. Bij geuremissies

lager dan 10×10^6 ge/uur kan bij alle typen slachterijen doorgaans worden afgezien van het treffen van geuremissiebeperkende maatregelen als aanvulling op de basisvoorzieningen.

De Bijzondere regeling geeft aan dat bepaling van de geuremissie achterwege kan blijven indien de productiecapaciteit per uur niet meer bedraagt dan 54 schapen per uur. Bij Slagerij Leclercq bedraagt de slachtcapaciteit 30 schapen per uur en kan de bepaling van de geuremissie op basis van de Bijzondere regeling in de NeR achterwege blijven.

Ondanks dit blijkt uit de aanvraag dat er zoveel mogelijk aangesloten is bij de gestelde geurreducerende maatregelen in de NeR. Dit betreffen zowel organisatorisch/good-housekeeping maatregelen (zoals schoonhouden wasplaats, vloeren en wanden, aanwezig zijn van voldoende stalcapaciteit, droog verwijderen van mest uit de wagen, regelmatig afvoeren destructiemateriaal en -bloed), procesgeïntegreerde maatregelen (zoals inpandig lossen dieren, inpandige en gekoelde opslag destructiemateriaal en -bloed en het inpandig laden ervan) en zelfs nageschakelde technieken (zakkenfilter en actief koolfilter). Hiermee worden de beste beschikbare technieken toegepast en wordt een aanvaardbaar hinderniveau bereikt.

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten voor wat betreft het aspect geur vergunbaar zijn.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het oprichten van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In de bijlage van deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Bijlage 1: Voorschriften

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.3 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

Instructies

- 1.4 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

Registratie

- 1.5 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
 - alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
 - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- 1.6 De documenten genoemd in voorschrift 1.5 moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

Bedrijfsbeëindiging

- 1.7 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

- 1.8 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2. AFVALSTOFFEN

Afvalscheiding

- 2.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - papier en karton;
 - elektrische en elektronische apparatuur;
 - slachtafval;
 - huiden;
 - bloed;
 - dierlijke meststoffen.

Opslag van afvalstoffen

- 2.2 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.3 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - deze tegen normale behandeling bestand is;
 - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.4 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.5 Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld moeten binnen 1 maand na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd zijn.

- 2.6 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan. Het volgende moet worden vermeld:
- de datum van afvoer;
 - de afgevoerde hoeveelheid (kg);
 - de afvoerbestemming;
 - de naam en adres van de afnemer;
 - de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - de euralcode (indien van toepassing);
 - het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.7 Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.

3. AFVALWATER

Algemeen

- 3.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur of bij een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur niet wordt belemmerd;
 - de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool of zuiveringstechnisch werk, niet wordt belemmerd;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.
- 3.2 Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - de zuurgraad in enig steekmonster, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 8,5 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2008);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.
- Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.
- 3.3 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;

stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

Voorzieningen lozingen plantaardige of dierlijke oliën of vetten

- 3.4 Afvalwater afkomstig van het reinigen en desinfecteren van de slachthal, samen met afvalwater afkomstig van het reinigen en desinfecteren van ruimtes voor het bewerken en uitsnijden van karkassen wordt, voor vermenging met ander niet vethoudend afvalwater, door een vetafscheider geleid.
- 3.5 Na elke lediging moet de vetafscheider direct volledig gevuld worden met schoon water.
- 3.6 De slibvangput en de vetafscheider moeten voldoen aan en worden gedimensioneerd, geplaatst, gebruikt en onderhouden overeenkomstig NEN-EN 1825-1:2004 en NEN-EN 1825-2:2002 of te zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring die is afgegeven door een door de Raad van Accreditatie erkende certificeringinstelling waaruit blijkt dat tenminste een gelijkwaardige bescherming voor het milieu wordt bereikt. In afwijking van NEN-EN 1825-1 en 2 kan met een lagere frequentie van het legen en reinigen dan daar vermeld worden volstaan indien dit geen nadelige gevolgen heeft voor het doelmatig functioneren van de afscheider. Een schriftelijk bewijs van de laatste reiniging en controle moet in de inrichting aanwezig zijn.

4. BODEM

Doelvoorschriften

- 4.1 Het bodemrisico van de aangevraagde bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB.

Voorzieningen

- 4.2 Ontwerp en aanleg van een nieuw aan te leggen vloestofdichte vloer of verharding moet plaatsvinden overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 65 (Ontwerp, aanleg en herstel van vloestofdichte verhardingen van beton) danwel CUR rapport 196.
- 4.3 Een binnen de inrichting als bodembeschermende voorziening toegepaste vloestofdichte vloer of verharding moet overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 4.4 Een vloestofdichte vloer of verharding wordt ten minste eens per zes jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 4.3.

- 4.5 In afwijking van voorschrift 4.3 vindt de eerste beoordeling en goedkeuring van een nieuw aangelegde vloestofdichte vloer of verharding plaats binnen zes jaar na aanleg. Voorwaarde hierbij is dat vloestofdichte vloer of verharding is aangelegd overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een bedrijf dat daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 4.6 Vergunninghouder draagt zorg voor reparatie en regelmatig onderhoud van de vloestofdichte vloer of verharding.
- 4.7 Vergunninghouder draagt zorg voor een jaarlijkse controle van de vloestofdichte vloer overeenkomstig AS SIKB 6700.
- 4.8 Een vloestofdichte vloer of verharding wordt opnieuw beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 4.3 indien de reparatie, het regelmatig onderhoud of de controle als bedoeld in de voorschriften 4.6 en 4.7 niet of niet overeenkomstig deze voorschriften is uitgevoerd of indien een tijdens een controle geconstateerd gebrek niet is gerepareerd.
- 4.9 Bij het in werking treden van de inrichting moet ter plaatse van de navolgende activiteit een vloestofdichte voorziening zijn gerealiseerd:
het wassen en desinfecteren van vrachtwagens.
- 4.10 Onder aftap- en bemonsteringspunten moeten lekbakken of andere voorzieningen aanwezig zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen. De opgevangen vloeistoffen moeten op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden afgevoerd.

Nulsituatieonderzoek

- 4.11 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moeten, voorafgaand aan het ophogen van het gedeelte van het terrein waar de bouwactiviteiten plaatsvinden, de certificaten van de gebruikte materialen aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Uit deze certificaten dient de kwaliteit van de gebruikte materialen te blijken.

Eindsituatieonderzoek

- 4.12 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit moet ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie zijn uitgevoerd. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek onderzochte locaties moet het eindonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek, mits dat onderzoek correct is uitgevoerd. Als het nulsituatie onderzoek niet correct is uitgevoerd dan moet het eindonderzoek betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. De

monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725.

Herstelplicht (bodemsanering)

- 4.13 Indien uit eindonderzoek, bedoeld in voorschrift 4.12, blijkt dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat zo spoedig mogelijk na toezending van dat rapport aan het bevoegd gezag de bodemkwaliteit is hersteld tot de nulsituatie zoals vastgelegd in het onderzoek als bedoeld in
- a. voorschrift 4.11;
- Het herstel van de bodemkwaliteit geschiedt door een persoon of een instelling die beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 4.14 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren moet sanering plaatsvinden conform de door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

5. ENERGIE

- 5.1 Het energieverbruik van de volgende energiedragers wordt per maand geregistreerd:
- het aardgasverbruik in m³;
 - het elektriciteitsverbruik in kWh.
- Deze gegevens dienen tenminste 5 jaar in de inrichting te worden bewaard.

6. GELUID EN TRILLINGEN

Representatieve bedrijfssituatie

- 6.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 6.2 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai IL-HR-13-01 van de Interdepartementale Commissie Geluidshinder d.d. maart 1981.

6.3 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L _{Ar,LT}) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
03, 04: De Koumen 5	1,5	34	33	33
05: De Koumen 54	1.5	27	20	20
06: De Koumen 126	1.5	21	17	16
07: De Koumen 124	5	23	24	24
30: De Koumen 45/47	1.5	30	27	27

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4 'Grafische weergave rekenmodel: immissiepunten' behorende bij het akoestisch rapport (d.d. 1-04-2014, ref. 20140357-01).

6.4 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	BeoordelingsHoogte	Maximale geluidsniveau (L _{Amax}) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
03, 04: De Koumen 5	1,5	38	40	40
05: De Koumen 54	1.5	39	42	42
06: De Koumen 126	1.5	36	38	38
07: De Koumen 124	5	36	46	46
30: De Koumen 45/47	1.5	43	48	48

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4 'Grafische weergave rekenmodel: immissiepunten' behorende bij het akoestisch rapport (d.d. 1-04-2014, ref. 20140357-01).

Incidentele situaties

6.5 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 6.3 mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief de 250 bezoekers tijdens het offerfeest, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelings Hoogte	Langtijdgemiddeld ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
03, 04: De Koumen 5	1,5	32	33	33
05: De Koumen 54	1.5	28	20	20
06: De Koumen 126	1.5	22	17	16
07: De Koumen 124	5	23	24	24
30: De Koumen 45/47	1.5	30	27	27

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4 'Grafische weergave rekenmodel: immissiepunten' behorende bij het akoestisch rapport (d.d. 1-04-2014, ref. 20140357-01).

6.6 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 6.4 mag het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de incidentele activiteit tijdens het offerfeest op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelings Hoogte	Maximale geluidsniveau (L_{Amax}) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
03, 04: De Koumen 5	1,5	42	40	40
05: De Koumen 54	1.5	47	42	42
06: De Koumen 126	1.5	42	38	38
07: De Koumen 124	5	42	46	46
30: De Koumen 45/47	1.5	48	48	48

- * De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 4 'Grafische weergave rekenmodel: immissiepunten' behorende bij het akoestisch rapport (d.d. 1-04-2014, ref. 20140357-01).

6.7 De aangevraagde incidentele bedrijfssituatie tijdens het offerfeest mag maximaal 1 keer per jaar plaatsvinden, waarbij de activiteit per keer maximaal 12 uur in de dagperiode mag duren.

6.8 Van de activiteit genoemd in het vorige voorschrift dient een logboek te worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

- de datum waarop de activiteit(en) heeft/hebben plaatsgevonden.
- de begin- en eindtijd van deze activiteit(en).
- eventuele bijzonderheden m.b.t. de geluidbelasting gedurende deze activiteit(en) zoals bijv. het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.

7. GEUR

Maatregelen

7.1 Geuremissie van de los- en wasplaats moet worden beperkt. Hiertoe moet:

- de los- en wasplaats goed worden schoongehouden;
- mest eerst droog uit de veewagen worden verwijderd, alvorens de wagen met water wordt gereinigd;
- de buitendeur gesloten blijven. De deur mag alleen worden geopend voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of wagens.

7.2 Deuren van de stallen en de vuile slachthal die in directe verbinding met de buitenlucht kunnen worden gebracht mogen alleen worden geopend voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen.

7.3 Het bewaren van afvalstoffen die vrijkomen bij de slachtactiviteiten moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden. Van de afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden. Daartoe moet:

- afvalbloed gekoeld en afgesloten worden opgeslagen en in pandig worden verladen voor afvoer minimaal 2 maal per week;
- onbewerkte huiden gekoeld worden opgeslagen;
- mest in een gesloten mestkelder worden opgeslagen en via een gesloten systeem verladen;
- overig slachtafval gekoeld en afgesloten worden opgeslagen en in pandig worden verladen voor afvoer minimaal 2 maal per week.

7.4 De MGW filterinstallatie moet in goede staat van onderhoud verkeren, ten minste elk kwartaal worden geïnspecteerd en zo vaak als voor een goede werking nodig is worden schoongemaakt en/of vervangen. De bevindingen van deze inspecties, schoonmaak en/of vervanging moet worden vastgelegd in een registratiesysteem.

8. LUCHT

Algemeen

- 8.1 Uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties of afzuigsystemen, ten aanzien waarvan in deze vergunning geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd dat een afdoende verspreiding van de emissies is gewaarborgd, zonder dat hinder buiten de inrichting wordt veroorzaakt.

9. SLACHTEN VAN DIEREN

Algemeen

- 9.1 Het lossen, stallen en slachten van dieren en het bewerken van dierlijke bijproducten vindt uitsluitend in pandig plaats.
- 9.2 Er worden binnen de inrichting maximaal 30.000 schapen en geiten op jaarbasis geslacht.

Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Besteladressen

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkkestoffen.nl

DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen verkrijgbaar bij
Nederlands Normalisatie-instituut (NEN)
Postbus 5059
2600 GB DELFT
www.nen.nl

BRL-richtlijnen verkrijgbaar via www.sikb.nl

InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.
www.infomil.nl

BAOC

Een bewijs van aanleg onder certificaat, door de aannemer verstrekt

Bodembedreigende activiteit

bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof

Bodemrisicodocument

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

BRL SIKB 7700

Beoordelingsrichtlijn Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening

CUR/PBV

Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

CUR/PBV-Aanbeveling 65

Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen.

Beoordelingshoogte

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt

Het punt waar het LAr,LT en het LAm_{ax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Bodembeschermende maatregel

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd

Bodembeschermende voorziening

Fysieke voorziening die de kans op emissies of immissies reduceert.

Bodemincident

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen verontreinigen, dan wel een incident waarna door middel van lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodemverontreiniging is opgetreden.

Bodemrisico

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

CUR/PBV

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Gevaarlijke stoffen

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($I_{A,r,lt}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximale geluidniveau ($I_{A,max}$)

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5725

NEN 5725 : Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, uitgever NEN ICS 13.080.01 januari 2009

NEN 5740

NEN 5740 : Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, uitgever NEN, ICS 13.080.05, januari 2009

NeR

Nederlandse emissie Richtlijn Lucht

NRB

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Nulsituatie

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening.

PGS

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

Risico

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

Verklaring vloeistofdichte voorziening

Een bewijs van inspectie waarmee aangetoond wordt dat een voorziening als vloeistofdicht wordt aangemerkt.

Vloeistofdichte vloer of voorziening

vloer of verharding direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of verharding kan komen.

Bijlage 2: INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

Zienswijzen

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 (uitgebreide procedure) is de ontwerpbeschikking met bijhorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3:4) op 08-01-2014 gepubliceerd en heeft aansluitend gedurende 6 weken ter inzage gelegen (t/m 20-02-2014). Een ieder is hiermee in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze(n) in te brengen.

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:
GEANONIMISEERD IVM PRIVACY EN PUBLICATIE

[REDACTED]

Enkele van deze reclamanten spreken in hun schrijven over bezwaar of bezwaarschrift. Wij beschouwen deze bezwaren als zienswijze in het kader van deze procedure.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijze zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Daarmee zijn zij ontvankelijk en derhalve inhoudelijk betrokken bij de besluitvorming.

Conclusie

De ingebrachte zienswijzen zijn ongegrond verklaard. Wel zijn er mede naar aanleiding van de zienswijzen in overleg met de aanvrager enkele voorschriften aangevuld, aangepast en/of gewijzigd.

Onze reacties ten aanzien van de ingekomen zienswijze zijn in het navolgende per reclamant weergegeven.

Reclamant a.

De door reclamant a. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Volgens reclamant ligt het industriegebied midden in een verstedelijkt gebied aan een park dat een heel klein beetje broodnodige 'lucht' verschaft aan de bewoners van deze verstedelijkte omgeving. Volgens reclamant is de lucht al slecht door de twee nabij gelegen zeer drukke snelwegen en diverse andere zeer drukke doorgaande wegen (Beersdal) en het almaar toenemende verkeer met bijbehorende fijnstof-belasting en luchtvervuiling. Verder ondervinden aanwonenden al veel stankoverlast van het afvalbedrijf Ganzewinkel dat zich in hetzelfde industriegebied en meteen aan het wandelgebied bevindt. Ook het bedrijf Componenta geeft veel stankoverlast.

Reactie gemeente:

De aanvraag van de slachterij met vleesverwerking moeten wij op zich beschouwen en beoordelen aan de hand van het voor de aangevraagde activiteit van toepassing zijnde planologische regime en de van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. Op grond van het bestemmingsplan is de aangevraagde bedrijvigheid planologisch geoorloofd. Bij de toetsing aan milieuwet- en regelgeving kunnen wij de activiteiten van de genoemde, nabij gelegen bedrijven niet betrekken.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Volgens reclamant is het onacceptabel om een bedrijf dat zowel stank, extra verkeersdrukke (in de vorm van levend diervervoer) en dierengeluiden met zich meebrengt in een stedelijke omgeving te situeren. Zeker als het gaat om bedrijven die zich er nieuw mogen vestigen is dat volgens reclamant iets dat met zorg moet worden besloten. De reclamant vraagt zich af waarom een slachterij niet in een buitengebied gebouwd wordt, aangezien de dieren van daaruit worden aangevoerd en hij een slachterij beschouwt als een uitvloeisel van een boerenbedrijf. Reclamant vraagt zich af waarom de door al zoveel stank, fijn stof en herrie geplaagde Hoensbroekse bevolking hiermee wordt belast en vraagt welke andere plekken zijn meegenomen in de besluitvorming en waarom die zijn afgefallen.

Reactie gemeente:

Sinds 2 september 2005 is het door de gemeenteraad van de gemeente Heerlen vastgestelde bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoensbroek-Zuid onherroepelijk. Hierin is door de gemeenteraad vastgesteld welke activiteiten op welke locaties binnen het plangebied mogen plaatsvinden. De aangevraagde activiteit "slachterij met vleesverwerking" op de locatie De Koumen 15 valt binnen de planologische mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Het college heeft beoordeeld of de aangevraagde activiteit binnen het bestemmingsplan past. Dat is het geval. Zie hiervoor onze overwegingen onder ruimtelijke ordening in het gedeelte 'het bouwen van een bouwwerk'. De vraag of een andere locatie meer geschikt is voor vestiging van de inrichting speelt hierbij geen rol en kan derhalve in deze procedure niet (meer) ter discussie staan.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant b.

De door reclamant b. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant geeft aan dat bewoners al te maken hebben met Componenta en bijbehorende stankoverlast. Een slachterij erbij is voor de bewoners uit den boze.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant vreest dat door de vestiging van een dergelijk bedrijf de huizenprijzen meer zullen zakken. In deze tijd waarin de woningmarkt al niet echt rendabel is kan hij dit niet gebruiken en daarom vraagt reclamant of de gemeente bereid is de woningen over te nemen?

Reactie gemeente:

Er bestaat geen aanleiding voor een tegemoetkoming in schade door een vermeende daling van de woningwaarde. Pas bij wijzigingen of afwijkingen van een bestemmingsplan kan er planschade optreden. Dit kan aanleiding vormen voor een tegemoetkoming in planschade aan degene waarvan (bijvoorbeeld) een woning in waarde daalt. Echter, de aangevraagde activiteit past binnen het geldende bestemmingsplan. Een wijziging of afwijking van het planologisch regime (het bestemmingsplan) is daarom niet aan de orde.

Overigens is een planschadeprocedure een afzonderlijke procedure. Deze staat los van de onderhavige vergunningprocedure. Een verzoek om tegemoetkoming in planschade kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning worden ingediend bij de gemeente. Gezien vorenstaande achten wij de kans op een tegemoetkoming in planschade op voorhand niettemin zeer klein.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant vreest dat de overlast die het initiatief met zich meebrengt niet tolerabel is. Hierbij valt te denken aan de aan- en afvoer van zowel levende als dode dieren, aan de verkeersoverlast, aan de geluidsoverlast en met name aan de stankoverlast.

Reactie gemeente:

De overwegingen in het ontwerpbesluit ten aanzien van geur en geluid, inclusief bijbehorend akoestisch rapport, bieden een adequaat inzicht in de aspecten aan- en afvoer, verkeer, geluid en stank. Reclamant onderbouwt bovendien niet waarom de betreffende motivering niet toereikend zou zijn, waardoor een nadere inhoudelijke reactie niet gegeven kan worden. Voor de volledigheid verwijzen wij ook nog naar onze reactie op de zienswijze van reclamant h. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Reclamant geeft aan dat bij navraag in de gemeente Puth-Schinnen, waar deze slachterij nu gevestigd is, aangegeven wordt dat er erg veel overlast is, vooral tijdens de zogenoemde Suikerfeesten. Mensen gaan dan met auto- en aanhangwagens hun schaap op rituele wijze laten slachten. Reclamant geeft aan dat dit verboden is in Nederland, maar dat dit oogluikend wordt toegestaan.

Reactie gemeente:

De aanvraag van de slachterij met vleesverwerking dienen wij op zich te beschouwen en te beoordelen aan de hand van de voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. De bestaande inrichting binnen de gemeente Schinnen ligt niet binnen de Heerlense gemeentegrenzen. Dat maakt dat wij hier geen uitspraken over kunnen doen en geen verantwoordelijkheid dragen voor toezicht- en handhaving binnen de betreffende gemeente.

Volledigheidshalve geven wij aan dat de EU regels heeft vastgesteld (Transportverordening nr. 1/2005) om het welzijn van dieren tijdens transport te garanderen. Deze regels zijn met name gericht op reisduur, rusttijden, beladingsgraad en de kwaliteit van het transportmiddel.

Daarnaast bestaat er landelijke regelgeving voor de hygiëne in relatie tot het voorkomen van dierziekten of het mogelijkerverspreiden daarvan. Toezichthoudend orgaan hiervoor is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

Op dieren die zonder voorafgaande bedwelming worden geslacht volgens de Israëlitische of de islamitische ritus is het Besluit ritueel slachten op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. In het besluit staat opgenomen door wie en op welke manier het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten mag worden uitgevoerd. Toezicht op de naleving van de regels omtrent het doden van dieren op in het bijzonder slachthuizen vindt regulier plaats door de NVWA.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

Reclamant vraagt waarom er weer gekozen is voor Hoensbroek? Hoe kan de gemeente zo kort op een rustige, nu nog mooie woonwijk zo'n bedrijf vestigen?

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Hoe gaat u de bewoners tegemoetkomen in alle overlast die het gaat veroorzaken?

Reactie gemeente:

In de vergunning worden voorschriften opgenomen. Onder meer worden voorwaarden opgenomen waardoor een acceptabel hinderniveau gewaarborgd is. Deze vergunning is het toetsingskader voor toezicht en handhaving. Leeft het bedrijf deze voorwaarden niet naar behoren na, dan wordt op dat moment overwogen welke maatregelen richting het bedrijf moeten worden getroffen. Vooralsnog gaan wij er niettemin vanuit dat het bedrijf de vergunningsvoorschriften zal naleven.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 7:

Reclamant vraagt zich af wat de gemeente gaat doen met de klachtenregen die het gaat ontvangen?

Reactie gemeente:

Gemeente Heerlen heeft een klachtenregeling, waarin staat dat betrokkene aan de gemeente kan doorgeven wanneer hij/zij overlast van het bedrijf ervaart. Hierin staat opgenomen dat na ontvangst van eventuele klachten door ons bekeken wordt of deze klacht gegrond is. Als dit het geval is, en er is geen zicht op legalisatie, kunnen we de overtreder dwingen om de relevante milieuregels na te leven. Dit wordt beoordeeld op het moment dat de klacht zich voordoet. De afhandeling van de klacht wordt schriftelijk aan de klager, indien niet anoniem, kenbaar gemaakt. Vooralsnog gaan wij er niettemin vanuit dat het bedrijf de vergunningsvoorschriften zal naleven.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant c.

De door reclamant c. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant geeft aan dat de inwoners van Nieuw Lotbroek al gestraft zijn met de stankoverlast die Componenta en wasmiddelenfabrikant Dicom over de wijk en omringende stadsdelen verspreiden. Nu is de gemeente ook nog van plan om een slachterij voor ritueel slachten hier te vestigen.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant vraagt zich af waarom voor vestiging van de slachterij gekozen is voor De Koumen en niet voor een ander industriegebied zoals de Beitel of bij Imstenrade? Voor de indiener van de zienswijze lijkt het alsof de wijk Nieuw Lotbroek als vergaarbak wordt beschouwd om alles wat overlast bezorgt in te dumpen.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant vreest stankoverlast, omdat hij heeft ervaren dat de voormalige firma Benedik (slachterij en vleesverwerkende industrie) in Landgraaf ook voor veel stankoverlast zorgde.

Reactie gemeente:

Wij merken op dat wij de aanvraag van de slachterij met vleesverwerking op zich dienen te beschouwen en te beoordelen aan de hand van de voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. In de overwegingen van het ontwerpbesluit is reeds ingegaan op de van belang zijnde organisatorische/good-housekeeping maatregelen, procesgeïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken, waarmee een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt bereikt. Reclamant onderbouwt bovendien niet waarom de betreffende motivering niet toereikend zou zijn, daarmee heeft reclamant niet inzichtelijk gemaakt waarom de opgenomen geurvoorschriften niet afdoende zouden zijn voor een (wettelijk) aanvaardbaar geurniveau. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie op de zienswijze van reclamant h. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Reclamant verbaast zich over het feit dat per persoon bezwaar moet worden ingediend in plaats van collectief.

Reactie gemeente:

De omgevingsvergunning van de schapenslachterij met vleesverwerking wordt met een uitgebreide procedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) voorbereid. Op grond van artikel 3.12, lid 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan eenieder zienswijze op het ontwerpbesluit indienen. Het is mogelijk om op persoonlijke titel zienswijzen in te brengen, maar ook om dat collectief te doen. Dat kan door het bericht met zienswijze te laten ondertekenen door anderen of door één indiener te machtigen. De Algemene wet bestuursrecht biedt dus wel degelijk de mogelijkheid om gezamenlijk te reageren. Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant d.

De door reclamant d. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant vreest overlast van geluid en stank van het slachten en verwerking van de dieren.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 3 van reclamant b en c.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant heeft al jaren geluid en stankoverlast van Componenta.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant vreest dat de verkoopprijs van de huizen nog verder dalen en verkoop ervan moeilijker wordt.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant b.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant e.

De door reclamant e. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Zie zienswijze 1 van reclamant c.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Zie zienswijze 2 van reclamant c.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant vreest stankoverlast, omdat hij op industrieterreinen waar slachterijen gevestigd zijn ervaren heeft dat daar stankoverlast is.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 3 van reclamant c.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Zie zienswijze 4 van reclamant c.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 4 van reclamant c.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant f. en g.

De door reclamanten f. en g. ingebrachte zienswijze zijn inhoudelijk identiek aan elkaar. De zienswijze van reclamanten kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamanten vrezen stankoverlast door de komst van de slachterij.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 3 van reclamant c. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamanten hebben al jaren last van Componenta.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamanten vrezen door de komst van de slachterij voor waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant b. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

De indieners van de zienswijze vrezen voor verkeershinder.

Reactie gemeente:

Verondersteld wordt dat reclamant hiermee verkeershinder veroorzaakt door de aan- en afvoerende transportbewegingen van de bedrijfsactiviteiten bedoelt. In het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag geeft het bedrijf het aantal personenauto's van het personeel (15 stuks) en de bezoekers (15 stuks), de bestelbussen (3 stuks) en de vrachtwagens (8 stuks) in de representatieve bedrijfssituatie weer. Op basis van deze gegevens is berekend dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan 49 dB(A), waarmee aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde uit de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" wordt voldaan. Daarnaast zijn het profiel en de inrichting van de straat De Koumen geschikt om deze transportbewegingen op te vangen. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

De indieners van de zienswijze hebben principieel bezwaar tegen ritueel slachten.

Reactie gemeente:

Wij hebben kennis genomen van uw opvatting. Het vormt echter geen onderdeel van het toetsingskader voor deze vergunning. Wetgeving maakt onder voorwaarden ritueel slachten daarentegen mogelijk. Volledigheidshalve verwijzen wij u hiervoor naar het Besluit ritueel slachten dat van toepassing is op dieren die zonder voorafgaande bedwelming worden geslacht volgens de Israëlitische of de islamitische ritus. In het besluit staat opgenomen door wie en op welke manier het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten mag worden uitgevoerd.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant h.

De door reclamant h. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant richt zijn zienswijze tegen de beoordeling van de geurhinder in relatie met het door het college vastgestelde object dat moet worden beschermd tegen geurhinder. De in de aanvraag geduide afstand tot de geurgevoelige objecten in de directe omgeving is niet juist dan wel onvolledig. Hierdoor is bij de in de aanvraag opgenomen te treffen maatregelen ten onrechte geen rekening gehouden met het bedrijf van reclamant en de overige in de nabijheid van de slachterij gelegen geurgevoelige objecten.

Reactie gemeente:

Geurgevoelige objecten betreffen woningen en andere locaties waar mensen zich bevinden en waar blootstelling aan geur tot hinder kan leiden. Hoewel in principe alle geurgevoelige objecten beschermd behoren te worden tegen geurhinder, kunnen wel verschillen in het niveau van bescherming worden gehanteerd. Voor een bedrijfswoning kan bijvoorbeeld een hogere

geurbelasting gehanteerd worden dan voor aaneengesloten woonbebouwing. Voor het vaststellen van het benodigde beschermingsniveau zijn de criteria verblijfsduur, omvang van de groep, functie van de omgeving, aanwezigheid van gevoelige groepen en bijzondere bestemmingen van belang.

Er kan niet zonder meer gesteld worden dat een bedrijfsgebouw, waar gedurende een langere periode van de dag mensen verblijven en waar blootstelling aan geur vanwege de nabijgelegen inrichting kan leiden tot hinder, wel of geen geurgevoelig object is. Het bedrijf van reclamant is niet per definitie als geurgevoelig object te beschouwen. Ervan uitgaande dat dagelijks een groot aantal personen een langere periode van de dag binnen het bedrijf van reclamant verblijven, kan het bedrijf in bepaalde mate als geurgevoelig beschouwd worden. Het betreft echter een minder te beschermen geurgevoelig object, zoals dat ook geldt voor een bedrijfswoning, een winkel of een verspreid liggende woning.

Vanwege de te treffen maatregelen volgens het BBT(Best Beschikbare Technieken)-principe is aannemelijk geacht dat een aanvaardbaar hinderniveau bereikt wordt. Dit aanvaardbaar hinderniveau voor het aspect geur geldt in relatie tot alle geurgevoelige objecten. Daarmee staat in redelijkheid vast dat ter plaatse van het object van reclamant h. ook een aanvaardbaar geurniveau bereikt wordt. In zienswijze 2 van reclamant h. wordt hierop nader ingegaan. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant geeft aan dat een toereikende bescherming voor zijn bedrijfshal ontbreekt in de vorm van vergunningsvoorschriften. Immers volgens reclamant kan cq. moet op grond van de NeR rekening gehouden worden met direct naast gelegen bedrijfsbestemmingen. Ook op een industrieterrein mogen bedrijven elkaar niet onaanvaardbaar hinderen. Reclamant heeft hiertoe opdracht gegeven tot het uitvoeren van een geuronderzoek. Het geuronderzoek 'Schapenslachterij Leclerq te Hoensbroek' met rapportnummer BL2014.7078.01-V01 d.d. 4 maart 2014 is bij de zienswijze gevoegd. Uit het rapport blijkt volgens reclamant dat de getroffen maatregelen onvoldoende zijn en dat een viertal aanvullende maatregelen cq. voorschriften noodzakelijk zijn om een aanvaardbaar geurhinderniveau bij het bedrijfsterrein van reclamant te kunnen waarborgen. Derhalve verzoekt reclamant de volgende aanvullende maatregelen te treffen cq. voorschriften op te nemen:

- Het is verboden om vee uitpandig te lossen of tijdelijk buiten te stallen.
- Het is verboden dat veewagens of wagens van de afvalverwerking geparkeerd staan op het bedrijfsterrein of op de openbare weg.
- Slachterij Leclerq moet een onderhoudsplan voor de actiefkool filterinstallatie opstellen. Hierin moet in ieder geval de wisselfrequentie van de actiefkoolfilter vermeld staan.
- De verwerkingsruimte van de maag-darmenpakket moet actief afgezogen worden en de ventilatielucht moet over een actiefkoolfilter of een andere doelmatige zuivering worden gereinigd.

Reactie gemeente:

In het ontwerp-besluit is zoveel mogelijk aangesloten bij de gestelde geurreducerende maatregelen opgenomen in de NeR. Dit betreffen zowel organisatorisch/good-housekeeping maatregelen, procesgeïntegreerde maatregelen en zelfs nageschakelde technieken. Hiermee wordt BBT toegepast en wordt een aanvaardbaar hinderniveau bereikt.

In hoofdstuk 4 van het aan de zienswijze van reclamant h. toegevoegde geuronderzoek 'Schapenslachterij Leclerq te Hoensbroek' met rapportnummer BL2014.7078.01-V01 d.d. 4 maart 2014 constateren wij een vergelijkbare conclusie, namelijk *"In de voorgaande hoofdstukken is vastgesteld dat bij Slagerij Leclerq best beschikbare technieken worden toegepast ter vermindering van de geuremissie van de diverse geurbronnen. Ook is vastgesteld dat bij Schoonbroodt Staalconstructies en andere geurgevoelige objecten op het bedrijventerrein De Koumen sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau ten aanzien van geur"*.

Daarbij wordt aanvullend aangegeven dat Buro Blauw uit ervaring kan aangeven dat in sommige situaties geurklachten ontstaan ondanks dat de bedrijven voldoen aan het vergunde aanvaardbare hinderniveau. Om deze reden wordt aanbevolen de vier in zienswijze 2 opgesomde voorschriften aan de vergunning toe te voegen. In het navolgende volgt onze reactie hierop.

- *Het is verboden om vee uitpandig te lossen of tijdelijk buiten te stallen.*

In de aanvraag is aangegeven dat het lossen van vee inpandig plaats vindt met gesloten deuren. Dit wordt ook in het rapport van Buro Blauw op pagina 9 aangegeven. Echter, om de handhaafbaarheid van deze activiteit binnen de inrichting te concretiseren zal voorschrift 9.1 als volgt worden gespecificeerd: 'Het lossen, stallen en slachten van dieren en het bewerken van dierlijke bijproducten vindt uitsluitend inpandig plaats.'

- *Het is verboden dat veewagens of wagens van de afvalverwerking geparkeerd staan op het bedrijfsterrein of op de openbare weg.*

Waar al dan niet op de openbare weg geparkeerd mag worden, is geregeld in de Wegenverkeerswet. De omgevingsvergunning is derhalve niet het geëigende instrument om bepalingen op te nemen voor parkeren op de openbare weg, zeker niet omdat dit buiten de grenzen van de inrichting plaatsvindt. Bovendien is de logistiek en de bedrijfsvoering binnen het bedrijf zodanig geregeld dat het niet nodig is dat er wagens met vee of afval ter plaatse moeten wachten voordat ze kunnen lossen dan wel laden. Er zijn twee inpandige parkeer-/losplaatsen voor voertuigen waarnaar vrachtwagens rechtstreeks kunnen manoeuvreren. Meer dan twee vrachtwagens zullen in de regel niet gelijktijdig aanwezig zijn. Niettemin kan het voorkomen dat door (onvoorziene) omstandigheden een vrachtwagen toch tijdelijk op het buitenterrein moet parkeren. Deze flexibiliteit willen wij niet wegnemen. Wij achten dit ook niet noodzakelijk. Zoals hiervoor is aangegeven zal zich dit in de regel niet voordoen. Bovendien zal de parkeertijd op het buitenterrein beperkt zijn, waarmee de milieuhygiënische consequenties nihil zijn.

- *Slachterij Leclerq moet een onderhoudsplan voor de actiefkool filterinstallatie opstellen. Hierin moet in ieder geval de wisselfrequentie van de actiefkoolfilter vermeld staan.*

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft op 11 maart 2014 een gesprek plaatsgevonden met de aanvrager. De aanvrager heeft in dit overleg verklaard een andere filterinstallatie te gaan toepassen. De aanvraag voor omgevingsvergunning is derhalve op 31 maart 2014 aangevuld met een MicroGasWash (MGW) filter ter vervanging van het actiefkool filter. MGW is een techniek waarbij een fijn verdeelde nevel van de vloeistof FF-AR allerlei verontreinigingen in emissies kan binden. De nevel met verontreinigingen wordt vervolgens door een traps filter gestuurd en opgevangen in de nafilters bestaande uit een moleculaire zeef. Ten opzichte van de eerder aangevraagde situatie met actiefkool filter is dit een verbetering. De geuremissie zal volgens de aangeleverde stukken minimaal met 90% gereduceerd worden ten opzichte van 80% met het actiefkool filter. Mede vanwege de samenstelling en discontinuïteit van de te filteren lucht is gebleken dat deze MGW filter een betere toepassing betreft dan een

actiefkool filter. Door de gewijzigde filterinstallatie zal ook het emissiepunt wijzigen. Dit is in de gewijzigde situatie aan de achterzijde van het pand gesitueerd, op grotere afstand van het object van reclamant. Verder blijkt uit de aanvullende gegevens (akoestisch onderzoek slagerij Leclerq d.d. 01-04-2014, referentie 20140357-01) dat ook met de gewijzigde filterinstallatie aan de richtwaarde kan worden voldaan. De voorschriften in het hoofdstuk onder 6 'Geluid en trillingen' worden op de nieuwe situatie aangepast.

Wij achten deze wijziging van de aanvraag niet ongeoorloofd, omdat vaststaat dat belanghebbenden daardoor niet worden benadeeld aangezien door deze wijziging van de aanvraag de (nadelige) milieu-effecten ten aanzien van het aspect geur afnemen en ten aanzien van het aspect geluid de richtwaarde gewaarborgd blijft.

De filterinstallatie moet in goede staat van onderhoud verkeren. Hiertoe is door aanvrager aangegeven dat de filterinstallatie in ieder geval elke 3 maanden wordt onderhouden en gecontroleerd. Er worden dan ook metingen verricht. De bevindingen van het onderhoud, de controles en de metingen worden in een logboek bijgehouden. Door de frequentie van dit onderhoud ligt het voor de hand dat tijdige vervanging van de filters gewaarborgd is. Om de handhaafbaarheid van dit benodigde onderhoud te concretiseren zal voorschrift 7.4 aan de vergunning worden toegevoegd.

- De verwerkingsruimte van de maag-darmenpakket moet actief afgezogen worden en de ventilatielucht moet over een actiefkoolfilter of een andere doelmatige zuivering worden gereinigd.

In de aanvraag is niet de activiteit 'verwerking maag-darmpakket' opgenomen. Bij navraag tijdens het overleg naar aanleiding van de zienswijzen op 11 maart 2014 heeft de aanvrager inderdaad verklaard dat deze activiteit niet plaatsvindt binnen haar inrichting. Dit is ook nogmaals bevestigd per mail van 28 maart 2013. Wellicht is door reclamant deze aanname gemaakt, omdat op de bij de aanvraag behorende plattegrondtekening de ruimte 'darmenafdeling' staat weergegeven. Deze ruimte betreft een gesloten en gekoelde ruimte waarin alleen opslag van maag-darmenpakketten plaatsvindt tijdens het slachtproces. Bewerking van deze pakketten vindt binnen het bedrijf niet plaats. Na afloop van het slachtproces worden deze pakketten opgeslagen in koelcellen in afwachting van transport naar de verwerker. Wij achten het daarom niet noodzakelijk het door reclamant voorgestelde voorschrift aan de vergunning toe te voegen.

Volledigheidshalve maken wij aanvullend nog de volgende opmerkingen ten aanzien van het bij de zienswijze gevoegde geuronderzoek van Buro Blauw. Wij constateren dat het rapport een worst-case-situatie weergeeft. Zo is de opgevoerde bedrijfstijd (werktijden) groter dan de bedrijfstijd zoals bedoeld in de bijzondere regeling van de NeR (slachttijd + 1 uur schoonmaaktijd), wordt gerekend met de activiteit 'verwerking maag-darmpakket' die in werkelijkheid niet gaat plaatsvinden binnen de inrichting en wordt het actief koolfilter vervangen door een effectiever MGW filterinstallatie.

Uitgaande van deze constateringen en aannemende dat voor het overige de juiste berekeningssystematiek is toegepast constateren wij dat de benaderingswijze van dit rapport onze eerdere conclusie bevestigt. De activiteiten binnen slagerij Leclerq worden met BBT uitgevoerd en er wordt een aanvaardbaar hinderniveau bereikt op de geurgevoelige objecten. Deze zienswijze is ongegrond. Niettemin hebben wij, mede in overleg met de aanvrager, een aantal aanvullende voorschriften in de vergunning opgenomen.

Zienswijze 3:

Reclamant betwijfelt de wijze van handhaving in het voorliggende ontwerpbesluit. In de considerans en de voorschriften/maatregelen over geur wordt geen/onvoldoende rekening gehouden met de situatie op het bedrijfsperceel van reclamant. Met name de voorschriften met daarin genoemde maatregelen zijn een onvoldoende waarborg voor het handhaven van een aanvaardbaar geurhinderniveau voor het bedrijfsperceel van reclamant. Hiermee worden met name de onder zienswijze 2 genoemde aanvullende maatregelen cq. voorschriften bedoeld.

Reactie gemeente:

In onze reactie op zienswijze 2 van reclamant h. zijn wij al ingegaan op welke verzochte nadere voorschriften we opnemen en welke niet. Korthedshalve verwijzen we hiernaar. Deze zienswijze is ongegrond. Niettemin hebben wij, mede in overleg met de aanvrager, een aantal aanvullende voorschriften in de vergunning opgenomen.

Reclamant i.

De door reclamant i. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen het vestigen van een slachterij en vleesverwerkingsbedrijf van schapen op industrieterrein De Koumen.

Reactie gemeente:

Primair constateren we dat in de zienswijze niet gemotiveerd en/of beargumenteerd wordt waarom reclamant tegen de vestiging van de slachterij is. Daarom kunnen wij slechts beperkt op de zienswijze ingaan. In dat kader verwijzen wij voor de overwegingen die aan het gepubliceerde ontwerpbesluit ten grondslag liggen naar de bijbehorende aanvraag, de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken. Verder wordt als reactie verwezen naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze 2 van reclamant a. Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant j.

De door reclamant j. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant acht het onbegrijpelijk dat Burgemeester en Wethouders van Heerlen vergunning verlenen aan een vestiging van een slachterij met vleesverwerkingsbedrijf in het Koumengebied in Hoensbroek, terwijl buurtbewoners in een buurgemeente ernstige overlast van dit bedrijf ondervinden. Volgens reclamant moeten buurgemeenten hun eigen problemen oplossen en niet in Heerlen deponeren. En vervolgens moet de gemeente Heerlen niet alles doorschuiven naar Hoensbroek en in dit geval de Koumen – Lotbroek.

Reactie gemeente:

De aanvraag van de slachterij met vleesverwerking dienen wij op zich te beschouwen en te beoordelen aan de hand van de voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde

milieuwet- en regelgeving. De bestaande inrichting binnen de gemeente Schinnen ligt niet binnen de Heerlense gemeentegrenzen dat maakt dat wij hier geen uitspraken over kunnen doen. Zie tevens onze reactie op zienswijze 2 van reclamant a.
Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant geeft aan dat Lotbroek al jarenlang stank en (voorheen ook) geluidsoverlast van Componenta ondervindt.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.
Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant stelt dat de wethouder die belast is met de bewaking van het milieu zich in het verleden actiever had moeten opstellen richting provincie als het gaat om de problematiek rondom Componenta. Reclamant vindt het niet redelijk dat deze milieuwethouder nu weer een milieuprobleem doorschuift naar Hoensbroek-Lotbroek.

Reactie gemeente:

De vestiging van het onderhavige bedrijf staat los van Componenta. De situatie rondom Componenta speelt bij deze vergunningaanvraag geen rol.
Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Volgens reclamant heeft Heerlen al een slechte naam als het gaat om het woon- en leefklimaat en is verbaasd dat Burgemeester en Wethouders volgens hem meewerken aan een verdere verslechtering van dit woon- en leefklimaat en een verdere daling van het woongenot in Lotbroek.

Reactie gemeente:

Het onderhavige bedrijf mag zich ter plaatse vestigen op grond van het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan vormt het planologisch kader. Bij de totstandkoming van bedoeld bestemmingsplan zijn aspecten als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat meegewogen. De geldende bestemming is daarbij op deze locatie acceptabel geacht. Via vergunningvoorschriften wordt het woon- en leefklimaat ter plaatse bovendien afdoende beschermd, voor zover dat op grond van de geldende milieuwet- en regelgeving kan worden afgedwongen.
Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

Reclamant vreest een verdere daling van de prijzen van onroerend goed.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant b.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Reclamant heeft moeite met de termijn waarbinnen bezwaren moeten zijn ingediend, want mensen zijn mogelijk op vakantie, verzuimen te reageren of omdat ze de mededeling in het blad van de stichting Buurtbeheer niet of onvoldoende lezen. Reclamant is van mening dat een persoonlijke mededeling huis aan huis passend was geweest.

Reactie gemeente:

De wijze van kenbaar maken van het ontwerpbesluit en de mogelijkheid tot reactie hierop is wettelijk bepaald. De omgevingsvergunning van de schapenslachterij met vleesverwerking wordt met een uitgebreide procedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) voorbereid. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht is het ontwerpbesluit op 8 januari 2014 gepubliceerd. Vervolgens heeft het ontwerp besluit met bijbehorende stukken met ingang van 9 januari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hiervan is door de gemeente kennisgegeven in Weekblad geZIEN en op haar internetsite. Een ieder is hiermee, conform de wetgeving, in de gelegenheid gesteld om zijn/haar zienswijze(n) in te brengen.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant k.

De door reclamant k. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant vreest geluidsoverlast door de vestiging van de slachterij met vleesverwerking. De geluidsoverlast, zowel overdag als in de vroege ochtend, zal volgens reclamant een gevolg zijn van de dieren die op het terrein worden verzameld voordat ze geslacht worden.

Reactie gemeente:

In de overwegingen van het besluit is, mede op basis van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport, geconcludeerd dat ten aanzien van geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar is. Volledigheidshalve merken wij hierbij op dat uit de aanvraag met bijbehorende stukken blijkt dat dieren inpandig worden gelost en direct naar de stallen worden geleid.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant vreest stankoverlast veroorzaakt door uitwerpselen van de dieren en de verwerking van vlees. Met als gevolg dat met gesloten ramen moet worden geslapen en dat in de zomermaanden het leefgenot buitenshuis ernstig aangetast zal worden.

Reactie gemeente:

In de overwegingen van het besluit is ingegaan op de van belang zijnde organisatorische/good-housekeeping maatregelen, procesgeïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken, waarmee een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt bereikt. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie op de zienswijze van reclamant h.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant ondervindt al jaren stank- en geluidsoverlast van metaalbedrijf Componenta, hetgeen met de komst van de slachterij met vleesverwerking zal vermeederen.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Reclamant vreest dat het woongenot zal verslechteren, hetgeen volgens hem haaks staat op de plannen van de gemeente Heerlen om het stadsdeel Hoensbroek aantrekkelijker en representatiever te maken om leegloop en verdere verpaupering te voorkomen.

Reactie gemeente:

Het onderhavige bedrijf mag zich ter plaatse vestigen op grond van het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan vormt het planologisch kader. Bij de totstandkoming van bedoeld bestemmingsplan zijn aspecten als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat meegewogen. De geldende bestemming is daarbij op deze locatie acceptabel geacht. Er bestaat dan ook geen planologische grondslag en aanleiding om de vestiging van het onderhavige bedrijf aan de Koumen 15 te beletten. De aanwezigheid van het bedrijventerrein de Koumen is bovendien een gegeven.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant I.

De door reclamant I. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant geeft aan dat de oude vestiging van de slachterij met vleesverwerking in een andere woonwijk en gemeente weg moet vanwege overlast van geur en stank.

Reactie gemeente:

De bestaande inrichting binnen de gemeente Schinnen ligt niet binnen de Heerlense gemeentegrenzen dat maakt dat wij over de situatie aldaar geen uitspraken kunnen doen. Wij beoordelen de aanvraag bovendien op basis van de geldende wet- en regelgeving. Dit staat los van eventuele overlast elders.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant geeft aan dat de schapen van de herder op de Koumerberg, waar velen van genieten, in de zomermaanden 's nachts alleen staan en vreest dat de schapen op een morgen weg zullen zijn.

Reactie gemeente:

Wij hebben kennis genomen van uw zorgen, echter deze zienswijze heeft geen betrekking op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Ook vormt het geen onderdeel van het toetsingskader voor de activiteit bouwen. Derhalve kunnen wij hiermee geen rekening houden bij de vergunningverlening.

Volledigheidshalve kan worden aangegeven dat alle veehouders die bij Leclercq leveren en dieren die worden aangeleverd geregistreerd moeten staan bij Dienst Regelingen cq geregistreerd staan in de I&R centrale bank van het ministerie van Economische Zaken. Toetsing hiervan vindt vooraf bij aanmelding plaats door inrichtinghouder. Is deze registratie niet aanwezig dan kunnen deze dieren niet worden ontvangen en geslacht. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant vreest dat als de slachterij er komt de mensen net zo weinig in te brengen hebben als bij Componenta. Volgens hem vrezen mensen veel overlast en verwachten ze geen begrip meer van de gemeente en overheid te krijgen net als bij Componenta.

Reactie gemeente:

Wanneer omwonenden overlast ervaren, kunnen zij hierover bij de gemeente een klacht indienen. Wij zullen op dat moment beoordelen of de desbetreffende klacht gegrond is. Op voorhand gaan wij er niettemin vanuit dat het bedrijf zich aan de relevante milieuvoorschriften zal houden. Wij hebben althans geen aanleiding om het tegendeel aan te nemen. Daarbij attenderen wij erop dat Componenta niet onder de bevoegdheid van de gemeente valt. Ten aanzien van Componenta is de provincie Limburg het bevoegd gezag. Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant m.

De door reclamant m. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant vraagt zich af of Burgemeester en Wethouders al eens in een slachterij geweest zijn waar de dieren geslacht worden zowel door bedwelming, verdoving als door rituele slacht. Reclamant vraagt zich af of bekend is hoe de dieren schreeuwen van de ellende die ze tegemoet gaan en nodigt Burgemeester en Wethouders uit om een volledige trip te maken die de dieren meemaken van de stal tot de slachterij.

Reactie gemeente:

Verondersteld wordt dat reclamant met haar zienswijze het dierenleed dat plaatsvindt bij het transport van de te slachten dieren van de stal naar de slachterij en dat bij de slacht in de

slachterij plaatsvindt afkeurt. In onderhavige procedure dienen wij de aanvraag van de slachterij met vleesverwerking op zich te beschouwen en te beoordelen aan de hand van het voor de aangevraagde activiteit van toepassing zijnde planologische regime en de van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. Voor deze beoordeling zijn wij bevoegd gezag. Verder is er wetgeving om het welzijn van dieren tijdens transport te garanderen, die gericht is op reisduur, rusttijden, beladingsgraad en de kwaliteit van het transportmiddel. En is er wetgeving die het (ritueel) slachten van dieren onder voorwaarden mogelijk maakt. In de regelgeving hierover staat opgenomen door wie en op welke manier het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten mag worden uitgevoerd. Toezichthoudend orgaan hiervoor is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant verwacht dat de prijs van zijn woning, door het verlenen van deze vergunning, alleen maar verder zal zakken.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant b.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant geeft aan dat er op de huidige locatie van de slachterij in Puth-Schinnen ook mensen last hebben van veel overlast. Dit komt volgens reclamant zeker ook omdat er ritueel geslacht wordt, hetgeen volgens hem verboden is in Nederland. Reclamant vraagt om eerst deze problemen op te lossen voordat het probleem verhuist.

Reactie gemeente:

De bestaande inrichting van de slachterij met vleesverwerking binnen de gemeente Schinnen ligt niet binnen de Heerlense gemeentegrenzen. Dat maakt dat wij hier geen uitspraken over kunnen doen. Het college beoordeelt daarentegen of de aangevraagde vergunning kan worden verleend aan de hand van de relevante wet- en regelgeving.

Wetgeving maakt ritueel slachten overigens mogelijk. Hiervoor wordt u verwezen naar het Besluit ritueel slachten dat van toepassing is op dieren die zonder voorafgaande bedwelmeling worden geslacht volgens de Israëliische of de islamitische ritus is. In het besluit staat opgenomen door wie en op welke manier het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten mag worden uitgevoerd.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Reclamant vraagt zich af waarom een verhuizing van de slachterij plaatsvindt van Puth-Schinnen naar Hoensbroek en waarom dit op korte termijn is beslist.

Reactie gemeente:

De gemeente Heerlen is niet betrokken geweest bij de voorgenomen locatiekeuze van Slachterij Leclercq. Aangezien het bestemmingsplan vestiging aan de Koumen 15 toelaat, zijn de achtergronden voor deze keuze voor ons ook niet relevant.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij de aanvraag van de slachterij met vleesverwerking op zich moeten beschouwen en beoordelen aan de hand van het voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde planologische regime en de van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

Reclamant vraagt zich af waarom voor de vestiging van de slachterij die overlast veroorzaakt gekozen is voor een mooie woonwijk. Componenta zorgt ook nog steeds voor overlast.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 en 2 van reclamant a.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Reclamant vraagt hoe hij tegemoet wordt gekomen in de overlast.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 6 van reclamant b.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 7:

Reclamant vraagt hoe Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerlen de klachtenregen gaan behandelen.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 7 van reclamant b.

Deze zienswijze is ongegrond.

Reclamant n.

De door reclamant n. ingebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat en genummerd, waarbij per onderdeel de gemeentelijke reactie wordt gegeven:

Zienswijze 1:

Reclamant geeft aan uit ervaring te weten hoeveel stankoverlast een slachterij met zich meebrengt, vooral in de zomermaanden.

Reactie gemeente:

Wij merken op dat wij de aanvraag van de slachterij met vleesverwerking op zich dienen te beschouwen en te beoordelen aan de hand van de voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. In de overwegingen van het ontwerpbesluit is reeds ingegaan op de van belang zijnde organisatorische/good-housekeeping maatregelen,

proces geïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken, waarmee een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt bereikt.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2:

Reclamant ondervindt al voldoende overlast van de fabriek Componenta.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 1 van reclamant a en op zienswijze 3 van reclamant l.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 3:

Reclamant geeft aan dat de bomen en groenvoorziening, die als buffer hun werk deden op de Koumen vijver, drastisch zijn gekapt en gesnoeid.

Reactie gemeente:

Wij merken op dat wij de aanvraag van de slachterij met vleesverwerking op zich dienen te beschouwen en te beoordelen aan de hand van de voor de betreffende locatie en activiteit van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. In de beoordeling van het aspect geur dienen wij geen rekening te houden met aanwezige bomen of groenvoorzieningen op een relatief grote afstand van het bedrijf.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 4:

Reclamant vreest waardevermindering van zijn perceel en huis.

Reactie gemeente:

Zie voor een gemeentelijke reactie op deze zienswijze onze reactie op zienswijze 2 van reclamant b. Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 5:

Reclamant pleit ervoor dat Hoensbroek en het stadsdeel Lotbroek schoon moet blijven en vrij van stank.

Reactie gemeente:

De aanvraag van de slachterij met vleesverwerking moeten wij op zich beschouwen en beoordelen aan de hand van het voor de aangevraagde activiteit van toepassing zijnde planologische regime en de van toepassing zijnde milieuwet- en regelgeving. Op grond van het bestemmingsplan is de aangevraagde bedrijvigheid planologisch geoorloofd. Bij toetsing aan milieuwet- en regelgeving toetsen we uitsluitend op de aangevraagde activiteiten. In de overwegingen van het besluit is ingegaan op de van belang zijnde organisatorische/good-housekeeping maatregelen, procesgeïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken, waarmee een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt bereikt.

Deze zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 6:

Reclamant weet uit ervaring dat de stankoverlast veroorzaakt door het slachthuis in Kerkrade zo erg was dat de kinderen van de er tegenovergelegen kindercrèche niet buiten konden spelen.

Reactie gemeente:

De slachterij binnen de gemeente Kerkrade ligt niet binnen de Heerlense gemeentegrenzen, dat maakt dat wij hier geen uitspraken over kunnen doen. Wel kunnen we aangeven dat in de overwegingen van het besluit is ingegaan op de van belang zijnde organisatorische/good-housekeeping maatregelen, proces geïntegreerde maatregelen en nageschakelde technieken, waarmee een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt bereikt. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie op de zienswijze van reclamant h.

Deze zienswijze is ongegrond.

Ambtshalve aanpassing

Verder is in de tweede alinea van hoofdstuk 'Milieueffectrapportage' van het ontwerpbesluit een typfout geconstateerd. Hierin stond per abuis dat de aangevraagde slachtcapaciteit 30.000 kg per jaar bedraagt in plaats van de aangevraagde slachtcapaciteit van 30.000 schapen en geiten per jaar. Deze laatste en juiste hoeveelheid is ook elders in het ontwerpbesluit en de bijbehorende voorschriften genoemd en is in hoofdstuk 'Milieueffectrapportage' van het definitieve besluit ambtshalve aangepast naar 30.000 schapen en geiten per jaar.