

Definitief besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Verandering inrichting
(activiteiten milieu, bouwen en handelen in strijd
met regels ruimtelijke ordening)**

Van Lin Holding B.V. te Bergen

Zaaknummer: 2018-202081

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	4
1.1	Onderwerp	4
1.2	Besluit	4
1.3	Afschriften	7
1.4	Rechtsbescherming	8
2	Procedure	9
2.1	De aanvraag	9
2.2	Projectbeschrijving	9
2.3	Huidige vergunnings situatie	10
2.4	Bevoegd gezag	11
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	11
2.6	Procedure	11
2.7	Adviezen	11
3	Samenhang overige wetgeving	18
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	18
3.2	Warenwetbesluit drukapparatuur (WBDA)	28
3.3	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	29
3.4	Wet natuurbescherming	29
4	Overwegingen	30
4.1	Milieu	30
4.2	Bouwen van een bouwwerk	44
4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	49
5	Zienswijzen	51
5.1	Reclamant 1 (zie bijlage 1)	51
5.2	Reclamant 2 (zie bijlage 1)	61
5.3	Reclamant 3 (zie bijlage 1)	65
6	Ambtshalve wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	70
6.1	Positionering schoorstenen drogers	70
6.2	Stof mechanische afvalbehandeling	71
7	Maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit	76
8	Ambtshalve wijziging voorschriften vigerende revisievergunning van 22 maart 2007	76
9	Ambtshalve wijziging vigerende revisievergunning van 22 maart 2007	77
9.1	Andere methode van composteren (omzetten volgens methode B in de plaats van methode D)	77
9.2	Andere opslaghoogte	81

9.3	Opslaan van gasflessen	82
10	Nieuwe voorschriften	83
10.1	Milieu	83
10.2	Bouwen	88
11	Begrippenlijst	89
12	Aanvraag en aanvullende gegevens	92
13	Bijlage 1 indieners zienswijzen	93

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 april 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Geling Advies B.V. namens Van Lin Holding B.V. (hierna te noemen Van Lin). De aanvraag betreft een verandering van de inrichting gelegen aan de Berkenkamp 2a, 5851 GA Afferden. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Bergen, sectie T, nummers 272 en 884 (gedeeltelijk).

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2018-202081.

De aanvraag is aangevuld op 13 april 2018, 20 april 2018, 6 juli 2018, 10 augustus 2018, 30 november 2018, 4 december 2018, 20 december 2018, 11 januari 2019, 24 januari 2019 en 15 maart 2019.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Van Lin Holding B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Berkenkamp 2a, 5851 GA Afferden;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een afdekzeil met betonnen sloof over het percolaat bassin en het tijdelijk inpandig plaatsen van een vijftal drogers met bijbehorende boven het dak uitstekende schoorstenen;
 - het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat de voorschriften 2.2, 5.4 en 6.1 t/m 6.3 uit de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 (kenmerk 2007/39) worden ingetrokken;
4. dat de onder hoofdstuk 7 opgenomen voorschriften moeten worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit;
5. dat de onder hoofdstuk 8 opgenomen voorschriften uit de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 (kenmerk 2007/39) ambtshalve worden gewijzigd;
6. dat de onder hoofdstuk 9 opgenomen wijzigingen moeten worden aangemerkt als een ambtshalve wijziging van de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 (kenmerk 2007/39);
7. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 10 en 11 vermelde nieuwe voorschriften en begrippen verbonden zijn;

8. dat de vergunning, voor wat betreft de 5 tijdelijke drogers met bijbehorende schoorstenen wordt verleend voor een periode van maximaal 10 jaar, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen en afbreken. Ingangsdatum van het opbouwen is de dag na de beroepstermijn van 6 weken die in de rechtsbescherming van het definitieve besluit zal worden vermeld. Na de termijn van 10 jaar moet de bestaande – wettelijke toegestane – toestand van vóór de verlening van het definitieve besluit (omgevingsvergunning) worden hersteld;
9. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de bouwen, die na gereed melding expireert;
10. dat de volgende delen van de aanvraag en aanvullende gegevens onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;

Aanvraag van 9 april 2018

- OLO-formulieren milieu
- B01 Milieutekening2116M01e.pdf
- B02 Milieu Verantwoord ondernemen.pdf
- B03 MVO activiteiten.pdf
- B04b Geuronderzoek Bijlage2_rapportPRAOdourNetbv-.pdf
- B04c geuronderzoek bijlage 3b_emissiessmessung MCT7 2017-06-12.pdf

Aanvulling van 13 april 2018

- B05_rapport_2116ao0618.pdf (akoestisch onderzoek van 6 april 2018)

Aanvulling van 20 april 2018

- B06_rapport_211lu418_v1 (luchtkwaliteitsonderzoek van 19 april 2018), bijlagen 2 en 3 en hoofdstuk 4 zijn vervangen (zie e-mail d.d. 30 juli 2019)

Aanvulling van 10 augustus 2018

- 2116OM106-van-Lin-Bouwen_pdf
- 2116b01a_pdf
- OLO-formulieren bouwen
- Toelichting_bouw_van_drijvende_folie_afdekking_bij_Waterbassin_pdf

Aanvulling van 30 november 2018

- A01 formulier-bouwen26-11-2018_pdf
- B05_Bouwtekening_drogers_2116M01h
- B06 Constructieber_bestaande_loods
- B07_Principedetails_bestaande_loods
- B08_Daten_Reventa
- B09 Onderbouwing_afw_bp_26-11-2018_pdf

Aanvulling van 11 januari 2019

- 2116B01_aanpassing_loods-a_pdf
- 2116M01i_pdf
- rapport_2116go0216_v12_pdf (geuronderzoek van 11 januari 2019)

Aanvulling van 24 januari 2019

- 2116SituatieCoordinaten_pdf

Aanvulling van 15 maart 2019

- 1552581342012_Aanvulling_Behorende_bij_de_aanvraag_Berkenkamp_2a__Afferden_pdf

e-mail van 30 juli 2019

- Invoergegevens (bijlage 2), resultaten (bijlage 3) en resultaten (hoofdstuk 4) luchtkwaliteitsonderzoek

Ge
na

C.
Afdeling
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf (Geling Advies B.V., Postbus 12, 5845 ZG SINT ANTHONIS). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. Van Lin Holding B.V.
De heer J. van Lin
Berkenkamp 2a
5851 GA AFFERDEN
2. het college van Burgemeester en Wethouders van Bergen
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN L
3. Waterschap Limburg
Postbus 185
6130 AD SITTARD
4. Indiener zienswijzen (zie bijlage 1)

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 april 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Geling Advies B.V. namens Van Lin Holding B.V. (hierna te noemen Van Lin). De aanvraag betreft een verandering van de inrichting gelegen aan de Berkenkamp 2a, 5851 GA Afferden. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Bergen, sectie T, nummers 272 en 884 (gedeeltelijk).

De aanvraag is ingediend door Geling Advies B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag is aangevuld op 13 april 2018, 20 april 2018, 6 juli 2018, 10 augustus 2018, 30 november 2018, 4 december 2018, 20 december 2018, 11 januari 2019, 24 januari 2019 en 15 maart 2019.

De aanvraag betreft:

1. Het voor de tijdelijkheid (instandhoudingstermijn 10 jaren) realiseren van een vijftal nieuwe drogers voor het drogen van 49.000 ton/jaar aan agrarische landbouwproducten;
2. Het aanbrengen van een afdekzeil met betonnen sloof over het percolaat bassin;
3. Een nieuwe locatie voor het shredderen en opslaan van houtafval.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving

Onderstaande wordt achtereenvolgens ingegaan op de afzonderlijke aangevraagde veranderingen.

2.2.1 Nieuwe drogers

Op dit moment is binnen de inrichting vergund een maïsdrooginstallatie met een jaarcapaciteit van 9.000 ton niet gedroogde maïs tot 7.000 ton gedroogde maïs.

Deze bestaande droger komt te vervallen en daarvoor in de plaats worden voor de tijdelijkheid (instandhoudingstermijn 10 jaren) in pandig geplaatst een vijftal nieuwe zogenaamde losse Multi Container Trockner voor het drogen van agrarische landbouwproducten, zoals bijvoorbeeld aardappelstukjes- en snippers, cichorei, bonen, erwten, kruiden en dergelijke.

Op jaarbasis zal maximaal 49.000 ton aan agrarische landbouwproducten worden gedroogd. Nabij de drogers worden in pandig een aantal silo's geplaatst voor de opslag van het te drogen en gereed product.

De voor de drogers benodigde warmte is afkomstig van een tweetal houtkachels welke worden gevoed met geshredderd afvalhout uit de eigen groencompostering. Eerder zijn al een meldingen Activiteitenbesluit ingediend voor deze houtkachels (zie §2.3 van de considerans) met elk een thermisch vermogen van 1,49 MW.

De drogers zullen van 'groene' elektriciteit worden voorzien door middel van nog te plaatsen zonnepanelen. Deze zonnepanelen zullen worden geplaatst op de zuidzijde van de grote loods en op de oost- en westzijde van de kleine loods.

2.2.2 Afdekzeil percolaatbassin

Het bestaande en vergunde waterbassin voor de opvang van percolaatwater van de groencompostering zal worden voorzien van een drijfdek met betonnen sloof om geuremissies te voorkomen.

2.2.3 Nieuwe locatie shredderen houtafval

Op dit moment is binnen de inrichting vergund het shredderen van houtafval met een mobiele shredder ter plaatse van de vergunde opslagvakken op de composteerplaat. Naast deze locatie wordt aangevraagd het mogen shredderen en opslaan van houtafval ter plaatse van de weegbrug en de aangrenzende grote loods. In het geluidrapport is het shredderen worstcase gemodelleerd gedurende 8 uur per dag gelijk verdeeld over de beide locaties.

2.3 Huidige vergunningsituatie

Op 22 maart 2007 (kenmerk 2007/39) hebben wij aan Van Lin Holding B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (overgegaan naar een omgevingsvergunning op grond van de Wabo).

Op basis van deze revisievergunning is binnen de inrichting vergund:

1. een loon- en grondverzetbedrijf (stallen, klein onderhoud, repareren en wasplaats);
2. een maïsdrooginstallatie met een jaarcapaciteit van 9.000 ton ongedroogde maïs tot 7.000 ton gedroogde maïs;
3. het op- en overslaan van landbouwproducten (o.a. maïs, aardappelen, graan) met een jaarcapaciteit van 6.000 ton;
4. het op- en overslaan van zand, grind en bouw- en sloopafval met een jaarcapaciteit van 4.000 ton;
5. op- en overslaan en be- en verwerken (verkleinen, zeven, mengen en composteren) van groenafval met een jaarcapaciteit van 20.000 ton tot 11.000 ton overige organische meststoffen (compost en zwarte grond).

Verder zijn er op 11 september 2013 (zaaknummer 2013-0656) en 7 mei 2015 (zaaknummer 2015-0694) een tweetal meldingen Activiteitenbesluit ingediend voor het plaatsen van houtkachels.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 sub a onder 6 en 28.4 sub c onder 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (categorie 5.3b onder i). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In de ingediende aanvraag van 9 april 2018 is aangegeven dat de bij de vergunningaanvraag behorende bijlagen bestaande uit het geluid- en luchtkwaliteitsonderzoek later worden ingediend. Bij de ingekomen aanvullende gegevens van 13 april 2018 is het geluidrapport overgelegd en bij de aanvullende van 20 april 2018 het luchtkwaliteitsonderzoek.

Aangezien pas met de aanvulling van 20 april 2018 sprake is van een volledige aanvraag zijn wij van mening dat op deze datum de proceduretermijn is gaan lopen.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager middels verzonden brief van 14 juni 2018 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 9 juli aanvullende gegevens in te dienen. Op 6 juli 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 3 weken en 2 dagen.

2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen:

2.7.1 Advies gemeente Bergen

Middels brief van 12 april 2018 hebben wij de gemeente Bergen verzocht een advies uit te brengen.

Middels drie e-mails van 20 september 2018, 21 september 2018 en 12 december 2018 en brief van 13 december 2019 hebben wij de volgende adviezen ontvangen. De in de e-mail van 12 december 2018 opgenomen bijlage komt overeen met het advies in de brief van 13 december 2018.

20 september 2018

"Ik heb de brief ook nog even kortgesloten met mijn collega.

Wij hadden de brief niet eerder gehad of gezien. Maar goed dat je deze mailde. Er komt geen advies van het college van B&W. We hebben er alle vertrouwen in dat het college van GS tot een goed besluit komt. Excuses voor de late reactie.

Ik heb overigens nog wel een telefoontje gehad van je collega vergunningverlener bouwen met het verzoek om nog even goed naar de bouwactiviteit te kijken (schoorstenen drooginstallaties) en deze te beoordelen in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2018. Ik heb hier zo meteen een overleg over met 2 collega's en zal jouw collega vergunningverlener bouwen daarna een email sturen met een cc aan jou."

"Wij hebben de situatie, als het gaat om de realisering van schoorstenen met een totale hoogte van 12,60 m beoordeeld. We hebben hiervoor ook even gekeken naar de aanvraag op Omgevingsloket online (OLO). Voor de schoorstenen wordt voor de bouwactiviteit ook geen vergunning aangevraagd constateren we.

We hebben in OLO dezelfde tekening gezien als die je gisteren hebt toegestuurd/geen gedetailleerdere tekeningen van de schoorstenen dus. We gaan ervan uit dat het schoorstenen zijn in de vorm van lange pijpen (van aluminium of een ander materiaal maar in ieder geval niet gemetseld dus zonder constructieve bouwdelen). Op basis van het bestemmingsplan zijn de schoorstenen toegestaan. Ze zijn volgens ons ook vergunningsvrij (voor het onderdeel bouwen) als ze qua uitvoering zijn zoals hiervoor beschreven."

21 september 2018

"Geachte vergunningverlener bouwen,

Naar aanleiding van uw onderstaande mail bevestigen wij hierbij dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018'.

Voor het bouwplan geldt geen welstandsplicht."

12 december 2018

"Geachte vergunningverlener bouwen,

Ik kreeg uw mailadres van mijn collega.

Op het onderdeel milieu van de aanvraag van Van Lin heb ik een advies geschreven dat ik u hierbij laat toekomen.

Op het onderdeel strijd met bestemmingsplan dient door mijn collega RO nog een reactie opgesteld te worden als reactie op het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen.

Persoonlijk ben ik van mening dat de Provincie haar besluit niet op het bij de aanvraag gevoegde geuronderzoek kan baseren omdat dit geuronderzoek overeenkomt met hetgeen volgens de vergunning is toegestaan.

Tenzij de door de vergunninghouder voor het geuronderzoek aangeleverde gegevens tevens moeten worden opgevat als een verzoek om de vergunning aan te passen voor wat betreft het aanwijzen van vlakken waarbinnen bepaalde werkzaamheden wel en niet zijn toegestaan."

Reactie

Wij kunnen niet anders dan beschikken op hetgeen is aangevraagd en beschreven in de bijbehorende onderzoeken (o.a. geur- en luchtkwaliteitsonderzoek). Daarnaast hebben wij als bevoegd gezag de mogelijkheid om uit eigen beweging, een omgevingsvergunning of de voorschriften te wijzigen. In hoofdstuk 7 en 8 van de considerans zijn onze overwegingen opgenomen voor wat betreft het ambtshalve wijzigen van de vergunning.

13 december 2018

Advies naar aanleiding van de aanvraag voor uitbreiding van loonbedrijf Van Lin, Berkenkamp 2a te Afferden.

"Opmerkingen bij het geuronderzoek.

Rapport: Geuronderzoek voor de inrichting gelegen aan de BERKENKAMP 2A TE AFFERDEN LB, 4 december 2018, G&O consult

Het valt op dat de geurberekeningen zijn uitgevoerd op basis van gegevens die niet overeenkomen met de werkelijke situatie. Uit onderstaande situatie blijkt dat de oppervlaktebronnen in werkelijkheid het volledige terrein van de composteerinstallatie omvatten. De diverse foto's over de jaren 2014 t/m 2018 laten dit beeld zien.

Gelet op de hoeveelheid materiaal die Van Lin mag aanvoeren en mag verwerken tot compost blijkt het onmogelijk voor Van Lin om het composteerterrein deels, zijnde de oostzijde van het terrein tegen de openbare weg aan gelegen, vrij te houden van materiaal. Dit blijkt structureel het geval te zijn.

Uit het geurrapport blijkt dat ter hoogte van de woning Berkenkamp 1 met de in het rapport beschreven situatie net wordt voldaan aan de norm voor het 'aanvaardbaar hinderniveau.

Naar onze mening is onvoldoende waarborg te verkrijgen dat het oostelijke deel van het composteerterrein permanent wordt gevrijwaard van opslag van te composteren materiaal.

Het geurrapport rechtvaardigt de conclusie dat er in werkelijkheid als gevolg van het in werking zijn van de composteerinstallatie bij de woning Berkenkamp 1 sprake is van een overschrijding van de toegestane geurbelasting.

Opmerkingen bij Bijlage 2 'Milieuverantwoord ondernemen'

De Europese Commissie heeft de beste beschikbare technieken (BBT)-conclusies afvalbehandeling gepubliceerd op 17 augustus 2018 in het Publicatieblad van de Europese Unie. Hierin wordt composteren als vorm van afvalbehandeling vermeld. Is deze publicatie betrokken bij het opstellen van dit document? Zo niet alsnog te doen. Daarbij aandacht besteden aan geur.

Advies:

- 1. Geurrapport laten opstellen dat uit gaat van de feitelijke werkwijze.*
- 2. Extra maatregelen ter beperking van de geuremissie opleggen."*

Luchtfoto's: 17 april 2018



10 maart 2018



2017 orthophoto (openstreet map)



27 maart 2017



April 2016



15 april 2015



28 maart 2014



Reactie

Zoals reeds eerder aangegeven kunnen wij niet anders dan beschikken op hetgeen is aangevraagd en beschreven in het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van G&O Consult BV (Rapportnummer: 2116go0216 v12 van 11 januari 2019). Dit betekent concreet dat als bijvoorbeeld opslagen in werkelijkheid groter zijn dan aangevraagd dit een handhavingszaak wordt.

Zoals genoemd in §3.1.2.2 van de considerans vormt het in opdracht van de provincie Limburg door Buro Blauw uitgevoerde geuronderzoek de basis voor het door G&O Consult uitgevoerde geuronderzoek. Over de kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden hoeft naar onze mening niet te worden getwijfeld, omdat Buro Blauw geaccrediteerd is voor het uitvoeren van geurmetingen. Verder zijn wij als bevoegd gezag aanwezig geweest bij de door Buro blauw uitgevoerde metingen en nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het geuronderzoek. Verder bevat dit geuronderzoek verschillende foto's van de situatie ter plaatse tijdens de uitgevoerde geurmetingen.



Zo blijkt uit de bovenstaande foto dat de oppervlaktebronnen niet het volledige terrein in beslag nemen. Alleen het oostelijk terreingedeelte is in gebruik voor de compostering. Het westelijk terreingedeelte is in gebruik voor de opslag van (vers) houtafval. Verder is een deel van het bedrijfsterrein ook in gebruik voor de activiteiten opslag, zeven, mengen en verkleinen.

Wij zijn het niet eens met de conclusie van de gemeente dat het geurrapport rechtvaardigt dat er in werkelijkheid als gevolg van het in werking zijn van de composteerinstallatie bij de woning Berkenkamp 1 sprake is van een overschrijding van de toegestane geurbelasting.

Het door Buro Blauw uitgevoerde geuronderzoek laat inderdaad zien dat na de correctie met de meetonzekerheid (halvering immissie) niet voldaan aan het geurvoorschrift ter plaatse van de Berkenkamp 1 ($2,7 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) en Berkenkamp 2 ($1,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$). Echter dit geuronderzoek maakt als zodanig geen deel uit van de vergunningaanvraag. Zoals eerder genoemd vormt dit geuronderzoek de basis voor het geuronderzoek van G&O consult om te komen tot geur reducerende maatregelen, waardoor bij de geurgevoelige objecten kan worden voldaan aan de geurnormering uit de vigerende revisievergunning (zie §3.1.2.2 van de considerans). Zo is door Van Lin zelf aangevraagd een afdekzeil over het percolaatbassin. Bij de totstandkoming van deze maatregelen is rekening gehouden met de BBT-conclusies voor afvalbehandeling (zie §3.1.2.2 van de considerans). Deze maatregelen zijn ook vastgelegd in de voorschriften (zie §9.1.2 en §9.1.3 van de voorschriften).

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Onderstaand wordt achtereenvolgens ingegaan aangevraagde activiteiten die onder de onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen en voor welke activiteiten maatwerkvoorschriften zijn gesteld.

3.1.1 Hoofdstuk 1

3.1.1.1 afdeling 1.1 (begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

3.1.1.2 afdeling 1.2 (Melding)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Wij beschouwen de onderhavige aanvraag (incl. aanvullingen) voor deze activiteiten als een ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit, aangezien de aanvraag alle noodzakelijke gegevens bevat welke gemeld dienen te worden.

3.1.2 Hoofdstuk 2

3.1.2.1 afdeling 2.3 (lucht)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing op emissies van stoffen voor zover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.8 niet van toepassing op stoffen waarvoor op grond van hoofdstuk 5 een monitoringsbepaling geldt.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, zijn de artikelen 2.5, 2.6 en 2.8 niet van toepassing op emissies van vluchtige organische stoffen uit oplosmiddeleninstallaties die vallen onder afdeling 2.11.

Vergund stof

In de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 wordt voor de emissies van de schoorsteen van de huidige droger verwezen naar de voor groenvoerdrogerijen in hoofdstuk 3.3 van de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) opgenomen bijzondere regeling opgenomen onder het nummer A2.

In de regeling A2 is aangegeven dat deze regeling van toepassing is op installaties voor het drogen van verse producten van plantaardige oorsprong voor gebruik als veevoer, onder uitsluiting van het drogen van andere producten. Daarmee heeft de werkingssfeer c.q. reikwijdte van deze regeling betrekking op drogerijen van voornamelijk gras en luzerne waar soms ook in beperkte mate andere plantaardige materialen worden gedroogd zoals snijmaïs en suikerbietenpulp. Deze drogerijen werken met een trommel- of banddroger met een direct contact tussen te drogen materiaal en verbrandingsgassen.

Het te drogen maïs betreft een schoon landbouwproduct. Tijdens het oogsten worden de maïskorrels van de kolf verwijderd, waarna de maïskorrels door de maaidorser worden schoon geblazen. In deze oogstmachine zitten turbines, waarbij het kaf wordt weggeblazen. Hierdoor zijn de te drogen maïskorrels minimaal verontreinigd met stofdeeltjes, wat uiteindelijk in de trommeldroger zou kunnen worden geëmitteerd.

In deze trommeldroger worden de maïskorrels ingebracht met een vochtgehalte van ca. 30%. Onder de trommeldroger is een propaan gestookte stookinstallatie aanwezig voor het verkrijgen van benodigde warmte. Vervolgens worden de maïskorrels verwarmd tot ca. 60 °C. Door warme lucht langs de maïskorrels te laten stromen wordt het vochtgehalte in de maïskorrels naar beneden gebracht. Na een bepaalde verblijftijd in de trommeldroger worden de maïskorrels terug gekoeld naar ca. 20 °C, waarna uiteindelijk het vochtgehalte is teruggebracht naar ca. 15%.

Binnen de inrichting wordt gebruik gemaakt van een trommeldroger waarbij direct contact is tussen het te drogen maïs en de verbrandingsgassen. Dit betekent concreet dat deze drooginstallatie valt onder de reikwijdte van de bijzondere regeling A2 voor groenvoerdrogerijen.

Stof

de emissieconcentratie van stof in de afvoer van de centrale drooginstallatie mag bij gebruik van multicyclonen niet meer bedragen van 75 mg/m_0^3 , betrokken op droog afgas. Bij gebruik van doekfilters is een emissie-eis van 10 mg/m_0^3 aan te houden. Nieuwe installaties voor het drogen van groenvoer moeten voldoen aan de algemene emissie-eisen van de NeR.

Zoals bovenstaand aangegeven worden in de bestaande drooginstallatie alleen schone maïskorrels gedroogd, waardoor de vrijkomende drooglucht niet verder ontdaan hoeft te worden van stof. Doordat in de stookinstallatie gebruik wordt gemaakt van de 'schone' brandstof propaan is bij een volledige verbranding van deze brandstof stofemissie uitgesloten. Deze stookinstallatie wordt telkens voor en na ingebruikname gereinigd door eigen personeel. Daarnaast wordt deze stookinstallatie tweejaarlijks geïnspecteerd door de leverancier.

Gelet op het voorgaande is het naar onze mening aannemelijk dat de in de bijzondere regeling van de NeR opgenomen emissieconcentraties van 75 mg/m_0^3 niet overschreden zal worden. Het is naar onze mening dan ook niet zinvol om in de voorschriften een normering en meetverplichting voor stof op te nemen.

Aangevraagd stof

Sinds 1 januari 2016 is het normatieve deel van de NeR ondergebracht in het Activiteitenbesluit. De zogenaamde "informatieve" onderdelen van de NeR zijn opgenomen in het digitale informatiedocument Industriële Emissies (IdIE) welke is geplaatst op de Infomil website. Enkele bijzondere regelingen uit de NeR zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit. De in de vigerende vergunning genoemde bijzondere regeling A2 is niet opgenomen in hoofdstuk 5.

Stof

Binnen de inrichting worden in de loods nabij de composteerplaat een vijftal nieuwe zogenaamde losse Multi Container Trockner geplaatst voor het drogen van agrarische landbouwproducten, zoals bijvoorbeeld maïs, aardappels, cichorei, bonen, erwten en kruiden.

Tijdens het drogen van deze landbouwproducten kan stof vrijkomen. Vanuit de drogers wordt de vrijkomende lucht afgezogen (per droger een debiet van $30.000 \text{ m}^3/\text{uur}$) en gereinigd middels een aantal doekfilters. Een doekfilter zorgt ervoor dat de stofdeeltjes $>2,5 \mu\text{m}$ voor 99,95% uit de luchtstroom worden verwijderd (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/doekfilter/>).

Om het opgebouwde stof regelmatig van het filter te halen wordt een klopmechanisme gebruikt. Het stof van de doeken valt op het gedroogde product en wordt hiermee afgevoerd.

Voor totaal stof (stofklasse S) is in artikel 3.5 tweede lid onderdeel a van het Activiteitenbesluit opgenomen dat de afgassen uit een bron niet meer mogen bedragen dan 5 mg/Nm^3 , indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, groter of gelijk is aan 200 gram per uur. In artikel 3.5, tweede lid onderdeel b opgenomen dat de afgassen uit de een bron niet meer mogen bedragen dan 20 mg/Nm^3 , indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, kleiner is dan 200 gram per uur.

Verder is op totaal stof de sommatiebepaling van toepassing. Dit staat in artikel 2.5 lid 2. Bij de sommatiebepaling gaat het om het optellen van emissievrachten en emissieconcentraties voordat toetsing aan de grensmassastroom en emissiegrenswaarde plaatsvindt. Aangezien deze categorie maar één klasse kent is dus alleen de sommatiebepaling binnen de klasse van toepassing

Dit betekent concreet dat de afzonderlijke emissiepunten (vijftal schoorstenen) moeten voldoen aan de emissie-eis van 5 mg/Nm^3 (stofklasse gA.3), zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Uit de factsheet van Infomil volgt dat een doekfilter kan worden aangemerkt als een bewezen techniek waarmee een restemissie van $<5 \text{ mg/Nm}^3$ kan worden gerealiseerd.

Metingen

Wij hebben op grond van artikel 2.7 Activiteitenbesluit voor de gestelde emissiegrenswaarden en het controleren van emissies geen maatwerkvoorschriften opgenomen.

In artikel 2.8 van het Activiteitenbesluit zijn de eisen opgenomen voor het aantonen van het al dan niet overschrijden van de grensmassastroom, (eenmalige) emissiemetingen en bepaling controleform (Emissie Relevante Parameters 'ERP's'). De metingen moeten worden uitgevoerd door een geaccrediteerde meetinstantie. Verder is opgenomen dat de emissiemetingen met inbegrip van berekeningen en bepalingen van ERP's, de registratie en rapportage van de meting, moeten voldoen, ten behoeve van de bescherming van het milieu, aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen.

3.1.2.2 afdeling 2.3 (geur)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur.

Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast). Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

Vergund

De inrichting is gelegen aan de Berkenkamp 2a te Afferden in het buitengebied van de gemeente Bergen. Ten westen van de inrichtingsgrens ligt op ca. 500 meter de provinciale weg N271 tussen Venlo – Nijmegen. Het gebied kenmerkt zich als een landelijke omgeving met enkele verspreid liggende (agrarische) woonbebouwing (Berkenkamp, Spitsbrug, Genig en Heukelom) en in de directe nabijheid het Natura 2000-gebied “Maasduinen” (zie overwegingen Natuurbeschermingswet en flora- en faunawet).

De dichtstbijzijnde aaneengesloten woonbebouwing van Afferden (Langstraat 45) ligt op ca. 890 meter ten noordwesten van de inrichtingsgrens. De dichtstbijzijnde verspreid liggende woningbebouwing (Berkenkamp 1) ligt ten zuidoosten op ca. 80 meter van de inrichtingsgrens.

De geurbelasting van de relevante aangevraagde bedrijfsactiviteiten is nader beschreven in het bij de aanvraag als losse bijlage (Appendix II) toegevoegde geuronderzoek van G & O Consult BV (nr. 2116lu0106 d.d. 14 december 2006). Middels verspreidingsberekeningen is in het geuronderzoek voor de aangevraagde bedrijfssituatie de geurcontour van 3 ge/m³ als 98-percentiel berekend.

Op basis van dit geuronderzoek is in de vigerende revisievergunning van 2007 onder H5 ‘lucht’ het volgende voorschrift opgenomen:

5.3 Geurnormering

- a. De geurconcentratie mag, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, ter plaatse van enige woonbebouwing, met uitzondering van de woning Berkenkamp 1, niet meer bedragen dan 3 geureenheden per m³ (20°C, vochtig) als 98-percentiel van de uurgemiddelde waarden op jaarbasis.
- b. De geurconcentratie mag, als gevolg van het in werking zijn van de inrichting, ter plaatse van de woning Berkenkamp 1, niet meer bedragen dan 4 geureenheden per m³ (20°C, vochtig) als 98-percentiel van de uurgemiddelde waarden op jaarbasis.

Verder is in voorschrift 5.4 opgenomen dat indien sprake is van een gevalideerd klachtenpatroon door vergunninghoudster een geuronderzoek moet worden uitgevoerd en aan welke voorwaarden dit onderzoek moet voldoen.

Geuronderzoek provincie Limburg

Het voormalig cluster Milieu, Onderzoek en Advies (MOA) van de provincie Limburg heeft in opdracht van de RUD Limburg-Noord, in 2014 en 2015 een geuronderzoek laten uitvoeren naar de binnen de inrichting aanwezige emissiebronnen en berekende geurbelasting in de omgeving. Deze geurmetingen zijn uitgevoerd door Buro Blauw in september 2014 en oktober 2015.

De aanleiding van dit geuronderzoek was gelegen in het grote aantal klachten uit de directe omgeving in relatie tot de vragen over het geuronderzoek behorende bij de aanvraag van de vigerende revisievergunning (nr. 2116lu0106 van 14 december 2016). Dit geuronderzoek was louter gebaseerd op emissieketallen en niet op uitgevoerde geurmetingen ter plaatse van de relevante geurbronnen. Daarbij deed zich de vraag voor in hoeverre de in het geuronderzoek gehanteerde emissieketallen representatief zijn, gezien het aantal klachten (151 totaal) gedurende de laatste jaren.

Deze klachten zijn in hoofdzaak afkomstig van de bewoners van de woningen gelegen aan de Berkenkamp 1 en 2 (ten zuidoosten van de inrichting) en Spitsbrug 5 en 7 (ten noordoosten van de inrichting).

De belangrijkste conclusie van het rapport (Buro Blauw, rapportnummer BL2015.6727.01-V04 van augustus 2016) is dat ter plaatse van een aantal omliggende woningen niet wordt voldaan aan de geurnorm die is gesteld in voorschrift 5.3a en b uit de vigerende revisievergunning. De hoogste geurbelasting wordt berekend ter hoogte van de Berkenkamp 1 en bedraagt $5,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel. Conform de NTA 9065 moet in het kader van de handhaving de meetonzekerheid ten voordele van het bedrijf worden toegepast op de vastgestelde immissies. Deze bedraagt voor geur een factor 2. Ook na de correctie met de meetonzekerheid (halvering immissie) wordt niet voldaan aan het gestelde voorschrift ter plaatse van de Berkenkamp 1 ($2,7 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) en Berkenkamp 2 ($1,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$).

Abusievelijk is in het geuronderzoek van Buro Blauw genoemd dat is vergund een composteringsmethode A, terwijl is vergund composteringsmethode D. Het is wel zo dat in dit geuronderzoek de emissiemetingen en berekeningen zijn uitgevoerd aan de niet vergunde composteringsmethode B, waarvoor wij de vergunning ambtshalve hebben gewijzigd (zie §8.1 van de considerans).

Aanvraag

Om de geurbelasting van de aangevraagde activiteiten naar de omgeving inzichtelijk te maken is een geuronderzoek uitgevoerd. Dit door adviesbureau G & O consult uitgevoerd geuronderzoek (nummer 2116go0216 v12 van 11 januari 2019) is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019.

In tabel 1 van het geuronderzoek is een totaaloverzicht opgenomen van alle binnen de inrichting aanwezige geuremissiebronnen. Hierbij moet worden opgemerkt dat in het geuronderzoek de geuremissie als gevolg van de opslag van bermgras en slootveegsel niet zijn meegenomen, omdat deze afvalstromen na aanvoer zo snel mogelijk moeten worden afgedekt met een afdekzeil en/of afdekfolie. Wij hebben hiervoor een voorschrift opgenomen.

Verder is in dit geuronderzoek rekening gehouden met een andere composteringsmethode dan vergund op basis van de onderliggende revisievergunning van 2007 (zie §8.1 van de considerans) en dat het bassin voor de opvang van percolaatwater wordt voorzien van een permanente afdekking.

Voor de berekening van de geurbelasting bij de dichtstbijzijnde objecten zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel Geomilieu Stacks versie 4.50, module STACKS-G 2018.1.

In tabel 2 van het geuronderzoek zijn de resultaten opgenomen van de uitgevoerde verspreidingsberekeningen. Tevens zijn de geurcontouren van 1,5 OU_E/m³ en 2,0 OU_E/m³ weergegeven op een plattegrond in een bijlage 5.

Uit de resultaten komt naar voren dat bij de dichtstbijzijnde woning (Berkenkamp 1) een geurbelasting wordt berekend van 2,0 OU_E/m³ als 98-percentiel en bij de overige woningen (Berkenkamp 2, Heukelom 1, Gening 25, Gening 35, Spitsbrug 5 en Spitsbrug 16) een geurbelasting wordt berekend van 1,5 OU_E/m³ als 98-percentiel. Hierbij moet worden opgemerkt dat de woning Spitsbrug 16 is bestemd als bedrijfswoning en in eigendom is van vergunninghoudster.

Bij deze berekende geurbelasting is naar onze mening de kans op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt en wordt voldaan aan het geurvoorschrift 5.3 uit de vigerende revisievergunning.

Verder is in voorschrift 5.4 opgenomen dat indien sprake is van een gevalideerd klachtenpatroon door vergunninghoudster een geuronderzoek moet worden uitgevoerd en aan welke voorwaarden dit onderzoek moet voldoen. Voor het opleggen en moeten uitvoeren van een geuronderzoek zijn de rechtsreeks werkende eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing en is voorschrift 5.4 uit de vigerende revisievergunning daarom ingetrokken. In artikel 2.7a tweede lid is opgenomen dat het bevoegd gezag, indien het vermoeden bestaat dat de geurhinder niet tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt, besluit dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd.

In het geuronderzoek is in paragraaf 3.5 ter vermindering van de geuremissie van de vijftal schoorstenen van de nieuwe drogers als mogelijke geur reducerende maatregel een biobed genoemd. Deze nageschakelde techniek is opgenomen, omdat in het geuronderzoek voor de drogers is uitgegaan van emissiekengetallen en daarom niet op basis van meetgegevens de zekerheid kan worden gegeven dat er voor wat betreft het aspect geur een reductie van ten minste 70% gehaald kan worden.

Het is wel zo dat vanuit de drogers de vrijkomende lucht (per droger een debiet van 30.000 m³/uur) wordt afgezogen en gereinigd middels een aantal doekfilters, waardoor een groot deel van de aan het stof verbonden geur wordt afgevangen.

Om er zeker van te zijn dat voor wat betreft de drogers een minimaal verwijderingsrendement van 70% wordt gerealiseerd hebben wij op grond van artikel 2.7.a vierde lid Activiteitenbesluit een maatwerkvoorschrift opgenomen. Mocht uit deze metingen blijken dat dit verwijderingsrendement niet wordt gerealiseerd dan moet als extra nageschakelde techniek een biobed worden geïnstalleerd.

Uitgaande van een belasting van 500 m³ per m² heeft dit biobed een grote van 12 x 25 meter en zal inpandig geplaatst worden. In bijlage 7 van het geuronderzoek is de precieze locatie ingetekend. De lucht van de schoorstenen zal middels een bypass door het biobed worden geleid en daarna weer worden teruggevoerd naar de vijftal schoorstenen.

Volgens de factsheet van het kenniscentrum Infomil <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/biofiltratie-biobed/> kan met een goed functionerend biobed een geurverwijderingsrendement van 70 – 95% worden gerealiseerd.

Voor wat betreft het in de open lucht composteren van groenafval en geur zijn de onderstaande BBT-conclusies van toepassing, welke zijn opgenomen in de op 17 augustus 2018 gepubliceerde BBT-conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding).

3.1	Algemene BBT conclusies voor de biologische behandeling van afval
3.1.1	Algemene milieuprestaties
BBT 33	De BBT om geuremissies te verminderen en de algehele milieuprestaties te verbeteren, is om de afvalinput te selecteren.
beschrijving	De techniek bestaat erin de pre-acceptatie, acceptatie en sortering van de afvalinput (zie BBT 2) zodanig uit te voeren dat de afvalinput geschikt is voor de afvalverwerking, bv. voor wat betreft de nutriëntenbalans, het vochtgehalte of toxische verbindingen die de biologische activiteit kunnen verminderen. Op grond van de vigerende revisievergunning is binnen de inrichting aanwezig een adequaat AV-beleid en AO/IC, waarvoor in deze vergunning een voorschrift 13.1 is opgenomen.
3.1.2	Emissies naar lucht
BBT 34	De BBT om geleide emissies van stof, organische verbindingen en geurende stoffen, met inbegrip van H₂S en NH₃, naar lucht te verminderen, is om één of een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken. Het gaat daarbij om de technieken biofilter, doekenfilter, thermische oxidatie en natte gaswassing. Deze technieken zien niet toe op het in de open lucht composteren van groenafval aangezien wordt gesproken over de BBT en geleide emissies (puntbronnen). Daarom zijn de in tabel 6.7 genoemde emissiegrenswaarden (BBT-GEN's) voor ammoniak en geur ook niet van toepassing (incl. de bijbehorende monitoring zoals beschreven in BBT 8).
3.2	BBT-conclusies voor de aerobe behandeling van afval Tenzij anders vermeld zijn naast de algemene BBT-conclusies voor de biologische behandeling van afval in punt 3.1, ook de BBT-conclusies in dit punt van toepassing op de aerobe behandeling van afval
3.2.1	Algehele milieuprestaties
BBT 36	De BBT om de emissies naar lucht te verminderen en de algehele milieuprestaties te verbeteren, is om de belangrijkste afval- en procesparameters te monitoren en/of te beheersen.
beschrijving	Monitoring en/of beheersing van belangrijkste afval- en procesparameters, met inbegrip van: - eigenschappen van de afvalinput (bv. C/N-ratio, deeltjesgrootte); - temperatuur en vochtgehalte op verschillende punten in de ril/tafel; - beluchting van de rillen (bv. via de keurfrequentie van de ril/tafel, O₂- en/of CO₂-concentratie in de ril/tafel, temperatuur van de luchtstromen bij geforceerde beluchting); - porositeit, hoogte en breedte van de ril/tafel. In voorschrift 2.2 van de vigerende revisievergunning zijn de volgende eisen opgenomen voor de bewaking van een goed verloop van het composteringsproces: - Minimaal drie maal per week dienen de temperatuur (<80 C) en het vochtgehalte (maximaal 60%) van de composthopen te worden gecontroleerd teneinde anaërobie en daarmee geuremissie zoveel mogelijk te voorkomen c.q. te beperken; - De wijze van opzetten van de composthopen, de vorm en de hoogte mag een goed verloop van het composteringsproces niet belemmeren;

	c. Het percentage grasachtig materiaal in de samenstelling van composthoop mag niet meer bedragen dan 30%. Daarnaast bestaat het invoermateriaal uit snoeihout, stobben, plantsoen- en bladafval; d. Er mag maximaal 10% agrarisch afval worden verwerkt. e. De kwaliteit van het ingenomen groenafval moet worden gecontroleerd; er mag géén materiaal in staat van ontbinding worden ingenomen. Wij hebben dit voorschrift ingetrokken en, overeenkomstig de BBT-conclusies, in dit besluit een nieuw voorschrift opgenomen.	
Toepasbaarheid	Monitoring van het vochtgehalte in de ril/tafel is niet toepasbaar op gesloten processen wanneer gezondheids- en/of veiligheidsproblemen zijn vastgesteld. In dat geval kan het vochtgehalte worden gemonitord voordat het afval in de ingesloten composteefase wordt overgebracht en worden bijgesteld wanneer het de ingesloten composteefase verlaat.	
3.2.2	Geur en diffuse emissies naar de lucht	
BBT 37	De BBT om diffuse emissies naar lucht afkomstig van stof, geur en bioaerosol uit behandelingsstappen in de open lucht te verminderen, is om een van of beide onderstaande technieken te gebruiken	
Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid
a.	Gebruik van semipermeabele membraanafdekkingen Actieve compositrillen/-tafels worden afgedekt met semipermeabele membranen. Aangezien in de vigerende revisievergunning hier niet in is voorzien hebben wij overeenkomstig de BBT-conclusies een nieuw voorschrift opgenomen.	Algemeen toepasbaar.
b.	Aanpassing van de activiteiten aan de meteorologische omstandigheden Dit omvat technieken zoals: • rekening houden met weersomstandigheden en -voorspellingen bij het uitvoeren van grote procesactiviteiten in de openlucht, bijvoorbeeld vermijden dat rillen/tafels of hopen worden opgezet of gekeerd, gezeefd of versnipperd bij meteorologische omstandigheden die ongunstig zijn voor wat betreft emissieverspreiding (bv. de windsnelheid is te laag of te hoog, of de wind waait in de richting van gevoelige receptoren); • rillen/tafels zodanig plaatsen dat het kleinst mogelijke oppervlak van de compostmassa aan de overheersende wind is blootgesteld, teneinde de verspreiding van verontreinigende stoffen van het ril-/tafeloppervlak te verminderen. De rillen/tafels en hopen bevinden zich bij voorkeur op het minst hoge punt binnen de gehele indeling van een installatie. Aangezien in de vigerende revisievergunning	Algemeen toepasbaar

		hier niet in is voorzien hebben wij overeenkomstig de BBT-conclusies een nieuw voorschrift opgenomen.	
--	--	---	--

3.1.2.3 afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort. Verder is op grond van artikel 2.8 b lid 2 voor een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort verplicht dat bij de aanvraag omgevingsvergunning de nulsituatie (referentie) van de bodem inzichtelijk moet zijn gemaakt. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Verder is relevant dat in het Activiteitenregeling voor een aantal agrarische activiteiten is opgenomen dat artikel 2.11, eerste tot en met negende lid, niet van toepassing is (het uitvoeren van nulsituatie bodemonderzoek):

1. het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikel 3.65, tiende lid);
2. het opslaan van drijfmest of digestaat (artikel 3.66, derde lid);
3. op een dierenverblijf (artikel 3.96, tweede lid).

Bodembescherming

Zoals bovenstaand aangegeven is voor een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort het aspect bodembescherming het Activiteitenbesluit volledig van toepassing. Dit wil zeggen dat voor wat betreft de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten alle noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen moeten worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

In artikel 2.9 is verder opgenomen dat de bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen voldoen aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de goede werking van die voorzieningen en maatregelen, en omtrent de controle van die eisen alsmede aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de mogelijkheid om bodemverontreiniging te voorkomen.

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten (zie §2.2 van de considerans) is geen sprake van bodembedreigende activiteiten, waarvoor met combinatie van cvm een verwaarloosbaar bodemrisico moet worden gerealiseerd.

Bodemkwaliteit

Reeds in het kader van de vigerende revisievergunning is in voorschrift 4.4 vastgelegd dat binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning een bodemonderzoek moet zijn uitgevoerd. De nu aangevraagde activiteiten zijn niet bodembedreigend, waardoor geen nieuw bodemonderzoek hoeft te worden uitgevoerd.

3.1.3 Hoofdstuk 3

Dit hoofdstuk is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121. Deze artikelen hebben betrekking op het beoordelen van de aspecten ammoniak en geur bij een veehouderij.

3.1.3.1 afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)

§3.4.3. Opslaan van goederen

Onder de definitie van inerte goederen wordt verstaan: goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn. In het Rarim is een niet limitatieve opsomming gegeven van goederen die in ieder geval worden aangemerkt als inerte goederen.

Volgens artikel 3.39 Activiteitenregeling valt onder de definitie van inerte goederen in ieder geval ook A-hout en snoeihout.

§3.4.5. Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen

Onder agrarische bedrijfsstoffen wordt volgens artikel 1.1 Activiteitenbesluit verstaan: dierlijke meststoffen die niet verpompbaar zijn, kuilvoer, bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn, gebruikt substraatmateriaal van plantaardige oorsprong, afgedragen gewas, champost en ander restmateriaal afkomstig van de teelt van gewassen, voor zover geen sprake is van inerte goederen.

Op dit moment is binnen de inrichting vergund een maïsdrooginstallatie met een jaarcapaciteit van 9.000 ton niet gedroogde maïs tot 7.000 ton gedroogde maïs.

Deze bestaande droger komt te vervallen en daarvoor in de plaats worden voor de tijdelijkheid (instandhoudingstermijn 10 jaren) in pandig geplaatst een vijftal nieuwe zogenaamde losse Multi Container Trockner voor het drogen van agrarische landbouwproducten, zoals bijvoorbeeld aardappelstukjes- en snippers, cichorei, bonen, erwten, kruiden en dergelijke. Op jaarbasis zal maximaal 49.000 ton aan agrarische landbouwproducten worden gedroogd. Nabij de drogers worden in pandig een aantal silo's geplaatst voor de opslag van het te drogen en gereed product.

Voor de in pandige opslag van te drogen en gedroogde agrarische landbouwproducten in silo's hebben wij geen voorschriften opgenomen. Wel hebben wij voorschrift 13.2 uit de vigerende revisievergunning zodanig aangepast dat per jaar 49.000 ton aan agrarische landbouwproducten mag worden gedroogd.

3.2 Warenwetbesluit drukapparatuur (WBDA)

Met het Warenwetbesluit drukapparatuur is de Europese richtlijn drukappartuur (PED) in Nederland geïmplementeerd. Het WBDA stelt eisen aan de technische integriteit van installaties voor toepassing en opslag van gasen of vloeistoffen onder druk. De eisen zijn onder andere gericht op de sterkte van drukapparatuur onder verschillende omstandigheden, op veilige bediening, inspectiemiddelen, aftap- en ontluuchtingsmiddelen, corrosie, slijtage, samenstellen van verschillende onderdelen, vulinrichtingen en overvulbeveiliging en veiligheidsappendages.

Voor het toezicht voor ingebruikname en bij periodieke herkeuring van drukapparatuur zijn in het kader de WBDA keuringsinstellingen aangewezen door het ministerie van Sociale zaken en Welzijn (SZW). Dit zijn de zogenoemde aangewezen keuringsinstellingen (AKI).

Het WBDA bevat naast eisen over technische integriteit ook enkele eisen die betrekking hebben op de bedrijfsvoering. Zo worden algemene eisen gesteld aan de vakbekwaamheid van onderhoudsmonteurs met betrekking tot drukapparatuur.

Binnen de inrichting is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installaties gelden de eisen zoals opgenomen in het WBDA. Het WBDA is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

3.3 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit (het plaatsen van een vijftal nieuwe drogers) voor het drogen van maximaal 49.000 ton/jaar aan agrarische landbouwproducten) wordt niet genoemd in de bijlage onderdeel C of D van het Besluit m.e.r.

3.4 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.4.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.4.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn.

Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.4.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Voor de vergunde inrichting hebben wij op 6 april 2017 een Wnb-vergunning verleend (zaaknummer 2014-0892).

Soortenbescherming

De aangevraagde activiteiten zullen deels in pandig plaatsvinden, op een verhard terreinoppervlakte en het afdekken van een bestaand percolaatbassin waardoor aannemelijk is dat er geen beschermde dier- en plantensoorten in het geding en hoeft daarom geen vergunning of ontheffing te worden aangevraagd.

4 Overwegingen

4.1 Milieu

4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aangevraagde activiteiten zijn genoemd in H2 van de considerans.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieumomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling en toetsing

Binnen de inrichting van Van Lin worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

Voor deze installaties zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies dan wel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

Categorie in bijlage 1 RIE	Belangrijkste BBT-conclusies/ BREF	Ook van belang zijnde BBT-conclusies/BREFs
5.3b Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen. i biologische behandeling	BBT conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding)	BREF koelsystemen BREF Op- en overslag bulkgoederen BREF Energie-efficiëntie

Aangezien de BBT conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding) op 17 augustus 2018 zijn gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie geldt er op grond van artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een actualisatieplicht binnen 4 jaar na publicatie, voor de hoofdactiviteit van de betreffende IPPC-installatie, relevante BBT-conclusies:

- toetst het bevoegd gezag of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies, aan overige relevante BBT-conclusies en aan bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die sinds het verlenen van de vergunning of de laatste toetsing zijn vastgesteld of herzien,
- actualiseert het bevoegd gezag, indien noodzakelijk, de vergunningvoorschriften, en
- controleert het bevoegd gezag dat de inrichting na actualisatie van de vergunningvoorschriften aan die voorschriften voldoet

Voor wat betreft het in de open lucht composteren van groenafval en het milieuaspect geur hebben wij getoetst aan de relevante BBT-conclusies (zie §3.1.2.2 van de considerans).

Aangezien tot nu toe voor de inrichting nooit een volledige BBT toets is uitgevoerd aan de BBT conclusies, het hoofdstuk BAT uit de eerder genoemde BREF's en aan bij ministeriële regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij een voorschrift in de vergunning opgenomen voor het uitvoeren van een volledige BBT toets binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning.

4.1.2 Brandveiligheid

4.1.2.1 Brandgevaar en Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingsmiddelen. Verder zijn in het Bouwbesluit eisen opgenomen welke ervoor moeten zorgen dat bij de inrichting van het buitenterrein de stralingsbelasting beperkt, om overslag van brand naar naburig terrein te voorkomen. Deze eisen zijn rechtstreeks van toepassing en mogen daarom niet in een vergunning worden geregeld.

Artikel 7.7 Brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen

1. Bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is zodanig dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan voor een op een aangrenzend perceel gelegen of op dat perceel volgens het bestemmingsplan nog te realiseren gebouw dat op grond van hoofdstuk 2 een brandcompartiment of een gedeelte van een brandcompartiment is, of voor een speeltuin, kampeerterrein of opslag van brandgevaarlijke stoffen.
2. Aan het in het eerste lid gestelde is bij opslag van hout, anders dan in een gebouw, voldaan indien:
 - a. de opslag bij brand gedurende een periode van ten minste 60 minuten, gerekend vanaf het ontstaan van de brand, geen grotere stralingsbelasting veroorzaakt dan 15 kW/m²;
 - b. de bereikbaarheid van de opslag vanaf twee tegenover elkaar liggende zijden is gewaarborgd, waarbij in een derde zijde ook een toegangsmogelijkheid aanwezig is indien die zijde langer is dan 40 m, en
 - c. bij de opslag een bluswatervoorziening met gedurende ten minste vier uren een toevoercapaciteit van ten minste 90 m³ per uur aanwezig is.
3. De in het tweede lid bedoelde stralingsbelasting wordt gemeten op:
 - a. de perceelsgrens, indien het aangrenzend perceel een kampeerterrein, een speeltuin of een opslag van brandgevaarlijke stoffen is, en
 - b. enig punt van de uitwendige scheidingsconstructie van een op het aangrenzend perceel gelegen gebouw.

4.1.2.2 Brandgevaar en brandveiligheidsrapport

In de vigerende revisievergunning is in §9.8 van de considerans aangegeven dat een door de brandweer van de gemeente Bergen op 12 december 2005 goedgekeurde bedrijfsnoodplan is toegevoegd in bijlage 9 van de aanvraag. Aan dit goedgekeurde bedrijfsnoodplan zijn door de brandweer verder geen voorwaarden verbonden.

Voor wat betreft de vergunde opslag van (verkleind) snoeihout zijn in de inrichtingstekening in bijlage 1 van het bedrijfsnoodplan een tweetal opslagvakken voorzien.

Groenafval	Opslagcapaciteit* (ton)	Opslagcapaciteit* (m3)	Doorzet (ton)
Snoeihout	54	670	6.000
Verkleind snoeihout	335	670	
totaal	389	1.340	20.000

*) de opslaghoogte bedraagt maximaal 5 meter maaiveld

Op basis van de nu voorliggende aanvraag treden er geen veranderingen op in de maximale opslagcapaciteit van het afvalhout. Daarentegen wordt wel aangevraagd om het afvalhout ook te mogen shredderen en opslaan ter plaatse van de weegbrug en de aangrenzende grote loods.

Verder zijn voor de brandbeheersing bij de opslag van (verkleind) snoeihout in de vigerende revisievergunning geen eisen opgenomen.

In de vigerende vergunning zijn verder geen eisen opgenomen voor de brandbeheersing bij de opslag van afvalhout. Wij hebben daarom in de vergunning een voorschrift opgenomen dat binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning een goedgekeurd brandveiligheidsrapport moet zijn overgelegd, waarmee inzicht wordt gegeven in de (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Voor wat betreft de buitenopslag moet rekening worden gehouden met de eisen uit het AVIV rapport "brandbeheersing bij opslag van afvalhout". Zoals reeds eerder genoemd zijn in het Bouwbesluit eisen opgenomen welke ervoor moeten zorgen dat bij de inrichting van het buitenterrein de stralingsbelasting beperkt, om overslag van brand naar naburig terrein te voorkomen.

4.1.3 Lucht

4.1.3.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar lucht en op het behalen van luchtkwaliteitseisen.

In deze vergunning nemen wij de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht die de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voorkomen of zoveel mogelijk beperken.

Op vergunningplichtige inrichtingen is afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit van toepassing. De hierin opgenomen eisen gelden rechtstreeks en worden daarom niet in deze vergunning opgenomen. Alleen voor bedrijven met een IPPC-installatie kunnen afwijkende eisen gelden.

Naast de algemene emissie-eisen zijn voor bepaalde activiteiten in hoofdstuk 3 en 5 van het Activiteitenbesluit specifieke eisen voor luchtemissies opgenomen. Alleen als het Activiteitenbesluit de mogelijkheid geeft tot het stellen van maatwerk kunnen afwijkende eisen gesteld worden.

Naast de toetsing van de best beschikbare technieken wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tot slot worden de aangevraagde activiteiten getoetst aan de kwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

4.1.3.2 Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 Wm moeten wij bij vergunningverlening toetsen of de concentratie in de buitenlucht van luchtverontreinigende stoffen (achtergrondwaarde) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting lager is dan de grenswaarden genoemd in bijlage 2 van de Wm. In de bijlage 2 van de Wm zijn grenswaarden gesteld voor zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO₂), zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen.

Getoetst wordt of het aannemelijk is dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

1. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
 2. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
 3. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
 4. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.
- Bij het NIBM-criterium gaat het om de (extra) bijdrage door de oprichting of verandering van de inrichting. Er wordt dus een vergelijking gemaakt met een eventuele eerder verleende vergunning.

In artikel 5.19 Wet milieubeheer is vastgesteld op welke plaatsen geen beoordeling van de luchtkwaliteit plaats hoeft te vinden. Dit wordt beschreven in het zogenaamde toepasbaarheidsbeginsel. Er wordt niet getoetst op:

- locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, waar bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen van toepassing zijn. Het gaat hier om bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen waar ARBO-regels gelden;
- de rijbaan van wegen, en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang hebben tot de middenberm.

Op locaties waar de luchtkwaliteit beoordeeld dient te worden, wordt deze beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Hierbij wordt gekeken naar het zogenaamde blootstellingscriterium zoals dat is opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Het gaat om blootstelling gedurende een periode die, in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde (jaar, etmaal, uur), significant is. Dit betekent bijvoorbeeld dat op een plaats waar een burger langdurig wordt blootgesteld (onder meer bij woningen) getoetst moet worden aan de jaargemiddelde grenswaarden.

Beoordeling en toetsing

Om de luchtkwaliteit van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van Van Lin naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel GeoMilieu versie 4.30 module Stacks 2017.1 welke is goedgekeurd op 18 oktober 2017.

Deze berekeningen zijn toegevoegd in het bij de aanvullende gegevens van 20 april 2018 toegevoegde luchtkwaliteitsonderzoek van G&O Consult (nummer 21161u0418 v1 van 19 april 2018). Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd en is de vergunning ambtshalve gewijzigd (zie H6 van de considerans).

In het rapport is onderzoek gedaan naar NO₂ en PM₁₀, aangezien deze stoffen geëmitteerd worden en omdat de achtergrondconcentratie van deze stoffen landelijk gezien kritisch is.

De in het luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen beoordelingspunten zijn uitgekozen op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium. Het gaat daarbij om (bedrijfs)woningen in de directe omgeving.

Fijn stof (PM₁₀)

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingsdagen van de daggemiddelde concentraties PM₁₀ weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.2 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [µg/m³]	Overschrijdingsdagen daggemiddelde concentratie
Berkenkamp 1	18,48	5
Berkenkamp 2	18,23	5
Heukelom 1	18,23	5
Gening 35	18,45	5
Gening 25	17,98	5
Spitsbrug 16	19,32	6
Spitsbrug 5	19,32	5

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM₁₀ onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ liggen (40 µg/m³). De 24-uursgemiddelde concentratie PM₁₀ van 50 µg/m³ mag maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. Uit de rekenresultaten blijkt dat hier bij de beoordelingspunten ruimschoots aan kan worden voldaan.

Fijn stof (PM_{2,5})

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentraties PM_{2,5} weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.3 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [µg/m³]
Berkenkamp 1	12,81
Berkenkamp 2	12,57
Heukelom 1	12,57
Gening 35	12,79
Gening 25	12,38
Spitsbrug 16	13,66
Spitsbrug 5	13,96

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM_{2,5} op alle beoordelingspunten onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van 25 µg/m³ ligt.

Stikstofdioxide

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties NO₂ weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.4 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijdingsdagen uurgemiddelde concentratie
Berkenkamp 1	14,08	0
Berkenkamp 2	13,95	0
Heukelom 1	13,84	0
Gening 35	13,86	0
Gening 25	14,50	0
Spitsbrug 16	13,90	0
Spitsbrug 5	13,93	0

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties NO_2 op alle beoordelingspunten onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De uurgemiddelde concentratie NO_2 van $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ mag maximaal 18 keer per jaar worden overschreden. Uit de rekenresultaten blijkt dat hier bij de beoordelingspunten ruimschoots aan kan worden voldaan.

4.1.4 Geluid en trillingen

4.1.4.1 Representatieve bedrijfssituatie vergund

De inrichting van Van Lin is gelegen aan de Berkenkamp 2a te Afferden in het buitengebied van de gemeente Bergen. Ten westen van de inrichtingsgrens ligt op ca. 500 meter de provinciale weg N271 tussen Venlo – Nijmegen. Het gebied kenmerkt zich als een landelijke omgeving met enkele verspreid liggende (agrarische) woonbebouwing (Berkenkamp, Spitsbrug, Genig en Heukelom) en in de directe nabijheid het Natura 2000-gebied "Maasduinen".

De dichtstbijzijnde aaneengesloten woonbebouwing van Afferden (Langstraat 45) ligt op ca. 890 meter ten noordwesten van de inrichtingsgrens. De dichtstbijzijnde verspreid liggende woningbebouwing (Berkenkamp 1) ligt ten zuidoosten op ca. 114 meter van de inrichtingsgrens.

Vergund

De akoestische situatie van de inrichting is vastgelegd in het bij de aanvraag als losse bijlage (Appendix II) toegevoegde akoestische rapport van milieu adviesbureau G & O Consult BV te Oploo (nr. 2116ao0105 d.d. 15-12-2006). Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai uitgave 1999' en beschouwt de maximaal representatieve bedrijfssituatie (RBS).

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,rLT}$)

Als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) wordt er bij de maatgevende verspreid liggende woningen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,rLT}$) berekend van maximaal 40 dB(A) (Berkenkamp 1 en 2), 29 dB(A) (Spitsburg 16) en 27 dB(A) (Spitsburg 16), respectievelijk in de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit de toetsing volgt wordt voldaan aan de richtwaarde van 40, 35 en 30 dB(A), respectievelijk in de dag-, avond- en nachtperiode.

Maximale A-gewogen geluidsniveau (L_{Amax})

Als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) wordt er bij de maatgevende verspreid liggende woningen een maximaal geluidniveau (L_{Amax}) berekend van maximaal 51 dB(A) (Berkenkamp 1), 52 dB(A) (Spitsburg 16) en 52 dB(A) (Spitsburg 16), respectievelijk in de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit de toetsing volgt dat in de dagperiode bij Berkenkamp 1, Spitsburg 5 en Spitsburg 16 de streefwaarde van ($L_{A,LT} + 10$ dB(A)) met respectievelijk 1, 6 en 6 dB(A) wordt overschreden.

In de avond- en nachtperiode wordt bij alle maatgevende verspreid liggende woningen de streefwaarde van ($L_{A,LT} + 10$ dB(A)) overschreden met in de avondperiode 11 dB(A) (Berkenkamp 1), 13 dB(A) (Spitsburg 5), 13 dB(A) (Spitsburg 16) en 13 dB(A) (Berkenkamp 2) en met in de nachtperiode 14 dB(A) (Berkenkamp 1), 16 dB(A) (Spitsburg 5), 15 dB(A) (Spitsburg 16) en 16 dB(A) (Berkenkamp 2).

Alhoewel bij de woningen de streefwaarde ($L_{A,LT} + 10$ dB(A)) in zowel de dag-, avond- en nachtperiode wordt overschreden kan ruimschoots worden voldaan aan het maximaal te vergunnen geluidniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Het betreft hier aan de bedrijfsvoering inherente maximale geluidniveaus (o.a. vrachtwagens en tractoren) die zijn gebaseerd op de best beschikbare technieken, waarvan redelijkerwijs kan worden gesteld dat het niet mogelijk is de geluiduitstraling van deze bronnen verder te verminderen. Rekening houdende met de logistiek binnen de grenzen van het terrein is het evenmin mogelijk om middels het kiezen van andere rijroutes of geluidafscherming de geluidniveaus te verminderen. Gezien het bovenstaande en het gering aantal keren dat deze geluidniveaus zullen voorkomen en dat daarbij ruimschoots kan worden voldaan aan de maximaal toelaatbare waarde van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode achten wij deze maximale geluidsniveaus vergunbaar.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het verkeer van en naar de inrichting van Van Lin maakt vanaf de provinciale weg N271 Venlo - Nijmegen vanuit de noordzijde gebruik van de Spitsbrug die overgaat in de Berkenkamp en vanaf de vanuit de zuidzijde gebruik van de Berkenkamp. Bij de berekening is uitgegaan van een worstcase benadering, waarbij al het verkeer is toegerekend naar de woningen aan de noordzijde en de woningen aan de zuidzijde.

Als gevolg van het inrichting gebonden verkeer wordt ter plaatse van de maatgevende verspreid liggende woningen Spitsbrug 12, Spitsbrug 14, Spitsbrug 16, Gening1 en Gening 3 een geluidbelasting berekend van respectievelijk maximaal 52, 54, 54, 54 en 54 dB(A) etmaalwaarde, waaruit blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met maximaal 4 dB(A) wordt overschreden.

Echter er dient rekening te worden gehouden dat bij de berekeningen is uitgegaan van een worstcase benadering, waarbij alle verkeersbewegingen zijn toegerekend naar de noordelijke danwel zuidelijk ontsluiting. In de praktijk zal het verkeer van en naar de inrichting zich verdelen via de ontsluiting aan de noordzijde dan wel aan de zuidzijde, waardoor de berekende geluidbelasting op de gevel van de bovengenoemde woningen lager uitvalt. Verder kan gelet op de bouwkundige staat van deze woningen worden uitgegaan van een gevelwering van 20 dB(A), waardoor een binnen niveau van 35 dB(A) niet wordt overschreden.

4.1.4.2 Incidentele bedrijfssituatie vergund

Naast de representatieve bedrijfssituatie (RBS) wordt door Van Lin ook een incidentele bedrijfssituatie aangevraagd. Voor maximaal 12 dagen per kalenderjaar wordt aangevraagd om de houtshredder gedurende 8 uur in de dagperiode in werking te hebben, dit in plaats van de 4 uur per dag. Bij het in bedrijf zijn van de houtshredder gedurende 8 uur per dag wordt er bij de maatgevende verspreid liggende woningen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) berekend van maximaal 43 dB(A) (Berkenkamp 1) en 41 dB(A) (Berkenkamp 2) in de dagperiode.

Uit de toetsing volgt dat in de dagperiode de richtwaarde van 40 dB(A) met respectievelijk 3 dB(A) (Berkenkamp 1) en 1 dB(A) (Berkenkamp 2) wordt overschreden en dat in vergelijking met de RBS het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) bij de maatgevende woningen maximaal 3 dB(A) hoger komt te liggen.

Vanwege de handhaafbaarheid hebben wij een voorschrift opgenomen dat Van Lin verplicht deze incidentele situatie vooraf te melden. De aangevraagde incidentele bedrijfssituatie is beperkt in frequentie (max. 12 keer per kalenderjaar).

4.1.4.3 Voorschriften vergund

Op basis van dit geluidonderzoek is in de vigerende revisievergunning van 2007 onder H6 'Geluid' de volgende voorschriften opgenomen:

6.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting mag, ter plaatse van de immissiepunten zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur 1, op een hoogte van 5 meter niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.

beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)		
	Dag 07.00 – 19.00 uur	Avond 19.00 – 23.00 uur	Nacht 23.00 – 07.00 uur
Rekenpunt 5 (50 meter oost)	50	35	32
Rekenpunt 6 (50 meter zuid)	48	21	19
Rekenpunt 7 (50 meter west)	51	34	34
Rekenpunt 8 (50 meter noord)	41	35	32

6.2 Maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)

Het maximaal A-gewogen geluidniveau ($L_{A,max}$) veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting mag, ter plaatse van het immissiepunten zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur 1, op een hoogte van 5 meter niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.

beoordelingspunt	Maximaal geluidniveau (L_{Amax}) excl. gevelreflectie		
	Dag 07.00 – 19.00 uur	Avond 19.00 – 23.00 uur	Nacht 23.00 – 07.00 uur
Rekenpunt 5 (50 meter oost)	64	59	59
Rekenpunt 6 (50 meter zuid)	59	47	47
Rekenpunt 7 (50 meter west)	65	44	44
Rekenpunt 8 (50 meter noord)	59	59	59

6.3 Geluidmetingen

Geluidmetingen en/ of -berekeningen alsmede de beoordeling van de resultaten moeten geschieden overeenkomstig de handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI-1999) van het Ministerie van VROM.

4.1.4.4 Representatieve bedrijfssituatie aangevraagd

De inrichting van Van Lin is gelegen aan de Berkenkamp 2a te Afferden in het buitengebied van de gemeente Bergen. Ten westen van de inrichtingsgrens ligt op ca. 500 meter de provinciale weg N271 tussen Venlo – Nijmegen. Het gebied kenmerkt zich als een landelijke omgeving met enkele verspreid liggende (agrarische) woonbebouwing (Berkenkamp, Spitsbrug, Genig en Heukelom) en in de directe nabijheid het Natura 2000-gebied "Maasduinen" (zie overwegingen Natuurbeschermingswet en flora- en faunawet).

De dichtstbijzijnde aaneengesloten woonbebouwing van Afferden (Langstraat 45) ligt op ca. 890 meter ten noordwesten van de inrichtingsgrens. De dichtstbijzijnde verspreid liggende woningbebouwing (Berkenkamp 1) ligt ten zuidoosten op ca. 114 meter van de inrichtingsgrens.

De akoestische situatie van de inrichting is vastgelegd in het bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018 toegevoegde akoestische rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018).

De representatieve werkzaamheden vinden plaats van maandag t/m zondag. Voor wat betreft de groencompostering vinden deze werkzaamheden alleen plaats in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) en voor wat betreft het loonbedrijf gedurende de dag-, avond- (19.00 – 23.00 uur) en nachtperiode (23.00 – 07.00 uur). De binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden zijn beschreven in H3 van het geluidrapport.

Het geluidrapport is uitgevoerd overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai uitgave 1999' (HMRI 1999) en beschouwt de maximaal representatieve bedrijfssituatie (RBS). Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

4.1.4.5 Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,rLT}$)

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998" gehanteerd.

De gemeente Gennep heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld. Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handreiking. De woonomgeving kan naar onze mening het beste worden gekarakteriseerd als een landelijke omgeving. De richtwaarden bedragen hiervoor 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

4.1.4.6 Normstelling maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Maximale geluidniveaus bij (bedrijfs)woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens deze Handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB(A) boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In bepaalde situaties en onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk de grenswaarden in de dag- en nachtperiode met 5 dB(A) te verhogen of bepaalde activiteiten uit te zonderen van de toetsing.

Er dient in dat geval sprake te zijn van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken.

4.1.4.7 Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,rLT}$) representatief

In het geluidrapport is de representatieve geluidbelasting berekend op de onderstaande beoordelingspunten.

Beoordelingspunten ¹	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,rLT}$)		
	Dag ²	Avond ³	Nacht ³
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Berkenkamp 1	40	24	21
Berkenkamp 2	39	18	15
Spitsbrug 3	31	19	16
Spitsbrug 5	33	27	24
Spitsbrug 12	29	7	4
Spitsbrug 16	36	26	23
50 meter noord	42	31	28
50 meter oost	51	38	34
50 meter zuid	49	21	18
50 meter west	53	17	14

¹ de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 3 van het akoestisch rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018) en behorende bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018.

² in de dagperiode geldt bij de woningen een beoordelingshoogte van 1,5 meter boven maaiveld en bij de beoordelingspunten op 50 meter van de inrichtingsgrens geldt een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld

³ in de avond- en nachtperiode geldt bij de woningen en bij de beoordelingspunten op 50 meter van de inrichtingsgrens een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld

De rekenresultaten laten zien dat in de representatieve bedrijfssituatie aan de voor deze omgeving geldende richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan. Wij vergunnen derhalve de aangevraagde geluidwaarden.

Gelet op bovenstaande hebben wij de geluidvoorschriften uit de vigerende revisievergunning ingetrokken (zie §4.1.4.3 van de considerans) en daarvoor in de plaats nieuwe geluidvoorschriften opgenomen.

4.1.4.8 Beoordeling maximale geluidniveaus (L_{Amax})

In het geluidrapport zijn de maximale geluidniveaus berekend op de onderstaande beoordelingspunten.

Beoordelingspunten ¹	Maximale geluidniveaus (L_{Amax})		
	Dag ²	Avond ³	Nacht ³
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Berkenkamp 1	46	45	45
Berkenkamp 2	48	44	44
Spitsbrug 3	47	44	44
Spitsbrug 5	49	50	50
Spitsbrug 12	37	32	32
Spitsbrug 16	48	50	50
50 meter noord	56	55	55
50 meter oost	63	62	62
50 meter zuid	59	47	47
50 meter west	63	40	40

¹ de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 3 van het akoestisch rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018) en behorende bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018

² in de dagperiode geldt bij de woningen een beoordelingshoogte van 1,5 meter boven maaiveld en bij de beoordelingspunten op 50 meter van de inrichtingsgrens geldt een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld

³ in de avond- en nachtperiode geldt bij de woningen en bij de beoordelingspunten op 50 meter van de inrichtingsgrens een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld

De rekenresultaten laten zien dat in de dagperiode de streefwaarde van 50 dB(A) bij geen van de woningen wordt overschreden. In de avondperiode wordt de streefwaarde van 45 dB(A) bij de woningen Spitsbrug 5 en Spitsbrug 16 met 5 dB(A) overschreden. In de nachtperiode wordt de streefwaarde bij alle woningen, met uitzondering van de woning Spitsbrug 12, met maximaal 10 dB(A) overschreden bij de woning Spitsbrug 5.

In de avond- en nachtperiode vinder er ten behoeve van de groencompostering geen werkzaamheden plaats. Voor wat betreft het loonwerkbedrijf wordt het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) in de avond- en nachtperiode voornamelijk veroorzaakt door transporten en de tractor.

De maximale geluidniveaus hangen voornamelijk samen met de werkzaamheden op het buitenterrein. Aangezien binnen de inrichting, voor wat betreft het loonwerkbedrijf, sprake is van een volcontinue bedrijfsvoering is niet te voorkomen dat een deel van de logistiek ook de avond- en nachtperiode plaatsvinden. De door deze geluidbronnen berekende maximale geluidbelasting kan alleen met ingrijpende maatregelen (bijvoorbeeld een hoog geluidscherm) worden gereduceerd. Deze ingrijpende maatregelen en het daarmee samenhangende kostenplaatje staan niet in verhouding tot het te realiseren effect.

Wij achtende overschrijding van de streefwaarden aanvaardbaar, omdat verdere maatregelen niet realistisch zijn, en ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Gelet op bovenstaande hebben wij de geluidvoorschriften uit de vigerende revisievergunning ingetrokken (zie §4.1.4.3 van de considerans) en daarvoor in de plaats nieuwe geluidvoorschriften opgenomen.

4.1.4.9 Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Het verkeer van en naar de inrichting van Van Lin maakt vanaf de provinciale weg N271 Venlo - Nijmegen vanuit de noordzijde gebruik van de Spitsbrug die overgaat in de Berkenkamp en vanaf de vanuit de zuidzijde gebruik van de Berkenkamp.

Bij de berekening is uitgegaan dat al het verkeer met een snelheid van 60 km/uur de woningen Berkenkamp 1 en Berkenkamp 2 passeert en de landbouwvoertuigen met 30 km/uur. Derhalve is een worstcase scenario beschouwd, omdat niet al het verkeer deze woningen niet zal passeren, omdat dit noordelijk georiënteerd is. Voor de beoordelingshoogte is aangehouden in de dagperiode op 1,5 meter boven maaiveld en in de avond- en nachtperiode op 5,0 meter boven maaiveld.

Als gevolg van het inrichtinggebonden verkeer wordt ter plaatse van de maatgevende verspreid liggende woningen Berkenkamp 1 en Berkenkamp 2 een geluidbelasting berekend van respectievelijk maximaal 50 en 48 dB(A) etmaalwaarde. Hieruit blijkt dat kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

4.2 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Drijvende afdekking met prefab betonsloof over het percolaat bassin;
- vijftal tijdelijke drogers die in pandig worden geplaatst met bijbehorende boven het dak uitstekende schoorstenen (instandhoudingstermijn 10 jaren).

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Hieronder volgt per bouwwerk een toetsing aan de toetsingsgronden.

Drijvende afdekking met prefab betonsloof voor het percolaat bassin

Bouwbesluit

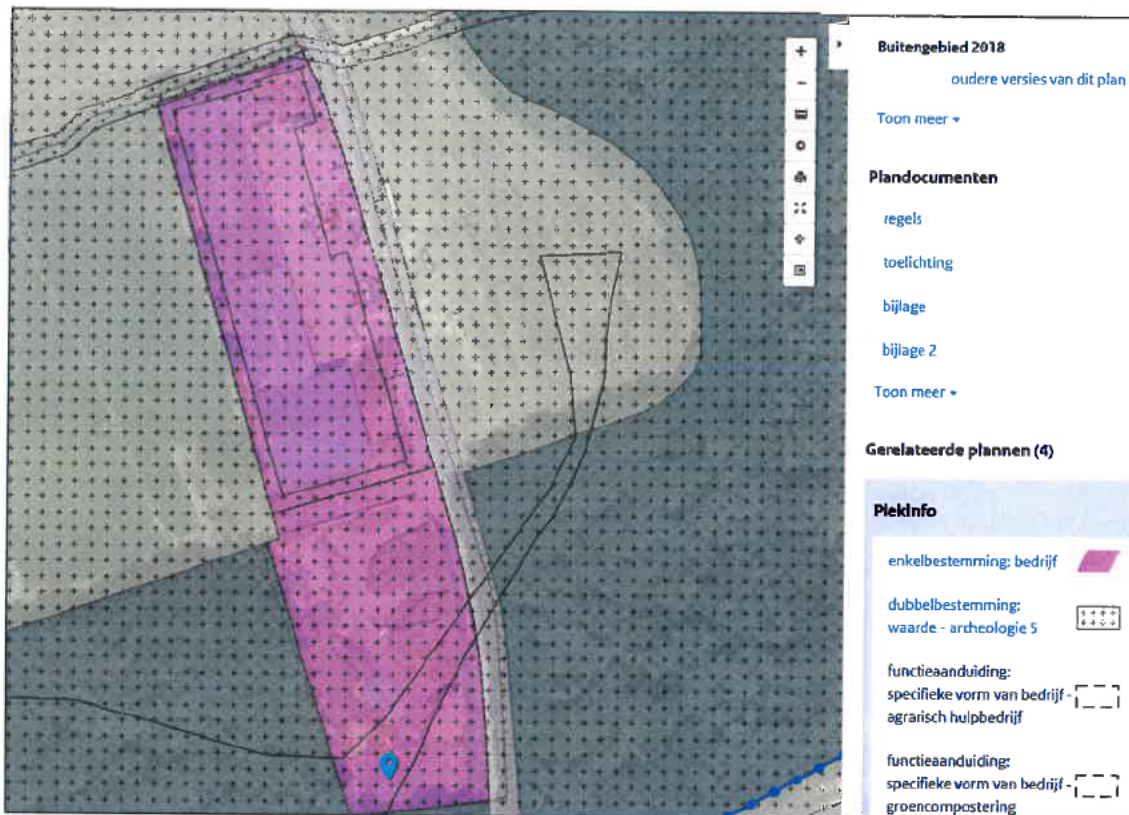
De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit, voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Bergen (kenmerk: Bouwverordening gemeente Bergen 2012).

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied 2018 (verder: bestemmingsplan) op 6 februari 2018 is vastgesteld. Hieronder met markeringspunt de locatie waar de drijvende afdekking met prefab betonband voor het percolaat bassin wordt gerealiseerd:



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

De volgende (dubbel)bestemmingen en specifieke aanduidingen zijn van toepassing op de locatie waar de drijvende afdekking met prefab betonband van het percolaat bassin wordt gerealiseerd.

Enkelbestemming 'Bedrijf', functie-aanduidingen: 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' en 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering':

Er wordt voor wat betreft het gebruik van de gronden binnen de enkelbestemming 'bedrijf' voldaan aan de bepalingen als bedoeld in artikel 6.1.1. Verder wordt er voldaan aan de bepalingen als bedoeld in artikel 6.1.9 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' en artikel 6.1.14 'specifieke vorm van bedrijf – groencompostering' van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 6.2 'bouwregels' van het bestemmingsplan mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de in artikel 6.1 bedoelde gronden worden gebouwd. Aan deze bepaling wordt voldaan.

Het betreft in casu een drijvende afdekking met een prefab betonband die kan worden getypeerd als een bouwwerk geen gebouw zijnde, te weten een overig bouwwerk. Op grond van artikel 6.2.4, sub c van het bestemmingsplan mag de bouwhoogte van overige bouwwerken niet meer bedragen dan 3 meter. De desbetreffende bouwhoogte gemeten vanaf meetniveau (peil) bedraagt 0,4 meter (bovenkant prefab betonband). Volgens artikel 1.126 'peil' onder b van het bestemmingsplan geldt voor overige bouwwerken als peil de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

De aangevraagde activiteit is niet in strijd met de planregels van het bestemmingsplan.

Dubbelbestemming: 'Waarde-Archeologie-5' en 'Waarde-Archeologie-4:

Het bouwwerk, namelijk de oprichting van drijvende afdekking met een prefab betonband zorgt niet voor verstoring van archeologisch materiaal in de ondergrond, omdat er geen grond hoeft te worden afgegraven, noch opgehoogd. Daarenboven betreft de omvang van het bouwwerk minder dan 2500 m². Er wordt voor wat betreft de uitzonderingsgronden bij de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-5 en 'Waarde-Archeologie-4', namelijk het niet hoeven indienen van een archeologisch rapport voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 35.2.3 onder a respectievelijk de bepaling als bedoeld in artikel 34.2.3 onder c van het bestemmingsplan.

Welstand

Onder verwijzing naar het gemeentelijke advies, als verwoord in paragraaf 2.7 van onderhavig besluit bevindt zich het bouwwerk in een welstandsvrij gebied en daarmee is het bouwwerk niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Vijftal tijdelijke drogers die in pandig worden geplaatst met bijbehorende boven het dak uitstekende schoorstenen (instandhoudingstermijn: 10 jaren)

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld voor tijdelijke bouwwerken bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit, voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Bergen (kenmerk: Bouwverordening gemeente Bergen 2012).

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied 2018 (verder: bestemmingsplan) op 6 februari 2018 is vastgesteld. Hieronder met markeringspunt de locatie waar de 5 drogers met bijbehorende schoorstenen in pandig worden gerealiseerd:



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

De volgende (dubbel)bestemmingen en specifieke aanduidingen zijn van toepassing op de locatie waar de vijftal in pandig geplaatste drogers met bijbehorende schoorstenen worden gerealiseerd.

Enkelbestemming 'Bedrijf', functie-aanduidingen: 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf' en aanduiding 'bouwvlak':

Er wordt voor wat betreft het gebruik van de gronden binnen de enkelbestemming 'bedrijf' voldaan aan de bepalingen als bedoeld in artikel 6.1.1. Verder wordt er voldaan aan de bepalingen als bedoeld in artikel 6.1.9 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' en artikel 6.1.19 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf' van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 6.2 'bouwregels' van het bestemmingsplan mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de in artikel 6.1 bedoelde gronden worden gebouwd. Aan deze bepaling met betrekking tot het gebruik van de gronden wordt voldaan.

Het betreft hier een vijftal in pandig geplaatste drogers met een instandhoudingstermijn van ten hoogste 10 jaar, waarvan de bijbehorende schoorstenen boven het bestaande dak van de loods uitsteken. De schoorstenen van de drogers worden geschoord middels tuien aan de dakconstructie van het bestaande loods. De drogers worden in de loods op de bestaande bedrijfsvloer geplaatst en kunnen relatief gemakkelijk worden verwijderd. In de droger zit ter hoogte van peil een mogelijkheid dat een persoon voor onderhoud aan de drogers zich toegang kan verschaffen tot de controleruimte in de droger. Verder is de droger voorzien van een dak en met meer dan twee wanden omsloten en daarmee te typeren als een gebouw. Op grond van artikel 6.2.1, sub a mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.

Volgens de verbeelding worden de drogers volledig binnen het bouwvlak gesitueerd en daarmee niet strijdig met deze planregel. Verder geldt op grond van artikel 6.2.1, sub g van het bestemmingsplan dat de bouwhoogte van gebouwen niet meer bedragen dan 10 meter. De desbetreffende bouwhoogte gemeten vanaf meetniveau (peil) bedraagt 12,6 meter (bovenkant uitlaat schoorsteen). Volgens artikel 1.126 'peil' onder b van het bestemmingsplan geldt voor andere gevallen als bedoeld in artikel 1.126, sub a als peil de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld. In dit geval wordt als aansluitende afgewerkte maaiveld de bovenzijde van de bestaande bedrijfsvloer gehanteerd. De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 6.2.1, sub g van het bestemmingsplan.

Dubbelbestemming: 'Waarde-Archeologie-4':

Het bouwwerk, namelijk de oprichting van een vijftal inpandig geplaatste drogers met een instandhoudingstermijn van ten hoogste tien jaar, waarvan de bijbehorende schoorstenen boven het bestaande dak van de loods uitsteken, zorgt niet voor verstoring van archeologisch materiaal in de ondergrond, omdat er geen fundering gemaakt hoeft te worden en alle drogers op de bestaande bedrijfsvloer worden geplaatst. Daarmee hoeft er geen grond te worden afgegraven, noch opgehoogd. Daarenboven betreft de omvang van het bouwwerk minder dan 250 m².

Er wordt voor wat betreft de uitzonderingsgronden bij de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-4', namelijk het niet hoeven indienen van een archeologisch rapport voldaan aan de bepaling als bedoeld in artikel 34.2.3 onder a van het bestemmingsplan.

De aangevraagde activiteit is (deels) in strijd met de planregels in voornoemd bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan opgenomen planregels;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.3 van onderhavig besluit. Onder verwijzing naar deze paragraaf van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

De aanvraag betreft onder meer een vijftal tijdelijke drogers die inpandig worden geplaatst voorzien van bovendaks uitstekende schoorstenen. De instandhoudingstermijn bedraagt maximaal 10 jaar. Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo is een welstandsbeoordeling niet noodzakelijk.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is hier niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018', vastgesteld 6 februari 2018. De toetsing aan het bestemmingsplan is terug te lezen in paragraaf 4.2 van dit besluit. De conclusie luidt dat voor wat betreft de vijftal tijdelijke drogers (instandhoudingstermijn ten hoogste 10 jaren) deels niet wordt voldaan aan bepalingen van het bestemmingsplan, te weten artikel 6.2.1, sub g.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Ad. a)

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2018 staat in artikel 44 'algemene afwijkingsregels', specifiek artikel 44.1 onder a vermeld dat de in de planregels gegeven (inhouds)maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van de maten, afmetingen en percentages kan worden afgeweken. De maximale bouwhoogte voor gebouwen bedraagt 10 meter op grond van artikel 6.2.1, sub g. 10% vergroting van voornoemde bouwhoogte leidt tot 11 meter maximale bouwhoogte die kan worden toegestaan. Derhalve kan er geen gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, omdat de feitelijke bouwhoogte 12,6 meter bedraagt.

Ad. b)

De planologische strijdigheid kan worden opgelost door gebruik te maken van het Besluit omgevingsrecht (Bor), bijlage II, hoofdstuk IV, de zogenaamde 'kruimelregeling'. Gelet op de tijdelijke instandhoudingstermijn (ten hoogste 10 jaren) en het feit dat de vijftal drogers zonder onomkeerbare activiteiten kunnen worden geplaatst en verwijderd kan artikel 4, lid 11, worden gebruikt. Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 1 van dit besluit dienen de gronden – na ommekomst van de instandhoudingstermijn – in de oorspronkelijke (planologische) toestand – zoals deze was voor afgifte van onderhavig vergunning – worden teruggebracht.

Ad. c)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een AMvB ontheffing zoals aangegeven bij ad. b.

Voorts wordt in aanmerking genomen dat adviesbureau Geling Advies B.V. een ruimtelijke motivering | memo heeft opgesteld. De memo met kenmerk 2116OM106MBR, gedateerd 26 november 2018 is toegevoegd als bijlage bij de aanvullende gegevens van 30 november 2018 en maakt deel uit van het besluit (zie §1.2 van het besluit).

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande overweging, de ingediende ruimtelijke motivering | memo en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

De tijdelijkheid is vastgelegd in §1.2 van het besluit.

5 Zienswijzen

Tussen 28 maart 2019 en 8 mei 2019 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn wijzigingen aangebracht.

Onderstaand zullen wij achtereenvolgens ingaan op de geformuleerde zienswijzen en onze overwegingen daaromtrent.

5.1 Reclamant 1 (zie bijlage 1)

Op 6 mei 2019 zijn middels e-mail en brief zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

5.1.1 Tijdelijke vergunning

De nu voorliggende vergunning betreft voor een belangrijk deel (de drooginstallatie) een zogenaamde tijdelijke vergunning. Naar de mening van reclamant kan er geen sprake zijn van een tijdelijke vergunning. Deze kan een maximale looptijd hebben van 10 jaar en is beoogd om vooral activiteiten die tijdelijk van aard zijn te vergunnen. De huidige activiteiten, waaronder ook het drogen van agrarische producten, vinden al meer dan 10 jaar plaats. Voor de uitbreidingen van het drogen zijn behoorlijke hoge investeringen vereist. In het besluit wordt niet ingegaan op de vraag waarom de vergunning voor de drogers tijdelijk van aard is. Hieruit blijkt duidelijk dat de ondernemer de betreffende activiteit voor een langere periode dan 10 jaar wil uitoefenen.

Ik verzoek u de procedure zodanig te wijzigen dat er geen sprake is van een aanvraag voor een deels tijdelijke vergunning maar dat er een geheel permanente vergunning wordt aangevraagd en dat ook de op te richten bouwwerken getoetst worden aan de regels voor permanente bouwwerken

Overwegingen

Door de gemachtigde van Van Lin Holding B.V. is in het aanvraagformulier voor bouwen opgenomen dat de vijftal droger met bijbehorende schoorstenen voor ten hoogste tien jaar in stand worden gehouden.

Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij in paragraaf 1.2, onderdeel 8 van het ontwerpbesluit opgenomen dat voor wat betreft de vijftal tijdelijke drogers met bijbehorende afzonderlijke schoorstenen een maximale instandhoudingstermijn geldt van 10 jaar, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen en afbreken. Ingangsdatum van het opbouwen is de dag na de beroepstermijn van 6 weken die onder het kopje 'Rechtsbescherming' van het definitieve besluit is vermeld.

Na de termijn van 10 jaar moet de bestaande toestand van vóór de verlening van het definitieve besluit worden hersteld. Hiermee wordt voldaan aan artikel 1.5 van de regeling omgevingsrecht (Mor). Tevens wordt door het vermelden van de maximale instandhoudingstermijn voldaan aan artikel 2.23, eerste lid en voor wat betreft de hersteltermijn aan artikel 2.23a van de Wabo.

Aanvullend kan worden vermeld dat zonder onomkeerbare gevolgen de tijdelijke drogers en bijbehorende drogers zijn weg te nemen, omdat de drogers zijn geplaatst op een de bestaande bedrijfsvloer en de bijbehorende schoorstenen middels kabels (zogenaamde tuiconstructie) zijn bevestigd aan het bestaande het bestaande dak. Hierdoor is de gehele constructie van de vijftal drogers en bijbehorende schoorstenen weg te nemen. Mocht blijken dat vergunninghouder zich niet houdt aan de maximale instandhoudings- en hersteltermijn kan door het bevoegd gezag handhavend worden opgetreden.

Gelet op voorgaande geven wij geen gehoor aan het verzoek van reclamant om de tijdelijkheid van de vijftal schoorstenen en bijhorende schoorstenen om te zetten naar bouwwerken van permanente aard en deze ook als zodanig te toetsen.

5.1.2 Geuroverlast

De geuroverlast wordt vooral veroorzaakt door de manier van composteren. Conform de vigerende vergunning zou de compost enige keren per week worden omgezet. Dit gebeurt echter 1 maal per 4 weken. De nu voorliggende vergunning gaat uit van de eerste maal binnen 4 weken daarna 1 maal per 6 weken omzetten. De geuroverlast door het composteerproces zal dus gehandhaafd blijven.

Volgens de vergunning wordt alleen het westelijk deel van het terrein gebruikt voor compostering. De gemeente Bergen geeft in haar advies aan dat dit niet juist is en dat het gehele terrein gebruikt wordt voor compostering. In het geurrapport wordt dit vervolgens door het bedrijf ontkent. Conform de door de gemeente getoonde foto's, en ook actuele luchtfoto's blijkt dat het gehele terrein al jaren structureel gebruikt wordt voor compostering. Daarnaast kan ik dit door eigen waarneming bevestigen. Overigens blijkt ook uit de foto op pag. 15 van het ontwerpbesluit dat er wel gecomposteerd wordt aan zowel de west- als de oostkant. Dit in tegenstelling tot de begeleidende tekst.



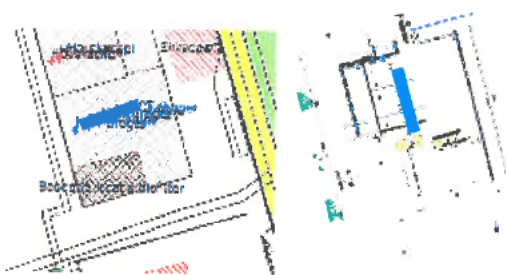
Het geurrapport geeft duidelijk aan dat er ter plaatse van mijn woning een overbelasting is in geval het gehele terrein gebruikt wordt voor compostering. De afgelopen jaren is duidelijk gebleken dat het bedrijf het gehele oppervlakte nodig heeft. De vergunning aanvraag is dus praktisch niet uitvoerbaar. Ik verzoek u om het advies van de gemeente Bergen te volgen en;

- a. Een geurrapport te laten opstellen van de feitelijke werkwijze.
- b. Extra maatregelen op te leggen ter beperking van de geuremissie.

Dit dient te leiden tot een zodanige uitvoering van de inrichting/werkwijze dat de geurbelasting ter plaatse van mijn woning onder de norm blijft.

Daarnaast heb ik nog de volgende opmerkingen met betrekking tot het ontwerp besluit inz. het onderdeel geur.

- Volgens het besluit ligt mijn woning op een afstand van 114 m. van de inrichtingsgrens. Dit is niet juist. Mijn woning ligt op ca. 80 m. van de inrichtingsgrens. De afstand tot de tuin bedraagt ca. 50 m.
- Op basis van een maatwerkvoorschrift uit 2007 is een geurbelasting op mijn woning toegestaan van 2,0 OUE/m³. Ik begrijp dat dit op basis van het overgangsrecht is toegestaan tot 2021, nog anderhalf jaar dus. De vergunning wordt verstrekt voor een veel langere periode. Ik verzoek u dan ook voor mijn woning uit te gaan van de actuele normen die voor iedereen gelden.
- Uit u ontwerpbesluit blijkt dat de belasting op mijn woning in de praktijk momenteel 5,5 OUE/m³ is. Momenteel is er dus als jaren sprake van een overbelaste situatie.
- In het ontwerp besluit geeft u aan dat middels doekfilters de geuremissie uit de drogers met minimaal 70 % wordt beperkt. Indien blijkt dat dit onvoldoende werkt en dit blijkt uit onderzoek dient volgens u een biobed geïnstalleerd te worden. Gezien de huidige overbelaste situatie verzoek ik u om deze installatie als nageschakelde techniek nu al verplicht te stellen.
- Bij de berekeningen wordt ervanuit gegaan dat het omzetten van de compost gedurende 104 uur/jaar plaatsvindt. De geuremissie gedurende het omzetten van de compost is, zo blijkt uit de gegevens, bijzonder hoog. Het valt te verwachten dat na het omzetten er nog gedurende enige tijd sprake is van een verhoogde geuremissie. Ik verzoek u deze langere tijd van een verhoogde geuremissie mee te nemen in u onderzoek.
- De geurberekeningen in overeenstemming te brengen met de onderliggende tekeningen. De positie van schoorstenen van de droger in de geurberekening is niet in overeenstemming met de bouwtekening van de drogers. Deze laatste is overigens ook niet in overeenstemming met een van de bijgevoegde milieutekeningen.



1. Geuronderzoek

2. Milieutekening (Blauw positie schoorstenen)

Overwegingen

Locatie compostering

Voor wat betreft de locatie van compostering wordt door reclamant verwezen naar het advies van de gemeente Bergen van 13 december 2018 (zie §2.7.1 van de considerans). Reclamant is net als de gemeente Bergen van mening dat het gehele terrein wordt gebruikt voor het composteringsproces.

Wij zijn het niet eens met dit standpunt. Voor wat betreft onze overwegingen verwijzen wij hier naar onze op het gemeentelijk advies in §2.7.1 van de considerans.

Geurbelasting en afstand tot woning Berkenkamp 1

Verder is reclamant van mening dat het geuronderzoek laat zien dat ter plaatste van zijn woning (Berkenkamp 1) sprake is van overbelaste situatie.

Het door Buro Blauw uitgevoerde geuronderzoek laat inderdaad zien dat na de correctie met de meetonzekerheid (halvering immissie) niet wordt voldaan aan het geurvoorschrift ter plaatse van de Berkenkamp 1 ($2,7 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) en Berkenkamp 2 ($1,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ – norm $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$). Echter dit geuronderzoek maakt als zodanig geen deel uit van de vergunningaanvraag. Zoals eerder genoemd vormt dit geuronderzoek de basis voor het geuronderzoek van G&O consult om te komen tot geur reducerende maatregelen, waardoor bij de geurgevoelige objecten kan worden voldaan aan de geurnormering uit de vigerende revisievergunning (zie §3.1.2.2 van de considerans). Zo is door Van Lin zelf aangevraagd een afdekzeil over het percolaatbassin. Bij de totstandkoming van deze maatregelen is rekening gehouden met de BBT-conclusies voor afvalbehandeling (zie §3.1.2.2 van de considerans). Deze maatregelen zijn ook vastgelegd in de voorschriften (zie §9.1.2 en §9.1.3 van de voorschriften).

Door reclamant wordt erop gewezen dat zijn woning Berkenkamp 1 niet is gelegen op een afstand van circa 114 van de inrichtingsgrens, zoals genoemd in §3.1.2.2 van de considerans van het ontwerpbesluit, maar is gelegen op een afstand van circa 80 meter. Uit herberekening blijkt inderdaad dat de woning Berkenkamp 1 is gelegen op een afstand van circa 80 van de inrichtingsgrens. Wij hebben dit aangepast in de considerans.

Geurnormering, overgangsrecht en maatwerkvoorschrift

Door reclamant wordt verzocht om de geurnormering opgenomen in voorschrift 5.3 van de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 (zie §3.1.2.2 van de considerans) ook na 2021, datum vervallen overgangsrecht, aan te merken als de geurnormering voor zijn woning Berkenkamp 1.

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft algemene regels over onder meer geur. Artikel 2.3a, eerste lid, luidt: "Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A, een inrichting type B of een inrichting type C drijft." Het tweede lid luidt:

"In afwijking van het eerste lid is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren."

Uit de uitspraak ABRvS 17 mei 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1301) volgt dat de afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is op Van Lin. Het feit dat in de BBT-conclusies afvalbehandeling ter voorkoming of beperken van geuremissies van het composteringsproces (biologische behandeling) geen concrete emissieniveaus zijn genoemd verandert hier niets aan.

Nu afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is, is automatisch het in artikel 2.8a van het Activiteitenbesluit opgenomen specifieke overgangsbeleid niet van toepassing. Dit betekent concreet dat de huidige geurvoorschriften nog steeds gelden en naar onze mening dus niet vervallen na 1 januari 2021. Het stellen van maatwerkvoorschriften is dus niet nodig.

In §3.1.2.2 van de considerans ingegaan op de resultaten van het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van adviesbureau G & O consult. Uit de resultaten komt naar voren dat bij de woning van reclamant (Berkenkamp 1) een geurbelasting wordt berekend van 2,0 OU_E/m³ als 98-percentiel. Bij deze berekende geurbelasting is naar onze mening de kans op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt en wordt voldaan aan het geurvoorschrift 5.3 uit de vigerende revisievergunning.

Verder wordt in §3.1.2.2 van de considerans ingegaan op de BBT-conclusies afvalbehandeling en het in de open lucht composteren van groenafval en geur. Daarbij is afgewogen dat de genoemde BBT technieken niet toe zien op het in de open lucht composteren van groenafval aangezien wordt gesproken over de BBT en geleide emissies (puntbronnen). Daarom zijn de in tabel 6.7 genoemde emissiegrenswaarden (BBT-GEN's) voor ammoniak en geur ook niet van toepassing (incl. de bijbehorende monitoring zoals beschreven in BBT 8).

Geurbelasting en overbelaste situatie

In §3.1.2.2 van de considerans wordt ingegaan op de vergunde geurbelasting en –normering en een naar aanleiding van geurklachten in opdracht van de provincie Limburg door Buro Blauw uitgevoerd geuronderzoek. Uit dit in 2014 en 2015 uitgevoerde onderzoek is inderdaad gebleken, ook na correctie met de meetonzekerheid van een factor 2, dat bij de woning van reclamant niet kan worden voldaan aan de geurnormering in voorschrift 5.3 uit de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007. Deze geconstateerde overschrijding is een handavingsaspect en staat vergunningverlening niet in de weg, omdat in het geuronderzoek behorende bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 (maakt deel uit van de vergunning) rekening is gehouden met het treffen van geurreducerende maatregelen waardoor wel kan worden voldaan aan de geurnormering. Deze maatregelen zijn ook opgenomen als nieuwe voorschriften in H9 van het Besluit.

In tegenstelling tot het gestelde door reclamant is er dus geen sprake van een overbelaste situatie en is het daarom ook niet noodzakelijk dat na de doekfilters van de afzonderlijke drogers als extra nageschakelde techniek een biobed wordt geïnstalleerd. Mocht uit de in H6 opgenomen maatwerkvoorschriften blijken dat de afzonderlijke doekfilters van de drogers geen minimaal verwijderingsrendement van 70% realiseren moet als extra nageschakelde techniek een biobed wordt geïnstalleerd.

Omzetten en geuremissie

Door reclamant wordt gewezen op een langere duur van een hoge geuremissie na het omzetten van de compost en verzocht deze langere tijdsduur mee te nemen in het geuronderzoek. In H3 van het geuronderzoek bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 is voor de aangevraagde bedrijfsactiviteiten inzicht gegeven in de berekende geuremissie en bijbehorende emissieduur.

Voor wat betreft de geuremissie en emissieduur van de verschillende onderdelen van het composteringsproces (o.a. omzetten) wordt in §3.3 verwezen naar het bijlage 1 toegevoegde geuronderzoek van Buro Blauw van augustus 2016 (rapportnummer BL2015.6727.01-V04).

In het geuronderzoek van Blauw is in tabel 7.1 voor het omzetten uitgegaan van 104 uren per jaar. Deze bedrijfsuren zijn ook overgenomen in tabel 1 van het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van adviesbureau G & O consult. Deze bedrijfsuren gelden voor een representatieve bedrijfssituatie, waardoor het voor het omzetten niet nodig is om deze naar boven bij te stellen. Desondanks blijkt uit het in bijlage 4 van het geuronderzoek toegevoegde rekenjournaal dat bij de berekeningen toch is uitgegaan van bijna 133 uren per jaar, zoals gevraagd door reclamant.

Positionering schoorstenen

Verder wordt door reclamant gezegd dat de positie van de afzonderlijke schoorstenen van de vijftal drogers in het geuronderzoek afwijkt van de positie in bouwtekening en inrichtingstekening.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij voor alle documenten behorende bij de aanvraag en aanvullende gegevens, welke deel uitmaken van de vergunning, met grijs gearceerd erbij gezet of de positionering van de vijftal schoorstenen van de drogers correct is doorgevoerd of niet.

Aanvraag van 9 april 2018

- OLO-formulieren milieu
- B01 Milieutekening2116M01e.pdf

Verkeerde positionering

- B02 Milieu Verantwoord ondernemen.pdf
- B03 MVO activiteiten.pdf
- B04b Geuronderzoek Bijlage2_rapportPRAOdourNetbv-.pdf
- B04c geuronderzoek bijlage 3b_emissiessmessung MCT7 2017-06-12.pdf

Aanvulling van 13 april 2018

- B05_rapport_2116ao0618.pdf (akoestisch onderzoek van 6 april 2018)

Aanvulling van 20 april 2018

- B06_rapport_211lu418_v1 (luchtkwaliteitsonderzoek van 19 april 2018)

Verkeerde positionering

Aanvulling van 10 augustus 2018

- 2116OM106-van-Lin-Bouwen.pdf
- 2116b01a.pdf
- OLO-formulieren bouwen
- Toelichting_bouw_van_drijvende_folie_afdekking_bij_Waterbassin.pdf

Aanvulling van 30 november 2018

- A01 formulier-bouwen26-11-2018.pdf
- B05_Bouwtekening_drogers_2116M01h

Verkeerde positionering

- B06 Constructieber_bestaande_loods
- B07_Principedetails_bestaande_loods
- B08_Daten_Reventa
- B09 Onderbouwing_afw_bp_26-11-2018.pdf

Verkeerde positionering

Aanvulling van 11 januari 2019

- 2116B01_aanpassing_loods-a_pdf

Verkeerde positionering

- 2116M01i_pdf

Verkeerde positionering

- rapport_2116go0216_v12_pdf (geuronderzoek van 11 januari 2019)

Juiste positionering

Aanvulling van 24 januari 2019

- 2116SituatieCoordinaten_pdf

Juiste positionering

Aanvulling van 15 maart 2019

- 1552581342012_Aanvulling_Behorende_bij_de_aanvraag_Berkenkamp_2a__Afferden_pdf

Zoals vastgesteld door reclamant is de positionering van de vijftal schoorstenen van de drogers niet overal correct doorgevoerd. Op zich is dit juist, maar voor wat betreft de inrichtingstekening en documenten behorende bij de activiteiten bouwen en gebruik in strijd met de ruimtelijke ordening zorgt dit niet voor andere overwegingen, zoals opgenomen in §4.1 en §4.3 van de considerans.

Echter voor wat betreft het bij de aanvullende gegevens van 20 april 2018 toegevoegde luchtkwaliteitsonderzoek ligt dit anders en is de hierin opgenomen verkeerde positionering van de vijftal schoorstenen van invloed op de berekende milieubelasting naar de omgeving en de beoordeling hiervan. Naar aanleiding hiervan zijn er nieuwe berekeningen uitgevoerd, waarbij is rekening gehouden met de juiste positionering van de vijftal schoorstenen, en is de vergunning ambtshalve gewijzigd (zie H6 van de considerans).

5.1.3 Is er sprake van een aanvaardbaar geurniveau?

Uit het geurrapport blijkt dat ter hoogte van de woning Berkenkamp 1 met de in het rapport beschreven situatie net wordt voldaan aan de norm voor het 'aanvaardbaar hinderniveau'.

In haar reactie merkt de gemeente Bergen terecht op dat het geurrapport de conclusie rechtvaardigt dat er in werkelijkheid als gevolg van het in werking zijn van de composteerinstallatie bij de woning Berkenkamp 1 sprake is van een overschrijding van de toegestane geurbelasting.

In uw reactie daarop merkt u op dat:

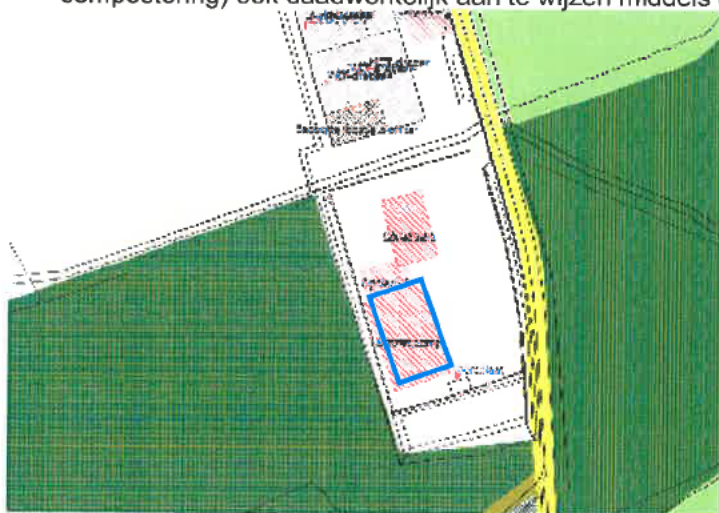
"Zoals reeds eerder aangegeven kunnen wij niet anders dan beschikken op hetgeen is aangevraagd en beschreven in het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van G&O Consult BV (Rapportnummer: 2116go0216 v12 van 11 januari 2019). Dit betekent concreet dat als bijvoorbeeld opslagen in werkelijkheid groter zijn dan aangevraagd dit een handhavingszaak wordt."

U geeft in uw besluit aan dat als er sprake is van overlast dat middels een verzoek tot handhaving het hinderniveau weer tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gebracht.

In de afgelopen jaren heeft ondergetekende herhaalde malen verzocht om handhaving als weer eens sprake was van ontoelaatbare geuroverlast. In de praktijk heeft dit echter niet tot een afdoende oplossing geleid.

Om definitief een einde te maken aan de reeds vele jaren durende overlast verzoek ik u daarom;

- Maximaal in te zetten op momenteel beschikbare BBT technieken om de overlast voor de omgeving te beperken en deze nu ook al verplicht te stellen, zoals b.v. het biofilter.
- Deze voorzieningen meteen mee te nemen in de nu voorliggende aanvraag en de onderliggende stukken hierop aan te passen. Volgens de nu voorliggende stukken is voor de installatie van een biofilter weer een nieuwe vergunning nodig.
- Binnen de omgevingsvergunning het oostelijk deel (wat bij het geuronderzoek is meegenomen voor compostering) ook daadwerkelijk aan te wijzen middels een intekening/aanduiding op de kaart.



Gebied dat in het geuronderzoek is meegenomen t.b.v. opzet compost (blauw omlijnd)

- Ook de overige documenten, zoals bijvoorbeeld de milieutekening, die bij het besluit behoren zodanig aan te passen zodat alleen het blauw omlijnde gebied gebruikt kan worden voor compostering.

Ik verzoek om een aanvaardbaar hinderniveau niet afhankelijk te maken van toekomstige maatregelen maar om nu al alle beschikbare voorzieningen in de vergunning op te nemen om ervoor te zorgen dat een aanvaardbaar hinderniveau gegarandeerd is.

Overwegingen

Geurbelasting en overbelaste situatie

Voor wat betreft de berekende geurbelasting en het al dan niet sprake zijn van een overbelaste situatie zie onze overwegingen bij de onder (2.) genoemde zienswijzen.

Geuroverlast, handhaving en BBT

Zoals genoemd in onze reactie op het advies van de gemeente Bergen kunnen wij niet anders dan beschikken op hetgeen is aangevraagd en beschreven in het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van G&O Consult BV (Rapportnummer: 2116go0216 v12 van 11 januari 2019). Dit betekent concreet dat als bijvoorbeeld de opslagen in werkelijkheid groter zijn dan aangevraagd en vergund dit een handhavingzaak wordt.

In tegenstelling tot het gestelde door reclamant staat hier dus niet dat "als er sprake is van overlast dat middels een verzoek tot handhaving het hinderniveau weer tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gebracht".

In §3.1.2.2 van de considerans wordt ingegaan hoe om te gaan geurhinder. In artikel 2.7a tweede lid van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat het bevoegd gezag, indien het vermoeden bestaat dat de geurhinder niet tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt, besluit dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd. Aangezien Afdeling 2.3 Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is op Van Lin (zie onze overwegingen onder §5.1.2) hebben wij deze voorwaarden genoemd in artikel 2.7a opgenomen in de voorschriften.

Verder zijn in het besluit alle BBT-maatregelen opgenomen (o.a. afdekking percolaatbassin, bewakingsplan composteringsplan en actieve composttrillen/-tafels afdekken met een semipermeabele membraamafdekking) ter beperking van de geuremissie en daarmee de berekende geurbelasting bij de geurgevoelige objecten (zie §3.1.2.2 van de considerans en §9.1.2 en §9.1.3 van de nieuwe voorschriften), welke op dit moment kunnen worden verlangd op basis van de op 17 augustus 2018 gepubliceerde BBT-conclusies voor afvalbehandeling. In §3.1.2.2 van de considerans wordt ingegaan op de mogelijkheid om de vrijkomende gereinigde lucht van de afzonderlijke doekfilters van de vijftal drogers te reinigen met een biobed. Het nu al in de voorschriften opnemen van een biobed gaat naar onze mening verder dan BBT. Daarom hebben wij deze aanvullende reinigingstechniek afhankelijk gesteld van de resultaten van de als maatwerkvoorschrift opgenomen maatverplichting naar het rendement van de doekfilters. In de maatwerkvoorschriften onder H6 is opgenomen dat als het minimale verwijderingsrendement van 70% niet wordt gerealiseerd een biobed met voldoende capaciteit moet worden gerealiseerd. In tegenstelling tot het gestelde door reclamant is het dus niet nodig dat weer een afzonderlijke procedure moet worden doorlopen.

Geuronderzoek, overige tekeningen en locatie compostering

In tegenstelling tot het gestelde door reclamant is het niet nodig om de locatie van de compostering, zoals opgenomen in het geuronderzoek, specifiek in te tekenen een kaart of overige tekeningen behorende bij de aanvraag en aanvullende gegevens. Immers het kaartje met daarin opgenomen de locatie van de compostering is opgenomen in de bijlagen van geuronderzoek, welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019, en maakt als zodanig deel uit van de vergunning (zie §1.2 van het besluit). Dit betekent concreet dat hierop kan worden gehandhaafd.

Acceptabel hinderniveau en toekomstige maatregelen

In §3.1.2.2 van de considerans wordt ingegaan op de resultaten van het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van adviesbureau G & O consult. Uit de resultaten komt naar voren dat bij de woning van reclamant (Berkenkamp 1) een geurbelasting wordt berekend van 2,0 OU_E/m³ als 98-percentiel. Bij deze berekende geurbelasting is naar onze mening de kans op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt en wordt voldaan aan het geurvoorschrift 5.3 uit de vigerende revisievergunning.

Verder zijn in het besluit alle BBT-maatregelen opgenomen (o.a. afdekking percolaatbassin, bewakingsplan composteringsplan en actieve composttrillen/-tafels afdekken met een semipermeabele membraamafdekking) ter beperking van de geuremissie en daarmee de berekende geurbelasting bij de geurgevoelige objecten (zie §3.1.2.2 van de considerans en §9.1.2 en §9.1.3 van de nieuwe voorschriften), welke op dit moment kunnen worden verlangd op basis van de op 17 augustus 2018 gepubliceerde BBT-conclusies voor afvalbehandeling.

In tegenstelling tot het gestelde door reclamant volgt hieruit dat het beperken van de kans op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau niet afhankelijk is van toekomstige maatregelen.

5.1.4 Ontbreken vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming

Conform de bijlage milieuverantwoord ondernemen is voor het bedrijf in 2017 een vergunning verleend in het kader van de wet natuurbescherming. Volgens deze bijlage is er geen sprake van veranderingen die een negatieve invloed hebben op de omliggende natuur.

Ik betwijfel of in deze vergunning de nieuwe ontwikkelingen allemaal op een juiste manier zijn meegenomen. Het installeren van de drooginstallatie veroorzaakt immers een stijging van de stikstofemissie. De betreffende vergunning ontbreekt bij de stukken.

Ik verzoek u te checken of er inderdaad geen sprake is van een negatief effect en verzoek u om de vigerende vergunning inclusief de berekening aan mij toe te zenden en daarnaast bij de te publiceren stukken te voegen.

Overwegingen

In §3.4.3 van de considerans is aangegeven dat voor de vergunde inrichting op 6 april 2017 een Wnb-vergunning is verleend (zaaknummer 2014-0892). Deze vergunning heeft reeds haar eigen procedure doorlopen en hoeft niet opnieuw ter inzage te worden gelegd.

In deze Wnb-vergunning is rekening gehouden met een emissie van maximaal 197,1 kg/jaar ammoniak als gevolg van het inwerking hebben van een mestverwerkingsinstallatie (incl. luchtwasser met een verwijderingsrendement van 85%) van 80.000 ton/jaar. Verder is rekening gehouden met een emissie van maximaal 10.049,5 kg/jaar stikstofoxiden als gevolg van het inwerking hebben van een tweetal houtkachels en met een emissie van maximaal 2.904,1 kg/jaar stikstofoxiden als gevolg van de mobiele en stationaire bronnen (tractoren, loaders, shredders en vrachtwagens).

Uit deze Wnb-vergunning volgt dat hierin is meegenomen de maximale emissie stikstofoxiden als gevolg van het inwerking zijn van een tweetal houtkachels welke worden gevoed met geshredderd afvalhout uit de eigen groencompostering. Eerder zijn al een meldingen Activiteitenbesluit ingediend voor deze houtkachels (zie §2.3 van de considerans).

Het nu aangevraagde drogen van agrarische landbouwproducten heeft geen emissie van ammoniak en/of stikstofoxiden.

Kortom staat de vigerende Wnb-vergunning meer ammoniakemissie toe dan op grond van de Wabo-vergunningen is toegestaan en is er dus geen noodzaak tot het aanvragen van een nieuwe Wnb-vergunning.

5.1.5 Verkeersveiligheid

Als gevolg van de nu gevraagde uitbreiding zal het aantal verkeersbewegingen aanmerkelijk toenemen. De berekenkamp is smalle buitenweg die alleen geschikt is voor bestemmingsverkeer. Deze weg wordt in de praktijk ook veel gebruikt door fietsers. Per dag wordt het bedrijf bezocht door maximaal 94 landbouwvoertuigen, 48 vrachtauto's en 40 personenauto's.

In de praktijk blijkt dat het bedrijf regelmatig gebruik maakt van de openbare weg bij laad- en los activiteiten.

Ik verzoek u om in u besluit hieraan aandacht te besteden in het besluit en voorwaarden op te nemen zodat gevaarlijke situaties als gevolg van het verkeer en mogelijk- laad en losactiviteiten worden voorkomen.

Overwegingen

De akoestische situatie van de inrichting is vastgelegd in het bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018 toegevoegde akoestische rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018).

In §3.2 van het akoestische rapport wordt in de tabellen 3.1 en 3.2 ingegaan op de totale aantallen transportbewegingen welke samenhangen met de be- en verwerken van groenafval en het loonwerkbbedrijf. Voor wat betreft de nu aangevraagde drogers en de daarmee samenhangende aan- en afvoer van landbouwproducten zijn deze meegenomen in tabel 3.2 van het akoestische rapport.

In §4.1.4.9 van de considerans wordt ingegaan op de beoordeling van geluid als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg (indirecte hinder). Bij de berekening van de indirecte hinder is uitgegaan van een worstcase scenario, waarbij al het verkeer met een snelheid van 60 km/uur de woningen Berkenkamp 1 en Berkenkamp 2 passeert en de landbouwvoertuigen met 30 km/uur.

Uit de uitgevoerde berekening volgt dat ter plaatse van de maatgevende verspreid liggende woningen Berkenkamp 1 en Berkenkamp 2 een geluidbelasting berekend van respectievelijk maximaal 50 en 48 dB(A) etmaalwaarde. Hieruit blijkt dat kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Het belang van de verkeersveiligheid vindt bescherming in andere regelgeving, zoals de Wegenverkeerswet. Het verkeersveiligheidsbelang betreft geen belang dat bescherming geniet in het kader van een omgevingsvergunning milieu (Rechtbank Oost-Brabant 6 juni 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:3163 en ABRS 3 april 2014, 201110836).

5.2 Reclamant 2 (zie bijlage 1)

Op 8 mei 2019 zijn middels e-mail en brief zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

5.2.1 Geuroverlast

De afgelopen jaren heeft ondergetekende al regelmatig overlast gehad van de activiteiten van de composteringsactiviteiten van dit loonbedrijf. Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Mijn woning is gelegen op een afstand van ca. 400 m. van de betreffende inrichting.

Geuroverlast.

De geuroverlast wordt vooral veroorzaakt door de manier van composteren. Conform de vigerende vergunning zou de compost enige keren per week worden omgezet. Dit gebeurt echter 1 maal per 4 weken. De nu voorliggende vergunning gaat uit van de eerste maal binnen 4 weken daarna 1 maal per 6 weken omzetten. De geuroverlast door het composteerproces zal dus gehandhaafd blijven.

Het geurrapport geeft duidelijk aan dat er de afgelopen jaren sprake was van een hogere geuremissie dan toegestaan. Ook blijkt uit de stukken dat het gehele terrein gebruikt wordt voor compostering. De afgelopen jaren is duidelijk gebleken dat het bedrijf het gehele oppervlakte nodig heeft. De vergunning aanvraag is dus praktisch niet uitvoerbaar. Ik verzoek u om het advies van de gemeente bergen te volgen en;

1. Een geurrapport te laten opstellen van de feitelijke werkwijze.
2. Extra maatregelen op te leggen ter beperking van de geuremissie.

Dit dient te leiden tot een zodanige uitvoering van de inrichting/werkwijze dat de geurbelasting ter plaatse van mijn woning onder de norm blijft.

Daarnaast heb ik nog de volgende opmerkingen met betrekking tot het ontwerp besluit inz. het onderdeel geur.

- In het ontwerp besluit geeft u aan dat middels doekfilters de geuremissie uit de drogers met minimaal 70 % wordt beperkt.
Indien blijkt dat dit onvoldoende werkt en dit blijkt uit onderzoek dient volgens u een biobed geïnstalleerd te worden.
Gezien de huidige overbelaste situatie verzoek ik u om deze installatie als nageschakelde techniek nu al verplicht te stellen.
- Bij de berekeningen wordt ervanuit gegaan dat het omzetten van de compost gedurende 104 uur/jaar plaatsvindt. De geuremissie gedurende het omzetten van de compost is, zo blijkt uit de gegevens, bijzonder hoog.
Het valt te verwachten dat na het omzetten er nog gedurende enige tijd sprake is van een verhoogde geuremissie.
Ik verzoek u deze langere tijd van een verhoogde geuremissie mee te nemen in uw onderzoek.

Overwegingen

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar §5.1.2.

5.2.2 Is er sprake van een aanvaardbaar geurniveau?

Uit het geurrapport blijkt dat er met de nodige moeite voldaan kan worden aan de normen voor een aanvaardbaar hinderniveau.

In haar reactie merkt de gemeente Bergen terecht op dat het geurrapport de conclusie rechtvaardigt dat er in werkelijkheid als gevolg van het in werking zijn van de composteerinstallatie sprake is van een hogere geuremissie.

In uw reactie daarop merkt u op dat:

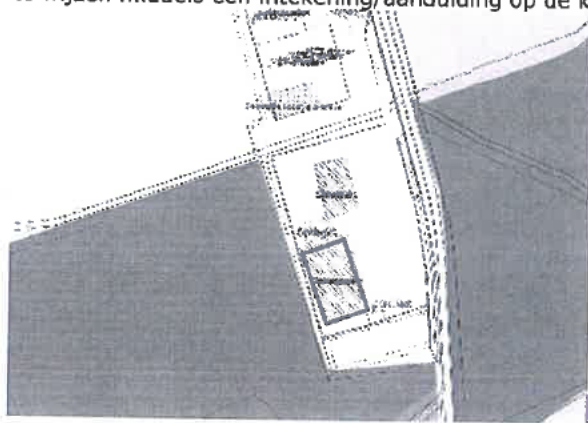
"Zoals reeds eerder aangegeven kunnen wij niet anders dan beschikken op hetgeen is aangevraagd en beschreven in het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek van G&O Consult BV (Rapportnummer: 2116go0216 v12 van 11 januari 2019). Dit betekent concreet dat als bijvoorbeeld opslagen in werkelijkheid groter zijn dan aangevraagd dit een handhavingszaak wordt."

U geeft in uw besluit aan dat als er sprake is van overlast dat middels een verzoek tot handhaving het hinderniveau weer tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gebracht.

In de afgelopen jaren heeft ondergetekende herhaalde malen verzocht om handhaving als het weer eens sprake was van ontoelaatbare geuroverlast. In de praktijk heeft dit echter niet tot een afdoende oplossing geleid.

Om definitief een einde te maken aan de reeds vele jaren durende overlast verzoek ik u daarom;

- Maximaal in te zetten op momenteel beschikbare BBT technieken om de overlast voor de omgeving te beperken en deze nu ook al verplicht te stellen, zoals bv het biobed.
- Deze voorzieningen op te nemen in de nu voorliggende aanvraag en de onderliggende stukken hierop aan te passen.
- Binnen de omgevingsvergunning het oostelijk deel (wat bij het geuronderzoek is meegenomen voor compostering) ook daadwerkelijk aan te wijzen middels een intekening/aanduiding op de kaart.



Gebied dat in het geuronderzoek is meegenomen t.b.v. opzet compost (blauw omlijnd).

- Ook de overige documenten, zoals bijvoorbeeld de milieutekening, die bij het besluit behoren zodanig aan te passen zodat alleen het blauw omliggende gebied gebruikt kan worden voor compostering.

Ik verzoek om een aanvaardbaar hinderniveau niet afhankelijk te maken van toekomstige maatregelen maar om nu al alle beschikbare voorzieningen in de vergunning op te nemen om ervoor te zorgen dat een aanvaardbaar hinderniveau gegarandeerd is.

Overwegingen

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar §5.1.3.

5.2.3 Waarde woning

Door de steeds verdergaande uitbreidingen krijgt het vroegere agrarische loonbedrijf steeds meer een industrieel karakter. Wat begon als een ondergeschikte nevenactiviteit wordt steeds meer de hoofdactiviteit. Dit heeft een negatief effect op de landelijke uitstraling van de omgeving van het bedrijf. Naast de al genoemde overlast heeft dit een drukkend effect op de waarde van de woningen in de omgeving.

Overwegingen

Bij een waardevermindering van een woning of bedrijf of inkomensderving door besluitvorming van de overheid kán er een grondslag bestaan voor een tegemoetkoming (zogenaamde planschade).

De juridische basis voor een tegemoetkoming in planschade is gelegen in artikel 6.1 (e.v.) van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Op grond van dit artikel kent het bevoegd gezag:

“degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een in het tweede lid genoemde oorzaak, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.”

Het gaat dus om tegemoetkoming middels het indienen van een verzoek om planschade bij de overheid. Vervolgens zijn een aantal aspecten van belang.

In de eerste plaats is van belang dat het voor wat betreft een waardevermindering enkel gaat om een waardevermindering van onroerende zaken.

In de tweede plaats is van belang dat er sprake moet zijn van een schadeveroorzakend besluit. Enkel de in de wet genoemde besluiten kunnen als een schadeveroorzakend besluit worden aangemerkt (artikel 6.1, tweede lid, Wro). Dat zijn onder andere een bestemmingsplan, een beheersverordening, inpassingsplan, omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik, rechtstreeks werkende regels uit een provinciale verordening voor zover deze een weigeringsgrond bevat voor een omgevingsvergunning bouwen en de aanhouding van een besluit omtrent een omgevingsvergunning. Het meest voorkomende schadeveroorzakende besluit is de wijziging van een bestemmingsplan. In dat geval dient beoordeeld te worden wat op grond van enerzijds het oude bestemmingsplan en anderzijds het nieuwe bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Met het voorliggende besluit wordt onder andere vergund de activiteit "Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening" waarvoor onze overwegingen zijn opgenomen in §4.3 van de considerans. Deze activiteit heeft betrekking op de realisatie van een vijftal tijdelijke drogers met bijbehorende schoorstenen voor een periode van maximaal 10 jaar, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen en afbreken. Ingangsdatum van het opbouwen is de dag na de beroepstermijn van 6 weken die in de rechtsbescherming van het definitieve besluit zal worden vermeld. Na de termijn van 10 jaren moet de bestaande – wettelijke toegestane – toestand van vóór de verlening van het definitieve besluit (omgevingsvergunning) worden hersteld.

Naar onze mening wordt met deze vergunning sowieso niet voldaan aan het aspect van een schadeveroorzakend besluit, gelet op de aangevraagde en vergunde veranderingen en de afstand en ligging van de woning van reclamant ten opzichte van de inrichting van Van Lin, waardoor het indienen van een verzoek om planschade geen kans van slagen maakt.

5.2.4 Verkeersveiligheid

Als gevolg van de nu gevraagde uitbreiding zal het aantal verkeersbewegingen aanmerkelijk toenemen. De Berkenkamp is smalle buitenweg die alleen geschikt is voor bestemmingsverkeer. Deze weg wordt in de praktijk ook veel gebruikt door fietsers. Per dag wordt het bedrijf bezocht door maximaal 94 landbouwvoertuigen, 48 vrachtauto's en 40 personenauto's.

In de praktijk blijkt dat het bedrijf regelmatig gebruik maakt van de openbare weg bij laad- en los activiteiten.

Ik verzoek u om in u besluit hieraan aandacht te besteden, en in het besluit voorwaarden op te nemen zodat gevaarlijke situaties als gevolg van het verkeer en mogelijk- laad en losactiviteiten worden voorkomen.

Overwegingen

Voor onze overwegingen verwijzen wij hier naar §5.1.5.

5.3 Reclamant 3 (zie bijlage 1)

Op 8 mei 2019 zijn middels e-mail en brief zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

5.3.1 BBT-toets

Reclamant kan zich niet verenigen met voorschrift 1.1 van §9.1.1 'Algemeen'. Op grond van dit voorschrift moet binnen zes maanden na het van kracht worden van de vergunning een volledige BBT-toets ter goedkeuring worden overgelegd, waarbij rekening is gehouden met de in paragraaf 4.1.1.1 van de considerans genoemde BBT-conclusies en/of BREF's en in het Mor aangewezen BBT informatiedocumenten.

Dit voorschrift is opgenomen omdat tot op heden voor de inrichting nooit een volledige BBT-toets is uitgevoerd. Naast het feit dat de verplichting een administratieve lastenverzwaring met zich meebrengt is naar de mening van reclamant deze verplichting juridisch gezien niet mogelijk. Reclamanten stellen zich namelijk op het standpunt dat zij niet gehouden zijn om onderzoek te verrichten naar de vraag of het bestaande (al vergunde) gedeelte van de inrichting aan het vereiste BBT voldoet. Dit betekent in dit geval dat het voorschrift dient te worden geschrapt. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraken van de ABRS van 20 juli 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2011) en 28 mei 2014 (ECLI:RVS:2014:1865).

Overwegingen

Artikel 5.10 van het BOR (actualiseringsplicht voor vergunningen) is gebaseerd op artikel 2.30, tweede lid, van de Wabo, en bevatte de implementatie van artikel 13, tweede lid, van de IPPC-richtlijn. De daarin genoemde criteria zijn overgenomen uit artikel 21, vierde en vijfde lid, van de Richtlijn industriële emissies.

Ten opzichte van de IPPC-richtlijn is dit artikel aangevuld met een tweetal nieuwe bepalingen:

1°. een informatieverplichting voor degene die de inrichting drijft (de exploitant), zodat het bevoegd gezag kan toetsen of de geldende vergunningsvoorschriften nog actueel zijn (tweede lid);

2°. een actualiseringsplicht binnen een termijn van vier jaar, nadat een nieuw BBT-document door de Europese Commissie is gepubliceerd (derde lid).

Dit tweede lid luidt voluit als volgt: Op verzoek van de bevoegde autoriteit legt de exploitant alle gegevens over die voor de toetsing van de vergunningsvoorwaarden noodzakelijk zijn, waaronder met name resultaten van de monitoring van emissies en andere gegevens die een vergelijking mogelijk maken van de werking van de installatie met de beste beschikbare technieken zoals beschreven in de toepasselijke BAT-conclusies en met de met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus.

Deze (nieuwe) informatieverplichting wordt niet in een afzonderlijke bepaling (in artikel 5.10) geïmplementeerd, aangezien artikel 5.7, tweede lid, onderdelen a tot en met c, BOR toereikende bepalingen bevat om de voor de door artikel 21, tweede lid, Richtlijn industriële emissies voorgeschreven toetsing benodigde informatie op tafel te krijgen. Daarnaast wordt een vergelijkbare bepaling opgenomen in artikel 2.31 Wabo in het kader van het permanent maken van de Crisis- en herstelwet.

Naar onze mening rechtvaardigt voorgaande om in een voorschrift om alle informatie boven tafel te krijgen die ons de mogelijkheid biedt om te kunnen beoordelen of de vergunning/inrichting voldoet aan de van toepassing zijnde BREF's en BBT-conclusies. Vervolgens kunnen we op grond van deze informatie de vergunning wel of niet aanpassen dan wel dient hiertoe Van Lin zelf een aanvraag in.

Dit betekent concreet dat wij voorschrift 9.1.1 zodanig hebben aangepast dat Van Lin niet zelf een BBT toets moet uitvoeren, maar wel alle benodigde informatie moet aanleveren.

5.3.2 Noodzaak brandveiligheidsrapport

Voorschrift 9.1.5. 'brandveiligheid' verplicht reclamant binnen drie maanden na het van kracht worden van de vergunning voor wat betreft de opslag van afvalhout een door de Veiligheidsregio Limburg Noord goedgekeurd brandveiligheidsrapport te overleggen. In dit rapport dient reclamant inzicht te geven in de (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Daarnaast dient voor wat betreft de buitenopslag rekening te worden gehouden met de eisen uit het AVIV-rapport 'brandbeheersing bij opslag van afvalhout'. Verder zijn in het Bouwbesluit eisen opgenomen welke ervoor moeten zorgen dat bij de inrichting van het buitenterrein de stralingsbelasting wordt beperkt om overslag van brand naar naburig terrein te voorkomen.

Reclamant kan zich niet verenigen met bovengenoemde verplichting. De reden daarvoor is dat in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 22 maart 2007 geen verplichting is opgenomen voor het opstellen van een brandveiligheidsrapport. Voor reclamant is onduidelijk waarom nu een brandveiligheidsrapport opgesteld dient te worden. Vast staat namelijk dat er geen verandering plaatsvindt van de hoeveelheid opslag van afvalhout. Reclamant is van mening dat er sprake is van een administratieve lastenverzwaring. Er bestaat immers geen enkele noodzaak om een brandveiligheidsrapport op te stellen. Om deze reden wordt verzocht voorschrift 9.1.5 'brandveiligheid' te schrappen.

Overwegingen

In §4.1.2.2 van de considerans hebben wij beargumenteerd waarom het opstellen van een goedgekeurd brandveiligheidsrapport in voorschrift 9.1.5. is opgenomen. Dat in de vigerende omgevingsvergunning van 22 maart 2007 niet zo'n verplichting is opgenomen doet hier naar onze mening niets aan af. Naar de mening van reclamant staat vast dat er geen verandering plaatsvindt van de hoeveelheid opslag van afvalhout. Met de nu voorliggende aanvraag verandert er inderdaad niets in de vergunde maximale opslagcapaciteit. Echter, er wordt als verandering ten opzichte van de vergunde situatie aangevraagd om het afvalhout ook te mogen shredderen en op te slaan ter plaatse van de weegbrug en de aangrenzende grote loods. Dat sprake is van een lastenverzwaring kan geen reden zijn om af te zien van dit voorschrift.

Gelet op bovenstaande overwegingen blijft dit voorschrift gehandhaafd.

5.3.3 Geïntegreerd doelfilter

Reclamant wordt verplicht op grond van voorschrift 1.1 van hoofdstuk 6 de afgezogen verontreinigde lucht van de vijftal drogers middels afzonderlijke doekfilters te reinigen en uit te stoten via een vijftal schoorstenen met elk een hoogte van 12,60 m-mv. Vast staat dat er sprake is van geïntegreerde doekfilters in plaats van afzonderlijke doekfilters. Om verwarring te voorkomen wil reclamant dan ook graag zien dat het woord 'afzonderlijk' wordt vervangen door het woord 'geïntegreerd'.

Dit geldt eveneens voor voorschrift 1.2 dat ziet op de verplichting een meetvoorstel in te dienen voor het uitvoeren van geurmetingen naar het verwijderingsrendement van de doekfilters van de vijftal drogers. Reclamant verzoeken dan ook zowel voorschrift 1.1 als 1.2 tekstueel aan te passen.

Overwegingen

Naar de mening van reclamant is sprake van 'geïntegreerde doekfilters' in plaats van afzonderlijke doekfilters, zoals opgenomen in maatwerkvoorschrift 1.1 en 1.2 van hoofdstuk 6.

Naar onze mening blijkt duidelijk uit bijvoorbeeld bijlage 5 (bouwtekening drogers) van de aanvullende gegevens van 30 november 2018 en de bij de aanvullende gegevens van 20 april 2018 en 11 januari 2019 toegevoegde invoergegevens behorende bij het luchtkwaliteitsonderzoek en geuronderzoek, dat sprake is een vijftal naast elkaar geplaatste drogers met elk een eigen schoorsteen met een eigen debiet. Verder blijkt uit bijlage 2 (beschrijvend deel) van de aanvraag en §3.2 van het bij de aanvullende gegevens van 11 januari toegevoegde geuronderzoek dat iedere afzonderlijke installatie bestaat uit een onderste en een bovenste container. In de onderste container is de droger geplaatst en in bovenste container het doekfilter. Vanuit de onderste container gaat de afgezogen drooglucht naar de bovenste container om te worden gereinigd door doekfilters en te worden uitgestoten op een hoogte van 12,60 m-mv. Naar wij nu zien is in voorschrift 1.1 van H6 (maatwerkvoorschrift Activiteitenbesluit) abusievelijk genoemd in een schoorsteenhoogte van 10 m-mv. Overeenkomstig de invoergegevens van het bij de aanvullende gegevens toegevoegde luchtkwaliteits- en geuronderzoek heeft de schoorsteen een hoogte van 12,60 m-mv.

Uit de bovenstaande stukken bij de aanvraag en aanvullende gegevens volgt dat de afzonderlijke doekfilters van de vijftal drogers als het ware geïntegreerd zijn met de drogers, waardoor geen sprake is van verwarring en de beide voorschriften niet hoeven te worden aangepast.

5.3.4 Hoogte composthopen

Er bestaat bij reclamant onduidelijkheid over de opslaghoogte van de verschillende depots. Deze onduidelijkheid wordt volgens reclamant mede veroorzaakt door de onduidelijkheid op pagina 53 van het ontwerpbesluit. Middels deze afbeelding worden twee composthoop-basisvormen getoond met een maximale opslaghoogte van respectievelijk twee en drie meter. Op pagina 50 van het ontwerpbesluit staat echter onder de tabel een opslaghoogte van maximaal 5 meter vermeld. Reclamant gaat er dan ook vanuit dat de maximale hoogte van de depots vijf meter bedraagt. Daarbij merkt reclamant op dat zij graag vermeld willen zien dat deze vijf meter geldt ten opzichte van het maaiveld. Dit om discussie bij inmeten van het opgeslagen groenafval te voorkomen. De reden hiervoor is dat het composteerterrein op 2% afschot ligt, zodat het vocht en regenwater op een goede manier kan worden opgevangen. Dit betekent concreet dat het terrein 1,83 meter onder peil ligt.

Verder is van belang dat de weg aan de voorzijde van het perceel oploopt en de om het perceel gelegen wal hoger ligt dan de oppervlakte waarop het groenafval ligt opgeslagen. Het is casus van belang dat op de juiste wijze wordt ingemeten en dat daarbij het maaiveld als uitgangspunt wordt genomen. Nu aan reclamant reeds eerder een last onder dwangsom is opgelegd vanwege de hoogte van de depots, is het van belang dat thans in onderhavig ontwerpbesluit expliciet wordt opgenomen dat de opslaghoogte van vijf meter geldt ten opzichte van het maaiveld. Reclamant wenst middels toevoeging een discussie omtrent het inmeten van depots te voorkomen.

Overwegingen

Naar de mening van reclamant is er onduidelijkheid over de opslaghoogte van de verschillende depots en wordt deze mede veroorzaakt door de afbeeldingen op pagina 53 van het ontwerpbesluit, omdat in beide composthoop-basisvormen een verschillende maximale opslaghoogte wordt getoond van respectievelijk twee en drie meter, en op pagina 50 van het ontwerpbesluit staat onder de tabel een opslaghoogte van maximaal 5 meter vermeld.

In H8 van de considerans wordt ingegaan op de ambtshalve wijziging van de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 voor wat betreft een andere methode van composteren. Daarbij wordt in §8.1.1 van de considerans ingegaan op de voorbereiding, waarbij twee afbeeldingen zijn opgenomen van basisvormen composthoven en maatvoeringen (o.a. opslaghoogte). Ons is niet duidelijk waarom dit zorgt voor onduidelijkheid over de opslaghoogte, omdat het hier louter gaat om voorbeeldafbeeldingen voor wat betreft basisvormen van composthoven. Verder is de hoogte van de composthoven wat anders dan de opslaghoogte van de afzonderlijke depots met groenafval (snoeihout, verkleind snoeihout, bermgras en slootveegsel).

Om problemen in de toekomst te voorkomen, het composteerterrein ligt op 2% afschot, verzoekt reclamant om de hoogte van vijf meter te laten gelden ten opzichte van het maaiveld. Echter naar onze mening is het uitdrukken van de hoogte in meter maaiveld geen oplossing voor het voorkomen van handhavingsproblemen, vanwege een overschrijding van de maximale opslaghoogte. Wij hebben daarom de vigerende vergunning ambtshalve gewijzigd (zie H9 van de considerans).

5.3.5 Bewakingsplan composteringsproces

Reclamant kan zich niet verenigen met de voorschriften 1.10 en 1.11 van paragraaf 9.1.3 'Procesvoering'. In dit geval wordt reclamant verplicht binnen drie maanden na het van kracht worden van de vergunning een bewakingsplan te overleggen waarin uitwerking is gegeven aan de parameters om het composteringsproces actief te sturen. Deze verplichting is extra ten opzichte van de omgevingsvergunning van 22 maart 2007. Reclamant is van mening dat er sprake is van een administratieve lastenverzwaring en daarom hogere kosten. Daarnaast zijn deze kosten ook nog eens onevenredig hoog in verhouding tot de opbrengsten en het doel wat met het bewakingsplan wordt beoogd.

Ook kan reclamant zich niet verenigen met de verplichting de actieve composthoven/-tafels af te dekken met semipermeabele membraamafdekkingen (voorschrift 1.11). het is reclamant onduidelijk waarom deze verplichting in het ontwerpbesluit is opgenomen. Logischerwijs zou de reden daarvoor kunnen zijn om overlast te voorkomen. De ligging van de onderhavige composttrillen/-tafels in onderhavige situatie is uniek, omdat deze worden beschermd door omliggend bos, de eerder genoemde verlaagde ligging en de omliggende wal. In dit geval levert deze verplichting derhalve geen duidelijke milieuwinst op, maar kost onevenredig veel tijd en geld. Ook bestaan er volgens reclamant geen redenen om deze verplichting op te nemen, omdat met het geuronderzoek de actieve composttrillen/-tafels ook niet waren afgedekt en toch wordt voldaan aan de geurnormen. Het afdekken van het bassin op het perceel is in dit geval voldoende om geurhinder te voorkomen.

Gelet op voorgaande verzoekt reclamant de voorschriften 1.10 en 1.11 van hoofdstuk 9.1.3 'procesvoering' te schrappen.

Overwegingen

De onder het kopje '§9.1.3 Procesvoering' in de voorschriften 1.10 en 1.11 opgenomen verplichtingen zijn rechtstreeks afkomstig uit de BBT conclusies voor afvalbehandeling (zie §3.1.2.2 van de considerans) en moeten overeenkomstig artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden gezien als een actualisatie voor wat betreft het in de open lucht composteren van groenafval en het milieuaspect geur.

Het feit dat mogelijk sprake is van een administratieve lastenverzwaring, en daarom hogere kosten, is geen reden om af te zien van het actualiseren van de vigerende revisievergunning op grond van de meest recente BBT conclusies.

Gelet op bovenstaande overwegingen blijven de beide voorschrift gehandhaafd.

5.3.6 Landbouwproducten

Reclamant zou graag zien dat in het schema op pagina 49 en 50 van het ontwerpbesluit alleen het begrip 'agrarische landbouwproducten' wordt opgenomen zonder specificaties. Dit kan namelijk weer tot discussie leiden.

Overwegingen

In het beschrijvend deel van de aanvraag van 9 april 2018 is in hoofdstuk 2 bij de aangevraagde veranderingen genoemd het drogen van agrarische landbouwproducten, zoals bijvoorbeeld aardappelstukjes- en snippers, cichorei, bonen, erwten, kruiden en dergelijke. Wat ons betreft gaat het ambtshalve gewijzigde voorschrift 13.2 onder a niet zorgen voor discussie, omdat het hier door de toevoeging van 'zoals bijvoorbeeld' louter gaat om voorbeelden van agrarische landbouwproducten.

Wel hebben wij dit voorschrift overeenkomstig het beschrijvend deel van de aanvraag aangepast.

6 Ambtshalve wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

6.1 Positionering schoorstenen drogers

Zoals genoemd in §5.1.2 van de zienswijzen zijn er naar aanleiding van een verkeerde de positionering van de vijftal schoorstenen van de drogers in het luchtkwaliteitsonderzoek nieuwe berekeningen uitgevoerd, waarbij is rekening gehouden met de juiste positionering van de vijftal schoorstenen.

De nieuwe invoergegevens (bijlage 2), rekenresultaten (bijlage 3) en resultaten rapport (hoofdstuk 4) vervangen de desbetreffende bijlagen en hoofdstuk uit het luchtkwaliteitsonderzoek welke is toegevoegd bij de aanvullende gegevens van 20 april 2018.

Onderstaande wordt ingegaan op de rekenresultaten bij de gekozen beoordelingspunten en de toetsing aan de grenswaarden.

Fijn stof (PM_{10})

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingsdagen van de daggemiddelde concentraties PM_{10} weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.2 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijdingsdagen daggemiddelde concentratie
Berkenkamp 1	18,30	5
Berkenkamp 2	18,16	5
Heukelom 1	18,15	5
Gening 35	18,40	6
Gening 25	17,63	4
Spitsbrug 16	18,72	5
Spitsbrug 5	18,70	5

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM_{10} onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM_{10} liggen ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). De 24-uursgemiddelde concentratie PM_{10} van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ mag maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. Uit de rekenresultaten blijkt dat hier bij de beoordelingspunten ruimschoots aan kan worden voldaan.

Fijn stof ($PM_{2,5}$)

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentraties $PM_{2,5}$ weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.3 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
Berkenkamp 1	12,18
Berkenkamp 2	12,06
Heukelom 1	12,06
Gening 35	12,30
Gening 25	11,78
Spitsbrug 16	12,62
Spitsbrug 5	12,59

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties $\text{PM}_{2,5}$ op alle beoordelingspunten onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ligt.

Stikstofdioxide

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties NO_2 weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie tabel 4.4 en bijlage 3):

Beoordelingspunten*	Jaargemiddelde concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijdingsdagen uurgemiddelde concentratie
Berkenkamp 1	15,91	0
Berkenkamp 2	15,81	0
Heukelom 1	15,62	0
Gening 35	15,63	0
Gening 25	16,52	0
Spitsbrug 16	15,69	0
Spitsbrug 5	15,68	0

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties NO_2 op alle beoordelingspunten onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De uurgemiddelde concentratie NO_2 van $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ mag maximaal 18 keer per jaar worden overschreden. Uit de rekenresultaten blijkt dat hier bij de beoordelingspunten ruimschoots aan kan worden voldaan.

6.2 Stof mechanische afvalbehandeling

In §3.1.2.1 van de considerans is abusievelijk geen aandacht besteed aan de emissie van stof afkomstig van het shredderen en zeven van (verkleind) houtafval en zeven van kasafval.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

In de BBT-conclusies afvalbehandeling (excl. verbranding) is voor dit specifieke type van afvalbehandeling (mechanische afvalbehandeling) het volgende opgenomen:

ALGEMENE OVERWEGINGEN

Beste beschikbare technieken

De technieken die in deze BBT-conclusies worden opgesomd en beschreven, zijn niet prescriptief, noch limitatief. Er mogen andere technieken worden gebruikt die ten minste een gelijkwaardig milieubeschermingsniveau garanderen.

Tenzij anders aangegeven, kunnen de BBT-conclusies algemeen worden toegepast.

Met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies naar lucht

Tenzij anders vermeld, hebben de met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor emissies naar lucht in deze BBT-conclusies betrekking op concentratieniveaus (massa uitgestoten stoffen per volume afgas) onder de volgende standaardomstandigheden: droog gas bij een temperatuur van 273,15 K en een druk van 101,3 kPa, zonder correctie voor zuurstofgehalte, en uitgedrukt in $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ of mg/Nm^3 .

Voor de middelingstijden van BBT-GEN's voor emissies naar lucht zijn de volgende **definities** van toepassing:

Type meting	Middelingstijd	Definitie
Continu	Daggemiddelde	Gemiddelde over een periode van één dag op basis van geldige uur- of halfuurgemiddelden.
Periodiek	Gemiddelde van de bemonsteringsperiode	Gemiddelde waarde van drie opeenvolgende metingen van elk ten minste 30 minuten (9)

(9) Voor parameters waarvoor metingen van 30 minuten niet geschikt zijn vanwege beperkingen op het gebied van bemonstering of analyse, kan een meer geschikte meetperiode worden gebruikt (bv. voor de geurconcentratie). Voor PCDD's/PCDF's of dioxineachtige PCB's wordt één bemonsteringsperiode van 6 tot 8 uur gebruikt.

Indien continue meting wordt gebruikt, kunnen de BBT-GEN's worden uitgedrukt als daggemiddelden.

1 Algemene BBT-CONCLUSIES

Indien continue meting wordt gebruikt, kunnen de BBT-GEN's worden uitgedrukt als daggemiddelden.

1 Algemene BBT-CONCLUSIES

1.2. Monitoring

BBT8. De BBT is om geleide emissies naar lucht met ten minste de onderstaande frequentie en overeenkomstig de EN-normen te monitoren. Indien er geen EN-normen beschikbaar zijn, is de BBT om ISO-, nationale of andere internationale normen te gebruiken die garanderen dat er gegevens van gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden aangeleverd.

Stof/parameters	Norm(en)	Afvalverwerkingsproces	Minimale monitoringsfrequentie (17)	Monitoring met betrekking tot
Stof	EN 13284-1	Mechanische afvalbehandeling	Eenmaal per zes maanden	BBT25
		Mechanische biologische afvalbehandeling		BBT34

2 BBT-CONCLUSIES VOOR DE MECHANISCHE BEHANDELING VAN AFVAL

Tenzij anders vermeld, zijn naast de algemene BBT-conclusies in punt 1 ook de BBT-conclusies in punt 2 van toepassing op de mechanische behandeling van afval voor zover deze niet wordt gecombineerd met biologische behandeling.

Binnen de inrichting van Van Lin is sprake van het shredderen en zeven van (verkleind) houtafval welke wordt ingezet voor de houtkachels en dus niet voor het composteringsproces. Voor deze mechanische behandeling is BBT25 van toepassing. Voor het shredderen en zeven van (verkleind) houtafval welke wordt ingezet voor het composteringsproces is BBT34 van toepassing.

2.1.1 Emissies naar lucht

BBT25 De BBT om de emissies van stof en deeltjes gebonden metalen PCDD/PCDF's en dioxineachtige PCB's naar de lucht te verminderen, is om BBT14d en één combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken.

BBT14 De BBT om diffuse emissies naar lucht, in het bijzonder stof, organische verbindingen en geur, te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de toepassing van een geschikte combinatie van de onderstaande technieken. Afhankelijk van het met het afval verbonden risico op het gebied van diffuse emissies naar lucht, is BBT14d in het bijzonder relevant.

Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid
d.	Insluiting, verzameling en behandeling van diffuse emissies Dit omvat technieken zoals: — opslag, behandeling en hantering van afval en materiaal dat diffuse emissies kan	Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk beperkt door veiligheidsoverwegingen, zoals het risico van explosie of

		produceren in gesloten gebouwen en/of gesloten apparatuur (bv. transportbanden); gesloten apparatuur of gebouwen onder adequate druk houden; emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem (zie punt 6.1) via een luchtafvoersysteem en/of luchtaanzuigsystemen in de nabijheid van de emissiebronnen.	zuurstofdepletie. Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk ook beperkt door de hoeveelheid afval.
--	--	--	---

Tabel 6.3

Met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor geleide stofemissies naar lucht afkomstig van de mechanische behandeling van afval

Kenmerk	Eenheid	BBT-GEN (gemiddelde over de bemonsteringsperiode)
Stof	Mg/Nm ³	2-5 (39)

(39) Indien een doekenfilter niet toepasbaar is, bedraagt de bovengrens van het bereik 10 mg/Nm³.

De bijbehorende monitoring is beschreven in BBT8.

3 BBT-CONCLUSIES VOOR DE BIOLOGISCHE BEHANDELING VAN AFVAL

Tenzij anders vermeld, zijn naast de algemene BBT-conclusies in punt 1 ook de BBT-conclusies in punt 3 van toepassing op de biologische behandeling van afval. De BBT-conclusies in punt 3 zijn niet van toepassing op de behandeling van op water gebaseerde, vloeibare afvalstromen.

3.1.2 Emissies naar de Lucht

BBT34 De BBT om geleide emissies van stof, organische verbindingen en geurende stoffen, met inbegrip van H₂S en NH₃, naar lucht te verminderen, is om één of een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken.

Techniek		Beschrijving
a	Adsorptie	Zie punt 6.1.
b	Biofilter	Zie punt 6.1. Bij een hoog NH₃-gehalte (bv. 5-40 mg/Nm³) kan een voorbehandeling van het afgas vóór de biofilter (bv. met een natte of zure gaswasser) nodig zijn om de pH van de media te regelen en de vorming van N₂O in de biofilter te beperken.

		Sommige andere geurende stoffen (bv. mercaptanen, H ₂ S) kunnen verzuring van de biofiltermedia veroorzaken en vereisen het gebruik van een water- of basische gaswasser voor de voorbehandeling van het afgas vóór de biofilter
c	Doekenfilter	Zie punt 6.1. Bij mechanische biologische afvalbehandeling wordt een doekenfilter gebruikt.
d	Thermische oxidatie	Zie punt 6.1.
e	Natte gaswassing	Zie punt 6.1. Water-, zure of basische gaswassers worden gebruikt in combinatie met een biofilter, thermische oxidatie of adsorptie op actieve kool

Tabel 6.7

Met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor geleide NH₃-, geur-, stof- en TVOS-emissies naar lucht afkomstig van de biologische behandeling van afval

Kenmerk	Eenheid	BBT-GEN (gemiddelde over de bemonsteringsperiode)	Afvalverwerkingsproces
Stof	Mg/Nm ³	2-5	Mechanische biologische afvalbehandeling

Afweging

Voor het shredderen en zeven van (verkleind) houtafval en zeven van kasafval, welke samenhangt met het in open lucht composteren van groenafval, is het gebruik van gesloten apparatuur en gebouwen en het afzuigen van de emissies naar een nageschakelde techniek praktisch gezien niet haalbaar. Aangezien geen sprake is van een puntbron is de BBT-GEN voor stof niet van toepassing en dus ook niet de hiermee samenhangende monitoring opgenomen in BBT8.

Zoals genoemd onder de algemene overwegingen van de BBT-conclusies Afvalbehandeling zijn de technieken die in deze BBT-conclusies worden opgesomd en beschreven, niet prescriptief, noch limitatief. Er mogen dus ook andere technieken worden gebruikt die ten minste een gelijkwaardig milieubeschermingsniveau garanderen.

Wij hebben daarom een nieuw voorschrift opgenomen dat de shredder- en zeefinstallatie moeten zijn voorzien van een vernevelingsinstallatie die zodanig is aangebracht dat geen visueel (met het oog) waarneembare stofverspreiding in de buitenlucht plaatsvindt.

7 Maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit

- 1.1 De afgezogen verontreinigde lucht van de vijftal drogers (per droger een debiet van 30.000 m³/uur) moet middels afzonderlijke doekfilters worden gereinigd en uitgestoten via een vijftal schoorstenen met elk een hoogte van 12,60 m-mv.
- 1.2 Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een meetvoorstel worden ingediend voor het uitvoeren van geurmetingen naar het verwijderingsrendement van de afzonderlijke doekfilters van de vijftal drogers. De afzonderlijke doekfilters van de drogers moeten een minimaal verwijderingsrendement van 70% realiseren.
- 1.3 Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de metingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd.
- 1.4 De metingen dienen te worden uitgevoerd door een geaccrediteerde organisatie, wanneer dit in wettelijke regelingen is voorgeschreven, of door een voor deze analysemethoden gecertificeerde organisatie.
- 1.5 Binnen 3 maanden nadat de metingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 1.6 Indien de resultaten van de metingen aantonen dat een minimaal verwijderingsrendement van 70% niet wordt gerealiseerd moet de lucht na de doekfilters via een bypass worden gereinigd middels een biobed van voldoende capaciteit en worden teruggevoerd naar de vijftal schoorstenen van de afzonderlijke drogers.

8 Ambtshalve wijziging voorschriften vigerende revisievergunning van 22 maart 2007

13.2 Acceptatiecapaciteiten

- a. In de inrichting mogen uitsluitend de in de onderstaande tabel opgesomde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen, landbouwproducten en grondstoffen worden opgeslagen, be- en/of verwerkt (indeling afvalstoffen overeenkomstig de Eural).

Afvalstoffen	Eural code	Doorzet (ton/jaar)	Opslagcapaciteit (ton)
Groenafval	02 01 03	20.000	2.229
	02 01 07		(3.640 m ³)
	20 02 01		

Bouw- en sloopafval	17 01 07 c	4.000	325
	17 09 04 c		(650 m ³)
Landbouwproducten			
Agrarische landbouwproducten, zoals bijvoorbeeld aardappelstukjes- en snippers, cichorei, bonen, erwten, kruiden en dergelijke	Nvt	49.000	9.500

9 Ambtshalve wijziging vigerende revisievergunning van 22 maart 2007

9.1 Andere methode van composteren (omzetten volgens methode B in de plaats van methode D)

Bij het in de open lucht composteren van groenafval zijn maatgevend het vloeroppervlak van de composteerplaat, composteermethode en de omzetcapaciteit.

In de aanvraag behorende bij de vigerende revisievergunning is opgenomen dat bij binnenkomst van het groenafval dit in drie afzonderlijke depots wordt opgeslagen, te weten:

Groenafval	Opslagcapaciteit* (ton)	Opslagcapaciteit* (m3)	Doorzet (ton)
Snoeihout	54	670	6.000
Verkleind snoeihout	335	670	
Bermgras en slootveegsel	1.840	2.300	14.000
totaal	2.229	3.640	20.000

*) de opslaghoogte bedraagt maximaal 5 meter-maaiveld

De grove houtachtige delen worden apart opgeslagen en voorafgaande aan de compostering ongeveer een keer per drie weken verkleind. Als het groenafval veel aanhangend zand bevat wordt het eerst nog gezeefd. Vanwege seizoensinvloeden en periodiek maaien is er gedurende een aantal maanden per jaar een piekaanvoer van bermgras en slootveegsel. Deze piekaanvoer van gras kan vanwege een gebrek aan houtachtig materiaal en het gegeven dat in het te composteren mengsel maximaal 30% aanwezig mag zijn niet direct worden verwerkt. Hierdoor is het noodzakelijk om dit bermgras gedurende 3 maanden in depot op te slaan.

Op dit moment is binnen de inrichting vergund het in de buitenlucht composteren van groenafval volgens methode D (intensieve methode met geforceerde beluchting) overeenkomstig de bijzondere regeling (G2) van de Nederlandse emissierichtlijnen lucht (NeR). Sinds 1 januari 2016 is het normatieve deel van de NeR ondergebracht in het Activiteitenbesluit. De zogenaamde "informatieve" onderdelen van de NeR, waaronder bijzondere regeling G2, zijn opgenomen in het digitale informatiedocument Industriële Emissies (IdIE) welke is geplaatst op de Infomil website.

Volgens deze intensieve composteermethode met beluchting wordt het proces dusdanig gestuurd dat deze volledig aëroob verloopt. Omzetten zal af en toe nodig zijn om de aërobe condities in het gehele composteringshoop te blijven behouden. In de praktijk komt dit erop neer dat het geaccepteerde groenafval binnen 72 uur wordt verwerkt tot basismateriaal, dit met uitzondering van structuurmateriaal, om vervolgens met behulp van shovels op ruggen in het composteerproces te worden gebracht. Tijdens de duur van het composteerproces (ca. 6-8 weken) wordt continue belucht en worden de ruggen ongeveer 2 keer per week met een omzetmachine gekeerd en gehomogeniseerd.

Indien nodig wordt het materiaal tijdens het proces met behulp van een tankwagen of sproeiers bevochtigd. Rekening houdende met een gemiddelde composteerduur van ca. 6-8 weken kunnen per jaar ca. 7 composteercycli worden doorlopen.

Ten behoeve van het composteringsproces is in de vigerende revisievergunning het onderstaande voorschrift opgenomen. Gelet op het bepaalde in BBT 36 hebben wij dit voorschrift ingetrokken en een nieuw voorschrift verbonden aan dit besluit (zie §3.1.2.2 van de considerans).

2.2 Op- en overslaan, be- en verwerken van groenafval

- a. Het op- en overslaan, be- en verwerken van niet-houtachtig groenafval moet op het buitenterrein plaatsvinden op een vloeistofdichte vloer/ -verharding.
- b. Minimaal drie maal per week dienen de temperatuur (<80 C) en het vochtgehalte (maximaal 60%) van de composthopen te worden gecontroleerd teneinde anaërobie en daarmee geuremissie zoveel mogelijk te voorkomen c.q. te beperken. Daarbij is het noodzakelijk dat een beregeningsmogelijkheid aanwezig is. Van deze procesparameters moet een logboek worden bijgehouden.
- c. De wijze van opzetten van de composthopen, de vorm en de hoogte mag een goed verloop van het composteringsproces niet belemmeren.
- d. Het percentage grasachtig materiaal in de samenstelling van composthoop mag niet meer bedragen dan 30%. Daarnaast bestaat het invoermateriaal uit snoeihout, stobben, plantsoen- en bladafval.
- e. Er mag maximaal 10% agrarisch afval worden verwerkt.
- f. De kwaliteit van het ingenomen groenafval moet worden gecontroleerd; er mag géén materiaal in staat van ontbinding worden ingenomen.
- g. Het ingenomen materiaal moet binnen ten hoogst 72 uur verwerkt worden tot basismateriaal en worden opgezet in een composthoop. Er mag zodoende geen langdurige opslag van ingenomen materiaal plaatsvinden. Structuurmateriaal (bijvoorbeeld: takken en stobben) is hiervan uitgezonderd. Ook grasachtig materiaal mag langer worden opgeslagen mits afgedekt met een afdekfolie.
- h. Het terrein- en percolaatwater afkomstig van de nieuwe vloeistofdichte vloer moet middels de bedrijfsriolering worden afgevoerd en opgevangen in een ondergrondse vloeistofdichte bezinkbak om vervolgens te worden overgepompt naar een vloeistofdicht bufferbassin. Het bufferbassin moet zodanig worden belucht dat anaërobie en daarmee geuremissie zoveel mogelijk worden voorkomen c.q. beperkt.
- i. Het groenafval mag maximaal 12 keer per kalenderjaar gedurende 8 uur per dag middels een shredder worden verkleind. Vergunninghoudster is verplicht om deze incidentele bedrijfssituatie vooraf te melden bij de Milieuklachten telefoon van de provincie tel.: 043-361 70 70.

Het voormalig cluster MOA van de provincie Limburg heeft in verband met onder andere geurklachten vanuit de omgeving een geuronderzoek laten uitvoeren door Buro Blauw (zie §3.1.2.2 van de considerans).

De geurrelevante activiteiten van het bedrijf zijn het om- en opzetten van de composthoven, composthoop in rust, percolaatbassin, drooginstallatie, shredderen van hout en de zeefinstallatie.

Abusievelijk is in het geuronderzoek van Buro Blauw genoemd dat is vergund een composteringsmethode A, terwijl is vergund composteringsmethode D.

Uit dit geuronderzoek en het bij de aanvullende gegevens van 11 januari 2019 toegevoegde geuronderzoek (zie §3.1.2.2 van de considerans) volgt dat het binnen de inrichting uitgevoerde composteringsproces van groenafval wordt uitgevoerd volgens de methode B (conventionele methode met lagere omzetsfrequentie) overeenkomstig de bijzondere regeling G2 van de Nederlandse emissierichtlijnen lucht (NeR).

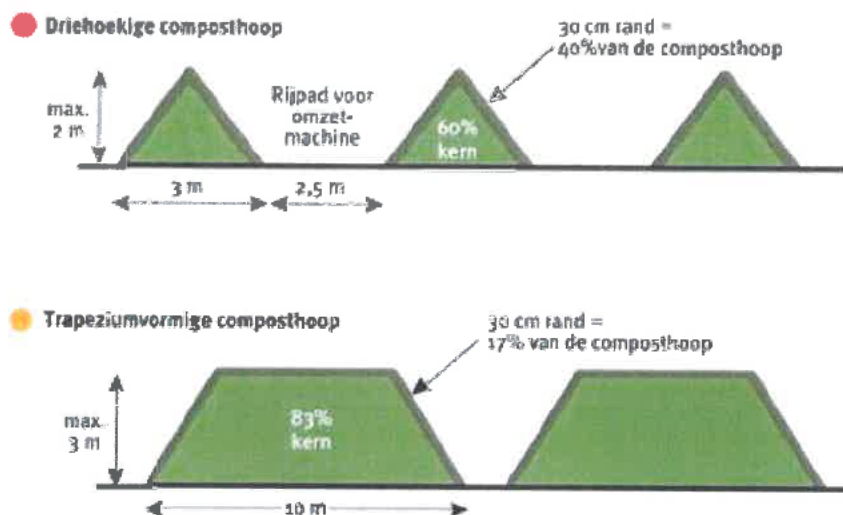
Sinds 1 januari 2016 is het normatieve deel van de NeR ondergebracht in het Activiteitenbesluit. De zogenaamde "informatieve" onderdelen van de NeR, waaronder bijzondere regeling G2, zijn opgenomen in het digitale informatiedocument Industriële Emissies (IdIE) welke is geplaatst op de Infomil website.

Aangezien in het geuronderzoek bij de aanvullende van 11 januari van 2019 rekening is gehouden met de niet vergunde composteringsmethode B hebben wij de vergunning ambtshalve gewijzigd.

9.1.1 Voorbewerking

Voor een goed composteerproces is gelijkmatig gemengd groenafval zeer belangrijk. Enerzijds moet het voedselaanbod voor de verschillende micro-organismen gelijkmatig verspreid zijn. Anderzijds moet de mengverhouding "bruine – groene" grondstoffen in evenwicht zijn. Op die manier verkrijgt je onder andere een goede C/N-verhouding, deeltjesgrootte en vochtgehalte. Het groenafval moet worden verkleind om het volume van het materiaal te reduceren en compostering mogelijk te maken. Door het ingangsmateriaal te verkleinen vergroot je het aantastingoppervlak voor de micro-organismen. Het inkomend materiaal kan gebroken of geshredderd (versnipperd) worden. Dit gebeurt met behulp van verhaksel- of shredderinstallaties.

De optimale vorm van de composthoop hangt enerzijds af van het composteringssysteem. Het totaal volume moet anderzijds groot genoeg zijn om er voor te zorgen dat er niet te veel omgevingsinvloeden (uitdrogen rand, afkoelen rand) optreden gedurende het composteringsproces. In het professionele circuit worden twee composthoop-basisvormen toegepast:



9.1.2 Composteringsproces

Zolang er zuurstof in de hoop aanwezig is, composteren de micro-organismen zeer intensief. De temperatuur in de hoop loopt daardoor op tot 55-70 °C. De verhouding zuurstof, water en vaste stof verandert steeds door deze microbiologische omzetting. Zuurstof wordt verbruikt en water verdampt. De composterende grondstoffen gaan zich zetten en de hoop wordt compacter. Hierdoor oxideren koolstofverbindingen niet volledig meer waardoor vetzuren en andere organische zuren ontstaan.

De pH van de hoop daalt waardoor de omgeving niet meer optimaal is voor de micro-organismen. De micro-organismen vertragen uiteindelijk in hun afbrekende werking. Door de hoop om te zetten en eventueel te bevochtigen – lucht en vocht zijn even belangrijk – breng je weer zuurstof in het proces en optimaliseer je het vochtgehalte waardoor de omgeving opnieuw optimaal wordt voor de micro-organismen, de afbraak verder gaat en de temperatuur opnieuw oploopt.

Door de toevoer van zuurstof (door omzetting of door actieve beluchting) vermijd je dat er anaërobe zones en daardoor rotting in de composthoop ontstaat.

Wanneer er omgezet wordt, wordt het materiaal opnieuw gelijkmatig gemengd. Compacte delen, vochtige en droge delen worden opnieuw gemengd zodat de hoop overal een gelijkmatige vochtverdeling krijgt. Tijdens de omzetting kan bovendien de composthoop extra bevochtigd worden als dit nodig is.

Een belangrijk voordeel van het composteringsproces is dat de onkruidzaden hun kiemkracht verliezen door de hoge temperatuur (55-70°C) in combinatie met een hoge vochtigheid. Er ontstaat een 'gehygiëniseerd' materiaal.

Tijdens het composteerproces volgens methode B wordt het materiaal een aantal malen omgezet. Dit omzetten kan gebeuren met speciale omzetmachines of met een shovel of hydraulische kraan. De frequentie kan variëren van gemiddeld een maal per week tot gemiddeld een maal per vier weken. Bij Van Lin wordt met een shovel ongeveer één maal in de vier weken omgezet. Het composteringsproces duurt gemiddeld 6 maanden.

9.1.3 Narijping

In de derde fase, welke ook rijpingsproces wordt genoemd, wordt de microfauna belangrijk voor het composteringsproces. De microfauna staat in voor de structurele en de biologische omzetting van het basismateriaal in de compost en speelt een rol bij het mengen van de organische en minerale bestanddelen. Afhankelijk van het proces duurt het narijpen van 3 weken tot 3 maanden.

9.1.4 Nabewerking

Tijdens de nabewerkingsfase worden de grove niet-buikbare delen uit de compost gezeefd. In de praktijk gebeurt dit met behulp van trommel- of sterrenzeven. Het voordeel van zeven is dat de eventuele verontreinigingen (stenen, metaal, kunststoffen, plastic...) in de zeef achterblijven en in de zeefoverloop terechtkomen. De uitgezeefde houtfractie gaat opnieuw de compostering in of wordt na eventuele verkleining als biomassa ingezet in de houtkachels ten behoeve van de drogers.

9.2 Andere opslaghoogte

In de vigerende revisievergunning van 22 maart 2007 (kenmerk 2007/39) is in het dictum opgenomen:

- de aanvraag van 20 december 2006, ingekomen 2 januari 2007, deel te laten uitmaken van de vergunning behalve indien daarvan blijkt de hierna volgende voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Voorgaande betekent concreet dat de voorschriften voor de aanvraag gaan. In voorschrift 2.2 onder c is opgenomen dat de wijze van opzetten van de composthoven, de vorm en de hoogte een goed verloop van het composteringsproces niet mag belemmeren. In de voorschriften is dus géén concrete maximale hoogte opgenomen voor de composthoven en/of de afzonderlijke depots met groenafval. Met voorliggend besluit is voorschrift 2.2 onder c uit de vigerende revisievergunning ingetrokken (zie §9.1 van de considerans) en weer als nieuw voorschrift opgenomen in voorschrift 1.6 van §10.1.2.

In de vergunningaanvraag behorende bij de revisievergunning is ten aanzien van de opslaghoogte in hoofdstuk 7 een tabel opgenomen voor de maximale opslagcapaciteiten van groenafval (snoeihout, verkleind snoeihout en bermgras en slootveegsel), afgezeefde grond, compost en zwarte grond (eind product), compost (product in verwerking). Onder deze tabel is als voetnoot opgenomen een maximale opslaghoogte van de verschillende depots van 5 meter boven maaiveld.

Zoals genoemd in §5.3.4 van de zienswijzen is er naar de mening van reclamant onduidelijkheid over de maximale opslaghoogte van de afzonderlijke depots met groenafval en van de composthoven en wordt verzocht om de hoogte van vijf meter te laten gelden ten opzichte van het maaiveld.

Naar onze mening is er geen onduidelijkheid en moet op grond van de vergunningaanvraag behorende bij de vigerende revisievergunning worden voldaan aan een maximale opslaghoogte van 5 meter boven maaiveld.

Het maaiveld (afkorting: mv) is een aanduiding voor (de hoogte van) het grondoppervlak. Maaiveldhoogte wordt vaak opgegeven ten opzichte van een nationaal nul-niveau. In Nederland is dat het Normaal Amsterdam Peil (NAP). Dit betekent concreet dat binnen de inrichting van Van Lin iedere (hoogte van) het grondoppervlak (maaiveld) kan worden omgerekend naar hoogte ten opzichte van NAP. Echter doordat het hele composteerterrein op afschot ligt, de vorm van de afzonderlijke depots met groenafval (ongelijkmatig en brede voet) en het min of meer niet verplaatsbaar zijn van de depots is het niet c.q. bijna onmogelijk om de maaiveldhoogte te bepalen in het midden van een depot (hoogste punt).

Daarom hebben wij een nieuw voorschrift opgenomen dat de afzonderlijke depots met groenafval niet hoger mogen zijn dan 20 meter NAP.

Voor wat betreft de maximale hoogte van de composthopen blijft gelden het nieuwe voorschrift 1.6 van §10.1.2, waarin onder andere is opgenomen dat de hoogte een goed verloop van het composteringsproces niet mag belemmeren. Vanuit de praktijk van compostering is het niet wenselijk om een maximale opslaghoogte op te nemen in de voorschriften.

9.3 Opslaan van gasflessen

In de vigerende vergunning zijn geen voorschriften opgenomen voor het opslaan en gebruik van gasflessen.

Uit uitgevoerde controles is gebleken dat binnen de inrichting een tweetal snijbranders aanwezig zijn bestaande uit de volgende gasflessen:

- 1 fles propaan van 10 kg;
- 1 fles zuurstof van 50 liter;

- 1 fles acetyleen van 10 liter;
- 1 fles zuurstof van 22 kg.

1 lasapparaat

- 2 maal samengeperst gas (argon/zuurstof beide 50 liter).

Aangezien binnen de inrichting alléén gasflessen aanwezig zijn op (las)karren hebben wij hiervoor voorschriften opgenomen in de vergunning.

10 Nieuwe voorschriften

10.1 Milieu

10.1.1 ALGEMEEN

BBT-toets

- 1.1 Binnen 1 jaar na het van kracht worden van de vergunning overlegt aanvrager in overleg met het bevoegd gezag alle benodigde gegevens welke noodzakelijk zijn voor een toetsing aan de in §4.1.1.1 van de considerans genoemde BBT-conclusies en/of BREF's over de beste beschikbare technieken.

10.1.2 OPSLAAN

Laskar

- 1.1 Binnen de inrichting mogen niet meer aan gasflessen aanwezig zijn dan genoemd in paragraaf 8.2 van de considerans en geplaatst op een (las)kar.
- 1.2 De op een (las)kar geplaatste gasflessen mogen zich na werktijd alleen bevinden op speciaal daarvoor bestemde en gemarkeerde plaatsen.

Percolaatbassin

- 1.3 Het vergunde percolaatbassin moet zijn voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in het bassin, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van het bassin en boven het afvalwater.
- 1.4 De afdekking van een percolaatbassin moet worden aangelegd overeenkomstig §5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 1.5 Een afdekking moet zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat de afdekking is uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 1.6 Een afdekking die visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
- 1.7 Een afdekking wordt overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 1.8 De beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.7, vindt plaats ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins.
- 1.9 Bij goedkeuring van een afdekking wordt door de persoon of instelling, bedoeld in voorschrift 1.7, een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld.

- 1.10 Indien de goedkeuring, bedoeld in voorschrift 1.9, onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.7, aan die voorwaarden voldaan.
- 1.11 Indien de beoordeling, bedoeld in voorschrift 1.7, leidt tot afkeuring en de afdekking reparatie behoeft, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor reparatie en wordt de afdekking binnen een termijn, gesteld door een persoon of instelling als bedoeld in voorschrift 1.7 opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 1.12 Indien reparatie als bedoeld in voorschrift 1.9 niet plaatsvindt of de afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
- van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
 - de inhoud van het percolaatbassin onmiddellijk verwijderd, en
 - het opslaan van afvalwater in het percolaatbassin beëindigd.
- 1.13 Het rapport van goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins als bedoeld in het voorschrift 1.9 is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.

10.1.3 PROCESVOERING

Aanvoer en opslag groenafval

- 1.1 De kwaliteit van het ingenomen groenafval moet visueel worden geïnspecteerd zodat het kan worden geweigerd als het niet aan de gestelde eisen voldoet. Er mag geen groenafval worden ingenomen wat zwaar verontreinigd is of onvoldoende vers is.
- 1.2 Het aangevoerde bermgras en slootveegsel moet na het lossen direct worden afgedekt met een afdekzeil of -folie.
- 1.3 Het opslaan van niet-houtachtig groenafval op het buitenterrein moet plaatsvinden op een vloeistofdichte vloer/ -verharding.
- 1.4 De afzonderlijke depots met groenafval mogen niet hoger zijn dan 21 meter NAP.

Vorbewerking groenafval en opzetten composthopen

- 1.5 Het aangevoerde groenafval moet binnen ten hoogst 72 uur verwerkt worden tot basismateriaal en worden opgezet in een composthoop. Er mag zodoende geen langdurige opslag van ingenomen materiaal plaatsvinden. Structuurmateriaal (bijvoorbeeld: takken en stobben) en afgedekt bermgras en slootveegsel zijn hiervan uitgezonderd.
- 1.6 De wijze van opzetten van de composthopen, de vorm en de hoogte mag een goed verloop van het composteringsproces niet belemmeren.
- 1.7 Het percentage grasachtig materiaal in de samenstelling van de composthoop mag niet meer bedragen dan 30%.
- 1.8 Er mag maximaal 10% agrarisch afval worden verwerkt.

- 1.9 Het voorbereiden (verkleinen, zeven, mengen en opzetten) en composteren van groenafval (met uitzondering van afvalhout) op het buitenterrein moet plaatsvinden op een vloestofdichte vloer/ -verharding.
- 1.10 Het van de vloestofdichte vloer/ -verharding afkomstige afvalwater (percolaatwater en verontreinigd regenwater) moet middels de bedrijfsriolering worden afgevoerd en opgevangen in een ondergrondse vloestofdichte bezinkbak om vervolgens te worden overgepompt naar een vloestofdicht bufferbassin. Het bufferbassin moet zodanig worden belucht dat anaërobie en daarmee geuremissie zoveel mogelijk worden voorkomen c.q. beperkt.

Bewaking composteringsproces

- 1.11 Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een bewakingsplan bij het bevoegd gezag zijn overgelegd waarin uitwerking is gegeven aan de parameters om het composteringsproces actief te sturen, dan wel om het verloop ervan te volgen:
- a. eigenschappen van de afvalinput (bv. C/N-verhouding en deeltjesgrootte);
 - b. temperatuur en vochtgehalte op verschillende punten in de ril/tafel;
 - c. beluchting van de rillen (bv. via de keurfrequentie van de ril/tafel, O₂- en/of CO₂-concentratie in de ril/tafel);
 - d. porositeit, hoogte en breedte van de ril/tafel.
- 1.12 De actieve composrillen/ -tafels moeten worden afgedekt met semipermeabele membraamafdekkingen.
- 1.13 Indien geurhinder, bijvoorbeeld ten gevolge van bepaalde weersinvloeden (windsnelheid- en richting), niet kan worden voorkomen bij geurgevoelige objecten door het treffen van adequate maatregelen dienen het op- en omzetten van de rillen/ tafels, zeven, shredderen en verlading eindproduct te worden gestaakt.
- 1.14 Om de windsnelheid en de windrichting te kunnen meten moet in de inrichting een goed functionerende en (digitaal) afleesbare windsnelheidsmeter en een windrichtingswijzer aanwezig zijn op een representatieve plek in de buitenlucht.
- 1.15 De rillen/ tafels moeten zodanig zijn geplaatst dat het kleinst mogelijke oppervlak van de compostmassa aan de overheersende wind (zuidwest) is blootgesteld, teneinde de verspreiding van verontreinigende stoffen van het ril- en tafelloppervlak te verminderen.
- 1.16 De rillen/ tafels en hopen bevinden zich bij voorkeur op het minst hoge punt binnen de gehele indeling van een installatie.

Shredderen en zeven

- 1.17 De shredder- en zeefinstallatie moeten zijn voorzien van een vernevelingsinstallatie die zodanig is aangebracht dat geen visueel (met het oog) waarneembare stofverspreiding in de buitenlucht plaatsvindt.
- 1.18 De shredder- en zeefinstallatie en vernevelingsinstallatie moeten gelijktijdig inwerking zijn.

10.1.4 GELUID

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

- 1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting mag, ter plaatse van de beoordelingspunten, op een hoogte van 5 meter boven maaiveld, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.

Beoordelingspunten ¹	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
50 meter noord	42	31	28
50 meter oost	51	38	34
50 meter zuid	49	21	18
50 meter west	53	17	14

¹ de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 3 van het akoestisch rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018) en behorende bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018.

Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

- 1.2 Het maximaal A-gewogen geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting mag, ter plaatse van de beoordelingspunten, op een hoogte van 5 meter boven maaiveld, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven.

Beoordelingspunten ¹	Maximaal geluidniveau (L_{Amax})		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
50 meter noord	56	55	55
50 meter oost	63	62	62
50 meter zuid	59	47	47
50 meter west	63	40	40

¹ de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 3 van het akoestisch rapport van milieu adviesbureau G & O Consult (nr. 2116ao0618 van 6 april 2018) en behorende bij de aanvullende gegevens van 13 april 2018

Geluidmetingen

- 1.3 Geluidmetingen en/ of -berekeningen alsmede de beoordeling van de resultaten moeten geschieden overeenkomstig de handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI-1999) van het Ministerie van VROM.

10.1.5 BRANDVEILIGHEID

- 1.1 Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet voor wat betreft de opslag van afvalhout een door de Veiligheidsregio Limburg Noord goedgekeurd brandveiligheidsrapport zijn overgelegd. In dit rapport moet inzicht worden gegeven in de (brand)risico's en de te nemen maatregelen om deze tot een minimum te beperken. Voor wat betreft de buitenopslag moet rekening worden gehouden met de eisen uit het AVIV rapport "brandbeheersing bij opslag van afvalhout". Daarnaast zijn in het Bouwbesluit eisen opgenomen welke ervoor moeten zorgen dat bij de inrichting van het buitenterrein de stralingsbelasting beperkt, om overslag van brand naar naburig terrein te voorkomen.

10.1.6 GEUR

- 1.1 Indien bij een activiteit emissies naar de lucht plaatsvinden, wordt daarbij geurhinder bij geurgevoelige objecten voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is wordt de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt.
- 1.2 Het bevoegd gezag kan, indien het redelijk vermoeden bestaat dat niet aan voorschrift 1.1 wordt voldaan, besluiten dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd. Een geuronderzoek wordt uitgevoerd overeenkomstig de NTA 9065.
- 1.3 Bij het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder wordt ten minste rekening gehouden met de volgende aspecten:
 - a) de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;
 - b) de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;
 - c) de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;
 - d) de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking geurhinder;
 - e) de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting, en
 - f) de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.
- 1.4 Het bevoegd gezag kan, indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden, bij maatwerkvoorschrift:
 - a) geuremissiewaarden vaststellen;
 - b) bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of
 - c) bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

10.2 Bouwen

2. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 2.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
 - Verificatieberekening van de houten dakgordingen en bijbehorende verbindingsmiddelen van de bestaande loods waar de tuikabels van de bovendaks uitstekende schoorstenen aan worden afgeschoord.

11 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

AFVALSTOFFEN:

afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

AFVALWATER:

afvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

BEDRIJFSAFVALSTOFFEN:

bedrijfsafvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

BEDRIJFSAFVALWATER:

bedrijfsafvalwater als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

beste Beschikbare Technieken als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

BEVOEGD GEZAG:

bevoegd gezag als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

BODEM:

bodem als bedoeld in artikel 1.1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

bodembedreigende activiteit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

BODEMBEDREIGENDE STOF:

bodembedreigende stof als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

bodembeschermende maatregelen als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

bodembeschermende voorziening als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

BOUWEN:

bouwen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

BRANDCOMPARTIMENT

brandcompartiment als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

DOELMATIG BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

doelmatig beheer van afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

EQUIVALENT GELUIDNIVEAU:

equivalent geluidsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

ETMAALWAARDE:

etmaalwaarde als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

geluidniveau in dB(A) als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

GEURCONCENTRATIE:

de concentratie van geur veroorzakende componenten in lucht, uitgedrukt in Europese odour units per m³ (OU_E/m³);

GEURGEVOELIG OBJECT:

geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

GEVEL:

gevel als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

INRICHTING

inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer;

IPPC-INSTALLATIE

IPPC-installatie als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_{Ar,LT}):

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

MAXIMAAL GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

maximaal geluidniveau als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

NAP:

Normaal Amsterdams Peil is de referentiehoogte ofwel peil waaraan hoogtemetingen in Nederland worden gerelateerd;

Nm³:

normaal kubieke meter;

NORMAAL KUBIEKE METER:

afgashoeveelheid bij 273,15 Kelvin en 101,3 kilo Pascal en betrokken op droge lucht;

ODOUR UNIT:

odour unit als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;

OMGEVINGSVERGUNNING:

omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

WONING:

woning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

12 Aanvraag en aanvullende gegevens

Aanvraag van 9 april 2018

- OLO-formulieren milieu
- B01 Milieutekening2116M01e.pdf
- B02 Milieu Verantwoord ondernemen.pdf
- B03 MVO activiteiten.pdf
- B04a Geuronderzoek rapport 2116go0216 v5.pdf
- B04b Geuronderzoek Bijlage2_rapportPRAOdourNetbv-.pdf
- B04c geuronderzoek bijlage 3b_emissiessmessung MCT7 2017-06-12.pdf
- B07 Machtgingsformulier-pdf

Aanvulling van 13 april 2018

- B05_rapport_2116ao0618.pdf (akoestisch onderzoek van 6 april 2018)

Aanvulling van 20 april 2018

- B06_rapport_211lu418_v1 (luchtkwaliteitsonderzoek van 19 april 2018)

Aanvulling van 6 juli 2018

- B04a_rapport_2116go0216_v6 (geuronderzoek van 5 juli 2018)

Aanvulling van 10 augustus 2018

- Rapport 2116go0216 v7 (geuronderzoek van 6 augustus 2018)
- 2116OM106-van-Lin-Bouwen_pdf
- 2116b01a_pdf
- OLO-formulieren bouwen
- Toelichting_bouw_van_drijvende_folie_afdekking_bij_Waterbassin_pdf

Aanvulling van 30 november 2018

- A01 formulier-bouwen26-11-2018_pdf
- B05_Bouwtekening_drogers_2116M01h
- B06 Constructieber_bestaande_loods
- B07_Principedetails_bestaande_loods
- B08_Daten_Reventa
- B09 Onderbouwing_afw_bp_26-11-2018_pdf

Aanvulling van 4 december 2018

- rapport_2116go0216_v10 (geuronderzoek van 4 december 2018)

Aanvulling van 20 december 2018

- rapport_2116go0216_v11_met_BBT_pdf (geuronderzoek van 19 december 2018)

Aanvulling van 11 januari 2019

- 2116B01_aanpassing_loods-a_pdf
- 2116M01i_pdf
- rapport_2116go0216_v12_pdf (geuronderzoek van 11 januari 2019)

Aanvulling van 24 januari 2019

- 2116SituatieCoordinaten_pdf

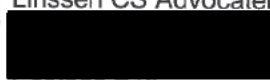
Aanvulling van 15 maart 2019

- 1552581342012_Aanvulling_Behorende_bij_de_aanvraag_Berkenkamp_2a__Afferden_pdf

e-mail van 30 juli 2019

- Invoergegevens (bijlage 2), resultaten (bijlage 3) en resultaten (hoofdstuk 4) luchtkwaliteitsonderzoek

13 Bijlage 1 indieners zienswijzen

Reclamanten	Datum ingekomen verzoek	Adres	Gemachtigde
	6 mei 2019		Nee
	8 mei 2019		Nee
	8 mei 2019		Linssen CS Advocaten  5000 AE TILBURG