



ARCHIEF

Ons kenmerk 2005/5
Bijlage(n)

VERZONDEN 23 JUNI 2005
Maastricht 14 juni 2005

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Op 29 december 2004 is een aanvraag van 28 december 2004 ontvangen van Chemelot Site Permit BV (verder CSP), te Sittard-Geleen om een revisievergunning, als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm) te verlenen voor de vergunningplichtige activiteiten en installaties op de site Chemelot gelegen in de gemeenten Sittard-Geleen en Stein. CSP vraagt deze vergunning mede aan namens alle rechtspersonen die op de site Chemelot een fabriek/installatie drijven c.q. activiteiten uitvoeren, de zogenaamde site-users, genoemd in bijlage 3 van de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 05/5.

TERINZAGELEGGING

De aanvraag en de ontwerpbeschikking hebben ter inzage gelegen van 7 april 2005 tot en met 4 mei 2005. Van 8 april 2005 tot en met 6 mei 2005 was er gelegenheid voor het indienen van bedenkingen. Binnen deze termijn is op 28 april 2005 een advies binnengekomen van de VROM-Inspectie Regio Zuid en zijn de navolgende bedenkingen binnengekomen:

- DAS rechtbijstand namens A. Klinkers-Roumen, Houtmanstraat 1, Geleen, ingekomen op 28 april 2005;
- mej. J.A.M. Wevers, Saturnusstraat 9, 6161 XP Geleen, ingekomen op 2 mei 2005 en op 9 mei 2005;
- fam. H.M.G. Basten, Debijestraat 34, 6164 BG Geleen, ingekomen op 2 mei 2005;
- H.B.G. Welbers, Debijestraat 32, 6164 BG Geleen, ingekomen op 3 mei 2005;
- Chemelot Site Permit B.V., ingekomen op 4 mei 2005.

Het advies en de bedenkingen kunnen als volgt kort worden samengevat

1. Advies VROM-Inspectie Regio Zuid.
 - a. De VROM-Inspectie wijst op de gerealiseerde verbeteringen.



- b. Door het hanteren van nulsituaties voor geluid en luchtkwaliteit bij het beoordelen van de toelaatbaarheid van nieuwe activiteiten, om zo de burgers te kunnen informeren over de belasting voor de omgeving, heeft het College een hoog ambitieniveau. Dit ambitieniveau komt nog onvoldoende naar voren in het algemeen hoofdstuk van de sitevergunning.
 - c. Voorschrift B.5 in hoofdstuk 1.
In dit voorschrift is aangegeven dat de bodemkwaliteit in overeenstemming moet zijn met BOSANIS. Dit moet zijn: de bodemkwaliteit moet correct geregistreerd zijn in BOSANIS.
 - d. De voorschriften A.3 a en D.1 van hoofdstuk 1 stellen gelijksoortige eisen aan installaties. Dubbele voorschriften moeten voorkomen worden.
 - e. De voorschriften A.5, D.4 en F.3 van hoofdstuk 1 stellen gelijksoortige eisen aan de bewaartermijnen voor documenten. Deze termijn moet, indien mogelijk, gelijk worden gesteld.
- 2. Bedenkingen DAS rechtbijstand namens A. Klinkers-Roumen, Houtmanstraat 1, Geleen.
 - a. Geluidsoverlast als gevolg van railactiviteiten.
 - 3. Bedenkingen (d.d. 2 mei 2005) mej. J.A.M. Wevers, Saturnusstraat 9, 6161 XP, Geleen.
 - a. Stop de Chemie.
 - 4. Bedenkingen (d.d. 9 mei 2005) mej. J.A.M. Wevers, Saturnusstraat 9, 6161 XP, Geleen.
 - a. Reclamante vraagt om onteigening van haar woning.
 - 5. Bedenkingen fam. H.M.G. Basten, Debijestraat 34, 6164 BG Geleen.
 - a. De meetpunten voor geluid zijn discutabel.
 - b. Reclamant ondervindt geluid- en geuroverlast.
 - c. De klachtentelefoon functioneert naar het oordeel van reclamant onvoldoende.
 - d. Reclamant ondervindt overlast als gevolg van cumulatie van geluid afkomstig van diverse bronnen.
 - 6. Bedenkingen H.B.G. Welbers, Debijestraat 32, 6164 BG Geleen.
 - a. Reclamant ondervindt overlast als gevolg van geluid afkomstig van de site Chemelot (met name NAK 3).
 - b. Er moet een DS-punt worden toegevoegd tussen DS2 en DS3. Wanneer dit niet mogelijk is, zal de geluidemissienorm van de bedrijven op de site Chemelot naar beneden moeten worden bijgesteld.
 - 7. Bedenkingen Chemelot Site Permit B.V.
 - a. In de voorschriften B.3 en B.4 van hoofdstuk 1 wordt niet verwezen naar de meldingsregeling voor ongewone voorvallen op de site Chemelot.
 - b. Bladzijde 12 van hoofdstuk 1. Enkel de nieuwe rioleringen moeten voldoen aan de NRB. Bestaande rioleringen moeten voldoen aan de afspraken die in het kader van het "format riolen" zijn gemaakt.
 - c. De voorschriften A.2 en A.6 van hoofdstuk 7 (caprolactam) zijn identiek. Voorschrift A.6 kan daarom geschrapt worden.



- d. Op bladzijde 1 (§ 1.2) van hoofdstuk 11 (contact zwavelzuurfabriek) wordt gesproken over het opnieuw in gebruik nemen van oude bovengrondse tanks. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt en op welke tanks deze passage betrekking heeft. Dit moet verduidelijkt worden.
- e. De instructieregels voor het claxonneren door de bestuurders van treinen waarin voorschrift J.9 van hoofdstuk 16 (infrastructuur) naar verwezen wordt, zijn al aan het College van gedeputeerde staten gezonden. Daarmee is invulling gegeven aan dit voorschrift. Het kan dan ook geschrapt worden.
- f. In de voorschriften D.1.d en E.3.d van hoofdstuk 20 (logistiek) wordt bepaald dat binnen een vastgestelde termijn na de laatste keuring een nieuwe keuring plaats moet vinden. Het College van gedeputeerde staten gaat hier uit van een "dagindicator". Reclamant vindt dit niet wenselijk.
- g. In §1.5 (bladzijde 3) van hoofdstuk 22 (melaminefabriek 2) wordt gesteld dat "naar aanleiding van het incident met de zoutovens diepgaand onderzoek heeft plaatsgevonden naar de integriteit van gasgestookte installaties. Dit onderzoek heeft uiteindelijk geresulteerd in een verbetering van de besturingstechniek van het gastechnische gedeelte van de zoutoven." Hoofdstuk 22 heeft betrekking op de deelinstallatie melaminefabriek 2. Deze deelinstallatie heeft maar één zoutoven en niet meerdere.
- h. In dezelfde paragraaf wordt gesteld dat bij alle overige gasgestookte installaties binnen de site Chemelot een verbetering van de besturingstechniek is doorgevoerd. Dit is onjuist.
- i. In voorschrift H.3 van hoofdstuk 23 (melaminefabriek 4) wordt gesproken over de "de vergunning van melaminefabriek 4 verlading DML". Deze tekst moet vervangen worden door "deze vergunning".
- j. In de considerans van hoofdstuk 24 (naftakraker 3) wordt aangegeven dat de productiecapaciteit 200.000 ton butadiën per jaar bedraagt. Er kan beter gesproken worden over "C4-fractie".
- k. In dezelfde considerans is beschreven dat de fakkels zodanig moeten worden bedreven dat een volledig roetloze verbranding wordt gegarandeerd. Aangezien roetvorming niet, onder alle omstandigheden voorkomen kan worden, stelt reclamant voor om deze beschrijving te vervangen door de volgende zin. "De torenfakkel wordt met stoom bedreven teneinde de roetvorming zoveel als mogelijk te vermijden".
- l. In de considerans van hoofdstuk 25 (naftakraker 4) wordt de BREF Refineries genoemd. Omdat deze BREF niet van toepassing is op dergelijke installaties, vraagt reclamant om de verwijzing achterwege te laten.
- m. In dezelfde considerans wordt beschreven dat de torenfakkel bij storingen gebruikt wordt. Dit is echter ook het geval bij het stilleggen of opstarten van de fabriek.
- n. Voorschrift D.3.d van de hoofdstuk 25 (naftakraker 4) spreekt van "verharding". Vanwege de eenduidigheid, stelt reclamant voor om de term te schrappen aangezien het hier om vloeistofdichte vloeren gaat.
- o. Het voorschrift E.4 in hetzelfde hoofdstuk verplicht de drijver tot de uitwerking van een beheersplan lekverliezen. Dit plan moet bij het College van gedeputeerde staten ingediend worden. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is waar de term "onderzoeksrapportage" in de laatste zin betrekking op heeft. Voorgesteld wordt om de laatste zin te schrappen zodat het voorschrift identiek is aan het voorschrift in hoofdstuk 24 dat een gelijke strekking heeft.
- p. Voorschrift E.5 van hoofdstuk 25 verplicht de drijver om het College jaarlijks te rapporteren over de voortgang van het beheersplan lekverliezen. Het staat volgens reclamant niet vast dat jaarlijks gemeten moet worden. Daarbij verwijst hij naar het betreffende beheersplan.

Voorgesteld wordt om het voorschrift in lijn met de in het beheersplan beschreven aanpak aan te passen.

- q. Hoofdstuk 30 (PVC-fabriek). In de considerans wordt beschreven dat "de PVC aan de hand van uitgevoerd onderzoek reeds technische aanpassingen heeft verricht die in hoofdzaak de emissie van stof veroorzaakt". Reclamant stelt voor daarvoor in de plaats de volgende zin op ten nemen: "De PVC heeft aan de hand van uitgevoerd onderzoek reeds technische aanpassingen gedaan, gericht op het verminderen van de emissie van PVC-stof".
- r. Voorschrift A.1 in hoofdstuk 33 (rubberfabrieken 1 & 2) heeft betrekking op de uitvoering, controle en het onderhoud van een zogenaamde Chilled Water Unit. In de rubberfabrieken 1 en 2 is nooit een Chilled Water Unit gerealiseerd. Reclamant stelt voor om het voorschrift te schrappen.
- s. In voorschrift C.4 van hoofdstuk 41 (ureumfabriek 2) wordt verwezen naar de eerste rapportage betreffende het inspecteren en de toestandsbeoordeling van het rioolstelsel van de deelinrichting. Deze rapportage is al aan het College van gedeputeerde staten toegezonden. Daarmee is de rapportageverplichting ingevuld en kan deze uit het voorschrift geschrapt worden.

Beoordeling van het advies en de bedenkingen

Ad. 1.a en 1.b

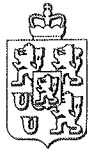
In hoofdstuk 1 (Algemeen) van de sitevergunning is de systematiek beschreven op welke wijze nieuwe activiteiten binnen de site Chemelot in de toekomst beoordeeld gaan worden. Hiervoor is van belang dat voor de milieuthema's externe veiligheid, geluid en luchtkwaliteit een nulsituatie wordt vastgelegd. De nulsituatie voor de externe veiligheid is als bijlage bij de aanvraag om sitevergunning gevoegd. Voor de nulsituatie voor geluid en luchtkwaliteit is in de vergunning een taakstelling op genomen dat deze binnen een termijn van 3 maanden respectievelijk 6 maanden na het van kracht zijn van de sitevergunning moet worden overgelegd. Indien binnen deze termijn een vergunningsaanvraag voor een nieuwe activiteit wordt ingediend, moet eerst duidelijkheid gegeven worden over de nulsituatie voor geluid en luchtkwaliteit, zie voorschriften G.3 en G.4 van hoofdstuk 1 van de vergunning. In zoverre komt het ambitieniveau onvoldoende naar voren in het algemeen hoofdstuk van de sitevergunning. Inmiddels is de nulsituatie geluid bekend. De resultaten hiervan zijn weergegeven in tabel 1. De resultaten zijn nog niet officieel gerapporteerd. Rekening houdend met nieuwe activiteiten binnen de site Chemelot, zal de rapportage van de nulsituatie voor geluid en luchtkwaliteit echter op korte termijn aan ons college worden overgelegd. Met deze verbeterde systematiek wordt in de toekomst telkens wanneer een nieuwe vergunning wordt aangevraagd, de meest actuele situatie gepresenteerd voor de onderdelen externe veiligheid, geluid en luchtkwaliteit. Aan de hand van de gepresenteerde gegevens kan het bevoegd gezag afwegen of de vergunning verleend kan worden.

Ad. 1.c, 1.d en 1.e

De voorschriften in hoofdstuk 1 zijn overeenkomstig het advies aangepast.

Ad. 2.a

Allereerst moet opgemerkt worden dat de motivering van het hoofdstuk Infrastructuur (16) is aangepast, mede naar aanleiding van de zitting van de Raad van State van 19 mei 2005, waarin het beroep tegen de veranderingsvergunning 13 juli 2004 (2003/50142) werd behandeld.



De bedenking suggereert dat er sprake is van een uitbreiding van de railactiviteiten op het Mauritsemplacement. Van een uitbreiding is echter geen sprake. De toename van de railactiviteiten met 2.100 wagons (11,7 %) waarover in de bedenkingen gesproken wordt, is al aangevraagd in de aanvraag om een veranderingsvergunning van 12 november 2003. Hoewel deze vergunning nog niet onherroepelijk is, is er in de aanvraag om deze revisievergunning voor de site Chemelot derhalve geen uitbreiding van de railactiviteiten.

Reclamante geeft aan overlast te hebben als gevolg van het geluid dat afkomstig is van het spoorverkeer ter hoogte van het Mauritsemplacement. De woning van reclamante is gelegen aan de Houtmanstraat 1 te Geleen. Dit is in de nabijheid van het aanrijspoor naar de site Chemelot. Treinen die over dit spoor rijden zijn op weg naar of afkomstig van de rangeerlocatie Mauritsemplacement. Treinen van en naar een rangeerlocatie moeten aangemerkt vallen voor wat betreft hun geluidproductie onder het Besluit geluidhinder. Het geluid dat veroorzaakt wordt door dergelijk treinverkeer kan niet toegerekend worden aan de site Chemelot. Dat geldt zowel voor equivalent geluid als voor piekgeluid. Het treinverkeer van en naar het Mauritsemplacement valt buiten de kaders van deze vergunning.

Wat betreft het claxonneren en het stilstaan van treinen voor de poort kan nog het volgende worden gezegd.

Het claxonneren is een noodzakelijke veiligheidsmaatregel. Het is daarom niet de bedoeling dat er zonder reden geclaxonneerd wordt. Door Chemelot Site Permit B.V. is een claxonneerinstructie opgesteld. Deze instructie is op 21 maart 2005 bij ons College ingediend. Het College kan met de instructie instemmen.

Ook het stilstaan van treinen voor de poort moet tot een minimum beperkt blijven. Chemelot Site Permit B.V. zal zich inspannen om dit doel te bereiken.

Op dit moment bestaat er nog geen mogelijkheid om geluid, afkomstig van verschillende bronnen (treinverkeer, wegverkeer, industrie enz.) gecumuleerd te beoordelen. Deze problematiek is wel aangekaart bij de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu.

De bedenking 2.a is ongegrond.

Ad. 3.a

Reclamante is van mening dat de chemie gestopt moet worden. De stelling van reclamante is niet onderbouwd met argumenten die deze ondersteunen. Ook is niet duidelijk of reclamante bedenkingen heeft tegen één of meer specifieke installaties op de site Chemelot. Weliswaar komt de Warmtekracht Centrale Swentibold aan de orde in de bedenkingen, maar deze maakt geen deel uit van de site Chemelot.

Verder worden enkele algemene opmerkingen gemaakt zoals "controleer de rioleringen", "controleer het afval" en "controleer de atmosfeer". Wij merken met betrekking tot deze opmerkingen op dat in de vergunning in de diverse hoofdstukken voldoende meet- en controlevoorschriften zijn opgenomen om de rioleringen, het afval en de atmosfeer te controleren. In zijn algemeenheid zijn de bedenkingen volgens ons College onvoldoende gemotiveerd en/of niet relevant.

De bedenkingen zijn ongegrond.



Ad. 4 a

Deze bedenkingen zijn op 9 mei door ons College ontvangen. Bedenkingen konden tot en met 6 mei 2005 worden ingediend bij ons College. Vanwege het feit dat de briefkaarten waarop de bedenkingen geschreven zijn een poststempel van 3 mei 2005 dragen en het feit dat het Gouvernement op donderdag 5 mei 2005 en vrijdag 6 mei 2005 gesloten is geweest, worden deze bedenkingen behandeld als waren zij tijdig ontvangen.

Reclamante verzoekt om onteigend te worden. Een onteigeningsprocedure is echter niet aan de orde en er is ook geen noodzaak om een dergelijke procedure op te starten. De verdere bedenkingen zijn onvoldoende gemotiveerd en/of niet relevant.

De bedenkingen zijn ongegrond.

Ad. 5 a en 6 b

Voor een gedeelte van de site Chemelot (voormalig bedrijventerrein DSM-Geleen) is door de provincie Limburg een geluidssaneringsprogramma vastgesteld. Op basis van dit geluidssaneringsprogramma zijn door de minister van VROM Maximaal Toelaatbare Geluidbelastingen (MTG) vastgesteld voor woningen rondom het industrieterrein. Bij het vaststellen van deze MTG's is rekening gehouden met de noodzakelijke uitvoering van geluidsreducerende voorzieningen en voorziene uitbreidingen. Zoals beschreven in paragraaf 11.9, hoofdstuk 1 van deze vergunning is qua uitvoering de geluidssanering in 2002 afgerond.

De totale geluidsbelasting van alle activiteiten binnen de site Chemelot Geleen moet voldoen aan deze vastgestelde MTG's. Bij elke vergunningsprocedure wordt de aangevraagde geluidsbelasting beoordeeld aan deze MTG's. Het vergunnen van een geluidsbelasting met als gevolg een overschrijding van de MTG-waarde is wettelijk niet toegestaan.

In deze vergunningsaanvraag zijn geen nieuwe activiteiten aangevraagd. Er worden enkel bestaande activiteiten aangevraagd. Voor deze activiteiten zijn al eerder deelvergunningen afgegeven. Bij het verlenen van deze deelvergunningen is destijds de aangevraagde geluidbelasting getoetst aan de zojuist genoemde MTG's. De destijds vergunde geluidbelasting is één op één in deze vergunning overgenomen. Er wordt met andere woorden geen nieuwe, extra geluidbelasting toegestaan.

Om de geluidsbelasting van de te vergunnen activiteiten te kunnen toetsen aan de MTG's zijn rondom de site Chemelot Geleen elf DS-punten (beoordelingspunten) gelegen. Bij elke vergunningsprocedure met betrekking tot activiteiten op de site Chemelot Geleen vindt toetsing plaats op de DS-punten aan de waarden genoemd in bijlage A.5 van de aanvraag om vergunning.

In de ontwerpvergunning is een voorschrift opgenomen dat de vergunninghouder verplicht om de "nulsituatie geluid" op 1 januari 2005 te berekenen en aan ons college te rapporteren, zie voorschrift G.3 van hoofdstuk 1 van deze vergunning. Inmiddels is deze nulsituatie geluid berekend. De resultaten hiervan zijn weergegeven in onderstaande tabel maar moeten nog gerapporteerd worden. Het betreft hier de vergunde geluidbelasting van alle activiteiten op de site Chemelot Geleen. Hieruit blijkt dat de grenswaarde op geen enkel DS-punt wordt overschreden.



Geluidbelasting etmaalwaarde Bi [dB(A)] (gecorrigeerd)		Toetsingswaarde
DS-punt	1 januari 2005	
DS01 Geleen Lindenheuvel Noord	57.8	60
DS02 Geleen Krawinkel	58.5	60
DS03 Neerbeek Mauritslaan	57.3	59
DS04 Beek Makadostraat	56.0	56
DS05 Geleen Romaniestraat	52.7	57
DS06 Stein Nieuwdorp	57.2	58
DS07 Stein Oud-Kerensheide	55.1	57
DS08 Motel Urmond	54.4	57
DS09 Elsloo Steinderweg	54.9	56
DS10 Lutterade NS station	51.6	55
DS11 Lindenheuvel Javastraat	56.5	60

Tabel 1

Naast de elf DS-punten die worden gehanteerd voor het beoordelen van de geluidsimmissie vanwege de activiteiten binnen de site Chemelot Geleen op de MTG's, bestaat tevens de mogelijkheid om op elk gewenste plek de geluidsimmissie te berekenen.

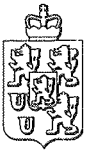
Met behulp van het nieuwe rekenmodel, dat gehanteerd is voor het vaststellen van de "nulsituatie geluid", is de vergunde geluidbelasting op de achtergevel van de woning Debijestraat 32 (coördinaten; X 185332.4; Y 329640.4) bepaald. Deze bedraagt 53,2 dB(A) en ligt beneden de MTG-waarde van 55 dB(A).

Om te kunnen beoordelen of de activiteiten binnen de site Chemelot Geleen voldoen aan de vastgestelde MTG's, zijn voldoende DS-punten aanwezig. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om op elk gewenste plek de geluidsimmissie te bepalen. Een uitbreiding van DS-punten achten wij daarom niet nodig.

De bedenkingen 5.a en 6.b zijn ongegrond.

Ad. 5.b en 6.a

De geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnen de site Chemelot blijven binnen de MTG's die door de minister van VROM zijn vastgesteld. Deze MTG's zijn objectief vastgestelde grenswaarden, hetgeen niet betekent dat in individuele gevallen geen geluidhinder wordt ondervonden. Er kunnen zich situaties voordoen waarbij omwonenden geluidhinder ondervinden. Bij het ondervinden van geluidshinder kunnen omwonenden een klacht indienen bij het klachtenmeldpunt van de provincie Limburg. De dienst doende ambtenaar dient te beoordelen of er sprake is van een overschrijding van de vergunde geluidsniveaus. Een uitgebreide geluidsmeting behoort tot de mogelijkheid. Indien blijkt dat de vergunde geluidsniveaus worden overschreden dienen door de vergunninghouder maatregelen te worden genomen en zal door het bevoegd gezag handhavend worden opgetreden.



Indien de vergunde geluidsniveaus niet worden overschreden kan geen verdere actie worden genomen. Naar aanleiding van deze bedenkingen en de klachtmelding van de bewoner van de Debijestraat 32 zal ter plaatse een uitgebreide geluidsmeting door de afdeling Handhaving van de provincie plaatsvinden. In dit geluidsonderzoek zullen de NAK3 en de EPT-fabrieken bijzondere aandacht krijgen. Ten tijde van het vaststellen van deze vergunning was de onderzoeksrapportage nog niet beschikbaar.

Bij het vergunnen van activiteiten wordt rekening gehouden met voorzieningen voor het voorkomen/beperken van geuremissies. Dit betekent dat diverse procesinstallaties voorzien zijn van geurreducerende technieken zoals gaswassers. Bij het bedrijven van procesinstallaties kunnen zich storingen voordoen die geurhinder veroorzaken. Omwonenden kunnen bij het ondervinden van geurhinder een klacht indienen bij het klachtenmeldpunt van de provincie Limburg. Aan de hand van de ingediende klachten moet geconcludeerd worden dat deze geurhinder veroorzaakt wordt door niet reguliere bedrijfsvoering op de site Chemelot. De tot nu toe ingediende klachten met betrekking tot geurhinder, zijn altijd te herleiden geweest tot processtoringen. Het in de vergunning opnemen van een geurnormering is derhalve niet nodig.

De bedenkingen 5.b en 6.a zijn ongegrond.

Ad. 5.c

De provincie Limburg beschikt over een klachtenmeldpunt waar alle soorten milieuklachten zowel telefonisch als per e-mail gemeld kunnen worden. Behoudens de onlangs ingediende klacht over geluidsoverlast zijn de laatste vier jaar door bewoners omgeving Debijestraat geen klachten bij de provincie Limburg ingediend over geluidsoverlast. Afhankelijk van de klachtmelding wordt vervolgens bepaald of en welke acties ondernomen kunnen worden.

Chemelot Site Permit BV (CSP) beschikt eveneens over klachtentelefoon. Deze klachtentelefoon en klachtenafhandeling functioneert volledig onder verantwoordelijkheid van CSP.

De bedenking 5.c is ongegrond.

Ad. 5.d

Enkel het geluid dat wordt veroorzaakt als gevolg van de activiteiten op de site Chemelot, kan worden geregeld in deze vergunning. Dit geluid valt immers toe te rekenen aan de site Chemelot. Al het geluid dat een gevolg is van activiteiten buiten de site Chemelot kunnen niet aan de site worden toegerekend en ook niet worden geregeld in deze vergunning.

De problematiek van de cumulatie van geluid, bijvoorbeeld verkeerslawaaï en industrielawaaï, is onderkend. Het probleem is inmiddels aangekaard bij de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijk Ordening en Milieu.

De bedenking 5.d is ongegrond.

Ad. 7.a

Ter invulling van de verplichting in de Wet milieubeheer met betrekking tot het melden van ongewone voorvallen, hoofdstuk 17 van de Wm, hebben CSP en de provincie Limburg samen met de Regionale Brandweer en de gemeenten Sittard-Geleen, Beek en Stein een meldingsregeling opgesteld. Zie tevens paragraaf 4.4 van de aanvraag om vergunning. Alle meldingen van ongewone voorvallen dienen overeenkomstig deze meldingsregeling plaats te vinden. In voorschrift B.3, waarin de meldingsverplichting voor bodemverontreiniging is beschreven, is geen rekening gehouden met deze meldingsregeling. Voorschrift B.3 is hierop aangepast.

Dit onderdeel van de bedenking is gegrond



Voorschrift B.4 beschrijft de verplichting van de vergunninghouder indien er sprake is van een bodemverontreiniging. Dit voorschrift kent geen relatie met de meldingsregeling tussen CSP en de provincie Limburg. Een aanpassing van dit voorschrift is derhalve niet aan de orde.

Dit onderdeel van de bedenking is ongegrond.

Ad. 7.b

Voor het periodiek onderhoud en inspectie van riolen binnen de inrichting is in 2003 een "format riool" opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de inzichten uit de NRB voor bestaande en nieuw aan te leggen riolering en de nieuwe Europese richtlijn voor de inspectie van bedrijfsriolering.

De bedenking geeft geen aanleiding voor het aanpassen van vergunningvoorschriften. Wel is de considerans paragraaf 11.6 van hoofdstuk 1 van de vergunning in overeenstemming met vorenstaande aangepast.

De bedenking 7.b is gegrond.

Ad. 7.c

Voorschrift A.6 van hoofdstuk 7 (deelinrichting Caprolactam) is verwijderd.

De bedenking 7.c is gegrond.

Ad. 7.d

Het betreft hier een omissie. Bedoeld is hier de doorwerking van de resultaten die voortvloeien uit de studie naar de lekdichtheid van tankbodems.

De bedenking geeft geen aanleiding voor het aanpassen van vergunningvoorschriften wel is paragraaf 1.2 van hoofdstuk 11 (deelinrichting Contactzwavelzuurfabriek) aangepast.

De bedenking 6.d is gegrond.

Ad. 7.e

Bij brief van 21 maart heeft CSP de instructieregels voor het claxonneren schriftelijk aan ons college voorgelegd. Wij hebben bij brief van 10 mei 2005 schriftelijk toegestemd met deze instructieregels. Het voorschrift kan hiermee komen te vervallen.

Voorschrift J.9 van hoofdstuk 16 (deelinrichting Infrastructuur) is verwijderd.

De bedenking 7.e is gegrond.

Ad. 7.f

In de bedenking wordt verwezen naar de voorschriften D.1.d en E.3.d. Voorschrift E.3.d blijkt een omissie te zijn, dit voorschrift is niet in hoofdstuk 20 van de vergunning opgenomen.

Voor bovengrondse opslagtanks binnen de site Chemelot wordt standaard een keuringstermijn gehanteerd van 8 jaar voor een uitwendige inspectie en 16 jaar voor een inwendige inspectie. Het verruimen van deze standaard keuringstermijn acht ons college niet wenselijk. Om een inwendige inspecties te kunnen uitvoeren dienen de opslagtanks leeg en gereinigd te zijn. Rekening houdend met de functie van de opslagtanks bij de deelinrichting Logistiek kan een inwendige keuring uitsluitend plaatsvinden bij een grootschalige onderhoudsstop. Gelet op de complexiteit van de functie van de deelinrichting Logistiek is het niet altijd mogelijk rekening te houden met de gestelde keuringstermijn.



Aan voorschrift D.1.d zal de mogelijkheid worden toegevoegd dat ter goedkeuring van het college een gemotiveerd verzoek kan worden ingediend om af te wijken van de keuringstermijn van 16 jaar voor een inwendige inspectie.

De bedenking 7.f is gegrond.

Voorschrift D.1.d van hoofdstuk 20 (deelinrichting Logistiek) is in overeenstemming met het vorenstaande aangepast.

Ad. 7.g en 7.h

Het betreft slechts één zoutoven.

In de bedenking wordt terecht opgemerkt dat de genoemde verbeteringen niet zijn doorgevoerd bij alle overige gasgestookte installaties binnen de site Chemelot. Wel heeft het onderzoek gediend als leereffect voor alle overige gasgestookte installaties binnen de site Chemelot. Afhankelijk van de aard van de installatie zijn lokaal verbeteringen doorgevoerd. Overigens hebben deze verbeteringen niet alleen betrekking op de besturingstechniek. Daarnaast wordt met de laatste zin in paragraaf 1.5 tevens gesuggereerd dat DSM Melamine B.V. zeggenschap en verantwoordelijkheid heeft voor de verbeteringen bij de overige installaties binnen de site Chemelot, hetgeen niet juist is.

Paragraaf 1.5 van hoofdstuk 22 (deelinrichting Melaminefabriek 2) is in overeenstemming met het vorenstaande aangepast.

Deze bedenkingen zijn gegrond.

Ad. 7.i

Voorschrift H.3 van hoofdstuk 23 (deelinrichting Melaminefabriek 4) is in die zin aangepast dat het akoestische onderzoeksrapportage moet worden ingediend binnen zes weken na het van kracht worden van de vergunning.

De bedenking 7.i is gegrond.

Ad. 7.j en 7.k

Tegen het vervangen van de term "butadiëen" door "C4-fractie" bestaat geen bezwaar. Butadiëen is namelijk een C4-fractie.

Roetvorming bij de fakkels kan niet onder alle omstandigheden worden voorkomen. Wel moet roetvorming zoveel als mogelijk worden beperkt.

De bedenkingen geven geen aanleiding voor het aanpassen van vergunningvoorschriften wel is de considerans van hoofdstuk 24 (deelinrichting Naftakraker 3) aangepast.

Deze bedenkingen zijn gegrond.

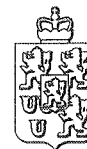
Ad. 7.l en 7.m

Op de installatie van de NAK4 is de BREF Large Volume Organic Chemical Industry (LVOC) van toepassing. De BREF Refineries heeft betrekking op de aardolie- en gasraffinaderijen. De installatie van de NAK4 heeft in tegenstelling met de installatie van de NAK3 geen procesonderdelen die vergelijkbaar zijn met aardolie- en gasraffinaderijen.

Gebruik van de torenfakkel vindt niet alleen plaats bij storingen. Ook bij het stilleggen en opstarten van de fabriek zal de torenfakkel worden gebruikt.

De bedenkingen geven geen aanleiding voor het aanpassen van vergunningvoorschriften wel is de considerans van hoofdstuk 25 (deelinrichting Naftakraker 4) aangepast.

Deze bedenkingen zijn gegrond.



Ad. 7.n, 7.o en 7.p

De voorschriften D.3.d, E.4 en E5 zijn in overeenstemming met het verzoek aangepast.

Deze bedenkingen zijn gegrond.

Ad. 7.q

De bedenking geeft geen aanleiding voor het aanpassen van vergunningvoorschriften wel is de considerans, paragraaf 1.5 van hoofdstuk 30 (deelinrichting PVC-fabriek) aangepast.

Bedenking 7.q is gegrond.

Ad. 7.r

Verzocht wordt voorschrift A.1 met betrekking tot de Chilled Water Unit van hoofdstuk 33 (deelinrichting Rubberfabrieken 1 en 2) te schrappen. De reden is dat de Chilled Water Unit nooit is gerealiseerd. Omdat de Chilled Water Unit is aangevraagd bestaat de mogelijkheid dat deze alsnog kan worden gerealiseerd. In dat geval verbindt het voorschrift daar voorwaarden aan. Wij zijn van oordeel dat voorschrift A.1 derhalve niet kan worden verwijderd.

Bedenking 7.r is ongegrond.

Ad. 7.s

De laatste zin van voorschrift C.4 van hoofdstuk 41 (deelinrichting Ureumfabriek) betreft een omissie. Het betreffende inspectierapport is reeds eerder aan ons college overgelegd. Voorschrift C.4 is aangepast.

Bedenking 7.s is gegrond.

BESLUIT

Wij besluiten:

1. aan

- Chemelot Site Permit B.V.;
- en voor zover de inrichting mede door onderstaande site-users wordt gedreven aan
- Chemelot B.V.;
- Cymaco N.V.;
- DEX Plastomers v.o.f.;
- DMC B.V.;
- DSM AGRO B.V.;
- DSM Elastomers B.V.;
- DSM Engineering Plastics B.V.;
- DSM Fibre Intermediates B.V.;
- DSM Melamine B.V.;
- DSM Research B.V.;
- DSM Specialty Intermediates B.V.;
- EdeA v.o.f.;
- Holland Sweetener Company v.o.f.;

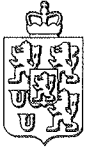


- Limburgse Vinyl Maatschappij N.V.;
- Sabic Petrochemicals Limburg B.V.;
- Sekisui S-lec B.V.;
- Wessem Port Services B.V.;

een revisievergunning in de zin van artikel 8.4, lid 1, van de Wet milieubeheer, te verlenen voor de inrichting site Chemelot, te Geleen; kadastraal bekend als diverse percelen in de gemeenten Geleen, Stein en Urmond (zie bijlage 10 van de aanvraag);

2. dat de informatie uit de aanvraag deel uitmaakt van deze vergunning behoudens de volgende uitzonderingen;
- bijlage A.11.a, deel A van de aanvraag;
 - alle akoestische rapporten;
 - alle subselectie berekeningen;
 - alle informatie met betrekking tot kwantitatieve risicoberekeningen en milieu risicoberekeningen;

Deelinrichting	Aanvraagonderdeel (deel B)	Bijlage
AFA 2/3	1004 M MA 80.09.01	15.5 tot en met 15.8
AFA 2/3	163/2000 M 7004 (3)	2.1 tot en met 2.3
Aspartaam	874 M/7006	5, 6, 8, 9, 10, 11, 14 en 15
Caprolactam	305/92 VMI	19.1 tot en met 19.4 en 20
CZZF	664/2000 M/7010	bladzijden 10, 13, 14 en 15
NIFA	499/2003 EHS (7.025)	aanvulling met kenmerk 395/2004 EHS (7.025)
SULFA	1006/2000 M (7033)	13
CBA	803 M/MA 80.24	17
EPT 3	810/200 M 7029	8, 9 en 14
Haven Stein	1377 M/MA 7013	290 M/MA 7013
LDPEF 2	1276 M/7018	engineeringsschema AO 0282743 uit de aanvulling met kenmerk 238/2000 M 7018(1)
Melaf 4	843/2000 M (7021)	8
UF 2	1012/2000 M (7036)	6
NF 2	29/2002 EHS (7024)	8.2 en 13
Research	2/2003 EHS (7.028)	12 en 14
SP	039/2004 EHS (7.030)	informatiepakket milieuvergunning
Stanyl	384/2001 EHS (7032)	12 en tekeningen 0957002 tot en met 0957006
Logistiek	100/2004 EHS (7.020)	1, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 16 en 17
NAK 3	384/2003 EHS (7.022)	16
EdeA Centrales	1064/2000 M (7009)	d
EdeA Demiwaterfabriek	343/2001 EHS (7038)	12



3. dat aan deze vergunning de voorschriften worden verbonden als genoemd in de hoofdstukken 1 tot en met 41.

In de voorschriften komen begrippen voor, die nadere toelichting behoeven. Daartoe is in bijlage 1 de navolgende begrippenlijst opgenomen.

Mogelijkheid tot het indienen van een beroepschrift

Tegen dit besluit kan tegen betaling van de verschuldigde griffierechten beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door:

- a. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- b. degene die bedenkingen heeft ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- c. degene die bedenkingen heeft tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
- d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na de datum van de terinzagelegging van het besluit. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek om een voorlopige voorziening doen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl. Klik op "OVER". Klik op "Bestuursrechtspraak". Klik op "Werkwijze".



Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien tegen het besluit bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek tot het treffen van voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Slotbepaling

Een afschrift van dit besluit is toegezonden aan:

- aanvrager als beslissing op zijn verzoek;
- mw. [redacted] 3 HP Geleen;
- mej. [redacted] Geleen;
- fam. [redacted] Geleen;
- dhr. [redacted] Geleen;
- het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- VROM-Inspectie Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
- waterschap Roer en Overmaas, p.a. Postbus 134, 6040 AH Roermond;
- het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek, Postbus 20, 6190 AA Beek;
- het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Stein, Postbus 15, 6170 AA Stein;
- Arbeidsinspectie regio Zuid, Postbus 940, 6040 AX Roermond;
- het bestuur van de Regionale Brandweer Zuid-Limburg, Postbus 35, 6229 ZG Margraten;
- de burgemeester van de gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

[redacted]

vo

[redacted]